

CENTENARY MEMORIAL VOLUMES I-IV

IN HONOUR OF

ACHARYA

• BĀL GANGĀDHAR SHĀSTRĪ

JĀMBHEKAR

• (1812-1846)

•• 3 75

APPRECIATIONS AND OPINIONS

APPRECIATIONS AND OPINIONS

(1)

H. E. Shri. M. S. ANEY, Governor of Bihar, Patna.

The "Memoirs and Writings of Acharya Bāl Gangādhār Shāstri Jāmbhakar" compiled and edited by Mr. G. G. Jambhakar, is a unique work. For the first time, after the lapse of more than a century, the Marathī-speaking world is being supplied with an authentic account of the life and work of that great Mahārāshtrian, who in the early days of British rule, attained a position of great eminence in the public life of the city of Bombay, shrewdly by dint of his ability and industry. He is undoubtedly the first Shāstri (Sanskrit Pundit) who took up the study of English, and only in a few years acquired complete mastery of that language, the science of mathematics, and several other branches of natural science. He may be rightly called the pioneer of public life in Bombay.

Bāl Shāstri was the first Indian to be appointed a Professor of Mathematics to the Elphinstone College of Bombay, and ~~had~~ among his students Prof. Kero Lakshmar Chhātre, Dr. Bhau Daji, Dr. Dadashai Naoroji and several others, who earned distinction in later life. He wrote text-books on Marathī grammar and several other subjects for use in schools, and was one of the first architects of modern Marathī prose. His contributions as an Oriental scholar, though few, are of great interest and importance. He was also nominated J. P., a rare distinction for a man of ordinary means in those days. He thus succeeded in earning the good opinion of the people and Government of his time.

Bāl Shāstri stood for the remarriage of young widows, and for the Shuddhī and readmission into Hinduism of those who were converted. He had the courage to fight with European missionaries for the assertion of this right. He was a philanthropist who used most of his income in doing public good or charity.

This brilliant son of Mahārāshtra lived only for thirty-three years. But considering the marvellous nature and excellence of the work done by him in this short life, one is reminded of the achievements of His Holiness the First Shankarāchārya, the propounder of Advaita Siddhānt and of Shri Jaineshwara Mahataj, the premier poet-saint of Mahārāshtra.

Mr Jambhekar, the author of these Volumes, is a well-known journalist and a writer of reputation. His "Introductory Survey of Biographical and Other References during the Century" is written in a rather challenging style. He has, however, taken considerable pains, at very great sacrifice, to unearth the materials for this biography. The work is not merely the story of the life of Bāl Shāstri, but a chronicle of events of public importance that took place a hundred years ago in Bombay and Maharashtra, and therefore of the utmost interest to students of history of the early days of British rule in the Bombay Presidency. Lovers of the Marathī language will feel deeply indebted to the author for presenting them a highly interesting biography of one of the Ācharyas that laid the foundations of, and moulded the form of modern Marathī prose. Accordingly, these Centenary Memorial Volumes deserve to be on the shelf of every lover of Marathī literature, and in the hands of every student of the Marathī language in the higher classes

(2)

Prof N. G CHAPEKAR, B A, LL B

Research Guide in Marathī, Fergusson College, Poona

A unique personality as that of Bāl Shāstri Jāmbhekar, the Pioneer of Modern Mahārashtra in different fields, required for its biographical presentation a person endowed with a critical mind and capacity for patient research. The author, Mr G. G. Jambhekar (ex-editor of the 'Lokashikshan') possesses that essential qualification in an eminent degree. He has unquestionably displayed remarkable energy and insight in hunting and digging up the all too scanty and scattered materials, which lay buried in obscurity for nearly a century. It was, indeed, a stupendous task. Obituary and other appreciative notices, official reports and files, private papers and correspondence, as well as the vast literature calculated to furnish some clue to the annals of the early nineteenth century, have been all laboriously utilized, with the result, that the editor has remarkably succeeded in discovering the forgotten greatness of the hero, after the lapse of a century.

The two of the four proposed Centenary Memorial Volumes before me are, in my judgment, a fine example of indefatigable

and intelligent research. One of them consists of the *Select Writings of Bāl Shāstri*—both English and Marathi—on various subjects; and the other of several interesting Appendices containing authentic *Biographical Materials* with critical notes by the editor. These records are valuable in that they throw a flood of light on the social condition of that obscure period, and provide us with a healthy reading. I make no doubt, therefore, that these Memorial Volumes deserve every encouragement and support of the University.

(3)

R. P. PATWARDHAN, M.A. (OXON.), I.E.S.

Director of Public Instruction (Rtd.), Poona.

I have read this work with very great interest and profit. Years of patient labour have gone to its making: it is not as if the material lay ready to hand and needed only to be collated and digested. On the contrary, almost every bit of information, every small or big document, had to be brought to light by diligent search among musty record-rooms, or ingenuous inquiry with likely informants. In the result, we have here some eight hundred pages of original material, which is valuable not only for a biography of Bāl Gangādhar Shāstri Jāmbhekar, but also for the light it throws on many aspects of the history of Mahārāshtra in the second quarter of the nineteenth century.

Mr. Jāmbhekar was prompted to undertake the immense labour involved in the present work, by a feeling of indignation that posterity had not done justice to the memory of his great namesake. He has achieved notable success in the task he set to himself, and the reader of the following pages can form for himself a fairly clear picture of the man Bāl Shāstri Jāmbhekar was. He was indeed a most remarkable man. Born five years before the battle of Kirkee, Bāl Shāstri belonged to the very first generation of English-educated Mahārāshtrians. The avidity with which he took to the New Learning is reminiscent of the 15th century Renaissance scholars in Western Europe. Nor was his anxiety to make the light of the New Learning available to his non-English-knowing compatriots less remarkable. Not only did

he write or help in the preparation of text books in Marathi on Grammar, Etymology, Geography, History and even on Differential and Integral Calculus—that was incidental to his duties as an Educational Officer under Government—but he edited for some years, the first Anglo-Marathi weekly and the first Marathi monthly magazine. In the midst of all this work, he found time to contribute scholarly articles to the Journal of the Bombay Branch of the Royal Asiatic Society. A keen social reformer, he yet held fast to his moorings in Hindu religion and culture. Nor was he a sycophant, but held independent views on public questions, and freely expressed them. The obituary and appreciative notices about him printed in the present work bear evidence to the great impression made by him on his contemporaries, both European and Indian, and make us feel that if Death had not laid its hand on him at the all too premature age of 33, he would have been a Ranade in his generation and perhaps one even greater than that great man.

While thus successful in its main task, Mr Jambhekar's work is noteworthy in yet another way. It is a model of painstaking research and meticulously accurate writing (in spite of a few minor slips). Mr Jambhekar is a severe critic of loose and slipshod writing. At times, he is indeed too severe and rather hypercritical but the reader will, I trust, readily forgive him for this, and will be eagerly looking forward to his next and last volume, dealing with the Life and Times of Bāl Gangādhār Shāstrī Jāmbhēkar.

Scholarly works like the present can never be financial successes. They, therefore, need all the help that the generous public and Government can possibly extend to them.

(4)

Dr A S ALTEKAR, M A, D Litt Head of the Department
of Ancient Indian History and Culture, Patna

I read portions of the printed file copy of the formes of the Centenary Memorial Volumes in honour of Bāl Gangādhār Shāstrī Jāmbhēkar (1812 to 1842) compiled by Mr G. G. Jambhekar. They showed me very clearly that the work will be a very

valuable one for the reconstruction of the educational, social and cultural history of Maharashtra of the little known and less studied period which marked the transition to the British administration. To collect the scattered data for these Volumes from sources difficult to procure was a strenuous, troublesome and costly task. Mr Jambhekar has not only executed it with success and ability but has also utilized the data for presenting an authoritative picture of the life of the age, in a manner that will bring credit to research workers of established reputation. The work will be indispensable for the students of the history of the period it covers and therefore deserves encouragement and financial support from the Government, the Universities and similar bodies.

(5)

The Honble Mr. N V GADGIL B.A. LL.B.
Minister for Works, Mines and Power, New Delhi

I am grateful to Mr G G Jambhekar for giving me an opportunity to go through the interesting volumes of his work—'Memoirs and Writings of Acharya Bal Gangadhar Shastri Jambhekar'. It seems that somehow or other but certainly his work have Maharashtra I am Jambhekar has done great service in the interests of historical research and perspective. The three volumes so far published give a correct picture about Bal Shastri himself his contemporary personalities and life of the society at that time. Bal Shastri was evidently a pioneer a thinker, and to some extent a prophet. His writings and his activities in various fields go to show that he was a personality far in advance of any of his countrymen in his age. He has left his mark on modern Marathi literature and tried to establish a tradition which unfortunately was not continued. I hope these Centenary Memorial Volumes will receive adequate public response and congratulate Mr Jambhekar on the successful execution of a very worthy and arduous task.

(6)

F K GODE, M A, Curator,

Bhandarkar Oriental Research Institute, Poona

It is now more than six years ago that Shri G G Jambhekar, the well known editor of the '*Lokashikshana*', projected a series of four volumes to commemorate the death centenary of Bal Gangadhar Shastri Jambhekar, Father of Modern Maharashtra, who passed away on 17th May 1846. He had intended to bring out at least the second of these volumes, on that memorable occasion, but unfortunately, owing to very serious press difficulties, it was not found possible to do so. We may, however, well congratulate the author on now giving us at once, the first three of the proposed volumes instead of one.

The whole project of the Centenary Memorial Volumes is divided as follows —

Vol I—An Introductory Survey of Biographical and Other References during the century (1846-1946)

Vol II—Select Writings (English and Marathi) with two Indexes

Vol III—Biographical Materials (Appendices I-VI) with notes

Vol IV—Life and Times (in preparation)

Of these, the first three volumes that are now published, cover in the aggregate some 1200 pages of demy octavo size, in small print. The subject-matter of Vols II and III is naturally bilingual to no small extent inasmuch as, it consists not only of some of the writings of Bal Shastri in English and Marathi, but also of a large variety of biographical materials assiduously collected from various sources. The whole work bears ample testimony as much to the indefatigable industry of Shri Jambhekar as to his scientific method of approach in the field of biographical writing. Indeed, in him the great Pioneer has found a worthy biographer, possessing an uncommon critical acumen, coupled with a sense of literary-veracity which takes nothing for granted, and a spirit of sympathy and understanding without which no biography of any personage, ancient or modern, could be worthily written. Nor can we fail to admire the spirit of

earoestoess and self-sacrifice of the author in shouldering single-headed, the heavy financial and other responsibilities in executing this great task.

The contents of Vols. II and III before us have an abiding value as sources of the literary, social, and cultural history of modern Mahārāshtra; especially because, the sources from which Shri. Jambhakar has gathered these materials, are generally unknown and inaccessible to ordinary students of literature and history. No less important than these two volumes of sources is Vol. I, which not only provides us with an admirable view-finder to them, but prepares the ground for Bāl Shāstri's 'biography proper, promised by the editor in the last and fourth volume of the project. In doing so, he had to cut down much rank growth of the many inadequate and incorrect estimates of his hero's work and worth; and it would appear that he has applied his hatchet rather vigorously. His 'Introductory Survey', indeed a vivacious product of the pen of the editor of the '*Lokashikshana*', casts a lurid light on the slipshod method of writing adopted by some writers whose lucubrations, if not challenged in time, will pass down as authoritative to future generations. We are, therefore, very much indebted to Shri. Jambhakar for the enormous labour bestowed by him on these Memorial Volumes, which will go down to posterity as a model effort and achievement in the domain of biographical research. We also feel confident that he will be able before long, to give us his last volume which would be the coping stone of the great biographical monument, worthily commemorating the name and fame of Bāl Shāstri Jambhakar, Father of modern Mahārāshtra, to whom he pays a glowing tribute in the following dedicatory lines :—

“ क्षेत्रेषु विविधेष्वेवमादिभ्यो मार्गदर्शकः ।
 भ्रमं विनाति वर्येषु द्योतितान्तिविक्रमः ॥ ११ ॥
 अतः पाण्डित्य-चारित्र्य-देशभक्त्यादिभिर्गुणैः ।
 आद्यो राष्ट्रगुरुर्वालो 'महाराष्ट्रपितामहः' ॥ १२ ॥ ”

CENTENARY MEMORIAL VOLUMES I-IV

MEMOIRS AND WRITINGS
OF
ĀCHĀRYA
BĀL GANGĀDHAR SHĀSTRĪ
JĀMBHEKAR
(1812 - 1846)

PIONEER OF THE RENAISSANCE
IN
WESTERN INDIA
AND
FATHER OF MODERN MAHĀRĀSHTRA

COMPILED AND EDITED BY
GANESH GANGADHAR JAMBHEKAR

WITH A FOREWORD
BY
The Hon'ble Shri. B. G. KHER
Chief Minister, Bombay

POONA

1950

ALL RIGHTS RESERVED

PUBLISHED BY

GANESH GANGADHAR JAMBHEKAR

Lokshikshana-Karyalay

199/5 Sadashiv Peth, Poona 2

शताब्दी-स्मारक-ग्रंथ, खंड १-४

पश्चिम भारतांतील नवयुगप्रवर्तक

आणि

आधुनिक महाराष्ट्राचे जनक

आचार्य

बाळ गंगाधर शास्त्री जांभेकर

(१८१२-१८४६)

यांचें

जीवनवृत्त व लेखसंग्रह

संशोधक व संपादक

गणेश गंगाधर जांभेकर

पुरस्कर्ते

नामदार श्री० बाळ गंगाधर खेर

मुख्य मंत्री, मुंबई

पुणें

१९५०

सर्वाधिकार स्वतन्त्र

प्रकाशक :

राजेश गंगाधर जांभेकर

लोकशिक्षण-कार्यालय •

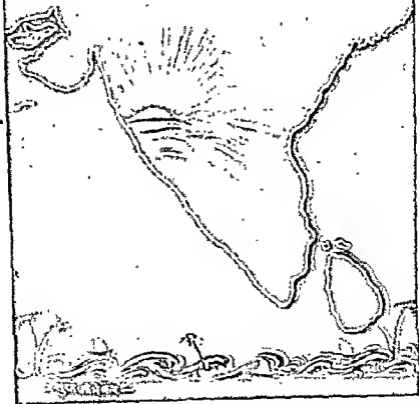
१२९/५ सदाशिव पेठ, पुणे २

*The Rising Sun that first lightened the paths of
National Progress in Western India*

आधुनिक महाराष्ट्राचे जनक

आचार्य बालशास्त्री जाम्भेकर

॥ वालार्के प्रथम स्वये उजळिले देशोन्नतीचे पथ ॥



ACHARYA BALSHASTRI JAMBHEKAR
FATHER OF MODERN MAHARASHTRA

TO
THOSE BELOVED COUNTRYMEN
WHO WISH TO STUDY SCIENTIFICALLY
THE HISTORY OF MODERN MAHARASHTRA

आधुनिक महाराष्ट्राच्या इतिहासाचे
सशस्त्र अध्ययन करुं इच्छिणाऱ्या
प्रिय देशवांधवांस

॥ श्रीमहाराष्ट्र-पितामह-शताब्दीयं पुण्यस्मरणम् ॥

महाराष्ट्रे वरे देश आङ्ग्लराजप्रशासिते ।

नरवीरः समुत्पन्नो राष्ट्रोज्जतिकरो महान् ॥ १ ॥

गङ्गाधरमुतो बालः शास्त्री बालबृहस्पतिः ।

जाम्भेकरकुलोत्तम आद्योचार्य इति स्मृतः ॥ २ ॥

अतुलो गणितज्ञो हि ज्योतिःशास्त्रविशारदः ।

प्राच्यपाश्चात्यशास्त्रज्ञो भाषाद्वादशकोविदः ॥ ३ ॥

अध्यापनपटुर्दाता समदर्शी च सज्जनः ।

भाऊ-दादा-केरु-नाना यस्य शिष्यवराः श्रुताः ॥ ४ ॥

भूगोल-व्याक्रियैतिह्य-शून्यलब्धि-प्रबन्धकृत् ।

महाराष्ट्रियगद्यस्य संस्कर्ता सर्वसंमतः ॥ ५ ॥

'दुर्पण'स्यै विधाता यस्तथा 'दिग्दर्शन'स्य ज्ञ ।

आद्यः संपादको मान्यो महाराष्ट्रोपदेशकः ॥ ६ ॥

-
- 1 The first College Professor in Western India, and the revered Guru of the first generation of English-educated men in the country.
 - 2 Twelve languages, viz. English, French, Latin, Greek, Persian, Arabic, Sanskrit, Gujarati, Bengali, Hindustani, Kannaḁa and Telugu.
 - 3 Dr. Bhau Daji Lad, the leading physician, Indian anti-quarian scholar, and public man of his time
 - 4 Dr. Dadabhai Naoroji, "Grand Old Man of India."
 - 5 Prof. Kero Lakshman Chhatre, the well-known mathe-matician and astronomer.
 - 6 Rao Bahadur Nana Moroji Trilokchar, the upright and strict Presidency Magistrate of Bombay, and Dewan of Indore State.
 - 7 Grammar.
 - 8 History.
 - 9 Differential and Integral Calculus.
 - 10 *The Bombay Durpun*, the first Anglo-Vernacular Weekly in Western India (1832).
 - 11 *The Digdurshun*, the first Marathi Monthly Magazine (1840),

॥ श्रीमहाराष्ट्र-पितामहाचें शताब्दीय पुण्यस्मरण ॥

आह्वलसत्ताधिष्ठित महाराष्ट्र देशांत धाळ गंगाधर शास्त्री नामक राष्ट्रोन्नतिसाधक घोर नरवीर निर्माण झाला ॥ १ ॥

हा जांभेकर-कुलश्रेष्ठाला 'बालवृहस्पति', 'आद्याचार्य', असें संबोधिलें आहे ॥ २ ॥

हा अतुल गणितज्ञ व निष्णात व्योतिषी होता; प्राच्य व पाश्चात्य शास्त्रें यास अवगत होती; आणि याला वारा^१ भाषा येत होत्या ॥ ३ ॥

हा शिकविण्यांत अत्यंत कुशल, दानशील, समदर्शी व सज्जन होता. भाऊ, दादा, केहे व नाना हे याचेच प्रसिद्ध शिष्योत्तम होत. ॥ ४ ॥

ज्ञानें व्याकरण, भूगोल, इतिहास, शून्यलक्षिगणित इत्यादि विषयांवर ग्रंथरचना केली; आणि मराठी गद्याला योग्य बळण लावणारी ग्रंथकार म्हणून हा सर्वमान्य होता ॥ ५ ॥

हा 'दर्पणा'चा व 'दिग्दर्शना'चा निर्माता असून आपल्या स्वदेशानें महाराष्ट्राला जागें करणारा हाच पहिला मान्यवर संपादक होय ॥ ६ ॥

१ पश्चिम हिंदुस्थानातील पहिले 'प्रोफेसर' व पहिल्या विद्यापीठातील आंग्ल-विद्यार्थ्यांचे सर्वमान्य गुरुवय.

२ इंग्रजी, फ्रेंच, लॅटिन, ग्रीक, फार्सी, आरबी, संस्कृत, गुजराती, बंगाली, हिंदुस्तानी, कन्नड व तेलुगु.

३ सुप्रसिद्ध भिषगर, भारतीय पुराणेतिहास-संशोधक व सार्वजनिक कार्यकर्ते, डॉ. माऊ दाजी साह.

४ हिंदुस्थानाचे राजकीय भीष्माचार्य, डॉ. दादासाहेब नीरोजी.

५ विख्यात गणितज्ञ व व्योतिषी, प्रो. फेरो लक्ष्मण छत्रे.

६ मुंबईचे न्यायनिष्ठ प्रेसिडेन्सी मॅजिस्ट्रेट व इंदूर संस्थानाचे दिवाण, रा. व. नाना मंगरोजी त्रिलोकेकर.

७ पश्चिम हिंदुस्थानातील पहिले आंग्ल-देशभाषीय साप्ताहिक वृत्तपत्र—'दर्पण' (१८३२).

८ पहिले मराठी मासिक पुस्तक—'दिग्दर्शन' (१८४०).

प्राचीनलिपिलेखज्ञो नानाराष्ट्रेविद्वांसविद् ।
 भारतीयपुरावृत्तशोधकांधेसरो मतः ॥ ७ ॥
 गीर्वाणभाषान्तिपुणः स्वभाषाधर्मदीपकः ।
 आद्यः प्रकाशकः ख्यातो 'ज्ञानदेवी'-विमर्शकः ॥ ८ ॥
 स्त्रीशिक्षाप्रेरको बालविधयोद्वाहचोदकः ।
 क्रिस्तधर्मप्रसक्तस्य विप्रत्योद्धारकः स्मृतः ॥ ९ ॥
 स्वधर्मनिरतो धीर आद्यो लोकमुधारकः ।
 विद्वद्भिर्महितो धुर्यो न्यायदर्शी प्रियंवदः ॥ १० ॥
 क्षेत्रेषु विविधेष्वेवमादिमो मार्गदर्शकः ।
 त्रयस्त्रिंशतिवर्षेषु द्योतितामितविक्रमः ॥ ११ ॥
 अतः पाण्डित्यचारिभ्यदेशभक्त्यादिभिर्गुणैः ।
 आद्यो राष्ट्रगुरुर्बालो 'महाराष्ट्रपितामहः' ॥ १२ ॥
 गाङ्गाधरिगणेशेन जाम्भेकरकुलात्मना ।
 महात्मनः शतान्दीयपुण्यस्मरणकरिणी ॥ १३ ॥
 रचिता द्वादशश्लोकी तोषायास्तु विवेकिनाम् ।
 भक्तयोपहृतसंस्तुत्या प्रीयता च पितामहः ॥ १४ ॥

-
- 12 The foremost Indian antiquarian scholar, who began contributing valuable papers to the *Journal of the Bombay Branch of the Royal Asiatic Society*, since its establishment (1841).
 - 13 He was the first to publish the '*Jnāneshwari*', the famous Marathi commentary on the '*Bhagavadgītā*', with different readings, as far back as 1845.
 - 14 He brought back to the Hindu fold, the Brāhman boy Shreepat Sheshadri Paralikar, who had almost embraced Christianity, after administering to him the purificatory ceremonies prescribed by the Hindu Shāstras.
 - 15 Justice of the Peace.

प्राचीन लिपिलेख लावणारा व नाना राष्ट्रेतिहास जाणणारा आद्य
भारतीय पुराणेतिहाससंशोधक म्हणून याची गणना आहे ॥ ७ ॥

हा संस्कृत भाषेत निपुण असून स्वभाषा व स्वधर्म यांचा पुरस्कर्ता
होता. पाठभेदयुक्त 'ज्ञानेश्वरी' यानेच प्रथम प्रकाशित केली,
अशी याची ख्याति आहे ॥ ८ ॥

हानें स्त्रीशिक्षणाम प्रेरणा दिली, घालविधवांच्या पुनर्विवाहाचें
मंडन केलें, आणि क्रिस्ती धर्मावर भाळलेल्या ब्राह्मण-कुमारांला
शुद्ध करून पुनः स्वधर्मान घेतलें ॥ ९ ॥

हा स्वधर्मनिष्ठ असून आद्य धर्मशास्त्री समाजसुधारक होय. ह्याचें
नेतृत्व विद्वन्मान्य होतें, आणि हा सामोपचारानें न्यायदानास
साहाय्य करी ॥ १० ॥

ह्याप्रमाणें वयाच्या अवध्या तेहतिर्जात नानाविध कार्यक्षेत्रांत आद्य
मार्गदर्शक होऊन यानें आपलें अपार सामर्थ्य प्रकट केलें ॥ ११ ॥

अर्थान् विद्वत्ता, सदाचार, देशभक्ति इत्यादि गुणांनी अमगण्य
असा हा याळशास्त्री आधुनिक महाराष्ट्राचा आद्य 'राष्ट्रगुरु' व
'पितामह' होय ॥ १२ ॥

हा महात्म्याचें शतगावत्परिक पुण्यस्मरण करणारी ही द्वादशश्लोकी
गणेश गंगाधर जोभेकर यानें रचिली ॥ १३ ॥

ही विचारवंतांना संतोष देवो, आणि भक्तिभावानें अपिलेल्या ह्या प्रशस्तीनें
तो 'पितामह' सुप्रसन्न होवो ! ॥ १४ ॥

१ ह्यांनी रॉयल एशियाटिक सोसायटी (मुंबई शाखा) या संस्थेचे नियतकाजिक
सुरू (१८४१) होताच त्यामध्यें अनेक शोधनिबंध प्रसिद्ध केले.

१० श्रीरत रोपाद्रि परळीकर.

११ 'जस्टिस थॉफ् दि पीग' या नात्याने.

“THE NOBLEST EPITAPH TO HIS MEMORY I”

“To the wide range of information and the enlightened morality resulting from an excellent European education, to the most solid and rare attainments in science and literature, both European and Asiatic;—and to the influence which was the just and natural result of a character and mind thus distinguished and adorned, he added an anxiety and zeal for Native improvement which I have never seen equalled; and which have forcibly impressed upon my mind the conviction, that the loss of no individual in Bombay, European or Native, of whatever rank, could prove so great a calamity to Western India, as that of our lamented friend, the late Bāl Shāstree.”

—Sir T. E. Perry, Knight, Puisne Justice, Supreme Court, Bombay
(in the course of his Charge to the Grand Jury)

The Bombay Courier, July 10, 1846

“ आजपावेतो असा पुरुष प्रायः जाहाला नसेल.”

“ तिकवण्यास झालीवावासारखा मनुष्य मिळणें कठीण आणि त्या पुरुषाचे सौजन्य वगैरे बहुतेक युग व अनंत विद्या आणि विद्याल बुद्धि ही पाहून परमानंद होतो. सारांज आजपावेतो असा पुरुष प्रायः जाहाला नसेल.”

—विष्णु नरसिंह जोशी, ज्योतिषगुरु, संस्कृत पाठशाळा, पुणे

ता. १३ ऑगस्ट १८४९

PREFACE

A literary enterprise of the present type and dimensions probably demands a very candid Preface, and an attempt is made in the sequel to satisfy the demand.

It is now some seven years ago, that I first conceived the happy idea of bringing out, in the form of Centenary Memorial Volumes, the Memoirs and Writings of the late distinguished Āchārya Bāl Gangādhār Shāstri Jāmbhēkar (1812-1846), the great forgotten worthy and Father of Modern Mahārāshtra. Being a scion of the same stock, though little connected directly with the subject of these Volumes, the hallowed name of Bāl Shāstri was never altogether unknown to me: having occasionally heard passing references to him from the lips of my beloved father, even as a child. And as I was fond of reading the biographies of great men, ancient and modern, from my school-days, I made my first fair acquaintance with the life and achievements of that hero more than forty years ago, through the only short but interesting life-sketch written by the well-known Marathi scholar, the late Balakrishna Narayan Deo of Indore, so far back as 1892. Nor are the stray allusions to Bāl Shāstri and his work in the field of Marathi literature few and far between; though it must be owned that they fail, as a rule, to convey an adequate picture of that extraordinary personality. It is also recognised on all hands, that the original materials for an authentic and extensive biography of Bāl Shāstri Jāmbhēkar have become extremely scarce and inaccessible, after the lapse of a century; particularly because, the rise of modern Marathi prose practically begins with him, and as we are a race devoid of proper historical sense and perspective, it is only during the last few generations that we have begun to take some serious interest in historical and biographical writing. A systematic constructive attempt at Bāl Shāstri's biography, therefore, was obviously a very arduous task which no scholar would venture to undertake; for, it was bound to tax all the leisure and energies of the intending biographer for some years. In fact, it was owing to my own heavy preoccupations in other fields that I could not

persuade myself, howsoever I wished, to handle this important subject earlier, until I was free to do so after the unfortunate winding up of the Lōkashikshana-Mandal, Ltd. by 1941-42. The historic revolutionary year 1942-43 came next, when no real patriotic worker in the country could remain an altogether silent spectator in the very midst of the struggle for national independence; and how I humbly acquitted myself during those exceptionally hazardous times is fairly known in responsible quarters. Suffice it to say, that when this white heat had considerably subsided by the middle of 1943, I personally realised very keenly the necessity of making once for all, one supreme effort to fulfil the great desideratum in the historical and biographical annals of modern Mahārāshtra; inasmuch as, the first memorable death-centenary of Bāl Shāstri was due to fall only three years later, on May 17, 1946; and accordingly, I made up my mind to throw myself heart and soul in this self-imposed venture since then.

With a view to equipping myself thoroughly for the proposed undertaking, I now began to ransack all the available printed sources of information both Marathi and English, bearing on the life and times of Bāl Shāstri. And I thus glanced through hundreds of pages week after week, and month after month,—of books and pamphlets, reports and blue-books, calendars and catalogues, and various other works of reference, as also of the oldest magazines and newspapers that could be found in all the leading libraries of Poona, both public and private; the encyclopædic and scholarly Mandlik Collection placed in the Library of the Ferguson College being a particular mine of valuable information and instruction for the study of that old period. I also started at this time copious correspondence all over Mahārāshtra, trying to collect all possible facts and information, written and oral, from likely informants, even the source of the available private daftars of illustrious contemporaries not excluded. Another important attempt in this direction was to secure from private individuals and old book-collectors, the oldest available editions of the many printed works of Bāl Shāstri. In this connection, a limited but most valuable help came to me from the late Ramakrishna Shankar Jambhekar of Korla, in Konkan (who alas! is no more, to see the completion of the work so dear to him). It was he more than anybody else, who, out of his remarkable devotion for

Bāl Shāstri, had tried to collect years ago, his private papers and correspondence from his living kinsmen in Sawantwadi and Pombhurle, his native place. Nay more. Residing in a far-off corner in Konkan, and only educated in an Anglo-Vernacular School, he had the ambition in his early days to write the life of Bāl Shāstri, and with that view had the brain and the pluck to correspond with Dr. Dadabhai Naoroji, the Grand Old Man of India, so far back as 1909, and secure from him a few of his most vivid and valuable recollections about his great Guru, during the forties of the last century ! And what is more pertinent here, that devoted kinsman of Bāl Shāstri, who was all along extremely keen on getting a proper biography of his hero written by some competent scholar of Mahārāshtra, had entrusted to Prof. (now Mahāmahōpādhyāya) D. V. Potdar, some rare authentic documents and copies of letters collected by him for this purpose. But somehow, in spite of the many importunate inquiries of that gentleman, these precious records remained altogether idle in the hands of that reputed Professor of History for more than fifteen years, without being turned to any good account; until at last, the old disappointed man thought of me, and asked Prof. Potdar to hand over the same records to me for my use, for which kind regard for me I am ever thankful to him.

After more than a year's exploration in the libraries and family archives in Poona, however, it became quite clear to me that not Poona, but Bombay, the main scene of Bāl Shāstri's life and activities, was the proper field for further investigation. About the middle of 1944, therefore, I shifted my centre of research-activity to the great capital of the Presidency. Here, besides occasional field-work in parts of the city and its suburbs, trying to gather authentic materials from old nooks and corners, I was chiefly occupied for some three years, in voracious reading and diligent collection of all sorts of facts and information, from hundreds of official files and scores of old newspapers preserved in the Bombay Secretariat Records Office to which I was kindly given ready access by Government. And I must say this to the credit of those old archives, that I have been able to extract the greater part of my valuable materials from that vast and rare historical store-house. I have, moreover, supplemented and checked my information and researches, wherever possible, from

the rare and precious books, pamphlets, magazines and newspapers that have been preserved mainly in the local branch of the Royal Asiatic Society, and to some extent in the Cama Oriental Institute, the Elphinstone College, and the Bombay Native General Library (now known as People's Library), as well as in the two outstanding collections of Marathi books in Mahārāshtra—the Marathi Grantha-Sangrahālayās of Thana and Bombay, to whose working secretaries my cordial thanks are due for their kind courtesy.

Now side by side with these assiduous researches and the collection of materials, the work of copying, selecting and digesting them had also to be managed; and copying-work in particular, presented serious practical difficulties. For, it proved to be not only immense in volume, but also extraordinarily trying. The hand-writing of the old official files which had to be handled by the score, was not easy to decipher for the ordinary assistant and typist; wherefore, to ensure accuracy, I had often myself to do the work for him, and furnish him^the copy. Nor was it less irksome to typewrite faithfully and compare again the number of required extracts from the old rickety newspaper-files produced on the office-table. In fact, these and other practical difficulties can be properly realised only by those who have handled such type of work which, moreover, had to be sped up in the few and stated hours at one's disposal. Obviously, trained and efficient hands were needed; but these could not be had for temporary work and parsimonious remuneration. Thus, finance was the crux of the problem, and I had neither public nor private funds to help me, though life and work in Bombay required high payment at every turn. In this case, moreover, I had not only to bear my own expenses for months and years together in the costly metropolis, but had also to find money for the work, by persuading a few friends and sympathisers from day to day. In the result, many a temporary assistant and typist left the job half-way, sometimes creating not a little trouble for his successor! Even so, under these very depressing circumstances, I had to plod on as best as I could, not mindful of the many delays, inconveniences and disappointments. And unfortunately for me, as if these hardships were not enough, the rigorous pressure of work seriously heightened my intestinal troubles,

and forced an expensive surgical operation on me in Bombay during this very period, which kept me confined to bed for a couple of months ! I must say, however, that I tried even then to utilize these days of sickness and convalescence for the work in hand, while I may also add here, that my knees have been another source of serious trouble to me since then, owing to the abnormal strain put on them in ascending and descending hundreds of steps of the lofty buildings of Bombay, in the hurried pursuit of my proposed daily tasks.

I was, however, now in a position to map out the whole literary project by the end of the year 1945. The Centenary Memorial Volumes were to be four in all : Volume I—Introductory Survey of Biographical and Other References during the Century (1846-1946); Volume II—Select Writings, English and Marathi; Volume III—Biographical Materials with Notes; and Volume IV—Life and Times. Of these, Volume II consisting of about 350 pages in demy octavo size, was soon prepared for the press, as it was intended to be published in Bombay on the fast-approaching memorable day of the first centenary of Bāl Shāstri's death—the 17th of May 1946, under the high auspices of the Hon'ble Prime Minister, Shri. B. G. Kher. But as Dame Fortune would have it again, the leading Marathi press which had definitely undertaken to bring out the said volume could not keep to the schedule, to the sore disappointment of all concerned ! It should not be forgotten, however, that these crucial years constituted the most troublous times in the country—the whole atmosphere seething with public agitation, strikes, riots and what not; to say nothing of the high prices, stringent Government controls, and black-marketing rampant all round ! In the result, after several unsuccessful attempts to carry on the printing work in Bombay, I was ultimately obliged to return to Poona by the end of 1947, to see the whole work through, with the help of some of the leading local presses, as best as I could. And it really appeared after some time, as though it would be possible to publish the three Volumes at least on the 103rd anniversary of Bāl Shāstri's death last year, when luckily, some highly important fresh materials bearing on his life and work came to light quite unexpectedly ! Of these, the very interesting autobiographical fragment of the late Keshav Shivaram Bhawalkar,

a pupil of Bāl Shāstri, and his incomplete but informing short article on Bhau Mahājan were procured for my use, from their living descendants at Nagpur, by the two well-known Marathi scholars on that side—Dr. Y. K. Deshpande and Shri. H. N. Nene, to whom I am very much indebted; and these papers edited with critical notes have been separately included in Appendix III, Volume III of the present work. Again, an old lithographed copy of the exceedingly rare and valuable Marathi work by Dāl Shāstri on Differential and Integral Calculus, which perhaps nobody had seen for the last seventy years, was brought to my notice, by the well-known collector of old books, Shri. S. G. Date of Poona, to whom my sincere thanks are due. Nor can I forget to acknowledge in this connection, the friendly assistance given to me by my friend, Prof. L. V. Gurjar, in editing its printed portions embodied in Appendix IV of the same Volume. Naturally, these labours and the special difficulty of printing a Marathi work on higher mathematics caused considerable delay; which, however, was usefully turned to account by me in searching the famous Peshwa Daftar in the Poona Alienation Office for some other important materials. These latter were then utilized to form the last two interesting Appendices V and VI.

Here, it would not be out of place, I trust, if I say a few words about the financial aspect of the enterprise. Properly speaking, such costly research-work and its publication can hardly be expected to be carried on, at the private expense of a small individual like myself, and can be successfully managed only with the liberal support of Government or other public funds intended to promote learning and social advancement. But unfortunately for us, this is not yet the happy order of the day; and until it comes, those individuals that feel called upon to undertake such good work cannot but patiently toil as far as they can, and suffer the consequences! Accordingly, the whole conception and execution of the present project has been entirely voluntary and personal. And I may be permitted to say, that I have all along regarded it as public work, and have been doing it for the last seven years much in the same way that I have worked throughout my long career. Yet, "money makes the mare go" is a popular maxim, the truth of which is poignantly realized in the affairs

of public life no less than in private. Thus, the cost of preparing for the press, and of printing and binding along with the paper and illustrations etc. a very limited edition of these three substantial Volumes in English and Marathi, covering in the aggregate something like 1200 pages of demy octavo size, in small print, may be easily put at Rs. 15,000/-; to say nothing of the preliminary expenses and the literary labours of the author, who has been ceaselessly toiling single-handed, at considerable personal sacrifice for all these years, also shouldering at the same time the financial burden and risks of the whole undertaking, which may be easily put at another Rs. 15,000 without exaggeration, making a grand total of Rs. 30,000! I would not, therefore, be true to myself, if I did not openly acknowledge the kind pecuniary help that I have been able to secure from some appreciative sympathisers, on my earnest appeal to them. Among these good men, I mention first and foremost, Rao Bahadur M. B. Jambhekar of Harshar, who, no less for the intrinsic value of the work than for his fraternal regard for me, readily offered a handsome donation of Rs. 1,000 more than five years ago, to set the ball rolling. I should next acknowledge the kind assistance of the late Dr. R. H. Bhadkamkar (whom I cannot but remember with gratitude) who, at my request, was pleased to supply freely the printing paper that was needed to bring out the first proposed volume,—which practically meant a no less valuable donation in those difficult times, and for the formal posthumous adjustment of which I have to offer my sincere thanks to his good son, Shri. V. R. Bhadkamkar and son-in-law, Shri. J. L. Joshi. Shri. B. V. Tambe, J.P., who is much interested in the work, has also been good enough to enter his name in Class I (Rs. 1000), and has been ever ready to accommodate whenever called upon to do so. I then deem it a special privilege and an honour, that H. E. Shri M. S. Aney, Governor of Bihar, and Mr. Justice M. V. Bhide, M.A., L.C.S. (Retd.) have each offered a donation of Rs. 500 (Class II), and have expressed their high appreciation of the work, for which I feel very thankful to them. Shri. Bapuji Aney has, moreover, rendered a great service to the Centenary Memorial of Bāl Shāstri Jāmbhēkar, by delivering on the occasion of the annual meeting of the Gangānāth Jhā Research Institute at Allahabad, on 9th April 1949, a very instructive presidential address on the life and work of that

pioneer Orientalist of India; and what is more, he was good enough to make a suitable reference to these Volumes on that great occasion. Under Class II, I have also to express my hearty thanks to two valued friends of mine in Bombay [for their generous gifts; for I know that they are not so well-off as to make these contributions easily. One of these is Shri. W. R. Talwalkar, who has been a great admirer of Bāl Shāstri; and the other young donor, who, with equal admiration for him chooses to remain *incognito*, was good enough even to offer for a few days his small leisure, to help the copying-work in the Secretariat Records Office. Among donors of Class III (Rs. 250), there are some half a dozen good men who appreciate the work, the more noteworthy being Rao Bahadur G. S. Sardesai, the veteran historian of Mahārāshtra, and my friend Shri. B. B. Dhavale, who has, moreover, helped me to secure a few donations. And lastly, Class IV (Rs. 125) consists of a dozen and more sympathisers, most of them being men of very ordinary means. It will thus be apparent that an amount of something like Rs. 8,000 or so, in the aggregate, has been offered mostly by friends and sympathisers of the humble author and his work, towards the preparation and publication of the proposed Centenary Memorial Volumes; which very limited amount, however, would cover only a small part of the actual total outlay. Yet, the practical value of these donations, modest as they are, can be well realized when it is remembered that even such a seat of learning as the University of Bombay could make a publication grant of Rs. 450/- only, for such a costly undertaking! Hence, all honour to those good men that have enabled me to push the great project to its present successful stage, with their kind contributions.

It now only remains for me to perform the very pleasant duty of making proper acknowledgements. And here, first and foremost, I do not know in what way I can repay the deep debt of gratitude I owe to our worthy Prime Minister, the Hon'ble Shri. B. G. Kher, for having spared some of his very precious hours amidst multifarious activities and heavy responsibilities, to write his interesting and valuable Foreword to these Memorial Volumes. While expressing my most sincere thanks to him for the favour, I really feel happy at the thought that he happens to preside today over the educational destinies of the Presidency or

State, the first broad foundations of which were laid by the late distinguished Bāl Shāstri Jāmbhekar. It is not also possible for me to thank adequately the Rt. Hon'ble Dr. M. R. Jayakar, the veteran Mahārāshtrian leader of Bombay, and the present esteemed Vice-Chancellor of the University of Poona, for having found leisure to go through the pages of these Volumes, and to contribute a very judicious and at the same time excellent Appreciation of the whole work. For this, however, no less than for commending it to Government and the public for proper help and recognition, I feel very grateful to him. Moreover, now that these two eminent and responsible leaders of Bombay and Mahārāshtra, as also Lōkanāyik Shri. Bapuji Aney, the recognised leader of C. P. and Berars, have unanimously acclaimed Bāl Shāstri Jāmbhekar as the greatest worthy of his age, may we not all strongly entertain and endorse the hope sincerely expressed by the Hon'ble Prime Minister in his own concluding remarks of the Foreword—namely, that "a fitting memorial will be raised by the people of this Province to that Great Pioneer, who laid the foundation of their progress and welfare during the last century"?

Here, I must also extend my cordial thanks to the many leading scholars residing in distant parts of the country, for having promptly favoured me with their valuable opinions on these Volumes, which I am glad to say, are indeed very appreciative and encouraging. Among these worthy gentlemen, I should feel specially grateful to that well-known octogenarian Marathi scholar, Shri. G. S. Sardesai of Kolhapur, who, even so sickbed, has had the extraordinary interest and patience to go through the three Volumes forthwith, and has been kind enough to express his generous appreciation of the work in unusually warm terms.

Next, I have great pleasure in acknowledging the many debts I owe to all those persons that have helped me in various ways. And firstly, let me thank the Honorary Librarian, and particularly the Assistant Librarian, Shri. R. S. Parakhi of the Fergusson College, Poona, for their kindness and uniform courtesy in allowing me the free use of their splendid Library, of which the Mandlik Collection especially, is a great asset and ornament. I must also thank Shri. B. V. Tambe, J.P. and

Professors K. P. Kulkarni and S. S. Khanwelkar for having often made available to me, from the rich libraries of the Bombay Branch of the Royal Asiatic Society and the Elphinstone College, many a rare and valuable work, which could be found nowhere else. I must then express my special thanks to those that have helped me with some extremely rare Marathi books, magazines and newspapers that have been very useful to me in the preparation of these Volumes. Among these, I am glad to mention my Poona friends—Prof. D. V. Potdar, Prof. T. S. Shejawalkar, Shri. S. G. Date and Shri. G. H. Khare; and among Bombay friends—Prof. N. R. Phatak and Shri. A. K. Priolkar, no less than the late lamented Bapusaheb Bhatavadekar and his cultured daughter, Miss Gargi, P.A. Nor can I forget to mention my esteemed friends Shri. V. S. Sarawate, the celebrated Marathi scholar of Central India, and Vidyābhūshan Shri. Bālāchārya Khuperkar of Kolhapur.

The copying-work in connection with the project has, as has been said elsewhere, been very voluminous and trying; and much of it had to be done also by hand. And here I must say, that but for the timely and willing help offered by some young volunteers, this work would have been quite unmanageable. I am, therefore, very much thankful to all of them,—Shankar Mavslankar, Bhagawan Bapat, Chhabu Dandavate, and Pandharinath Bokil being more noteworthy. The services of Bhalendra Gurjar in this field, however, have been exceptionally valuable; he being the most devoted and unfailing worker ever at hand. I am also inclined in this connection to throw away my usual reticence in acknowledging the domestic help received—the loving assistance of my two daughters, Miss Sudhā (now Mrs. Manerikar) and Mrs. Kusum Khānwelkar, and at times even of their good mother, Mrs. Shāradabāi; all of whom have, moreover, tried to lighten my cares and keep me fit for the strenuous work on hand. I must also thank here Shri. Achyut Ghogale, the very promising young modern artist of Mahārāshtra, for his friendly guidance in the execution of the attractive design by Miss Sudhā, suggestive of Bāl Shāstri's special mission in life.

A word of acknowledgment about the printing and general get-up of the Memorial Volumes. No one perhaps realises the

many shortcomings and imperfections of the work as keenly as myself; and I may say, in a general way, that its get-up taken as a whole, has not been quite in keeping with its dignity and importance. But everyone connected with the publishing line in these days knows how printing, in general, even in the best of presses in Bombay and Poona, has deteriorated during the post-war years; whence, it has become unusually difficult to get good and timely work out of them. And though it may be admitted that they have their peculiar difficulties to contend with, my own misfortune has been that I had to harness some half a dozen well-known printing works both in Bombay and Poona, to get the three Volumes duly completed during as many years and more ! Naturally, though quite inevitably, the quality of printing and the general get-up have suffered not a little in every way. Even so, I am bound to say that I feel thankful to all of them; but especially to Shri. B. G. Dhavale, Director of the Karnatak Printing Press in Bombay; and to Shri. S. R. Sardesai, Manager of the Samarath Bharat Press, no less than to Shri. T. R. Deogirikar, Trustee, and D. T. Joshi, Manager of the Chitra Shala Press in Poona, for having patiently helped me through these difficult times. I cannot also forget to record here, the prompt and excellent service rendered to these Memorial Volumes, at modest rates, by the late Shri. M. Desai and Commercial Art Engravers of Bombay, in the preparation of process-blocks etc. required for their illustration.

It is, indeed, well-nigh impossible to acknowledge individually and specifically, all kind of help received by me in connection with this very prolonged work. While remembering, therefore every good turn done to me, I must finally content myself by offering my very sincere thanks to my elderly friends, Shri. M. B., D. K. and V. K. Jambhekar as well as Shri. G. G. Talwalkar and R. N. Sabnis, who were the first to bless the great undertaking with their pecuniary help; to my learned friends, Professors N. G. Chapekar, P. K. Gode, K. M. Khadye and D. D. Vadekar, who have evinced a deep scholarly interest in the whole work; and last but not the least, to my sympathetic friends, Acharya S. J. Bhagawat, Shri. J. L. Joshi, S. R. Takekar and S. S. Khatwelkar, who have been helpful to me in other ways.

Lastly, before concluding this rather lengthy Preface, let me bow, in all humility, to the Gracious Providence for having given me courage and strength, through all kinds of trials and tribulations, both private and public (extending over a decade !), to bring the proposed Centenary Memorial Volumes to the present successful stage; and let me earnestly pray, that He should grant unto me the further necessary strength, to enable me to lay the coping-stone over the whole monument—to bring out the fourth and last Volume on Life and Times of Bāl Shāstri Jāmbhēkar, as early as it may be.

G. G. Jambhēkar

October 20th, 1950

199/5 Sadashiv Peth, Poona 2

FOREWORD

I do not know why the author's choice to write a foreword for these extremely interesting volumes in memory of the centenary of Shri Bāl Shāstri Jāmbhekar should have fallen on me. It is possible that the author's affection for me is the real reason. Having agreed, I shall try to write a short foreword.

The life of Bāl Shāstri is an inspiration and a beacon light. The subject of these volumes, Shri Bāl Shāstri Jāmbhekar, was no doubt an extraordinary man. He lived and did all his life-work in the first half of the last century. He was born about the year 1812 and died on 17th May 1846. This was a period remarkable for general stagnation, despondency and cultural demoralization in Western India. The Mahrattas who for a century before had been accepted as virtual rulers of a large part of India were slowly but surely being brought into the ever-widening ambit of British paramountcy. In 1818 the last of the Peshwas was pensioned off to Brahmāvarta, and shortly thereafter the Chhatrapati of Satara followed suit. People in Western India began to think in terms of the advent of Kaliyuga and fatalism. The old tradition of warriors and statesmen administering the country had come to an end. A new generation of scholars, patriots and social reformers born and bred in the new atmosphere had to begin.

Shri Bāl Shāstri Jāmbhekar seems to have been not more than 33 years of age when he died prematurely in 1846. Yet, in this short space of life, so many remarkable achievements stand to his credit. Not only was he master of Marathi, his mother-tongue, and of Sanskrit, the then traditional language of learning, but he attained a proficiency in English (which seems surprising even today) and also in mathematics, astronomy and natural sciences, all studied through the medium of English. He wrote a number of articles in that language and also in Marathi for the enlightenment of his countrymen. He also knew Latin, Greek, French, Persian, Arabic, Gujarati,

Kannada, Telugu, Bengali and Hindi. Though all his work was done at such a young age, he has displayed a keen foresight, an intelligent appraisal of events, and a sober and wide outlook on life, and above all, a keen desire to reform and serve the country. His English articles in the weekly 'Durpun', the first Anglo-Vernacular newspaper in Western India which he ably conducted, his Marathi magazine 'Dig-Durshun', the first of its kind in the language, and the various books he wrote covered a very wide range of subjects : from widow-remarriage to the evolution of the Marathi script and deciphering of old inscriptions, from measures of reform in his Majesty's Privy Council to the necessity of Indians studying European medicine, from the intricacies of a new Marathi grammar to the importance of geography and the advantages of pure and applied mathematics, and from the microscope and steam-engine to astronomy and "inquiries regarding intellectual powers and the investigation of truth". And all this was done within some fifteen years of a life of active Government service ! No wonder the Shāstri was acclaimed by his contemporaries as "far in advance of any of his countrymen", "a conspicuous ornament of the society", and "the most learned native who has yet appeared in Western India;" and all the prominent citizens of this Province—Indian and English—joined in paying a tribute of respect to his great abilities and character. Among his admiring pupils were such distinguished men as Dr. Bhau Dajee, Shri Bhogilal Pranvallabhadas, Prof. Kero Laxman Chhatre, Rao Bahadur Nana Morojee, and last but not the least, Maharshi Dadabhai Naoroji, who paid him a glowing tribute of affection and reverence. I cannot help culling the following few extracts regarding his remarkable personality from some of these tributes :—

(1) Sir Erskine Perry, an eminent scholar and judge of the Supreme Court of Bombay, said of him in the course of his charge to the Grand Jury :—

"To the wide range of information and the enlightened morality resulting from an excellent European education, to the most solid and rare attainments in science and literature, both European and Asiatic; and to the influence which was the just and natural result of a character and

mind thus distinguished and adorned, he added an anxiety and zeal for native improvement which I have never seen equalled; and which have forcibly impressed upon my mind the conviction, that the loss of no individual in Bombay, European or Native, of whatever rank, could prove so great a calamity to Western India, as that of our lamented friend, the late Bāil Shāstree."

(2) The Report of the Board of Education for the year 1846 contained the following :—

"Bāil Shāstree united in an eminent degree the highest qualities which a paternal Government would look for on the part of one who devotes himself to the business of the instruction of youth. His attainments in science, his conversance with European literature, and his remarkable facility and elegance in English composition, enabled him to take a high place among the best scholars of the day; but in addition to this acquired knowledge, his simple, unostentatious deportment, and unwearied efforts on behalf of his countrymen, ensured him the respect and regard of all the Europeans to whom he was intimately known; while on the other hand, the zeal and industry with which he devoted the far greater part of each 24 hours to the best interests of his countrymen, with no other regard to self than is involved in the love of praise from those whose praise is worth acquiring, secured for him an influence as extensive in range as it was beneficial in character."

(3) Dadabhai Naoroji wrote of him in the year 1909 :—

" I know him only as my teacher, and indeed as a very able, tactful, amiable and wise teacher. We looked up to him with great respect and admiration as much for his wide learning as for his whole character. Had he lived, he would certainly have become the first Indian Professor in all India, and right well indeed would he have deserved. His death was a loss not only to our Institution but to the whole community. He was President of our Native Improvement Society. Under his able, amiable

and inspiring guidance, the student-members derived great benefit indeed."

(4) Sir Narayan Chandavarkar, High Court Judge, eulogised him in the following words, on the memorable occasion of the Centenary Celebrations of the Bombay Branch of the Royal Asiatic Society, in the year 1905:—

"The first antiquarian scholar among Hindoos who enriched the literature of this Society was Professor Bāl Shāstri Jāmbhakar. He was something of a genius—as skilled a mathematician and literary scholar as he was an erudite Shāstri", etc.

And he also observed in the course of his anniversary address at the Elphinstone College in 1910 as under:—

"He ranks as the first outstanding star of Elphinstone College. He was a scholar, and his papers on antiquarian subjects contributed to the pages of the Journal of the Bombay Branch of the Royal Asiatic Society, mark the greatness of his scholarship. His 'remarkable facility and elegance in English composition' and 'his simple, unostentatious deportment', his studious habits, and above all, the purity of his character will be found acknowledged in some of the official records of the time. What deserves particular mention is that Pāl Shāstri was above all narrowness of creed or caste or sect. To him, Hindus, Parsis, Mahomedans and Christians were all alike."

The Editor of these Volumes has taken considerable pains to make the work as complete as it can be at this distance of time. He has given us the Select Writings, both English and Marathi, of Bāl Shāstri Jāmbhakar (Volume II), and has collected in six valuable Appendices various useful data about his life, not available so far, and buried in Government archives and elsewhere (Volume III). Also attached is a learned Introduction (Volume I) surveying the biographical and other references to the Shāstri in Marathi literature, during the last hundred years, which I wish had been less critical of other people. And there are also many old illustrations and a useful index.

I cannot help remarking that the author has been unnecessarily suspicious of the authors of the older generation for not writing a fuller and proper biography of his hero. I would say,

“ कनकभूषणसप्रहणोचितो
यदि मणिखण्डाणि प्रणिधीयते ।
न स विरोति न चापि हि शोभते
भवति योजयितुर्वचनीयता ॥ ”

I would not attribute motives to others for ignoring the subject of the biography of the late Bāl Shāstri, but say,

“ भ्रमन्वनान्ते नवमञ्जरीषु
नू पट्टपदो यन्धफलासजिघ्रत् ।
सा किं न रम्या स च किं न रन्ता
यलीयमी केवलमीश्वरेच्छा ॥ ”

But as the author remarks :—

“ स्वयंमन्यता व छिद्रान्वेषणनिपुणता हे स्याथे (पुणेरी विद्वानाचे)
गुणविशेष आजकालचे होत असें म्हणण्याचें कारण नाहो. ”

I have, however, no hesitation in saying, so far as I am in a position to judge, that the Editor has done full justice to this pioneer reformer, scholar and lover of Mahārāshtra, by showing his life and work in their proper perspective. His present work, dealing with a period of history of this country which because it has no romance or glamour in it has long been neglected, serves as a useful guide to the thoughts, customs and manners of the times of Bāl Shāstri, and the condition of the society in Mahārāshtra of the days before the great stalwarts Dadabhai Naoroji and Mahadeo Govind Ranade started their patriotic work. It is a worthy addition to the biographical literature in Marathi. The amount of research and labour which the author has bestowed on these Volumes is worthy of the great scholar who is their object, and perhaps no one else could have done what the author who is a devoted descendant of the hero of this work has done. If Bāl Shāstri had been spared, he would have no doubt become the most eminent Mahārāshtrian and Indian of the last century. The

first volume is written in a challenging style which lends piquancy to the subject, and is bound to afford a valuable opportunity to the professional critics to exhibit their skill, at least to such of them as are bewailing their *ennui* and saying to themselves,

“ नखानां पाण्डित्यं प्रकटयतु कस्मिन्मृगपतिः ॥ ”

In conclusion, I hope that these Centenary Memorial Volumes in honour of Bāl Shāstri Jāmbhekar will be widely read with interest, and that a fitting memorial will be raised by the people of this Province to that Great Pioneer, who laid the foundations of their progress and welfare during the last century.

B. G. Kher

October 12th, 1950

Queen's Gardens, Poona 1

APPRECIATION

Shri. G. G. Jambhekar, the well known *ex-Editor* of the *Lokashikshana Magazine*, sent me for my perusal from time to time, portions of the Centenary Memorial Volumes which he has compiled in honour of the late distinguished Bāl Gangādhār Shāstri Jāmbhekar. After glancing through these pages, I am happy to be able to testify to the author's devoted labour extending over several years, and his success in presenting to the Maratbi-speaking public a work of conspicuous merit.

Bāl Shāstri Jāmbhekar was an eminent leader of thought who lived and flourished about a hundred years ago. Mahārāshtra was then awaking from the stupor consequent on the downfall of the Marāthā Rule and its replacement by the British Power in the Bombay Presidency. It is not, therefore, a matter of surprise that present-day Mahārāshtra has only a fragmentary knowledge of this great man. He was a prominent public figure brought to the surface by the forces of those times. He led the renaissance of Indian thought which had its origin in the city of Bombay, and developed some special features thereof which still continue to be the characteristics of Bombay public life. As a pioneer educationist, he formed a remarkable link between Indian and European thought, and had consequently the opportunity and privilege of laying in that city, the earliest foundations of almost all the activities that constituted public life in those times. Education, literature, science, Indian antiquarian research, journalism, social reform and political progress—all these received his attention in due proportion. His capacious mind comprehended all these as complementary aspects of our national life, and it may be mentioned that later historians, capable and willing to judge his life without inter-city bias, have regarded it as a singular coincidence that the person selected by Fortune for this pioneer work was a leader of far-sighted and balanced views.

During his very brief life of thirty-three years, Bāl Shāstri completed an all-round effort of extraordinary dimensions. In 1830, at the early age of seventeen, he started his meteoric

career first as Deputy, and only two years later, as the full-fledged Native Secretary to the Bombay Native Education Society, which may be said to be in embryo the Educational Department of the Presidency in those days. In this capacity, he contrived to write and get written by his friends several books in Marathi, which had the effect of training that language to run in smooth and correct literary channels.

In 1834, when Elphinstone College was founded in Bombay, Bāl Shāstri occupied for ten continuous years, the post of Assistant Professorship of Mathematics and Science, and even officiated as Acting Professor for the last two years, in the place of Mr. A. B. Orlebar, M.A., one of the two distinguished Elphinstone Professors that were sent out from England to lay the foundations of that famous institution. As such, Bāl Shāstri produced eminent pupils like the late Dr. Dadabhai Naoroji, Dr. Bhau Daji, Rao Bahadur Nana Moroji, Prof. Kero Lakshman Chhatre, and Raosaheb Bhogilal Pranwallabhadas, all of whom had the highest regard for his learning and character. Bāl Shāstri also gradually laid the foundations of popular education, and his pupils became eventually the leaders of literary thought in the Presidency. He knew well about a dozen European and Indian languages, ancient and modern, and his wide acquaintance with the progressive thought of India and England enabled him to take a prominent part in the activities of such learned bodies as the Bombay Geographical Society and the Bombay Branch of the Royal Asiatic Society, which helped the growth of research in scientific subjects as well as in Indian antiquities.

In 1832, it was Bāl Shāstri who first initiated an effort in high-class journalism in Western India, by conducting an Anglo-Marathi weekly called the 'Bombay Durpan' (the Bombay Mirror), and eight years later, a monthly magazine called the 'Digdurshun', the first of its kind in Marathi. These two periodicals enabled him to influence public opinion and give it a progressive turn in matters social, political and educational. He thus shaped the public life of Bombay and was in the forefront of the reform movement. His contributions in various fields were well recognised by all his contemporaries. But gradually, owing to an unexpected turn in the wheel of Fortune, the literary and other activities of Poona assumed a hectic as-

ceodancy, and in consequence, the sober work of Bāl Shāstri Jāmbhakar and his colleagues in Bombay was pushed into the back-ground. The author of these volumes devotes a large part of his scholarly Introductory Survey (Vol. I) to a trenchant criticism of this phenomenon; but the fervour of his comments will be intelligible to those who are aware of the circumstances which tipped the balance in favour of Poona.

This work, among other things, will give publicity, though late in the day, to some of the Select Writings—English and Marathi, of Bāl Shāstri (Vol. II), which lay undiscovered on dusty shelves for a long time. Their perusal will show how very informative they were, and the author deserves our congratulations that, with the laborious work of several years, he has succeeded in dragging these writings out of oblivion. They exhibit, moreover, the protean intellect of Bāl Shāstri, as also the easy grace with which he could write Marathi and English.

Volume III contains six Appendices very valuable biographical and other material which the author has collected after considerable research and labour. It extends over about a hundred years, and is being placed for the first time before the public. The author's historical and critical notes on this material show wide reading, and will be found both interesting and instructive. All these Appendices are very useful in their own way; but Appendix III is particularly valuable, inasmuch as, it contains a *portraiture of Professor Bāl Shāstri Jāmbhakar*, as disclosed in an unpublished autobiographical fragment written by one of his devoted pupils, some sixty years ago. Being the authentic record of the impressions left on the mind of a young contemporary, the document is very precious, and reveals the extraordinary personality of Bāl Shāstri.

The present publication, enlivened as it is by the insertion of many old illustrations, will prove a work of lasting merit. In the fourth and last volume will be found details of Bāl Shāstri's personal life, set in contrast with the prominent features of the times in which he lived. This will prove perhaps the most entertaining part of the work showing the true lineaments of Bāl Shāstri's mind in the variety of their shapes and forms.

The author is to be congratulated on the volume of material he has laid under contribution in the space of about a thousand pages. On this material he has worked with resolute determination for more than five years. His work will undoubtedly make an eminent contribution to the Marathi literature of the period, as unbiassed critics will agree. Those who know him and the circumstances of stint and hardship through which he had to pass for several years to be able to accomplish his self-appointed task will, I trust, properly appreciate his sacrifice. Speaking generally, such a voluminous work can see the light of day only if either an intelligent public, or popular centres of thought and learning, or an appreciative Government give adequate help. Though primarily intended to be the life story of a great individual, the work reveals the chequered progress of Mahārāshtra over a century. In this light it highly deserves help and recognition from all quarters including the public and the Government.

M. R. Jayakar

October 15th, 1930
 University of Poona
 Ganeshkhind, Poona 7

ACHĀRYA
 BĀL GĀNGĀDHAR SHĀSTRĪ
 JĀMBHEKAR
 (1812-1846)
 (A BIOGRAPHICAL SKETCH)

Among the few great worthies that have distinguished themselves by a rare combination of exceptional natural talents, varied and extensive learning, high moral character, and strenuous exertions in different fields for the advancement of their countrymen, since the advent of the British rule in Western India during the first quarter of the nineteenth century, the name of Āchārya Bāl Gangādhār Shāstrī Jāmbhekar stands first and foremost. And when it is remembered that he had already laid the broad foundations of our national progress in Bombay, before he was snatched away by the cruel hand of Death at the very early age of thirty-three in the year 1846, we must, indeed, regard him not only as the most brilliant Indian of the nineteenth century, but as one who is rightly entitled to be called the "Pioneer of the Renaissance in Western India and Father of Modern Mahārāshtra." The life and work of such a great worthy, therefore, deserves to be recorded howsoever briefly, in this place, and the following is an attempt in that direction.

FAMILY HISTORY OF BĀL SHĀSTRĪ

The history of Bāl Shāstrī's ancestry and of his childhood of which little was known upto this time, is now fairly available. The Jāmbhekars that are found scattered all over Mahārāshtra, Karnātak, Gujarāt and Central India, during the last hundred and fifty years, belong originally to their main stock in Pōmbhurlā, their old ancestral village, under the Bāwadā Jahāgir of the Kolhāpur State, which is now merged in the Devagad Tāfuk of the Ratnāgiri District in Kōnkan. The House of Jāmbhekars, who belong to the Karhādā sub-caste of Mahārāshtra Brāhmins, has been resident of this

village for more than four hundred years, as can be gathered from its genealogical tree which traces its members back to fifteen generations from now. The two main branches of this House are traditionally known as the Mahājans who mostly followed civil occupations, and the Bhats who generally pursued the priestly and learned professions. An old ancestor of the latter branch, Ganesh Bhat by name, was a distinguished Pandit at the Court of Sambhāji, the king of the Marāthās, during the last quarter of the 17th century; while Gōpāl Bhat, the great great grandfather of Bāl Shāstri, who sought the patronage of the Rājā of Sāwantwādi about the same period, was fortunate enough to secure from him, a modest hereditary "watan" (landed property) in that state as Rāja-Purānik, which continues to be held by his descendants to this day. His son Venkatesh or Bību Bhat was also a famous Purānik, who was specially invited for sometime by Gopikā Bāi, the widow of the illustrious Peshwā Balāji Bāji Rāo, to recite the Sanskrit Purānās to her at Nāsik. And Bāl shāstri's father, Gangādhar Bhat, who, on account of his Shāstric lore seems to be better known as Gangādhar Shāstri, was also a well-known Purānik of his day, whose regular seasonal recitations at Rājāpur and elsewhere brought him an income of hundreds of rupees from his devoted audiences in those times. As, however, he had to support a number of younger brothers with their growing brood, it appears that he left the old "watao" to them at Sāwantwādi, and returned to Pombhurlā about the beginning of the 19th century to pass his later days, though he normally stayed at Rājāpur, which, as a centre of wealth and learning nearby, proved more hospitable to him.

Gangādhar Shāstri was respected by the people at large as much for his piety and charity as for his Saoskrit learning. Bāl Shāstri's mother, Sagunā Bāi, kind and affectionate by nature had, as a devoted wife, accompanied Gangādhar Shāstri on his pilgrimage to holy Benāres, where she had the good fortune to quit this mortal world after a short illness in 1830, when she was probably fifty years old. She left behind her two sons and two daughters all of whom (Bāl Shāstri excepted) were already not

only married, but had become parents themselves. Nārāyan Shāstri, the eldest son, followed the family profession of the Purānik, and died when he was under forty a few years before his old father, who seems to have been about sixty-five when he himself passed away in 1840. It is rather a sad irony of Fate that such a good and pious man as Gangādhār Shāstri should have lived not only to mourn the death of his wife and eldest son, but also the demise of his elder daughter, Lādu Bāi, before she was apparently twenty-five. She was married to Rāmachandra Shāstri Jānavekar, probably a native of Sāwantwādi; and the younger daughter Chimā Bāi to Visnu Bhat Yōgi of Mālwan, not far-off from that place. We thus get a fair glimpse of the whole family of which Bāl Shāstri was the youngest child and the brightest ornament.

DATE AND PLACE OF HIS BIRTH

Strangely enough, we have not yet been able to trace the exact place and date of birth of Bāl Shāstri. It is quite certain that he was born in Southern Kōnkan in the vicinity of Sāwantwādi and Pōmbhurlā, his old ancestral homes,—most probably in the latter half of the year 1812 A. D.; for we are not in possession of any copy of his horoscope, which is generally drawn up on the birth of a child in every Brāhman family even to this day. The first and oldest reference to the date and place of his birth, however, is found in the famous obituary leader that appeared on him in the *Bombay Times* of May 20, 1846; wherein we are told that "Bāl Shāstri was born in 1810 at Pombhurlā" (incorrectly spelt "Poongorla" in the journal); and it appears that this statement has been practically copied by every writer who has referred to him during the last century. But on the strength of the original application submitted to the Bombay Native Education Society by Bāl Shāstri himself on the 20th February 1830, wherein he clearly says "My age is now seventeen years", we can definitely conclude that the said year 1810 is at any rate far from being correct, and that he was born in all probability sometime in the latter half of the year 1812. We are not also able to say with certainty how the infant was christened, though in view of the general usage, the nickname "Bāl" is very likely derived from "Bālkrishna."

CHILDHOOD AND EARLY TRAINING

Nor do we possess any clear account of his childhood and early education, although we can form a fair picture of the young Bāl Shāstrī of that period, taking into account his own extraordinary natural gifts and the atmosphere of Brāhmanic culture in which he was bred and born. It has been acknowledged on all hands that the child was not only highly talented and precocious, but that it took very kindly to its lessons from its infancy. The boy was known as "*Ekapāthī*"—he retained in his memory what he heard or read only once. He was also lovingly styled "*Bāl-Brihaspati*" by his teachers, acknowledging thereby his highest intellectual brilliance in all kinds of studies. We must also remember that he was the gifted son of a learned Shāstrī and Purāṇik, who was bound to initiate the child from its infancy into Sanskrit lore, more especially after the "*Upanayana*" ceremony, generally performed at the age of seven or eight, when Bāl Shāstrī must have entered upon his Vaidik and Sanskrit lessons in right earnest. In these times, there was no public elementary school in his native village, whence it is clear that he received all his instruction from the elders of the family and under the direct guidance of his revered father.

There cannot be the least doubt that the child must have picked up the three R's in Marāthī before it was eight, and that he must have been exceptionally quick at mental arithmetic. He must have also taken special care in reading and writing the Bālbōdha and Mōdi scripts, excellent penmanship in which was particularly valued in those times. There were then no printed books either in Sanskrit or Marāthī; so that, a cultured Shāstrī or Purāṇik would generally have a fairly well-filled home library of Sanskrit manuscripts in the main branches of learning—"Pōthīs" as they are called—from which the lessons had to be learnt, though great importance was attached to oral instruction and correct recitation in Vaidik and Classical Studies. The literature in Marāthī consisted mostly of poetry—the chief works of Jnānadev and Ekanāth, Tukārām and Rāmdās, Vāman and Mōrōpant, Shridhar and Mahipati, being particularly prized; while a number of select verses from the more popular of these works

were generally committed to memory by the young people of those days. The Marāthī prose Chronicles or "*Bakhars*" as they are known, also provided healthy historical reading; and a mentally alert boy like Bāl Shāstri was bound to have made acquaintance with them, along with the most interesting and instructive tales from the *Rāmāyan*, *Mahābhārat*, and *Bhāgavat*.

A systematic study of Sanskrit grammar and classical literature, however, would be the special field of ambition for a young aspiring Shāstri or Purānik, and we know for certain that Bāl Shāstri was looked upon as an able Śanskrit scholar even in his early years; whence it is clear that he must have mastered his *Amara-kōsha* and *Laghu-Kaumudi* along with the famous *Pancha-Mahākāvya*s (the "Five Great Poems of Sanskrit Literature") before he was even twelve or thirteen. It is, moreover, quite* probable that he could recite at this early age many a Sanskrit *Stōtra* and most of the *Bhagavat-Gītā*, and was able to expound select narratives from the Sanskrit *Purānās* in a fair way. Little Bāl Shāstri was from his childhood obedient and well-behaved; and though he does not appear to have taken much interest in out-door sports and other physical exercises like other children of his age, his regular practice of "Sūrya-Namaskārs" or "Salutations to the Sun-God" as a part of religious discipline, seems to have kept him healthy and active enough to put forth the enormous amount of work throughout his life. Naturally, reading and recitations in different subjects probably absorbed the greater part of his leisure, and we need hardly wonder that endowed with a marvellous memory and intelligence, the boy should have soon developed into the prodigy that he was considered to be in later life.

ADVENT OF BRITISH RULE AND NEW LEARNING

If the young lad had grown up to manhood in these rural surroundings of the Kōnkan, Bāl Shāstri would have been little more than a learned Sanskrit Pandit or Purānik like his father. But destined to lay the foundations of a new epoch in Western India, he was now luckily taken to Bombay to receive the New Learning, which enabled him in due course to be the foremost leader of the Presidency and work for the salvation of his countrymen. It will hence be desirable here to note the

great revolutionary change that had come over Western India at this juncture. History tells us how the Peshwā Bāji Rāo II, a selfish and corrupt pleasure-seeker, withal an imbecile, a tactless and an oppressive ruler, was getting more and more unpopular with his Marāthā subjects and gradually heading for a fall. It was also equally patent to farsighted observers that he was no match to the superior diplomacy and trained military strength of the British, who, in little more than a decade gained the upper hand, defeated him at the battle of Kirkee in 1817, and pensioned him off to Brahmāvarta next year, becoming masters of Western and Central India. Mountstuart Elphinstone who had taken a leading part in the overthrow of the Marāthā Power was appointed the new Governor of Bombay in 1819. By means of his rare tact and wise administration he made such a favourable impression upon the whole people, that excepting the few leading Marāthā Brāhmins of Poonā and Kōnkan who stood to gain by Bāji Rāo, the majority of his subjects, disgusted with his misrule and corruption, rather breathed a sigh of relief at the new change of masters. No wonder, therefore, if the political centre of gravity having now shifted from Poonā to Bombay, the capital of the Presidency came to attract every kind of talent, ambition and enterprise in the country.

THE BOMBAY NATIVE SCHOOL BOOK AND SCHOOL SOCIETY

Side by side with the restoration of peace and order, Elphinstone began to devise means for the improvement of the whole administration. The new order required new personnel, and educational reorganization was one of the main subjects that received his earnest attention. Though not hostile to the indirect spread of Christianity, he had the statesmanlike vision to see that state-aided education must be kept free from all kind of religious bias and interference. And with this view, he encouraged the formation of the Bombay Native School Book and School Society (in August 1822) as apart from the Bombay Education Society, which was a purely Christian organization. The working of this educational body was mainly entrusted to Captain George Jervis, the able Engineer of Bombay, who, with his sound scientific and practical train-

ing, helped as its Honorary Secretary to shape the educational policy of Elphinstone. The efficient organization of the Public Works Department urgently required a trained band of Assistant Engineers and Overseers, who could also be useful to the Survey and Revenue Departments; and Capt. Jervis, therefore, immediately interested himself in the first instance, in putting the new Engineering Institution on its legs in 1823. His considered view of the new education was that, Western knowledge must and could be successfully imparted to the natives of the country mainly through the medium of their own vernaculars; and that instead of encouraging a wholesale English education among the people, it would be wise to teach the English language and literature to the select few, who would then successfully communicate Western knowledge of every kind to their ignorant countrymen. Thus a special emphasis was laid on translations of European works in various departments of knowledge for the encouragement of which a regular Committee was formed, and handsome remuneration and prizes were offered. Along with this work, the Society opened a few vernacular schools of the new type in the Island of Bombay and elsewhere; and its first English School was started in July 1824. In these times, however, even the inhabitants of Bombay were not willing to send their children to the English School, lest they might be converted to Christianity! Accordingly, the services of an able Native Secretary were also needed to popularize and help the cause of the New Learning, and Sadāshiv Kāshināth Chhatre, an able English-knowing Brāhman in the Public Works Department, and a respectable citizen of Bombay, was selected for that post. He filled this situation very creditably for about seven years (1823-1830), on a monthly honorarium of Rs. 100/- which was certainly deemed very handsome in those days; particularly when even Capt. Jervis, the European Secretary, received no more than Rs. 200/- per mensem. Bāpu Chhatre, as he was popularly known, is now chiefly remembered for his excellent Marāthi translations of *Æsop's Fables* and *Berquin's Children's Friend* which are regarded as the first prose-classics both in Marāthi and Gujarāti.

BĀL SHĀSTRĪ MOVES TO BOMBAY FOR ENGLISH EDUCATION

This little digression has been necessary to transfer the scene of Bāl Shāstrī's early life from Pōmbhurlā and Rājāpur in Kōnkan to Bombay, the centre of the New Learning and public life. It may here be noted that these were still the olden times of the reign of George IV and the rule of the East India Company, when there was neither the steamship nor the railway plying on the western coast or inland; the "Padāv" or ordinary sailing vessel, the bullock-cart, the horse, and the palanquin, being the general means of locomotion; to say nothing of the electric telegraph, photography, the bicycle and other numerous inventions and applications of Science found at the end of the last century. Under these circumstances, when travelling in distant parts of the country was both difficult and hazardous, it was altogether impossible for the ordinary parents in the mofussil ever to think of sending their children to the great cosmopolitan seat of the Presidency, unless they had some of their own kith and kin living there, who would be willing to provide for them the essential facilities of board and lodging. Now fortunately for young Bāl Shāstrī, these facilities became easily available; inasmuch as, Dāpu Chhatre, the zealous Native Secretary of the Society, who had a very high regard for Gangādhar Shāstrī both for his learning and piety, induced him to keep his very talented and promising son under his own care and supervision. Moreover, Rāmachandra Shāstrī Jānavekar, the elder so-in-law of Gangādhar Shāstrī, had been engaged by him since 1824 as Superintendent of Marāthī Schools in the Island, on Rs. 60/- *per mensem*; so that, young Bāl Shāstrī could also enjoy a homely atmosphere under his roof. It thus appears pretty certain that he came to Bombay by the end of 1825, and without having to attend the Marāthī School of the Society, immediately joined its English School from the beginning of the next year.

A very remarkable anecdote of Bāl Shāstrī's phenomenal memory during this period, for what it is worth, has been recorded by his old biographer, B. N. Deo, as being current among the people of the day. As this lad of about thirteen

was standing at a street-corner one day, soon after his arrival in Bombay, he happened to observe a scuffle between two British soldiers who inflicted severe blows on each other. A complaint was accordingly lodged in the Court of the Police Magistrate, and little Bāl Shāstri was called as a witness. At this time he knew not a syllable of English; but he had such a strong retentive memory, that he practically reproduced the high words that had passed between the two combatants, which helped the Court to decide the case. The European Magistrate was struck quite dumb at this wonderful feat of the boy; and it is said, that he at once strongly recommended him to the educational authorities of the place, which first enabled him to join the English School.

THE ENGLISH SCHOOL OF THE SOCIETY

The Bombay Native School Book and School Society was then quite in its infancy. The house which was hired for its meetings was appropriated for the English School-room, until the Society erected its own buildings adjoining the Small Causes Court, at a cost of Rs. 20,000/- to accommodate both the Central Vernacular Schools and the English School. These rooms were occupied in October 1825. The English School which was opened in the preceding year had an exceedingly humble beginning, containing perhaps less than forty boys of all description, distributed over a few classes, and taught by a single English master with the help of a couple of young moitors trained by him. Robert Murphy, the Head-master, who had been educated at a Jesuit College in Dublin, and held the rank of a young corporal in the artillery, is described as "a person well qualified as master from natural talents and a classical education as well as from very favourable testimonials to his character". The Society first engaged him on a salary of Rs. 50/- *per mensem*, which was increased to Rs. 100/- as soon as he passed his examination in Marāthi, and to Rs. 150/- on passing an examination in Gujarāti. In this School English was to be taught classically, and instruction was also to be given through that language in History, Geography and the popular branches of Science. Mr. Murphy made an excellent teacher and disciplinarian; but as he was very clever and ambitious, he left the service of the Society

by the end of 1826 to join the more lucrative post of an Interpreter in the Supreme Court; so that, Bāl Shāstri received the benefit of his training only for a year. Mr. Mainwaring, a young Seargent of Artillery, succeeded him after six months on similar terms, and he continued till October 1832, when he too resigned. He does not seem to have been as able as his predecessor, but was fairly popular. As Bāl Shāstri belonged to the second batch of students, and the two upper classes were evidently very small, all his class-mates put together were probably not more than a dozen. Most of these boys were Prabhu by caste, who left the school by 1830 to join some of the private and public offices in the city: Mōrōba Cānōbā and Junārdhun Wāssoodew being the more noteworthy, as having risen to be high judicial officers of Government in later life. Extremely sharp and studious as Bāl Shāstri was, he easily became the pet of his class from the very beginning, and received prizes at each annual examination at the hands of two successive Governors, the Honourable Mountstuart Elphinstone and Sir John Malcolm, in 1827 and 1828 respectively. Nay more. From the end of 1828 he was appointed a monitor on Rs. 15/- per month, to teach Mathematics and Geography to the pupils reading in the English School.

HIS ATTAINMENTS AT THE AGE OF SEVENTEEN

If we carefully examine the school curriculum and the very limited teaching staff of the institution at this period, we cannot but conclude that young Bāl Shāstri must have been an exceptionally versatile and zealous student, whose attainments in various subjects were very much of his own making. The few details furnished by himself in his remarkable application to the Bombay Native Education Society (into which the old body was converted since 1827) on the 20th February 1830, makes this sufficiently clear. For therein he makes the following statement :—

“ It is now four years since I am studying English in the Society's School, and I am now raised to the situation of a Tutor of Mathematics in it more than 15 months [i. e. probably from October 1828]. I have prosecuted my studies in Sanscrit and in English with unabated zeal, and I can, if required, offer myself for examination in the following points:

In *Sanscrit* : Grammar, Composition, Rhetorick and Literature.

In *English* : Grammar, Composition, Geography, Translation from Maratha and *vice versa*.

In *Maratha* : Grammar, Composition, Arithmetic, Geometry, Algebra, Logarithms, Mensuration of Planes and Solids.

In *Goojrathee* : I can understand what I read.

In *Bengalee* : I can read well and understand the language imperfectly.

In *Persian* : I am just a beginner, and can read a little."

Be it noted that all the above subjects except English and Geography, were never taught in the English School as a part of its curriculum, and yet, Bāl Shāstri had the ambition to cultivate them independently, with such aid as was available to him in his cultural surroundings. As for Sanskrit and Marāthī, we know very well that he had made good progress in these subjects even before he had joined the English School; while he prosecuted his English studies "with unahated zeal," as he says, not only under his English masters, but also under his kind guardian Sadāshiv Kāshināth Chhatre, who, as reported by Dādōba Pāndurang in his *Autobiography*, used to explain to him several English books, including *Dr. Johnson's Rambler*. It is also worth mentioning that very little of Mathematics was done regularly in the English School; so that, Bāl Shāstri must have mastered the different branches of that subject on his own initiative, with the help of the new Marāthī translation of *Dr. Hutton's Mathematical Works* by Captain Jervis. His study of Gujarāti, Bengālī and Persian was entirely a matter of his personal predilection, though we can account for it satisfactorily. Because it may be observed that Bāl Shāstri having been recognised on all hands as a highly gifted youth, head and shoulders above his young contemporaries, even S. K. Chhatre, his guardian and able Native Secretary to the Society, must have thought of soon retiring in his favour. The knowledge of Gujarāti and Persian was deemed very valuable in view of the mixed native population of Bombay; while the cultivation

of Bengālī seems to have been specially prized, because of the lead of Bengal in educational and literary developments in those days.

HE IS APPOINTED NATIVE SECRETARY TO THE B. N. E. SOCIETY

This is not a matter of mere conjecture. We can clearly draw the inference from the very opening sentence of Bāl Shāstri's said application to Capt. George Jervis, which tells us "that the present Native Secretary to our Society is about to retire on pension." The concluding paragraph of the document is also very telling, wherein he observes:—"My age is now 17 years, and I may seem perhaps young to hold the situation; but this will not be considered as a bar to my promotion, as I am confident that abilities will be attended to and not the age. Should there be other candidates for the situation, and should the Managing Committee wish to compare me with them, I shall be most happy to undergo a fair trial." Obviously, these words show the enormous self-confidence and fire of the young aspirant to that important office; and we know as a matter of fact, that Bāl Shāstri was immediately appointed in preference to another able and senior applicant as Deputy Secretary, on a salary of Rs. 50/- *per mensem* to begin with. It is, moreover, worthy of note that the retiring Native Secretary, Mr. S. K. Chhatre, was a respectable man of 42, and had been working for the last seven years on a monthly honorarium of Rs. 100/-, to which designation and remuneration he was at once deemed quite eligible only two years later, i. e. from March 1832.

When Bāl Shāstri entered upon his duties as Deputy Secretary, the young Deputy soon became his great favourite. In this capacity Bāl Shāstri had to attend not only to his clerical work, but besides doing some teaching in the English School, he was particularly required to interest himself in the labours of the Translating Committee of which Mr. Money and Capt. Molesworth, the distinguished author of the Marāthi-English

Dictionary, were important members. In fact, Bāl Shāstri had been already introduced to this type of work by Capt. Jervis since 1828, when the latter translated with his help, Lord Brougham's scientific *Treatise on the Objects, Advantages and Pleasures of Knowledge*. It may also be remembered that young Bāl Shāstri was brought up in the best intellectual atmosphere of the day, as he prosecuted his studies in the company of the learned Shāstris or Sanskrit Pandits that assisted Captain Molesworth in the compilation of the first Marāthi Lexicon and systematic Grammar of the language. Consequently, during the course of the next two years (1830-1832), Bāl Shāstri translated and prepared for the press not only two small Marāthi books—*Neeti-Kathā* and *Sāra-Samgraha*—the first partly adapted from Bengālī, and the second from the English "Catechism on General Knowledge", but also translated a much bigger work, under the advice of Mr. Money, viz. Goldsmith's *History of England* which had then been recognised as a text-book in the schools.

• As if these various official duties were not enough to absorb his energies, young Bāl Shāstri engaged himself in some new literary and public activities in the year 1831. As a very promising English and Oriental scholar, he was soon introduced by his loving chief, Mr. Money, to the most advanced circle of European scholars in Bombay, whereby he came to be selected along with the European Secretary, Mr. J. S. Law, Native Secretary to the "Oriental Translation Committee of the Bombay Branch, Royal Asiatic Society," which had just been formed during that year. And when we remember that such distinguished Orientalists of the day as Lt.-Col. Vans Kennedy, W. H. Wathen, Esq., and Rev. John Wilson were the leading members of this Committee, we can easily imagine the wide mental outlook and social enthusiasm with which Bāl Shāstri was imbued even in those early years. Indeed, it was this strong beneficent and patriotic urge that induced him to undertake a far more ambitious and useful enterprise at the end of the year. This was the establishment of the first Anglo-Vernacular Weekly in Western India, called the *Bombay Durpan*' (The Bombay Mirror) of which the *Prospectus* was issued on the 12th November 1831.

ESTABLISHMENT OF "THE BOMBAY DURPUN"

As this *Prospectus* is a historic and instructive document, it may well be quoted here *in extenso*:— "Stimulated by a desire to encourage amongst their countrymen the pursuit of English literature, and to open a field for free and public discussion on points connected with the prosperity of this country, and the happiness of its inhabitants, a few Natives resident in Bombay, intend to publish a Newspaper, entitled 'The Bombay Durpun,' the first number of which will be issued on Friday the 6th January 1832. Though the publication is undertaken, chiefly, with the object of promoting amongst the Natives the study of European literature, and the diffusion of European knowledge, and consequently with the intention of being conducted in the English language; the sphere of its usefulness will not be limited to such only as are conversant with that language, but will be extended to all who are acquainted with the Murattee, as it is proposed to have two columns in each page, one English and the other Murattee. Communications received in the former will be accurately translated into the latter, and vice versa; and the originals and translations published in opposite columns. The Durpun will contain Commercial Advertisements, Extracts from English papers, and from the Native papers of Bengal, as well as notices of important events in this Country, Europe, and all other parts of the world. It will also be the receptacle of communications from Natives or Europeans on subjects connected with the Inhabitants, Religion, and the Literature of India; and short treatises will be introduced in the Arts and Sciences, the learning and knowledge of Europe, especially in those branches which promise the greatest advantage in their application to this country. While these afford subjects for research to the curious, and reflection to the studious, those who seek entertainment only, will find it in the articles of a higher description with which the Paper will be interspersed. *Anxious only to please, to convey information on passing events, and to point out the means and opportunities of improvement, the Coductors of the Durpun will direct their best efforts to attain those ends. Personality shall not disfigure, nor servility stain the pages of the Durpun,*

which the Conductors, actuated by honest intentions, will steadily, temperately, and firmly endeavour to render deserving of the good will and support of every lover of truth and virtue.

From their countrymen, the Durpun will, it is confidently expected, receive the support both in subscriptions to the publication, and contributions to its pages, which such an undertaking is entitled to claim from them; and the philanthropy of Europeans will, it is anticipated with equal confidence, prompt them to give their aid also to the work.

The Durpun will be published only twice a month at present, but the Proprietors indulge the hope, that a sufficiency of Subscribers will enable them after a little experience, to issue it oftner.

The price of the Paper will be Six Rupees per Quarter, to be paid in advance."

This statement of the nature and objects of the *Durpun* was certainly as commendable as it was ambitious, and it may be said to the credit of the Proprietors that they sincerely did their best to translate it into action.

Bāl Shāstri's acquaintance with the Bengālī Language and the Bengālī Press is clearly discernible in the title of the journal; for we know that the *Samāchār Durpun*, founded by the Serāmpore missionaries in 1818, was the first attempt in Anglo-Vernacular journalism in Bengāl. From the letter addressed to Government on the 2nd January 1832, requesting them to subscribe for a few copies of the forthcoming newspaper, it appears that it was the joint enterprise of three young signatories—Rugoonath Hurrychunderjee, Junardun Wassoodewjee, and Ball G. Shastree. Of these, Bāl Shāstri was known to be the Editor of the *Bombay Durpun*; and while Rugooōth Hurrychunderjee, senior to him by about eight years and an able servant in the Military Accounts Department, seems to have been mainly responsible for the financial and business side of the paper, Junārdun Wāssoodewjee, his clever school-companion, probably helped in the main to translate into Marāthī the English columns edited by him. The *Durpun* was printed for the first few years in one

or two printing presses owned by others, until it could set up its own establishment a few years later. It began as a fortnightly publication from Friday, the 6th January 1832, and was converted into a weekly from the 6th May of the same year, without any increase in its rate of subscription. It was rather a *views* paper than a *news* paper, the editorial articles and notes being distinctly informing and educative. The young Editor's remarkable command over a difficult foreign tongue at once impressed his contemporaries, and the paper soon established itself as a sane and influential organ of native opinion in the country. Its circulation was about 300 copies by the end of the year, which in those days was deemed fairly respectable, as compared with that of other papers even under European management. *The Oriental Christian Spectator* for March 1833 passed the following opinion on the journal: "*The Durpan is a highly respectable and useful paper in Marathi and English. Both its original and selected articles are well fitted to inform, expand and correct the native mind. Though we sometimes do not agree with the editorial remarks, we admire the temper with which they are given, and the fairness of the arena which is in general afforded for the different combatants, etc.*" When it is remembered that Rev. John Wilson was the editor of this well-known Christian journal, this expression of opinion must be considered high praise indeed.

BĀL SHĀSTRĪ BECOMES TUTOR TO THE YOUNG RĀJĀ OF AKULKOTE

Bāl Shāstrī was soon destined to change his venue for a short time. His Highness Mahārāja Prajāp Sinha of Sattārā had requested the Government of Bombay some time ago, to secure a competent English Tutor for his young ward, Prince Shahājī Bōnsle of Akulkōte. But as such an able hand was not easy to find, young Bāl Shāstrī temporarily offered himself for the post. In his letter dated the 12th September 1832, addressed to Lieut. G. Pope, Secretary to the Bombay Native Education Society, he writes:—

"The Committee having found difficulty in procuring a fit person for the situation of a Tutor to the young Raja of Akulkote, I beg leave to request that you will be pleased to

tender my services for their approval. I beg it to be understood that the resignation of my present situation should be considered as temporary; and such arrangements may be made for the performance of my duty in my absence, as may enable me to resume it at any time."

Accordingly, the Secretary to Government informed the Resident at Sattārā on the 14th November 1832 as follows:—

"I am directed to acknowledge the receipt of your letter dated 29th ultimo and to acquaint you that Bal Shastree, the Tutor for the young Raja of Akulkote, has been instructed to proceed to Sattara early in December next and to place himself under your orders.

2. The Right Honourable the Governor in Council is pleased to sanction Rs. 120/- per mensem as Bal Shastree's salary with a reasonable sum for his travelling expenses and has further resolved to present the young Raja with a copy of each Maratta book printed by the Native Education Society together with a copy of Molesworth's Dictionary."

In compliance with this order, Bāl Shāstri reached Sattārā by the 13th December 1832, on which day, he had an audience with His Highness Mahārāja Pratāp Sinha, who has recorded the event in his Marāthi *Diary* in the following words:—"The Resident [Col. Lodwick] instructed him [Bāl Shāstri] in the presence of His Highness as follows: 'You should only look after the studies of Shabāji and should keep yourself aloof from politics. Also you should see to it that his mind is not inclined towards the rebellious people.'" In another extract from the same *Diary*, dated the 17th December 1832, we learn that Bāl Shāstri at once moved with His Royal Highness towards Akulkōte, which he probably reached about the 10th of January 1833. The young Tutor was just twenty years old when he took up this new appointment; and we can well imagine Bāl Shāstri's patriotic sentiments when he actually experienced the old faded splendour of the Marāthā Court and the Royal Camp.

How Bāl Shāstri occupied himself for the next twenty months, we cannot say with absolute certainty. But as we know that he was by nature highly conscientious and assi-

duous in everything that he undertook, we can fairly picture to ourselves the way in which he must have utilized every opportunity of improving himself. There is little doubt that he acquitted himself as Tutor to the young Prince to the entire satisfaction of his superiors. For he proved to be not only very able, but also tactful and agreeable to all. When Capt. G. J. Jameson, who happened to be the Political Agent at Akulkōte for about a year, reverted to Bombay by the end of October 1833, he wrote a very friendly letter to Bāl Shāstri on the 26th of November, which shows indirectly how the young man must have impressed him both by his high talents and character. Even when staying at such a far-off place in the mofussil, it appears that he kept himself in touch with the *Bombay Durpun* by contributing to its English columns now and then. He also did not cease to take interest in the translating work of the Bombay Native Education Society, his own Marāthi translation of the second volume of Goldsmith's *History of England* having passed through the press during this very period. We may also rest assured that he pursued his various studies "with unabated zeal";— the study of Sanskrit Shāstrās, Mathematics and Astronomy probably receiving greater attention. As a scholar interested in Indian history and antiquities, he was also bound to pay occasional visits to Pandharpur, Sholāpur and Bijāpur, the most important historic places of the vicinity in the Southern Marāthā Country.

Bāl Shāstri's sojourn at Akulkōte was destined to be a noteworthy stage in his domestic life. The custom of child-marriage being then universal, it is not a matter of surprise if he had been married as a boy of twelve to a girl of seven or eight, before the year 1825. Thus his young wife aged nearly sixteen seems to have died in child-birth about the year 1833, leaving behind her an only male infant named Pandharināth, which appellation shows apparently the new influence of holy Pandharpur. And according to the old Hindu custom which enjoins a second matrimonial connection on the husband during the same twelvemonth, Bāl Shāstri, it would seem, took for his new wife a young girl aged less than ten, called Chimā Tāi (to be known henceforth as

Sundarā Bāi). She was the daughter of Sadāshiv Krishna Devasthali of the district of Sholāpur, whose family was connected with the descendants of the famous Marāthi poet Mōrōpant, as casually hinted in Dēdobā Pāndurang's *Autobiography*. This connection with Pāndharpur, moreover, seems to have exerted a decisive religious influence on the mind of Bāl Shāstri, inasmuch as, his practice of daily "*Bhajan*" or recitation of devotional songs in the evening no less than his deep interest in the *Jnāneshwari*, the oldest and most celebrated Marāthi poetical work of the Bhāgavata School, in his later years, may be properly traced to the same source.

BĀL SHĀSTRĪ AS ASSISTANT PROFESSOR IN ELPHINSTONE COLLEGE, BOMBAY

When the Hon'ble Mountstuart Elphinstone, the popular Governor of Bombay retired in 1827, the public of the Presidency generously contributed a sum of about Rupees two lacs and a half to commemorate his name by constituting the Elphinstone Professorships Fund, which was to be utilized for the imparting of higher education in western literature and science to the advanced students of the Bombay Native Education Society. But the practical aspect of the scheme took a long time to develop, until at last the matter was settled in April 1834, when Government agreed to add Rs. 22000/- per year to the same Fund, and laid down certain conditions for its management. Accordingly, an institution to be called Elphinstone College was established with a Managing Council of 9 members, of whom 2 were to be nominated by Government, 4 Europeans to be approved by Government, and the rest to be elected by the Society. The first Professors were to be selected by Mountstuart Elphinstone himself and thereafter by the Council. Of these, two were to be immediately appointed: one to teach Literature, History and Philosophy, the other Mathematics and Science. The Professors were to lecture and examine students during a three years' course and also give some open public lectures. They were advised to inculcate sound morality without touching on religion—Christian or heathen—or "any topic that might excite discontent amongst the Natives." Each Professor was to receive a salary of Rs. 600/- per mensem with a house allowance of Rs. 100/-.

Western India in 1838—by Mrs Postans (published at London in 1839), who had personally visited the Institution, provides the best contemporary testimony.—“Both [i. e. the Central English School and the Elphinstone College] are yet in an infant state, more particularly so the College, as its progress and objects have been impeded by an internal schism [between the two ambitious Scottish school-masters on the one hand and the two learned Elphinstone Professors on the other]; ...the result has been a separation of the interests of the Institution and a suggestion to the necessity of a Junior College School, which originating under the auspices of the professors was committed to the charge of a learned Brahmin, a modest and highly gifted individual accustomed to education, and quite capable of filling this responsible position. Small in person, diffident and unpretending in manner, Bal Shastree is yet no ordinary man, having already proved himself the possessor of talents, themselves sufficient qualification for his being at various times the tutor of a Prince, and the conductor of a branch of one of the most useful Institutions which ever emanated from active and well-directed benevolence”

This rivalry and tussle went on for two more years, when after much deliberation and correspondence, the union between the two institutions was effected in the middle of the year 1840. Thus the College as a separate institution was suspended; while the School and the Professorial Classes were united under the title “Elphinstone Native Education Institution.” As Government was now contributing far more than the Society towards the total educational expenditure, it created a new Board of Education consisting of a President, a Secretary and 6 members, 3 of them being nominated by Government, and 3 elected annually by the Committee of the Society. This Board managed all the funds of both Elphinstone Professorships and the Bombay Native Education Society. The Secretary was henceforth to be also the Secretary of the Board, but nominated by Government. And as the Elphinstone Professors, now appointed by Government, were also to act as Superintendents [i. e. Educational Inspectors] of Schools in the mofussil, in close touch

with the District Collectors, Government through the Board and the Board through the Professors, directly controlled the Elphinstone Institution as well as all public and aided Schools—English and Vernacular—in the Presidency.

The internal management and discipline of the Elphinstone Institution was entrusted in 1841 to a Committee of the Board, which consisted of the two Professors *ex officio* and three members nominated by the Board, namely, Assistant Professor Bāl Shāstri, Ibrāhim Muckba, and the Society's Secretary, Dr. Bird, as Chairman. Now that the two institutions were united, there was a redistribution of the boys of the College and the School, according to their capacity, between the upper Division representing the College Department and the Lower Division or the School Department with its Senior and Junior Divisions. The following brief extracts from the *Report of the Board of Education for the Years 1840, 1841* make the position clear:—

“ XI. In the higher department of the English branch of the Institution, sixty-two pupils have received instruction in Mathematics, General Literature, Natural Philosophy, Chemistry, and Botany; of these sixty-two pupils, ten are Assistant Teachers, formerly designated Elphinstone Scholars, thirteen are West Scholars, eighteen Clare Scholars, three Honorary Scholars, and eighteen unendowed Scholars being the furthest advanced pupils of the School Division.

XII. In Mathematics instruction has been communicated by Professor Orlebar, and Assistant Professor Ball Gungadhur Shastree, and the attention of the 1st Class was directed to Optics with reference more particularly, to the construction and principles of the more useful instruments. The progress made by this class is reported to be satisfactory, but that of the 2nd, 3rd, and 4th Classes, is not so much so.

XIII. In General Literature instruction has been communicated by Professor Harkness and Assistant Professor Ball Shastree.

The first Class have been engaged in reading Russell's History of Modern Europe to the end of the 14th century, Shakespeare's Julius Cæsar, and The Merchant of Venice, and

Pope's Essay on Man. They have been exercised in English composition, and their attention has been directed to the elements of Moral Philosophy.

XIV. In Natural Philosophy and Chemistry, instruction has been communicated by Professor Bell.

XV. In Botany, Professor Orlebar has instructed.....

English School Department

XVI. Superintended by Professor Bell and in his absence by Assistant Professor Ball Gungadhur Shastree,

There were 98 pupils in the Senior Division and 419 in the Junior Division."

It will thus be seen that Bāl Shāstri was the only Indian Assistant Professor working in the Elphinstone Institution till 1841, and that he was versatile and capable enough to instruct the pupils in Arts as well as Science."

HIS APPOINTMENT AS EDUCATIONAL SUPERINTENDENT OF THE THIRD DIVISION

*Another extract from the same official Report is also instructive :—

"LXXXIV. We have divided the [Government District Vernacular] Schools into three Divisions.

1. Deccan and Khandesh. 2. Northern Concao and Guzerat. 3. Southern Maratha Country.

Mr. Eisdale [Head Master of the English School at Poona] continues in Superintendence over the 1st Division, Professor Orlebar has been requested to inspect in the course of the present cold season, and report upon the Schools in the 2nd Division, and Ball Gungadhur Shastree, Assistant Professor, to perform a similar duty in regard to Schools of the 3rd Division."

From this it is clear that as soon as the Board of Education was created, Bāl Shāstri happened to be the first Indian to act as Superintendent (or Educational Inspector of later years) in charge of one of the three main Divisions of the whole Presidency, along with the two leading European educationalists of the day, which was certainly a unique honour for such a young man. He was thus in charge of the Schools in

the Southern Marātha Country and Cōncan for four years (1841-1845), carrying on his annual inspection for about four months at the end of the year, after working during the rest of the period as Assistant Professor in Bombay. The Reports of the Board of Education for all these years are full of laudable references to his zealous exertions in the cause of education, and his own interesting annual reports are highly important as being the oldest records of the social and educational conditions of the Districts.

* *The Report of the Board of Education for the Year 1842* has the following important entries :—

"2. Professors Harkness and Bell, and Assistant Professor Ball G. Shastree have taken an active part in the management of the Institution during the whole year. Professor Orlebar was, we regret to report, under the necessity of proceeding to Europe on sick furlough for two years. On his departure, Assistant Professor Ball G. Shastree was appointed Acting Professor of Mathematics. At the close of the year Professor Henderson returned from England and resumed his duties in the Institution."

"3. Mr. Eisdale continues in Superintendence of the 1st Division; Professor Harkness, on the departure of Professor Orlebar, consented to take charge of the Schools of the 2nd Division; and Acting Professor Ball Gungadhar Shastree has been appointed Superintendent of the 3rd Division."

HE ACTS AS PROFESSOR OF MATHEMATICS AND ASTRONOMY FOR TWO YEARS

Thus Bāl Shāstri acted for full two years in the absence of Professor Orlebar, from April 1842, on three-fourths of his monthly salary *i. e.* Rs. 450, instead of Rs. 300 that he was receiving till now; while he was also authorised to have like other Superintendents, a travelling allowance of Rs. 5 per day, during the period of his annual tours of Inspection.

Professor Bāl Shāstri's mathematical talents and attainments were, indeed, of such a high order that he could have been duly equated with a Senior Wrangler of his time; nor was his success as a rare teacher less recognised.

The following extracts from the Board's *Report for the Year 1844* will amply bear this out:—

MATHEMATICAL DEPARTMENT

" 8. One of our Normal Scholars, Bhogilal Pranwulub-dass, has passed a very fair examination in a portion of the elements of astronomy, as contained in Hymer's work, which is only the second case of any of our students having advanced so far in mathematical science; and two have passed satisfactory examinations in the integral calculus and analytical geometry respectively, viz. Atmaram Pandoorung, and Dada-bhoy Nowrojee. These three pupils studied Mathematics under Mr. Ball Gungadhur Shastree."

" The class for the differential calculus contains seven pupils and is reported to be a good class."

" The trigonometrical class of nine pupils understands the practical application of trigonometrical rules."

Professor Orlebar remarks, " on no occasion before I left India have so many been able to pass examinations in the higher mathematics, or advanced so far, and I think that we have every encouragement to hope that we are laying a sure ground of mathematical knowledge."

Professor Orlebar also says, " I am bound to express my satisfaction at the manner in which the classes have been brought forward by Mr. Ball Gungadhur Shastree during my absence in England."

A further noteworthy testimony in this connection may be recorded. It is to be remembered that in the times of Bāl Shāstri—not even till 1852—was there any provision for English instruction in Poona beyond the High School stage, though the local Sanskrit College had been well-known since its foundation in 1821 for higher Sanskrit studies. Capt. T. Candy was at the head of this Institution from 1837. With a view to modernizing the "Jyotish" or Astronomical Branch of the Institution, a competent Sanskrit scholar, Vishnool Nursing Joshee, who had already received the "Oottum" ("Best") diploma in that subject and was appointed Professor-elect of Astronomy, was specially deputed to Bombay for about two years, with a stipend of Rs. 30/- per month, to study under

Professor Orlebar and Bāl Shāstri, the higher branches of European mathematics and astronomy. As a matter of fact, however, being ignorant of the English language, he received all his instruction directly under the latter; and the following letter addressed by Professor Orlebar to Capt. T. Candy on the 25th April 1842 speaks for itself:—

“ Sir,—As I am about to leave India, I have the pleasure to inform you that Vishnoo Nursoba Joshee has been prosecuting his mathematical studies under my assistant Mr. Ball Gungadhur Shastree with much more success than could have been anticipated. The branches to which his attention has been directed by me are Plane and Spherical Trigonometry, the Differential and Integral Calculus, the higher branches of Algebra (as the principles of Equations of higher orders than Quadratic Series, Finate Differences, etc.) and Algebraic Geometry. In the latter branch he has not yet made very great progress; with regard to the others he is reported to have acquired a satisfactory knowledge, and from the little which I have been able to see, I consider him to have done himself much credit.

During the time that his instructor [Bāl Shāstri] was employed in visiting the Schools in the Southern Maratha Country, Vishnoo Joshee removed to the Observatory where I placed him under the instruction of my Assistant Keroo Lukshuman. He has there made himself practically acquainted with the Transit instrument, its adjustments and the necessary calculations for the adjustments etc., etc. He has also learnt the use of the altitudes and azimuth circle, the Sextant, Barometer, Thermometer, dry and wet bulb, and Actionometer. He understands the principal methods of obtaining the Longitude and also of the Altitude.

Mr. Ball Gungadhur Shastree proposes to continue teaching him Algebraic Geometry until he is sufficiently acquainted with the more useful curves, and to proceed with the principles of instruments which he has learnt to use, and then with some elementary instructions in Statics, so as to be able to conclude with so much Dynamics as may enable him to understand at least the problem of two bodies in Physical Astronomy. All this, it is estimated, may be accom-

plished by the next Diwallce, when we hope he may return qualified to explain to his own pupils the elements of European Astronomical Science as well as that for which he has been brought up."

Thus we find it stated in the Board's Report for the Year 1842 (p. 7) that " Vishnoo Nursing Joshee, Professor-elect of Astronomy ... his, after having given every satisfaction to his Instructors, returned to Poona, and entered upon his duties." And the next year's Report says further that, " Vishnoo Joshee, the Professor of Jyotish (Astronomy), educated under the Superintendence of Mr. Orlebar, and Ball Shastree, continued to give satisfaction, and evinced a laudable desire to add, to his other acquirements, a knowledge of the English language" (p. 15). Now it appears pretty certain in this context, that Bāl Shāstri wrote and published his unique Marāthi books on the *Theory of Equations* and the *Differential and Integral Calculus*, just about this time; inasmuch as, he had to teach these very subjects to the Professor-elect of Astronomy through the vernacular. Be it noted, therefore, to the lasting credit of Bāl Shāstri, that he actually produced excellent Marathi books on higher mathematics more than a century ago, by coming a new terminology; while our learned scholars have been only wrangling for the last many years on the feasibility of using the Marāthi medium of instruction for higher studies!

Bāl Shāstri was as profound a teacher of Astronomy as of Mathematics. He had been a close student of Bhāskarāchāryā's celebrated *Siddhānt-Shirōmani-Prakāsh* from his early days, as may be gathered from the fact that to his Marāthi translation of a well-known English work on *Mathematical Geography*, published so far back as 1836, he has independently added an instructive " Essay on the System of Bhāskarāchārya." It is also well-known that he got prepared two special *Globes* for the study of Northern and Southern Celestial Hemispheres, by using his own Sanskrit and Marāthi terms in lieu of the different Latin names for European constellations. Moreover, we may not forget here the fact explicitly noted in the obituary notice of the *Bombay Times*, that Bāl Shāstri was not only Acting Professor of Mathematics in the

Elphinstone College for two years, but he also "from May 1842 to March 1844 along with the Mathematical discharged the duties of Astronomical Instructor, in room of Mr. Orlebar then absent in England." In that capacity, he was evidently in charge of the Meteorological Observatory at Colaba, where "Assistant Kero Lukshuman," Chhatre—his own old able pupil—was working; and who later on rose to be a distinguished Professor of Mathematics and Astronomy at the Deccan College of Poona. A last conclusive proof of Bāl Shāstrī's extraordinary attainments in these subjects is to be found in the readable "Address" to *A Course of Pure and Mixed Mathematics*,—Vols. I and II—by Professor A. B. Orlebar, M.A., (published at London in 1848), wherein he has openly acknowledged "the benefit of his [Bāl Shāstrī's] invaluable cooperation,"* in the preparation of that work.

ESTABLISHMENT OF THE NORMAL CLASS UNDER THE DIRECTION OF BĀL SHĀSTRĪ

One of the main objects of the Bombay Native Education Society was the improvement of teachers for the vernacular schools, and there had been several unsuccessful attempts at various periods and at different places in the Presidency in that direction. A more systematic attempt was, therefore, now contemplated by the Board of Education, and the following quotation from their *Report for the Year 1844* shows what high expectations they had then entertained from the labours of Bāl Shāstrī:—

"In Europe the conduct of a normal class is ordinarily confined to men of high educational ability, and the reports of M. Cousin on the state of public instruction in Prussia and Holland, shew what admirably qualified individuals have been obtained by the Governments of those countries for their great normal schools. We therefore determined to locate the normal class about to be formed, at Bombay, and to place it under the direction of Assistant Professor Ball Gungadhur Shastree.... By this arrangement we hope to give a sphere of action to the talents and varied acquirements of our native Professor, which will give him increased powers for operating beneficially on the minds of his fellow countrymen." (p. 24)

* Vide footnote to p. 31, Vol. I of the present work.

This Normal Class was to consist of 40 students to be selected by the Superintendents from the three great linguistic divisions of the Presidency according to the following proportions : Marāthi 15, Gujarāti 15, and Cānarese 10. Each student was to receive a monthly salary of Rs. 5 for his subsistence, and an allowance of twelve annas for house-rent. The class was opened in April 1845. Suitable pupils not being available at the time, only 25 could be admitted till the month of July; while on the 1st of December, there was still room for 2 Marāthi, 9 Gujarāti and 5 Cānarese pupils to complete the number. To guard against the temptations and dangers of the crowded metropolis to which the young students were likely to be exposed, Bāl Shāstri made arrangements to receive them into a house in Kālbādevi adjoining his own, where he exercised a strict superintendence over them.

He reported to the Board that this arrangement had proved very successful—"it leads to mutual instruction, and lads of inferior talent are stimulated by the example and success of their more gifted companions." "The scholars have lived together as cheerfully as possible, they have managed to spend less than they used to do at the Boarding House, and their little savings have been applied to the purchase of stationery, books, mathematical instruments and other necessary articles." (*Report for 1845*, p. 32). He also stated that there had been no serious infringement of the rules laid down for their guidance, and that their conduct on the whole had been satisfactory.

The following programme of the course of study to be pursued from November 1845 to April 1846, had been drawn up by Bāl Shāstri as the best that could be adopted in the circumstances :—

| | 10 to 11 a.m. | 11 a.m. to 12-30 p.m. | 1 to 3 p.m. | 3 to 4 p.m. |
|-----|--|-----------------------|---|-------------|
| M. | Copying Historical Essays in <i>Mōds</i> under the Inspector | History | Exercises in Geometry Trigonometry etc. | English |
| T. | Ditto | Natural Philosophy | Ditto | Ditto |
| W. | Ditto | History | Ditto | Ditto |
| Th. | Ditto | Reading & Grammar | Ditto | Ditto |
| F. | Ditto | History | Ditto | Ditto |
| S. | Ditto | Art of Teaching | 1 to 2 2 to 3 Moral Lesson | Ditto |

“ We feel much satisfied ” said the *Report of the Board of Education for the Year 1845*, “ with the progress and management of the class upto the present time, and we watch with the deepest interest its further development.” It may here be noted that Bāl Shāstri was relieved since April 1845 not only of his teaching work in the Elphinstone Institution, but also of his Superintendentship of the 3rd Division; inasmuch as, his time was to be thenceforth “fully occupied in superintending the Normal Class establishment and in the preparation of Class Books for the use of Vernacular Schools.”

Government had started the Normal Class, in the first instance, as an experiment for three years, relying chiefly on the recommendation and enthusiastic co-operation of Bāl Shāstri. But unfortunately for all, he died all of a sudden at the end of the very first year, on the 17th of May 1846. Accordingly, when it was decided to close the Class in the year 1848, the Board of Education stated in their annual *Report* (p. 13) that it was “above all from the untimely death of the able and zealous Director under whom the Class was originally placed” that “the advantages expected from the experiment at Bombay, were not realized.”

On :
cal frag:
Keshav
and had joined the Normal Class from Junnar in the district of Poonā. He wrote this account in his old age—in the year 1896—just half a century after he had come into a year's contact with his great Gurū; but the intimacy and warmth with which he has described Bāl Shāstri reveal very strikingly the leading traits of that extraordinary personality.*

LITERARY LABOURS OF BĀL SHĀSTRĪ

The literary labours of Bāl Shāstri were closely allied to his pioneering work in the whole field of education, and they were as varied as they were considerable. Begun from his student days under Capt. Jervis, the Secretary to the Bombay Native Education Society, of which he himself had been the

* This portion of the autobiographical fragment has been included as Appendix III in the present work.

Native Secretary till 1840, when that body was practically merged in the Board of Education, they continued unremittingly to the last days of his life. We have already mentioned elsewhere the following works of his in Marāthi: (1) *Neeti-Kathā* (Moral Tales); (2) *Sāra-samgraha* (Catechism on General Knowledge); (3) *History of England*, Volumes I and II; and (4) *Bhōōgōle-Vidyā: Ganita-bhāga* (Mathematical Geography). It may be remembered that these translations of English books were undertaken by Bāl Shāstri, at the instance of the Native Education Society before 1836. At this time he also compiled his (5) *Bāla-Vyākaran* ("Little Grammar") which, practically recognized as the first elementary book on the subject, continued to be used in the vernacular schools for the next quarter of a century and helped in the preparation of (6) *Bhōōgōle-Vidyā* (Rudiments of Geography). He also assisted his friend Raghobā Janārdan in translating the (7) *Abridgement of Murray's English Grammar* (1837), and co-operated with two other friends Vitrāyak Shāstri Divekar and Bhau Mahājan in compiling (8) *Shabda-Siddhi-Nibandha* (Etymology of the Marāthi language), 1843. We have already referred to his (9) *Theory of Equations* as well as (10) *Elements of Differential and Integral Calculus* in Marāthi, printed about the same time. He had, moreover, abridged in Marāthi (11) *The History of India* (Hindu and Mahomedan Periods) from the new work of Mountstuart Elphinstone, and compiled another work (12) *History of British India* from various sources, while he was working as the Director of the Normal Class. He left behind him a few chapters of the Marāthi treatise (13) *Discoveries of Psychology*, adapted from the famous work of Dr. Abercrombie on "Inquiries Concerning Intellectual Powers."

But this is not all. Besides these many published works, he had projected several other books in Marāthi on Algebra, Geography, Marāthi Grammar, etc. and had completed in manuscript (14) *A Short Dictionary of the Roots of the English Language* which, falling unfortunately into the hands of some of his students after his demise, was lost for ever. We can also say with certainty that he had nearly finished a higher Marāthi work on (15) *Calculus* as can be gathered from the few loose and tattered sheets of the manuscript that we have been

able to trace among the papers of his family ; and this must be considered to be a very serious loss indeed !

Bāl Shāstri's labours in connection with (16) *Jñāneshwari*, must be deemed to form a great land-mark in the history of modern Marāthi literature. For it was he who brought out for the first time the fine lithographed edition of that voluminous and celebrated old classic so far back as 1845, when even some of the smallest works of the more popular Marāthi poets had not been printed ; while his attempt to note different readings in its text shows remarkably that he anticipated critical Marāthi scholarship by more than half a century !

When we survey this whole tremendous literary output of young Bāl Shāstri by the time he was just thirty-three, we cannot but be struck with wonder at its singular variety and volume. In judging, however, the quality of his work and his permanent contribution to modern Marāthi literature, we must not ignore the fact that his principal role had never been that of a *litterateur*, but that of a pioneer educator of his ignorant and backward countrymen, though it has been universally acknowledged that he is one of the first few eminent makers of modern Marāthi prose.

A BRILLIANT LINGUIST

It is well-known that Bāl Shāstri was a brilliant linguist. Taking into account the various references to his linguistic attainments, we find that he was acquainted more or less with a dozen European and Asiatic languages, ancient and modern, exclusive of Marāthi, his own mother-tongue, of which he was a perfect master. He was a distinguished scholar of Sanskrit, well-versed in various Shāstrās, and able to carry on discussions in that language. His proficiency in English even in his teens was such that he began to edit the columns of the *Bombay Durpun* with distinction, while "his remarkable facility and elegance in English composition," says the *Report of the Board of Education for the Year 1846*, "enabled him to take a high place among the best scholars of the day." He himself has stated in his application of the 20th February 1830, quoted elsewhere, that he had then already made at the early age of seventeen, some acquaintance with three other languages, viz. Gujarāti, Bengālī, and Persian, which must have certainly deepened with years.

He also knew some Arabic and was quite familiar with Hindi. Latin he understood well and had paid some attention to Greek. Among other Indian vernaculars, mention has been made of Kannada as well as Telugu; and we know as a matter of fact that as Superintendent of the Third Division, he not only inspected Kannada Schools, but had also undertaken to prepare the first elementary books in Kannada for them. His knowledge of Gujarāti as well as Marāthi was so thorough, that Government used to submit to him the new publications in those languages for his opinion, whenever their authors sought their patronage. It is also very remarkable that Bāl Shāstri not only knew French well, but was able to converse in that foreign tongue, as the following incident clearly shows. Keshav Shivarām Bhawālkār, his pupil in the Normal Class during the year 1845-46, tells us in his autobiographical fragment, that when the French ambassador on his way home from the Chinese front passed through Bombay, he paid a visit to the Elphinstone Institution where the Normal Class was conducted by Bāl Shāstri. As the respectable visitor was shown over this Class, the latter spoke with him in French, which impressed the foreigner so highly that he invited Bāl Shāstri to Paris, and promised to introduce him to His Majesty the King, who, he said, would be glad to meet him, and that his Government would also pay him his expenses. Bhawālkār tells us further, that Bāl Shāstri received honours from the French king shortly afterwards!

ASSOCIATION WITH THE BOMBAY GEOGRAPHICAL SOCIETY AND THE ROYAL ASIATIC SOCIETY

As a remarkable linguist and a scholar with varied acquirements in literature and science, Bāl Shāstri was bound to associate himself with the leading learned Societies of the Presidency. We have already noted elsewhere, that he was appointed Native Secretary to the Oriental Translation Committee in in year 1831. The Bombay Geographical Society was established during the same year as a branch of the Royal Geographical Society of London. Bāl Shāstri used to take part in its transactions, and was formally elected a member of that body in 1840. He was one of the 12 Resident Members of that Society, and had the honour to be elected one of its

taste for them and spread liberal sentiments in matters of religion and politics, that might promote the improvement of our countrymen, were the causes which led to the publication of this paper; and thankful are we for the support hitherto received. How far these important results have been effected we leave to the public discernment; but we cannot deny to ourselves the pleasing consciousness of having been cheered by many a philanthropic voice without the loss of a single friend during the whole of our career."

Bāl Shāstri had, however, intended sometime ago, to bring out a Marāthi monthly magazine in Bombay, the first of its kind not only in that language, but also in any of the vernaculars of the Presidency, as is evident from the advertisement of the *Dig-Durshun* dated the 10th of January, 1839; though the first number of the magazine actually appeared on the 1st of May, 1840. It was "to contain a summary of intelligence, short essays and articles, original and select, on subjects connected with Geography, History, Natural Philosophy, Chemistry and General Science, with occasional illustrations in lithography", its main object being "to improve the mind and to aid the diffusion of useful knowledge." Each number was to consist of from 24 to 32 demy octavo pages, and its subscription was to be five rupees a year, if paid in advance, or eight annas a month.

We have not been able to trace all the issues of the *Dig-Durshun*, and cannot say, therefore, how long exactly it continued; though it appears fairly certain that it was in existence for some four years, if not more. It contained short papers for general readers on a variety of subjects and was very instructive, especially in view of the fact that there were then few Marāthi books, if any, in those departments of knowledge with which it concerned itself. The Christian *Dnyānōdaya* for June 1846 rightly observed in the course of its obituary notice on Bāl Shāstri: "For sometime he edited the *Durshun* newspaper; also the *Dig-Durshun*, a monthly periodical, both of which were conducted in a liberal spirit. These publications, which showed that the Editor was in a good degree free from the influence of the prevailing superstitions, were not properly appreciated nor properly supported by the Native

pean society of the day, gave his thoughtful mind a correct perspective of our social and religious life, which was absent even among the most intelligent of his contemporaries, who were generally carried off their feet by English education and the outward glamour of European society. While feeling very keenly, therefore, the necessity of removing the glaring social evils and religious superstitions of his countrymen, Bāl Shāstri was far from being a revolutionary in these matters, being convinced that all reform must grow slowly from within, on evolutionary lines, conforming as far as possible to the best thought of the Hindu Shāstrās and traditions. "Thoroughly devout and God-fearing, he cherished liberal views, and as far as he could, supported the cause of sensible and practical reform. If there was one thing which he hated more than another, it was vain show and tall talk."

It may be remembered that the cruel customs of *Sati* (the immolation of the Hindu widow on her husband's funeral pyre) and *Infanticide* were still prevalent during the first quarter of the 19th century, and stray cases of the same occurred in some of the Indian States till about 1840, though these practices had been prohibited by law in British India for more than a decade. Illiteracy among the fair sex and the custom of child-marriage seriously affected the growth of a healthy womanhood and indirectly of a healthy manhood—the one being the root-cause of general backwardness and superstition, and the other of social impurity and injustice. Child-marriage often resulted in early widowhood and promoted polygamy; and hence the improvement of the lot of women—their education and remarriage—came to occupy the first place in the movement of Indian Social Reform. And here it must be said to the credit of Bāl Shāstri that he happens to be the first social reformer of Western India. For he not only pleaded for the education of women, but also for the remarriage of young widows, so far back as the thirties of the last century.

Bāl Shāstri was an ideal Hindu Brāhman. Himself devoted to the best teachings and practices of the Hindu faith, he was singularly free from the prejudices of caste, creed or sect; and he not only preached, but lived a life of moral purity,

religious toleration and universal brotherhood. An erudite Shāstri or Sanskrit Pandit, he had studied the various Schools of Indian Philosophy, and was also a student of Comparative Religion. He was catholic enough to acquaint himself with the sacred books of other religions, though their critical study confirmed him in his own Hindu faith, which he considered to be the most liberal and philosophical. Had he lived longer, he would have surely translated and edited some of the standard religious and philosophical Sanskrit texts for the enlightenment of his countrymen. No wonder, therefore, that he could not tolerate the aggressive attacks of Christian missionaries on other religious communities, much less on his own.

Bāl Shāstri's unflinching spirit of liberalism in social and religious matters was clearly evinced in the case of the readmission of a Brāhman boy named Shripat Sheshādri Paralīkar to the Hindu fold, after he had practically joined a Christian mission. As this historical episode shook the foundations of Hindu society of the day throughout the length and breadth of the land, and caused no small persecution of the leaders of the movement, it deserves to be briefly recorded. Sheshādri^c Gōvind Paralīkar, a native of Parali in the Nizam's dominions, was a poor Deshastha Brāhman of the priestly caste, who had moved with his family to Bombay, to eke out a living. Short of means, he sent his elder son, Nārāyan, aged about fourteen, to the General Assembly's Institution for his English education in 1838. As he was a promising boy, he soon successfully completed his school course by the end of 1842, with the kind assistance of the Christian promoters of the Institution, who then employed him as a teacher there. Their proselytizing zeal, however, soon turned young Nārāyan's head, and he began to feel such a strong aversion to his own Hindu faith, that he was easily persuaded by the Rev. Robert Nesbit to join the mission-house on the 7th of September, 1843. Nārāyan's younger brother, Shripat, who was then about twelve years old, was also being brought up in the same Institution, and was no less smart and promising. As he was fully attached to his elder brother and was entirely under his thumb, he, too, quietly stole away with him on the same day, and took shelter under

the roof of the missionary. Indeed, Nārāyan Sheshādri, who had been virtually received into the mission-house with the view of being converted to Christianity, was formally baptized by the Rev. Mr. Nesbit in less than a week—on the 13th of September 1843—which incident created forthwith a great sensation in Bombay. Consequently, the Hindus held a public meeting protesting against this missionary aggression, and resolved to boycott their school; while their leaders, Bāl Shāstri and the millionaire Jagannāth Shakarshet, immediately bestirred themselves, lest young Shripat too, may soon meet the same fate. They, therefore, lent their full support to the boy's father, Sheshādri Gōvind Parālikar, and advised him to reclaim his son straightway from the Rev. Mr. Nesbit. Thus he went to the mission-house with a couple of Brāhmans, on the 18th of October, and asked for the immediate return of his younger son. The cunning missionary, however, would not allow the boy to get out of his custody, so that the father had to seek relief from the Court of the Police Magistrate. But this attempt, too, failed; the European Magistrate having sided with his Christian compatriot in deciding the case.

Poor Sheshādri was then advised to pursue the matter in the Supreme Court, and the following affidavit of his, dated the 27th October 1843, makes his complaint clear:— "Sheshadree Govinda of Bombay, Hindoo inhabitant, maketh oath and saith, that this Deponent's son Shreeput Sheshadree, now in the twelfth year of his age, is now detained against the will of this Deponent by the Rev. Robert Nesbit in a house in Ambrolie in the Island of Bombay, and that this Deponent, having on the eighteenth day of October instant peaceably possessed himself of the person of his said son in the house of the said Rev. Robert Nesbit, he, the said Rev. Robert Nesbit, forcibly dispossessed this Deponent of his said son, and this Deponent has not since been able to obtain possession of his said child, and cannot do so without the aid of this Honourable Court." Accordingly, Sir Henry Roper, Knight, Chief Justice of Bombay, issued on the 30th instant a writ of *Habeas Corpus*, directing the Rev. Robert Nesbit "to bring up the body of Sheeput Sheshadree before the Court on Friday next, the third day of November, at eleven O'clock in

caste. But the greedy orthodox Brāhmins of Bombay, who wanted to make capital out of this religious feud, spread false and mischievous reports about the case, and went to the length of declaring a social boycott against the minority party of reforms headed by Bāl Shāstri, which caused no little annoyance to them for more than a year. Thus not only were Shripat and his kin thrown out of caste, but all those who were prepared to dine with them were also threatened to suffer the same fate. In these circumstances, Bāl Shāstri had the courage to perform the first part of the expiatory ceremony in Bombay, and escort the sinners to Benāres at his own expense for further action. How the Pandits of that holy place finally acquitted themselves in this case is not quite clear; but the victims apparently took a long time to return home in those days of difficult travel, before which most of the leading followers of Bāl Shāstri had undergone the purificatory rites prescribed for them by the majority party; so that, he too, seems to have nominally made amends in the last resort, sometime before his death, in order to maintain social solidarity in the Hindu ranks; having contented himself that he had given them the first lesson in the matter. For be it noted, that unlike the impatient Bengālī reformers of his time, who would throw the Shāstrās overboard, he was no social rebel or religious visionary that would wholly cut himself off from the general community, but was a practical reformer, who would first properly educate and then carry his countrymen with him slowly but surely towards his goal.

The achievement of Bāl Shāstri in the field of social and religious reform has been properly evaluated by Sir Nārāyan Chandāvarkar, in the presidential address delivered by him at the Bombay Provincial Social Conference in 1901, wherein he observes as follows:—“Hindu social reform under British rule commenced in this Presidency in the thirties of the last century soon after the introduction of English education. *Our first social reformer was Bal Shastri Jambhekar...* He was a man of great talents and high character, and it was he who persuaded the late Jagannath Shaokarshet regarded in those times as the leader of the Hindu community, to espouse the

majority of whom even in the few largest cities were steeped in illiteracy, ignorance and general backwardness, to say nothing of the vast masses living in smaller towns and villages. For constitutional political activity presupposes at least a modicum of general education and keenness for public welfare. It is not strange, therefore, if Bāl Shāstri did not shine so much as a modern political leader in his day, and concentrated all his energies on educating the public not only through the educational machinery of the state, but through the press and the platform. It was with this object that he conducted the *Bombay Durpun* for over eight years, and the *Dig-Durshun* later on, for at least four years, in the result, that he succeeded in creating a new reading public which began to take interest in all sorts of public questions—social, political and educational. Unfortunately for us, only the first year's file of the *Bombay Durpun* has been preserved in the Bombay Secretariat Records Office, but from this as well as from the few extracts of the *Durpun* that we have been able to collect from contemporary English papers, we can easily draw inferences on various questions about what valuable services Bāl Shāstri must have rendered in educating public opinion in those benighted times. We can also gather from these writings that Bāl Shāstri was no political sycophant, and that he expressed his views with both freedom and moderation. It is certainly noteworthy that the *Durpun* is said to have been once fined for libel because of its having allegedly passed some strictures against a European, possibly for his unwarranted missionary zeal.

Bāl Shāstri also realized the value of disseminating knowledge through the creation of public libraries; and it must be said to his credit that it was he more than anybody else that encouraged his friends, Rāghōba Janārdan and others, to establish the first Native General Library in Bombay in the year 1845. This famous institution prospered for some three quarters of a century, when it was converted into the People's Free Reading Room of the present day.

Another educative activity of Bāl Shāstri was the foundation of the Native Improvement Society of which he himself was the President. Here the young educated men of the day

could read papers and discuss various questions of general improvement. And we are told by no less an authority than the late Dr. Dādābhāi Naorōji, his pet pupil, that "under his able, amiable and inspiring guidance, the student members derived great benefit indeed." It may be noted in this connection, that the Students' Literary and Scientific Society of later years, which did so much under the leadership of the younger generation of Dr. Bhāu Dāji, Dādābhāi Naorōji, and V. N. Mandlik, to promote female education and the diffusion of general knowledge in the Hindu and Parsi communities of Bombay, was only the offspring of this Native Improvement Society.

We have already seen how Bāl Shāstrī was in the forefront of the movement for social and religious reform. As one who was an acknowledged leader of the 'intelligentsia, he always took a prominent part in public meetings, and was highly respected as much for his wide learning as for his high character. As, however, he held advanced views on social and religious matters, he sometimes offended the orthodox sections of his brethren; who, we are told, went to the length of threatening him. In 1875, a social boycott on one occasion, when he had full light of the sun, to, in opposition to the old traditional solar and lunar eclipses in the

bhoj and Frāmjee Cowasjee Banājee were more noteworthy; while Jagannāth Shankarshet and Dhäckjee Dādājē among the Hindus, and Mahomed Ibrāhim Murkbā and Mahomed Ally Rōgay among the Mahomedans, were the only persons deemed eligible for this honour. This selection shows, by the bye, the relative importance attached by the shrewd Government of the day, to the different communities at the Presidency; though it was quite obvious, that the Hindus then formed by far the great majority in the local population, in the same way as now.

The next Commission of the Peace created 10 more Native Justices in 1840: 5 Parsees, 3 Hindus, and 2 Mahomedans; the three Hindus being Bāl Gangādhār Shāstrī, Vināyak Rāo Gangādhār Shāstrī, and Manmōhandās Devidās. Of these Vināyak Rāo was the son of the famous diplomatic agent Gangādhār Shāstrī Patwardhan, at the court of Barōdā (who was assassinated at Pandharpur in 1815), and had domiciled as a Jahāgirdar in Bombay, after the overthrow of the last Peshwā; and Manmōhandās Devidās was the first Gujarātī millionaire to be appointed a Justice of the Peace. In fact, to be styled a J. P. in those times was considered as the highest honour conferred by Government, such titles as C. I. E. and Dewān Bahādūr not being then in existence. It may be noted that even Jagannāth Shankarshet, the most famous Hindu leader of the day, and one of the members nominated to the first Legislative Council under the Act of 1861, died only as a J. P. in the year 1865.

The following letter addressed to Bāl Shāstrī by the Secretary to Government, on the 5th of October 1840, shows what kind of duties a Justice of the Peace was expected to perform:—

“Sir,

In intimating to you that your name has been inserted by Government in the Commission of the Peace just issued, I am directed by the Honourable the Governor in Council to request that you will have the goodness to give your attention not only to the business which comes before the Bench at the periodical meetings of her Majesty's Justices of the Peace,

but also to the general duties devolving on you as one of her Majesty's Justices for the Town of Bombay.

2. The Governor in Council is induced to make this request under an impression, that many Gentlemen included in former Commissions of the Peace have not considered it incumbent on them to take part in the duties thereby required of them, and consequently, that many questions of great importance and interest to the public have been decided by a very small proportion of Her Majesty's Justices residing on the Island."

The reply given by Bāl Shāstri to the above letter is also available and runs thus:—

"To

W. R. Morris Esqre.
Secretary to Govt.

Sir, I have the honour to acknowledge the receipt of your letter of the 5th instant, intimating to me that the Hon'ble Governor in Council has been pleased to insert my name in the Commission of the Peace lately issued by Government.

In returning my thanks for the honour thus conferred upon me, I beg leave to request that you will have the goodness to assure His Excellency in Council that I shall endeavour to direct my best attention to every part of the duty devolving on me as one of Her Majesty's Justices of the Peace for the Town and Island of Bombay.

I have the honour to be,
Sir,

Pombhurla
19th October 1840

Your most obdt. servant,
BALL G. SHASTREE"

A Justice of the Peace thus nominated was eligible to sit as a member of the Petty or Grand Jury summoned in connection with the proceedings of the Supreme Court of Judicature, and the conscientious and effective manner in which Bāl Shāstri acquitted himself for many years was very feelingly referred to, in the open Court, by so high an authority as Sir Erskine Perry, the only Puisne Judge of the time, in course of his Charge to the Grand Jury, immediately after this death.

A GREAT TEACHER AND MAKER OF YOUNG MEN

Bāl Shāstri was a great teacher. It is not often that profound learning and successful teaching ability go together; but this rare combination distinguished Bāl Shāstri. Whatever the subject he handled, he made it both easy and interesting to his pupils; and what is more, he taught very successfully all classes of students in the School and College Departments. The first Elphinstone Professors—Harkness and Orlebar as well as Bell and Henderson, had all won high distinction as teachers; and it was no small achievement for Bāl Shāstri that he could not only hold his own with such scholars, but excelled some of them in his teaching ability. His professorial career extended over more than a decade, and hundreds of students received instruction from him at the Elphinstone Institution. In fact, he so highly distinguished himself, that even the *Bombay Times* remarked in its obituary leader on him as follows:—“He was for sometime Professor of Mathematics, and from May 1842 to March 1844, along with the mathematical discharged the duties of Astronomical Instructor, in room of Mr. Orlebar, then absent in England. The usual rule of promotion was, in consequence of his eminence as a man of talent and acquirements, and rare success as a teacher, in his case departed from, and his advancement, like the merits which led to it was without precedent”. Again, in strongly recommending the bestowal of a special pension on his bereaved family, the paper feelingly observed, that “Ball Shastree himself so distinguished, and the trainer of so many in the race leading to distinction, will from other than earthly hands have his reward.”

It is also very noteworthy that he impressed all his students not only by his brilliance as a scholar and a teacher, but that he also left a permanent mark on them by the purity and integrity of his character no less than by his kindness and discipline. In his kind reply to a correspondent, dated the 22nd of May, 1919 from Vesāvā (Bombay), the famous Grand Old Man of India, Dādābhāi Naorōji, recalls his great Guru after the lapse of nearly three score years and ten, in these words:—“I know him only as my

teacher, and indeed as a very able, tactful, amiable and wise teacher. He was kind and interested in his pupils. We looked up to him with great respect and admiration as much for his wide learning as for his whole character. To me personally he was particularly kind and always took much interest in me. To him I owe one incident in my life for which I am ever grateful to him. Owing to his kindly interest in me, and favourable opinion of me, I was transferred from school to college earlier than I would otherwise have been. His early death was deeply regretted by his pupils. His death was a loss not only to our institution but to the whole community." And this expression of opinion by Dr. Dādābhāi correctly represents the view and regard of the whole generation of young men educated under Bāl Shāstri. In fact, it is not a little remarkable that most of the men that distinguished themselves in different walks of life during the third quarter of the nineteenth century—in education, literature, science, Indian antiquarian research and public affairs, not only in Bombay, but in Mahārāshtra, Gujarāt and Karnātak, will be found to bear the stamp of his teaching and example more or less. Among such men the following were more noteworthy: Rāo Bahādur Dīdōbā Pādurang (Educationist, Author, Social and Religious Reformer), Bhāu Mahājan (Author and Editor of *Prabhākar*, *Dhūmaketū* and *Jnānadarshan*), Gōvind Nārāyan Mādgaonkar (Teacher and Author), Nowrōji Furdoonji, J. P., C. I. E. (Editor of *Vidyā-sāgar*, the first Gujarāti monthly, etc. and Social and Political Reformer), Rāo Sāheb Bhōgilāl Prānvalldās (Educational and Literary Pioneer in Gujarāt), Nārāyan Dinānāthji, J. P. (Interpreter & Translator, Supreme Court, and Public Worker), Rāo Bahādur Vināyak Vāsudeoji (Oriental Translator to Government), Raghunāth Nārāyan Khōte, J. P., C. I. E. (Municipal Reformer and Public Worker), Rāo Bahādur Nānā Mōrōji (Presidency Magistrate, and Dewan of Indore State), Dr. Bhāu Dāji, J. P. (Physician, Antiquarian Sanskrit Scholar, and Leader in public life), Rāo Bahādur Rāma Bālkrishnaji (Asstt. Commissioner of Customs, and Social Reformer); Dr. Ātmārām Pādurang, J. P. (Physician, Social and Religious Reformer), Rāo Bahādur Prof. Kerō Laksbman Chhatre (Educationist, Mathematician and Astronomer),

and Prof. Dādābhāi Naorōji (Educationist, Social Reformer, Publicist and Leader of the Indian National Congress).

Here it deserves to be particularly noted that Bāl Shāstri was not only loved and highly respected by the younger generation of Hindus, Pārsees and Mahomedans, but was also greatly admired by the leading elders of all communities. As a Scholar, Educator and Reformer, everybody looked up to him for guidance; and men much senior to him in years and experience willingly consulted him in all public matters; e. g. Frāmji Cowasji, J. P., Mahomed Ibrāhim Muckbā, J.P., Jagannāth Shankarshet, J. P., Vināyak Gangādhar Shāstri, J. P., Bābāji Diwānji (Dewan to H. H. the Agra of Colābā), Mōrabhat Dāndekar (Editor, *Upadesha-Chandrikā*), Gangādhar Shāstri Phadake (Marāthi Lexicographer and Grammarian), Pandit Mōreshwar Shāstri Sāthe (Principal, Poona Sanskrit College), Rāmachandra Shāstri Jānavekar (Marāthi Lexicographer, Grammarian, & First Inspector of Marāthi Schools), Runehhodedās Girdhurbhāl (First Inspector of Gujarāti Schools, and Educational and Literary Pioneer in Gujarāt), Durgārām Munchārām Mehtāji (Teacher and Pioneer Social Reformer in Gujarāt), and Krishnāji Bābāji Gādgil (First Inspector of Kannad Schools). For as the *Bombay Times* has aptly said, "In every benevolent and every intellectual enterprise within the sphere of his exertions, Professor Ball Gungadhar Shastree took an active part. He was a man of profound learning and extensive and varied accomplishments, without pretence or ostentation."

It will thus be evident why Achārya Bāl Shāstri Jāmbhekar deserves to be styled the "Pioneer of the Renaissance in Western India and Father of Modern Mahārāshtra."

GENERAL APPEARANCE AND PERSONAL CHARACTERISTICS

There was no photographic art in Bombay until late in the fifties of the last century; so that we can never hope to get a copy of Bāl Shāstri's photograph. Nor is it likely that we shall ever be able to discover his authentic portrait. For one thing, he passed away very suddenly and unexpectedly when he was yet in the prime of life; and secondly, not being a man of great wealth or hereditary rank, nobody would pos-

sibly be very keen in those days on getting his portrait ; and what is more pertinent, his very nature was such that he was averse to all kind of show and publicity. We are, therefore, obliged to picture him to ourselves as best we can, with the help of a few descriptive details that have been left to us by some of his contemporaries.

Bāl Shāstrī was somewhat short in stature and rather dark in complexion. His bodily frame was not very robust ; but he had health and energy enough to put forth a large amount of work. His features were all normal, though he had large and bright eyes. He was full of activity and his face beamed with intelligence and strength of character. Moreover, though young in years, he possessed a very dignified mien.

In those times, men of means and position generally wore rich and gaudy clothes, and also some kind of ornaments of gold, pearls and diamonds. But to this Bāl Shāstrī was an exception. He did not have even a small golden or diamond ring on one of his fingers, and dressed himself in the Hindu style just befitting his station in life. A red turban of the Poonā fashion was his headwear, and he put on the long, white linen robe ("aṅgarakhā") and the short linen shirt ("bārābandī") within. He had his white customary *dhōtī* and upper garment ("uparané") in the famous silken borders of Nāgpur ; while on certain occasions he wore an embroidered piece of white linen or Kashmiri *shawl* of a chocolate colour across his shoulders. He always used a pair of Poonā shoes, which completed his simple dress. It is noteworthy that though a modern scholar and an important Government official, he showed no predilection for European dress or footwear ; and it need hardly be mentioned that as a high-class Brāhman, he was a strict vegetarian in his diet. All this, however, did not prevent him from mixing with European gentlemen of rank, many of whom were his great admirers and friends.

His simplicity of manners, purity of conduct and kindness of disposition were very remarkable, and endeared him to all those that came into contact with him. Though so eminent as a scholar, an official, and a citizen, he was singularly free from any sense of self-importance, and was ever accessible

to all classes of people, rich and poor, young and old, literate and illiterate. He had also a large heart, and no needy person that approached him ever failed to receive some kind of help from him.

Of Bāl Shāstri's "simple and unostentatious deportment," as the *Report of the Board of Education for 1846* puts it in mourning his loss, the following instance is on record. A gentleman who had neither seen nor known him before, once called at his house to make his acquaintance, attracted greatly by what he had heard of his wonderful genius. He saw Bāl Shāstri sitting at his desk, occupied with some work in hand. Not knowing that the unassuming humble figure before him was that of the very man he had come to see, the visitor inquired whether he could see Bāl Shāstri. The latter, who had his stated hours for work and talk, and avoided if he could, being disturbed when reading or writing, informed the visitor that Bāl Shāstri could be seen at a particular hour later on in the day. The visitor retired and recalled at the hour specified. Bāl Shāstri—the same figure that he had seen in the morning—was sitting there, but with neither book nor paper before him. The visitor inquired for Bāl Shāstri, and to his surprise discovered that the plain-dressed person before him was no other than the man he wanted to meet, and of whom he had heard so much! So childlike was he in disposition and so unassuming in his behaviour and dress, that people unacquainted with him often used to mistake him for an ordinary man.*

His liberality was also proverbial. He helped many a poor scholar with money, meals, clothes and shelter. Among such recipients of help were Shankar Shāstri Jōshi, Dr. Anant Chandrōba, Prof. B. B. Sāne and several others, who distinguished themselves in later life. Also every good Brāhman versed in Vedic or Shāstric lore, a Purānik or a Hari-dās, was sure to receive a proper "Dakshinā" (money gift) from him. Nor was he slow to contribute his mite towards works of public welfare.

As an illustration of Bāl Shāstri's readiness to assist the

* Abstracted from the *Indu-Prakāsh* of May 11, 1885.

needy in a deserving cause, the following anecdote deserves mention. There was a skilled worker called Rowlobā Kāmat in Bombay, who had apparently some inventive brain. He went to Bāl Shāstri and pleaded that he had contrived the model of a steam-engine (this incident probably dates before 1840), but was totally handicapped for want of some money. Bāl Shāstri, who knew how to encourage talent, obliged him with a free gift of Rs. 200/- which was certainly no mean liberality for a man of his means in those days, when his own monthly salary was no more than Rs. 300/-.

Bāl Shāstri was an ideal house-holder. His own family was very limited. Pandharināth, the only son left to him by his first wife died unfortunately at the age of five or six, as it would appear; and his second wife who was probably yet in her teens in 1844, brought him another male child just thereabout. But Bāl Shāstri fully respected the bonds of the Hindu joint family which had then not yet lost its cohesion; so that his home offered shelter and hospitality to a number of relatives young and old, draining a considerable part of his income. He had the highest respect and regard for his old father to whom he used to render every kind of pecuniary help ever since his first appointment as Deputy Secretary to the Bombay Native Education Society in his younger days. He was also fully alive to the many domestic responsibilities that devolved on him as the illustrious head of the family after the premature deaths of his elder brother and sister whose children had to be brought up by him. A few of his available letters show the remarkable warmth of his feelings in this respect.

He was also very kind and upright towards his many friends, dependants and servants, all of whom cherished a high regard for him. Though immensely superior to his companions, he was devoid of all self-conceit, and willingly co-operated with them by offering necessary assistance.

Bāl Shāstri was a giant worker. Except for the five or six hours of sleep at night, he was fully occupied from 4 o'clock in the morning to 10 or 11 o'clock at night in reading or writing, teaching or supervising, attending to his official

duties or public calls. He loved his pupils as his own children and was very free with them. Any one could go to him and get a solution of his own particular difficulties

His own habits were so healthy and simple that he neither smoked nor took a pinch of snuff. The only little luxury, if it be so called, which he allowed to himself, was the chewing of the "*pān-supāri*" after his meals, which every good wife offers to her husband as a matter of course. Though so indifferent to his personal comforts, a keen scholar of varied acquirements that he was, there can be little doubt that he used to spend a good deal on the purchase of books for his private library.

Bāl Shāstri was a thoroughly self-made man, with no inherited landed or household property in Bombay. His only source of income was his monthly salary, which was never less than Rs. 300/- during the last nine years of his life, so that when he was able to save some money after his appointment as Assistant Professor, he built a small storied house for himself in what is known as Cōlbbāt Lane in Kālbbādevi, sometime before 1840; and he also kept a horse and carriage befitting his position in society. It, however, deserves to be noted that he was not only averse to any kind of personal show or luxury, but like a true Brāhman, did not take pride in embellishing his wife and children with unnecessarily rich and gaudy clothes and ornaments;—his main interest in life being the pursuit of learning and benevolence. We know that Bāl Shāstri received Rs. 450/- as his pay during the two years that he officiated as Acting Professor in the place of Mr. Orlebar, which must certainly he deemed a good income in those times, in view of the fact that it was practically the highest scale allowed to a native official; and what is more, the purchasing power of a rupee was then easily more than tenfold than what it is to-day. Even so, it speaks volumes for Bāl Shāstri's benevolence and public zeal that he left his family in very straitened circumstances when he died.

Bāl Shāstri possessed a very balanced nature. His was a remarkable combination of high intelligence, activity and devotion. Except when there was a really serious cause for provocation, he was seldom perturbed. Such was his remarkable

personality that cheerful and mild in disposition and speech, he yet commanded respect and obedience from young and old alike, and easily made friends among all classes of people.

In his religious opinions, he was a devout theist. He regularly said his *sandhyā* (prayer) and read his sacred books; because he believed that without prayer and meditation, man could not prepare himself for the trials and temptations of life. And yet, he was not only free from all kind of religious bigotry and superstition, but as a close student of European literature and science, he was a modern in his outlook on life. Brought up in the best traditions and philosophic thought of Hinduism, he was quite unlike the so called orthodox Vedāntist who delights in dry logomachy, ignoring the realities of life, and was full of zeal and activity for the improvement of his countrymen.

Indeed, Bāl Shāstri, taken all in all, may be deemed an excellent specimen of the union of many of the qualities that are recognised as characteristic of the "Divine Nature in Man" (*Daivi Sampat*) by the *Bhagavat-Gītā* (Ch. XVI, 1-3)†, and may, therefore, be rightly regarded as an almost ideal man in this imperfect world.

THE LAST SCENE

We have seen above that the last appointment held by Bāl Shāstri in his educational career was that of the Director of the Normal Class, combined with the post of the Superinten-

- * अमय सत्त्वसद्गुद्धिर्ज्ञानयोगव्यवस्थितिः ।
 दान दमश्च यज्ञश्च स्वाध्यायस्तप आर्जवम् ॥ १ ॥
 अहिंसा सत्यमक्रोधस्त्यागः शान्तिरपशुनम् ।
 दया भूतेष्वलोलुप्त्वं मार्दवं हीरचापलम् ॥ २ ॥
 तेजः क्षमा धृतिः शान्चन्द्रोद्दो नातिमानिता ।
 भवन्ति सम्पदं देवीमभिजातस्य भारत ॥ ३ ॥

(1) Fearlessness, purity of mind, perseverance in the path of knowledge, charity, self-control, sacrifice, study, penance, uprightness, (2) non-violence, truthfulness, absence of anger, renunciation, peace of mind, absence of wickedness, compassion for all beings, freedom from avarice, softness, humility, absence of rashness, (3) energy, forgiveness, courage, physical purity, absence of malice, freedom from self-conceit, O descendant of Bharata † [these qualities] belong to the person born of the *Daivi Sampat* (Divine Nature).

tendent of the Government Vernacular Schools at the Presidency. He himself had induced Government to establish this Class, inasmuch as he looked upon the profession of a teacher as one for which special training was necessary. The Class was started from April 1845 as an experiment to be tried for three years; and the industry and zeal which he brought to bear upon it, were indeed most remarkable. With a view to making it a success and qualifying the young men as *teachers* in the real sense of the term, he had gone through almost every work extant in the English language at the time, on the subject of Normal Schools, and obtained information about the working of such institutions in the different parts of Europe. And in all that he did in this direction he was inspired by no other idea than to train a number of young men, who might be sent out into the mofussil not only as teachers, but also as pioneers of enlightenment.* He himself was no service-seeker;—he had ever looked upon his own educational career as a valuable opportunity to serve his country and improve his countrymen.

When he was once advised by certain friends to apply for the office of the Principal Suddur Ameen or Judge of the Small Causes Court, which carried higher emoluments and was quite within his reach in those days, the reply he made to them was quite characteristic of the man. "Surely, I don't want that job," said he; "where one has to sift truth from falsehood and sit in judgment over others. I know it carries a higher salary; but I prefer to serve just where I am, cheerfully working for the good of my countrymen."

And how Bāl Shāstri tried to inculcate in the minds of his pupils this great idea of working like true Brāhmins—the descendants of the Rīshis of old—selflessly and zealously for the enlightenment and good of the people, is clearly seen from the piece of advice he once gave to them, which has been broadly recorded for us in the interesting autobiographical fragment of Mr. Bhawālkār, one of his pupils in this very Normal Class. There he also tells us how Bāl Shāstri would take them out for a walk on the Back Bay in the evening, and explain to them in an easy interesting manner such scientific subjects as the

* Abstracted from the *Indu-Prekāsh* of May 11, 1885.

tides and tidal streams, the mariner's compass, etc., and sometimes teach them with the aid of the telescope how to study the stars. Nor does he fail to narrate with what kind regard he would entertain them at his table on some Hindu holidays, making them feel as if they were in their own homes, quite far-off as they were from Bombay in that pre-railway age.

But as fate would have it, Bāl Shāstri was suddenly removed from this earthly scene of his beneficent activity "in the vigor of manhood, and with little warning, while he was still forming plans for the future," as observed by the *Dnyānōdaya* in its obituary notice on him. A few details of his last illness can be gathered from the *Bombay Times* of the 20th of May 1846, wherein we are told that "he caught [typhus] fever in a tour of investigation through the Concan, where neither medicine nor medical attendance was procurable. He returned to the presidency on Tuesday [12th May] in a very dangerous state, and gradually sank before the attacks of the malady which on Sunday afternoon [17th May] proved fatal to him." We, moreover, learn from the issue of the *Bombay Courier* of the previous day, that "Ball Gungather was much liked by all who knew him;" and that "during his last days he was unremittingly tended by many kind friends both Europeans and Natives, who had watched with interest his growing reputation." Mr. Bhawālkār in his "Fragment" furnishes two more important details. He tells us that Dr. Morehead, the first Principal of the Grant Medical College (which had been started only a year ago) and other famous physicians of Bombay did their best to save his precious life, but that all their efforts proved of no avail. He also mentions the fact that Sir Erskine Perry, the illustrious Puisne Judge of the Supreme Court and the President of the Board of Education, had a very high regard for Bāl Shāstri's talents, learning and character, and that it was he who at once moved the Government for the bestowal of a special life-pension on his young widow and infant son. We can thus easily imagine what a tremendous shock the very premature and untimely death of Bāl Shāstri must have caused not only to his own bereaved family, but to the whole

Community of Bombay and Western India. Truly, it was deemed a national calamity, inasmuch as it deprived the country of its *Mahātmā*—the greatest Indian of the age!

SOME TRIBUTES AND APRECIATIONS

All contemporary papers in Western India of the day—English, Marāthī and Gujarāti—have made the most feeling references to the great tragedy in their obituary notices. "It is with feelings of the deepest regret," wrote the *Bombay Courier*, the oldest English paper in Western India, "that we announce the death of Ball Gungadher Shastree, Esq., J. P., Assistant Professor in the Elphinstone Institution... The deceased was second to no native of India in natural talents, and these had been highly cultivated. His acquirements were as deep as they were extensive, and his untimely death will be felt and deplored, not only by the native community, to whom he was an honor and an ornament, but by every European who had the privilege of his acquaintance, or was cognizant of his worth." The *Bombay Times* had a leader on "The Late Professor Ball Gungadher Shastree, Esq." which began thus:—"It is with deep regret that we have to intimate the death of Ball Gungadher Shastree, late Professor in the Elphinstone College, and Director of the Normal Class in that seminary, and Superintendent of the Government Vernacular Schools in this presidency." Several extracts from this article have already been made elsewhere, and they may not, therefore, be repeated. "Ball Gungadher Shastree was a man of learning," observed the *Christian Dnyānodaya* for June 1846, "and was generally respected by Europeans and Natives. He had made attainments far in advance of any of his countrymen in Western India, and he cherished an ardent desire to promote the cause of education. By his example and by the laborious discharge of his duties as a Professor, he has done much for the improvement of the young men who have come under his influence." And another leading organ of Christian opinion, the *Oriental Christian Spectator*, admitted that "He lives full of honors and acquisitions, and dies lamented or regretted by thousands, both among Natives and Europeans," but it drew its own peculiar conclusion from the theme. The *Prabhākara*

certain a confident hope that Government will be pleased to mark their sense of his distinguished merits by granting a pension to his widow of Rupees (50) fifty a month, and in the event of her death before his only son has attained the age of eighteen, that half this amount may be confirmed to the son until he has either reached that age or has received some employment under Government. The Board make this recommendation with the distinct request that the pension may not be debited to the annual grant on account of Education, but may be borne as a separate charge ; I am directed to state that this application for a pension becomes the more urgent as his widow is reduced to a state of poverty. ”

In submitting the Board's letter to the Honourable Court of Directors, Government expressed its opinion in the following memorable words :— “ We have received the intelligence of this melancholy event with deep regret. We entirely concur in the testimony which is borne by the Board of Education to the great merits and high attainments of this distinguished and highly gifted man, and we quite feel that the loss which the cause of Education has sustained by his untimely and unexpected death is for the time indeed irreparable. To mark the sense of our high estimation of his services to which he brought a rare combination of natural talent and varied and extensive acquirements, we beg strongly to recommend to the most favourable consideration of your Honourable Court the request of the Board of Education that a pension of Rs. (50) fifty per mensem for life be granted to his widow, etc. ”

No wonder that this request of the Board was duly complied with, in due course of time. But a further tragedy of the situation was that the young widow of Bāl Shāstri seems to have taken the death of her husband so much to heart, that she, too, died at Bombay on the 2nd of May 1847, and her only little son followed her at Pandharpur next year, on the 11th of June 1848 !

Sir Erskine's remarkable estimate of Bāl Shāstri's worth is also available in the *Report of the Board of Education for 1846* (pp. 2-3), which says :— “ But the most grievous blow which the Board has had to sustain during the year, was the death

of Assistant Professor Ball Gungadhur Shastree. ...Ball Shastree united in an eminent degree the highest qualities which a paternal Government would look for on the part of one who devotes himself to the business of the instruction of youth. His attainments in science, his conversance with European literature, and his remarkable facility and elegance in English composition enabled him to take a high place among the best scholars of the day; but in addition to this acquired knowledge, his simple unostentatious deportment, and unwearied efforts on behalf of his countrymen ensured him the respect and regard of all the Europeans to whom he was intimately known; while on the other hand, the zeal and industry with which he devoted the far greater part of each 24 hours to the best interests of his countrymen, with no other regard to self than is involved in the love of praise from those whose praise is worth acquiring secured for him an influence as extensive in range as it was beneficial in character." Again, in the course of the *Brief Sketch* by the Board of Education read out on an important occasion (15th March 1847) in the Town Hall, under the presidency of the Hon'ble the Governor, by Dr. Stowell, the Secretary, it was stated:—

Bombay Courier of July 10, 1846, as being not only "eloquent and just," but "as the noblest epitaph to his memory" that "his family and friends might well engrave upon the cenotaph of the deceased."

"And in reference to this point," said his Lordship, before a most distinguished audience in the Supreme Court, "I cannot but advert with the deepest regret to the great loss, which your body and the whole Community has sustained since our last sessions, in the death of the late Ball Gungadhur Shastree. To the wide range of information and the enlightened morality resulting from an excellent European education, to the most solid and rare attainments in science and literature both European and Asiatic;—and to the influence which was the just and natural result of a character and mind thus distinguished and adorned, he added an anxiety and zeal for Native improvement which I have never seen equalled; and which have forcibly impressed upon my mind the conviction, that the loss of no individual in Bombay, European or Native, of whatever rank, could prove so great a calamity to Western India, as that of our lamented friend, the late Ball Shastree.

"I had no intention of alluding to this subject, but the occasion has forced the allusion upon me. Adverting to the power which the Native Gentlemen on the Grand Jury possess of promoting the improvement of their fellow-countrymen and diffusing sounder notions among them; and missing from among them, one who had so long, so effectually, and so unobtrusively devoted himself to this object, I could not refrain from giving vent to feelings of regret, in which I feel assured, you will sympathise with me."

It is also very noteworthy that another famous contemporary of Bāl Shāstri, Rev. Dr. John Wilson, the veteran missionary scholar of Western India, who was well-acquainted with him throughout his public career, has referred to him in his posthumous work on *Indian Caste* (Vol. II, p. 24, 1877) when describing the Karhādā community in these words: "To them too, belonged one of the most learned natives who has yet appeared in Western India, the late distinguished Bal Gungadhur Shastree Jambhekar, Professor in the Elphinstone Institution."

A few more striking references of a later age may also be cited. Mr. A. L. Covernton, M. A., I. E. S., Principal of the Elphinstone College at Bombay, while recapitulating the annals of the Elphinstone High School on the memorable occasion of its Centenary in 1924, tersely alludes to the meritorious services of Bāl Shāstrī as follows :— “ Bal Gangadhar Shastri died the same year [1846]. He had served the Society, the Institution, and the Board in every conceivable capacity as Teacher, Professor, Inspector, Superintendent of a Hostel, Head of a Vernacular Training School, Secretary, Superintendent of the Publication Department, Translator and Author. Government signified its appreciation of his valuable contribution to education by granting a pension to his widow and son. ”

Now add to these valuable educational services rendered by Bāl Shastri, the various other aspects of his distinguished career : Tutor to a Prince ; Editor of the *Bombay Durpun*, the first Anglo-Vernacular paper in Western India ; Editor of the *Digdarshun*, the first monthly magazine in Marāthī ; a brilliant Linguist knowing a dozen ancient and modern languages, European as well as Asiatic ; Instructor in Astronomy in charge of the Meteorological Observatory at Colābā ; Native Secretary to the Oriental Translating Committee, and Office-bearer of the Bombay Geographical Society ; a Contributor to the *Journal of the Bombay Branch of the Royal Asiatic Society*, and the Pioneer Orientalist of India ; the first eminent critical Scholar of Marāthī, and Editor of the *Jñāneshwari* ; the first Social and Religious Reformer of the age ; the third oldest Hindu Justice of the Peace, and a Grand Juror at the age of 28 ; and lastly, the foremost Public Leader of Bombay. And when we take into account this long list of attainments and achievements that were to the credit of Bāl Shāstrī at the early age of thirty-three, need we wonder why he was regarded as “ a prodigy ” and “ a genius of a high order ” ?

Indeed, Sir Nārāyan Rāo Chandāvarkar, the well-known High Court Judge and one of the most eminent men of his generation in Bombay, correctly observed in moving the Resolution expressing the sorrow of the public at the death

of the late Mr. Justice Ranade (on 16th of January 1901) as follows:— "Mr. Ranade was undoubtedly the premier of graduates—the best Elphinstonian—and there is no one among our educated men, either of the past or of the present, with whom we can compare him unless we go back to the forties of the past century, and think of Professor Bāl Shastri Jambhekar, the first native professor appointed to a chair in this institution [Elphinstone College]. Those who knew Professor Jambhekar—men like Dadabhai Naoroji and the late Mr. Sorabjee Shapoorjee Bengalee who were his pupils, spoke of him as a man of brilliant parts, and many-sided activities, simple and kind; but he died too early at the age of 35 [33]—to enable anyone to form a correct measure of what he might have been had he lived longer." And when Sir Nārāyan Rāo gave a very interesting address on another memorable occasion on "Old Elphinstonians" (1910), he started by paying an eloquent tribute to Bāl Shastri, declaring "He ranks as the first outstanding star of Elphinstone College," and indirectly compared him in a chronological order with six other most eminent Elphinstonians as well as Indians—Dr. Dādābhai Naorōji, Dr. Rāmkrishna Gōpāl Bhāndārkar, Mr. Justice M. G. Rānade, Sir Pherōzeshāh Mehtā, Mr. Justice Kāshināth Trimbak Telang, and Mr. Nārāyan Mahādev Paramānand, styling them the "Seven Stars or *Sapta Rishis*" of Elphinstone College." And it is in this address that Sir N. G. Chandāvarkar—himself one of the past Presidents of the Indian National Congress—makes a very pertinent reference to Bāl Shāstri in these memorable words:— "What deserves particular mention is that *Bāl Shastri was above all narrowness of creed or caste or sect. To him Hindus, Parsis, Mahomedans, and Christians were all alike.* And I have heard from several Parsi pupils of his, such as Mr. Dadabhai Naoroji and the late Mr. Sorabjee Shapoorjee Bengalee that he loved them as his own children." Hence, what wonder is there if Dādābhai Naorōji, the famous pupil of Bāl Shāstri, should be the most revered founder and leader of the Indian National Congress, which, too, boasts of being above all narrowness of creed or caste or sect, and looks upon Hindu, Parsis, Mahomedans and Christians as all alike?

Yet, is it not more wonderful that while all the above great celebrities succeeding Bāl Shāstri, and many other distinguished men of later times such as Dr. Bhāu Dāji and Mandalik, Tilak and Gokhale have been properly commemorated by the people of Western India, the first and foremost celebrity of the age has been somehow allowed to be silently passed over for a whole century ?*

APPEAL FOR A MEMORIAL

The most recent pronouncement on the life and work of Bāl Shāstri made by His Excellency Shri. M. S. Aney, the Governor of Bihar, is however very instructive in this connection. When His Excellency presided at the annual meeting of the Gangānāth Jhā Oriental Research Institute of Allahabad, on the 9th of April, 1949, he rightly concluded his address with the following touching and significant appeal :—

“ Such was the man who worked for his countrymen more than 100 years ago. It is our duty in Free India to recall to our mind the good work done by the pioneers in the early days to awaken our countrymen, and express our gratitude to them for showing some light in the darkness that was engulfing the nation. Bāl Gangādhār Shāstri is undoubtedly one of those pioneers. He had done much to earn the gratitude of his countrymen, and he certainly deserves a place of honour in the gallery of the national heroes that brightened the western horizon of India in the early days of British rule by intellectual work and patriotic services. ”

May we not then all of us, the countrymen of Bāl Shāstri of a more enlightened age,—more particularly, his brethren in Western India—gird up our loins to raise a fitting memorial to that immortal worthy, who must be rightly deemed the Pioneer of the Renaissance in Western India and Father of Modern Maharashtra ?

* It is very noteworthy, however, that a Persian correspondent styling himself “ A Friend and Admirer of Bāl Gangādhār Shāstri ” had fervently urged upon his countrymen in the Gujarātī columns of the *Bombay Chitbook* of July 11, 1846, the supreme necessity of perpetuating the name and great achievements of Bāl Shāstri in the Bombay Presidency, though his earnest appeal seems unfortunately to have evoked no practical response in those days, when it was the fashion to commemorate only high-placed Englishmen ! (*Vide* Vol. III, App. I, p. 50) —*Editor*

आत्मनिवेदन

प्रस्तुत स्वरूपाच्या व आकारमानाच्या प्रथोपक्रमानेच प्रयोजन काय ह्यासंबंधी प्रथमारंभी प्रामाण्य निवेदन करणे प्रायः अवश्य गजिले जाईल. ह्यास्तव ही अपेक्षा पूर्ण करण्याचा प्रयत्न पुढे करण्यांत येत आहे.

आधुनिक महाराष्ट्राचे जनक व थोर विस्तृत मानकी परलोकवासी विल्यात आचार्य बाळ गंगाधरशास्त्री जांभेकर (१८१२-१८४६) यांचे जीवनवृत्त व लेख ' शताब्दी-स्मारक-ग्रंथ ' च्या रूपाने प्रसिद्ध करण्याची स्पृहणीय कल्पना मला प्रथमतः मुचल्यास आता सुमारे सात वर्षे होऊन गेली. प्रस्तुत प्रयत्नायकाशी माझा प्रत्यक्ष असा थोडाच संबंध पोंधत असला तरी त्याच सुलाल माझा जन्म शास्त्रामुळे पुण्यश्लोक बाळशास्त्री यांचे नाव मला सर्वस्वी अज्ञात असे कधीच नव्हते;— बालपणाहि मी आपल्या परमप्रिय तीर्थरूपाच्या तोंडून प्रसंगवशात् त्याचा नामनिर्देश ऐकिला होता. आणि विद्यार्थिदशेपासून मला प्राचीन व अर्वाचीन थोर पुरुषांची चरित्रे वाचण्याची गोडी असल्याने, सुप्रसिद्ध मराठी लेखक कै. बाळकृष्ण नारायण देव यांनी फार पूर्वी—सन १८९२ मध्ये—लिहिलेले बाळशास्त्री जांभेकरांचे जे एकच एक उद्बोधक अल्प चरित्र मराठीत उपलब्ध आहे, त्याच्या द्वारे त्या महापुरुषाच्या जीवनकार्याशी चाळीस वर्षांपूर्वीच माझा प्रथम परिचय घडून आला. धरं, बाळशास्त्री व त्यांचे कार्य यासंबंधीचे तुरळक निर्देश मराठी वाङ्मयात ३ गद्दीच थोडे थोडे आहेत असे नाही. तथापि त्यावरून सर्वसामान्यपणे त्या पुरुषाच्या लोकोत्तर व्यक्तिमत्त्वाची यथार्थ कल्पना येत नाही हे मान्य केले पाहिजे. तसेच बाळशास्त्री जांभेकर यांचे विश्वसनीय व विस्तृत चरित्र लिहिण्यास लागणारे मूलभूत साहित्य एक गतकाचा काल उलटून गेल्यामुळे पराकाष्ठेचे दुर्मिळ व दुःसाध्य झाले आहे, ही चेष्टाहि सर्वमान्य आहे. ह्याचे विशेष कारण म्हणजे, आधुनिक मराठी गद्याचा आरंभ स्वतः त्यांच्यापासूनच प्रायः होतो हे एक, आणि दुसरे असे की, आमच्या लोकांत योग्य ऐतिहासिक दृष्टीचा व तारतम्याचा जाल्याच नभाव असून गेल्या काही थोडा पिढ्यातच ऐतिहासिक व चरित्रविषयक लेखनाविषयी आम्हास तादृश कुदृष्ट बाई लागले आहे. अर्थात् बाळशास्त्री यांचे चरित्र पद्धतशीरपणे सिद्ध करण्याचे कार्य अतिशय दुर्धट असल्याने ते हाता घेण्यास कोणी विद्वान् धरना. कारण, अशा भाषी चरित्रकाराचा सर्व वेळ व सामर्थ्य काही वर्षे तरी पणाला लागायवाचें. विचहुना मी स्वतः अन्य व्यक्तीयात सुद्धा गेल्यामुळेच लोकशिक्षण-मंडळ लि० ची १९४१-४२ मध्ये दुर्वाने परिसमाप्ति होऊन मला मोकळीक मिळवून देत हा महत्त्वाचा विषय हाती घेण्यास माझे मन तयार होईना. ह्यापुढील वर्षे म्हणजे १९४२-४३ च्या इतिहासप्रसिद्ध काळाचे; आणि

राष्ट्रीय स्वातंत्र्याच्या ह्या लढ्यात कोणाहि खऱ्या देशाभिमानाची कार्यकर्त्यांस केवळ हात जोडून स्वस्थ बसणें अशक्य असल्यामुळे, त्या विलक्षण आजीबाणीच्या काळात मी यथाशक्ति जो कार्यभाग उचलला त्याची थोडीबहुत माहिती जबाबदार मंडळीस आहे. येथें एवढेंच सांगणें पुरें कीं, १९४३ च्या मध्यकालीं ही धम घरीच कमी झाल्यावर, बाळशास्त्र्याची पहिली संस्मरणीय मृत्युशताब्दी अवघ्या तीन वर्षांनीं-ता. १७ मे १९४६ रोजीं-येणार असल्यानें, आधुनिक महाराष्ट्राच्या ऐतिहासिक व चरित्रविषयक साहित्यातील ही मोठी उणीव भरून काढण्याचा एक अटोकाट प्रयत्न करून पाहण्याची आवश्यकता मला स्वतःच्या अतिशय तीव्रतेनें भासली; आणि तदनुसार तेव्हांपारून ह्या आत्मनियोजित साहसकर्मांत मनोभावे उडी घेण्याचा मी मनाशी निश्चय केला.

ह्या सकारित कार्यासाठीं स्वतःची परीं तयारी करण्याच्या दृष्टीनें मी आतां बाळशास्त्री यांचें चरित्र ग काल ह्यांसवर्षीं मराठी ग ईमजी ह्या दोनहि भाषांत उपलब्ध असणारें सर्व मुद्रित मूळ साहित्य धुडाढण्यास प्रारंभ केला; आणि ह्या-प्रमाणें पुण्यातील सर्व प्रमुख सार्वजनिक व खाजगी प्रयालयातून आढळणारी एत-द्विषयक अनेक लहानमोठी पुस्तके, इतिवृत्ते, नीलपीठे, कॅलेंडर, कॅटलॉग व इतर नानाविध मदभंग्रंथ, तसेंच जुन्यातील जुनी मासिक पुस्तके व वृत्तपत्रे यांच्या शेंकडों पृष्ठावरून नजर टाकण्यांत आठवड्यामागून आठवडे व महिन्यामागून महिने धरो किती तरी दिवस मी घालविले. त्यातल्यात्यात ह्या पुरातन काळाचा शब्दारा करण्याच्या दृष्टीनें, फर्ग्युसन कॉलेजान्तर्गत बहुविध ज्ञानशाखाबरील 'मंडलिक प्रथसंग्रह' म्हणजे बहुमोल माहितीची व ज्ञानाची केवळ एक साणच होय. शिवाय ह्याच वेळीं ज्यांच्याकडून काही माहिती मिळणें संभवनीय दिसलें अशा लोकांकडून शक्य ती सर्व लेखी व तोंडी माहिती मिळविण्याच्या हेतूनें महाराष्ट्रभर पुष्कळसा पत्रव्यवहार करून मी प्रयत्न आरंभिला; आणि असें करताना बाळशास्त्र्यांच्या प्रसिद्ध समकालीनांची उपलब्ध खासगी दारें पोसळण्याचा मार्गहि शिकवू ठेविला नाहीं. ह्या दृष्टीनें आणखी एक महत्त्वाचा प्रयत्न म्हणजे, रासगी व्यक्ति व पुराण-ग्रंथ-संग्रहाक यांच्याकडून बाळशास्त्रिदृष्ट अनेक छापील पुस्तकांच्या उपलब्ध असलेल्या जुन्यातील जुन्या आवृत्तींची पुस्तके मिळविणें हा होय. ह्या सर्व बाबतींत मर्यादित, पण अत्यंत बहुमोल धर्म साहाय्य कोंकणातील कोंबर्वांचे रहिवासी कै. रामकृष्ण शेकर जांभेकर (हे त्यास अत्यंत प्रिय अगलेला प्रस्तुत ग्रंथ पूर्ण झालेला पाहण्यास जगले नाहीं ह्यावरून अतिशय खेद होतो !) याजकडून मिळालें. बाळशास्त्र्यांच्या ठिकाणी त्याची विनोद भक्ति असल्यामुळे, पौथुलें व साधतवाडी ही जी शास्त्रीबाबांची मूलस्थाने तेथील त्यांच्या शिष्यमान आशेष्टांकडून त्याचें रासगी कागदपत्र जमविण्याचा प्रयत्न इतर कोणापेक्षाहि अधिक त्यांनींच कित्येक वर्षांपूर्वी

केला होता. विशेष हें की, बॉम्बेच्या एका दूरच्या कोनाकोपच्यात राहणाऱ्या आणि इंग्रजी-मराठी शाळेतच काय तें शिक्षण घालेल्या ह्या गृहस्थानी आपल्या पूर्व वयात बाळशास्त्र्याचें चरित्र लिहिण्याची आवाझ धरली होती; आणि त्या दृष्टीनें सन १९०९ इतत्या पूर्वी भारताने भीष्माचार्य डॉ. दादाभाई नौरोजी यांच्याशी पत्रव्यवहार करून त्याजकडून त्यांच्या काहीं अत्यंत ठळक अशा आखणी संपादण्याइतकी बुद्धि व धमक त्यानीं दाखविली होती ! आणि प्रस्तुत संदर्भाने विशेष सांगण्यासारखी गोष्ट म्हणजे, महाराष्ट्रातील एखाद्या नामांकित विद्वानाकडून आपल्या बदनाय महापुरषाचें योग्य चरित्र लिहवून घेण्याविषयी सर्व परमोत्सुक असणाऱ्या ह्या बाळशास्त्र्याच्या कृणानुबंधी भक्षानें, ह्याच देतूनें स्वतः गोळा केलेले काहीं दुर्मिळ असले कागद व पत्रांच्या नकला इत्यादि साहित्य प्रो. (आजकालचे ' महामहोपाध्याय ') द. वा. पोतदार यांना सुपूर्त केले होते. परंतु कसें कोण जाणें, ह्या सद्गृहस्थानीं अनेक निकटींचीं पत्रे पाठविलीं असताहि त्या प्रसिद्ध इतिहासाचार्यांच्या हानीं हें बहुमोल कागदपत्र पधराहून अधिक वर्षेपर्यंत, त्यांचा काहींच सदुपयोग न होता अगदीं धूळ रात पडून राहिलें, आणि सरतेशेवटीं हताश होताना त्या सद्गृहस्थाचें लक्ष मजकडे पोंचून त्यानीं प्रो. पोतदार यांस प्रस्तुत कागदपत्र माझ्या उपयोगार्थें देण्यास सांगितलें. अर्थात् ह्या त्यांच्या मजदरील लोभाबद्दल मी त्यांच्या सर्वेक ऋणी आहे.

तथापि पुण्यांतील ग्रंथालये व दप्तरे धुडाळण्यात वर्ष दीडवर्ष घालविल्यानंतर, आचार्य बाळशास्त्र्याचें चरित्र व उद्योग याची मुख्य सभूषि-सुवर्द ही असल्यानें पुढील संशोधनास योग्य क्षेत्र तेंच होय-पुणें नवहे-ही गोष्ट अत्यंत स्पष्ट झाली. म्हणून सुमारे १९४४ च्या मध्यावर मी आपल्या संशोधनकार्याचें केंद्र ह्या इलाक्याच्या राजधानीत नेलें. तेथें गेल्यावर सुवर्द नगर व उपनगरे यांच्या भागांतील जुन्या कोनाकोपच्यातून असले साहित्य जमविण्यासाठीं मी वेळोवेळीं तर हिडलेंच; पण शिवाय सुवर्द सरकारानें कृपा करून आपल्या दत्तराज्यात माझा सत्वर प्रवेश करून दिल्यामुळे, तेथें जपून ठेविलेल्या सरकारी कामकाजाच्या शेंकडों फाईली आणि पांचपचवींम जुनीं वर्तमानपत्रें मराभर चाळून नानाप्रकारची माहिती परिश्रमपूर्वक गोळा करण्यांत मी सुमारे तीन वर्षे मुख्यत्वे गुंतलों होतो. आणि मी संपादिलेल्या बहुमोल साहित्याचा बराच मोठा भाग त्या विस्तीर्ण ऐतिहासिक भांडारातूनच मला संकलित करता आला आहे, ही गोष्ट मला येथें वृत्तशापूर्वक सांगितली पाहिजे. ह्याव्यतिरिक्त मुख्यत्वे रॉयल एशियाटिक् सोसायटीची सुवर्द शाखा, आणि काहीं अर्शा कामा ओरियंटल् इन्स्टिट्यूट, एल्फिन्स्टन् कॉलेज व बॉम्बे नेटिव्ह जनरल लायब्ररी (सामंत ' पीपल लायब्ररी व प्रो रीटिंग रुम ' म्हणून ही ओळखिली जाते), तसेंच ठाणें व सुवर्द येथील प्रसिद्ध मराठी ग्रंथ-

संप्राहात्यें यामध्ये राखून ठेविलेलीं दुर्मिळ व मूल्यवान् अशी लहानमोठी पुस्तके, मासिकें व वृत्तपत्रें यांच्या साहाय्यानें शक्य तेथें मी आपल्या माहितीत भर घालून आपलें संशोधन तपासलें आहे. अर्थात् ह्या सर्व संस्थांच्या कार्यकर्त्यां निष्ठेगिंसानी जो भलेपणा दाखविला त्याबद्दल मला त्यांचे मनःपूर्वक आभार मानिले पाहिजेत.

अशा रीतीनें एकाकडे ही माहितीची जुळवाजुळव व संशोधनाचे परिश्रम चालू असताना त्याचबरोबर तें साहित्य नकळून घेणें, निवेहन काढणें, आणि संकलित करणें, ह्या गोष्टीहि कराव्या लागत, आणि विशेषतः नकळण्याच्या कामात मोठ्या व्यावहारिक अडचणी उत्पन्न झाल्या. कारण, हें काम केवळ प्रचंडच नव्हे, तर अत्यंत दगदगीचें असल्याचा अनुभव आला. जुन्या सरकारी फाईलींचे हस्ताक्षर-आणि अशा बद्दालीस फाईली तरी नित्य गाढाच्या लागत-मामान्य साहाय्यकाला व टंकलेखकाला लागणें सोपें नव्हतें; आणि शुद्धाशुद्ध सभाळण्याच्या दृष्टीनें पुष्कळ वेळां त्यांचे काम मला स्वतःलाच करणें भाग पडून नईल तयार करून द्यावी लागे. बरें, कचेरीतील मेजावर आणून ठेविलेल्या जुन्या वृत्तपत्रांच्या खिळखिळ्या झालेल्या फाईलींतून जरूर ते सर्व उतारे बिनचूक टाईप करून पुनः तपासून पाहणें, हेहि कर्मा जासद,यक नव्हतें. किंहुमा अशा जातीनें काम-आणि हें सर्व काही, पोच्या ठीक तासातच उरकावें लागे-ज्यानीं प्रत्यक्ष करून पाहिलें आहे त्यांसच ह्या व इतर व्यावहारिक अडचणींची योग्य जाणीव होणें शक्य आहे. अर्थात् ह्या कामाला अनुभवी व कार्यक्षम हस्तकाची आवश्यकता होती; परंतु तासुरत्या कामाला व अल्प मोबदल्याला ते मिळणें शक्य नव्हतें. तात्पर्य, सर्वांत मोठा पैच पैशाचा ठरला; आणि मुंबईतील राहणीला व कामाला पदोपदी सडळ हातानें पैसा खर्च करणें प्राप्त असता, माझ्या साहाय्यास एखादा सार्वजनिक किंवा खासगी ड्रव्हरसंचय मुळीच नव्हता. त्यातून ही परिस्थिति तर अशी की, ह्या महागळ्या राजधानीत मासानुमास व वर्षानुवर्ष मला स्वतःचा खर्च चालवावा लागे इतकेच नव्हे, तर काहीं थोड्या खेळाचें व दितवितकाचें प्रत्यही मन बळवून कामासाठीं चार पैसेहि मला काढावे लागत. ह्यामुळे कितीतरी हंगामी हस्तक व टंकलेखक अर्धेच काम टाकून गेले, आणि मागून येणाऱ्याला त्यानीं कधीकधी बऱ्याच अडचणीत टाकलें। तथापि जशाहि निवृत्ताही परिस्थितीत पुष्कळशी दिरंगाई, गैरसोय व निराशा याची पर्वा न करता, मला रायपणें शक्य ती थडपड चालू ठेवणें माग पडे. आणि ह्या आपत्ति पुरेशा नव्हत्या म्हणूनच जणू काय, ह्याच बाल्यावधीत कामातील सख्त गेहूनतीमुळे माझा आंतर्जांचा विकार पळवून, मुंबईतच मला बऱ्याच रक्तीची शस्त्रक्रिया करून घ्यावी लागली, आणि वित्तिक महिने अथरुण घरावें लागलें। परंतु तशाहि अवस्थेत ते आजाराचे व प्रकृतिमुधारणेचे दिवस अंगीकृत कार्याकडे लावण्यास मी कमी केले

माही, हे मला सांगितले पाहिजे. तसेच रोजची योजिलेली कामे उरकण्यासाठी मुंबईतील उंचउंच इमारतीच्या शेकडो पायऱ्या लगवणीने चढण्याउतरण्यात गुडघ्यां-
वर भरलाच ताण पडल्याकारणाने, तेव्हापासून त्याचाहि विशिष्ट रोग (ऑस्टिओ
आर्थाइटिस) मला जडला आहे, ही गोष्टहि येथे सांगण्यास हरकत नाही.

तथापि आतां १९४५ च्या शेवटी, ह्या एकंदर बाळगोपक्रमाची रूपरेषा आखण्याची माझी तयारी झाली. ' शताब्दी-स्मारक-ग्रंथा 'ची मी एकूण चार खंडांत योजना केली : खंड १-उपोद्धात अर्थात् गेल्या शंभर वर्षांतील चरित्र-साहित्याचे सिंहावलोकन (१८४६-१९४६); खंड २-इंग्रजी व मराठी निवडक लेख; खंड ३- चरित्रसाहित्य (सटीक), व खंड ४-चरित्र व काल. ह्यांपैकी देमी अष्टपत्री आकाराचा सुमारे तीनशे पृष्ठांचा खंड २ चा छापण्यास देण्याची लवकरच भिदता करण्यात आली. कारण, क्षपाश्याने जवळ येत चाललेल्या कॅ. बाळशास्त्र्यांच्या सस्मरणाय प्रथम शताब्दी-दिग्दर्श-ता. १७ मे १९४६ रोजी-ना. मुख्य मंत्री श्री. बाळ गंगाधर खेर यांच्यासारख्या महाजनांच्या विद्यमाने प्रस्तुत खंड प्रसिद्ध करण्याने योजिले होते. परंतु भविष्यता अशी सडतर की, ज्या प्रमुख मुंबापुरस्स मुद्रणालयाने ठरलेल्या तारखेस प्रथम प्रसिद्धीस देण्याचे निश्चित पत्ररिले होते त्यास ती तारीख संभाळता आली नाही, आणि त्यामुळे सर्वांची-अतिशय निराशा झाली ! मात्र हे निर्णायक दिवस म्हणजे देशातील अत्यंत आगीबाणीचे होते, ही गोष्ट विसरता नये. ह्याच वेळी सार्वजनिक चळवळी, गंध, दंगेपेपे इत्यादींनी देशातील सर्व पातावरण प्रक्षुब्ध झाले होते; इतकेच नव्हे तर महागाई, कडक सरकारी नियंत्रणे व चोर-यानार ह्यांस सर्वत्र ज्वर आला होता ! ह्याचा परिणाम असा झाला की, छपाईचे काम मुंबईस चालू ठेवण्याचे कित्येक प्रयत्न निष्फळ ठरून सरतेशेवटी १९४७ च्या अखेरीस पुण्यास येऊन येथील काही प्रमुख मुद्रणालयांच्या साहाय्याने एकंदर मुद्रणकार्य शक्य तितक्या चांगल्या रीतीने पुरे करून घेणे मला भाग पडले. आणि खरोखरच काही काळानंतर असें प्रायः दिसें लागले की, गतवर्षी-बाळशास्त्र्यांच्या १०३ व्या पुण्यतिथीस तरी-तीनहि खंड प्रकाशित करता येतील. परंतु सुदैवाने ह्याच वेळी त्याचे चरित्र व कार्य ह्यांसंबंधीचे काही अतिशय महत्त्वाचे नवीन कागदपत्र अगदी अनपेक्षितपणे उपडकीस आले ! ह्यामध्ये बाळशास्त्री यांचे एक प्रसिद्ध विद्यार्थी कॅ. केशव शिवराम मवाळकर यांच्या अपूर्ण ' आत्मचरित्रा 'चा एक अतिशय मनोरंजक भाग असून माऊ महजान यांच्याविषयी त्यांचाच अपूर्ण पण परि-चयात्मक असा दुसरा एक लहानसा लेख आहे. हे दोनहि लेख नागपूर येथील त्यांच्या वंशजांकडून माझ्या उपयोगार्थे उपलब्ध करून दिल्यागदल तिकडील दोन प्रसिद्ध विद्वान डॉ. य. खु. देशपांडे व श्री. ह. ना. नेने यांचा मी अतिशय ऋणी असून ते लेख आतां प्रस्तुत ग्रंथाच्या तिसऱ्या खंडात परिशिष्ट ३ म्हणून सटीक अंतर्भूत केले

आहेत. तसेंच गेल्या सत्तर वर्षांत कोणाहि कदाचिन् न पाहिलेला असा बाळशास्त्रित 'शून्यलब्धि व मूलपरिणति गणित' यावरील जो एक अतिशय दुर्मिळ व बहुमोल ग्रंथ त्याची एक शिळाछापाची जुनी प्रत पुण्यांतील प्रसिद्ध पुराणग्रंथसंग्रहाक श्री. शे. ग. दाते यांनी माझ्या नदरेस आणून दिली, म्हणून मला त्याचेहि मनःपूर्वक आभार मानणें आहे. त्याचप्रमाणें पुणेक खंडान्तर्गत परिशिष्ट ४ मधील ह्या ग्रंथाचा छापील भाग संपादन्याच्या कामी प्रो. ल. वा. गुर्जर यांनी जें वेहपूर्वक साहाय्य केले त्याचाहि ऋणनिर्देश येथें करण्यास मी विमरता नये. साहजिकच ह्या सर्व उद्योगामुळें व उच्च गणितावरील मराठी ग्रंथ छापण्याच्या कामांतील विशेष अडचणीमुळें ग्रंथसिल्लीस मराच विलंब झाला. तरी पण ह्या मधीचा उपयोग पुणे येथील 'एलिनिएसन् ऑफिस' मधील सुप्रसिद्ध पेशवे-दप्तरातील दुसरे काहीं महत्त्वाचें कागदपत्र शोधण्याच्या कामी मी करून घेतला; आणि ह्याच कागदपत्रातून तदनंतर पाच व सहा हीं शेवटचीं दोन उद्घोषक परिशिष्टें तयार करण्यात आलीं.

येथें प्रस्तुत उपक्रमाच्या सांपत्तिक अंगाविषयी दोन शब्द लिहिणें अत्यानी होणार नाही, असा मी भरंवसा बाळगितों. वस्तुतः पाहता, असा प्रकारचें बहुमोल संशोधनकार्य न त्यानें प्रकाशन मात्स्यामारख्या लहानशा व्यक्तीच्या खासगी खर्चानें चालविण्याची अपेक्षा क्वचितच केली जाईल; आणि हें कार्य ज्ञानसंवर्धन व 'लोक-सुधारणा याच्याप्रीत्यर्थ योजिलेल्या सरकारी किंवा सार्वजनिक द्रव्यनिधीच्या उदार आध्यात्मिक यशस्वी रीतीनें पार पाडणें शक्य आहे. परंतु आपल्या हुदैवानें तो सुदिन अद्यापि आलेला नाही; आणि तो येईपर्यंत ज्या व्यक्तींना असा प्रकारचें सारकार्य अंगावर घ्यावें. वाटत असेल त्यांना संघर्षे यथाशक्ति रावून त्याचे परिणाम भोगण्यातूनून गत्यंतर नाही। अर्थात् प्रस्तुत उपक्रमाची एकंदर योजना व तिची पूर्तता ही सर्वस्वी स्वावलंबी व वैयक्तिक अशीच आहे. आणि मला हें सांगण्याची परवानगी असावी की, आपल्या प्रदीर्घ जीवनयात्रेंत जसें मी नित्य कार्य करीत आलों तसेंच प्रायः हेंहि एक सार्वजनिक कार्य समजून गेलीं सात वर्षे मी तें सतत करीत आहे. तरीपण "दाम करा काम", ह्या लौकिक म्हणीचें सत्य खासगी-इतकेंच सार्वजनिक व्यवहारातहि कष्टपूर्वक जाणवतें याच शंका नाही. अर्थात् प्रस्तुत ग्रंथाची मुद्रणप्रत सिद्ध करून, डेमी अष्टपत्री आकारातील सुमारे १२०० गूढमाधरी पृष्ठांच्या तीन भरीव इंप्रजा व मराठी खंडाची लहानशी आवृत्ति छापून काढण्याच्या पायी कागद, वित्रें, बाधगी इत्यादिसुद्धा होणाऱ्या खर्चाचा अंदाज १५,००० रु. पर्यंत सहज धरावा लागेल. शिवाय गेलीं इतकीं वर्षे चरीच वैयक्तिक जीव सोसून आणि एकद्वयानेंच अंतंड रावून ग्रंथद्वयानें समग्र उपक्रमाचा सांपत्तिक भार व थोका आपल्या शिरानर बागविला, आणि प्रारंभिक खर्चासह ग्रंथरचनेचे परिश्रम केले ह्याबद्दल अतिशयोक्ति न करताहि आणखी १५,००० रु. सहज धरावे लागतील,

चाणि हा एकूण खर्चाचा आंकडा ३०,००० रु. वर जाईल ! द्वास्त्व माझ्या विनंतीस मान देऊन कांहीं गुणग्राही हितचिंतकांनी मला जें द्रव्यसाहाय्य देण्याची कृपा केली त्यांचा मी जर प्रांजलपणें निर्देश न केला तर ती आत्मबंधना होईल. अशा भल्या मंडळींमध्ये हरिहरचे रावबहादुर म. वा. जाभेकर याचा नामनिर्देश मला अगदीं प्रथमारंभी केला पाहिजे. कारण, त्यांनीच प्रस्तुत कार्याचे महत्त्व लक्षात घेऊन, शिवाय धंधुभावनेंहि पाच वर्षांपूर्वी १,००० रु. ची सुरेख देणगी लागलीच दिली, आणि प्रस्तुत कार्यांरभाची चांगली सुवर्णमेढ रोविली. त्यानंतर माझ्या विनंतीवरून, संकल्पित प्रथम राडाच्या मुद्रण कार्यास अवश्य आलेला कागद विनामूल्य पुरवून कै. डॉ. रा. ह. भटकमकर (याचें स्मरण मला वृत्तज्ञतासुद्धीविना करणें शक्य नाही) यांनी भलेपणानें जें साहाय्य केलें त्याचा निर्देश करणें उचित होईल. काभण, त्या कठीण काळात तितक्याच मोलाची देणगी देणें थमा त्या गोष्टीचा प्रायः अर्थ होता; आणि त्याच्या पश्चात् त्या रकमेची तशी रीतसर व्यवस्था केल्याबद्दल त्याचे भले चिरंजीव श्री. वा. रा. भटकमकर व जामात श्री. ज. ल. जोगी यांचे मी मनःपूर्वक आभार मानतो. श्री. वा. वा. तावे, जे. पी. यानाहि प्रस्तुत कार्याविषयी बरेच अगत्य वाटत आहे, आणि त्यांनी आपुलकीनें आपलें नाव पहिल्या वर्गात प्रविष्ट केले असून प्रसंग विशेषी थोडेबहुत श्रव्यसाहाय्य करण्याची सदैव तयारी दर्शविली आहे. ह्यानंतर बिहारचे राज्यपाल श्री. मा. श्री. अणे व सेवानिवृत्त न्यायमूर्ति श्री. म. वि. भिडे, एम. ए., आय्. सी. एस्., यांनी प्रत्येकीं ५०० रु. (वर्ग २) देऊन कार्याविषयी उत्तम अभिप्राय व्यक्त केल्याबद्दल मी त्यांचा अतिशय ऋणी आहे; इतकेच नव्हे, तर हा मी आपला एक विशेष प्रकारचा गौरव समजतो. श्री. चापुजी अणे यांनी तर कै. बाळशास्त्री जाभेकर यांच्या शतान्दी-स्मारकासंबंधी आपली एक मोठी गोष्ट केली आहे. अलाहाबाद येथील गंगानाथ झा रिमर्च इन्स्टिट्यूटच्या वार्षिक सभेच्या प्रणयानें तेथील अध्यक्षपदावरून त्यांनी ता. ९ एप्रिल १९४९ रोजी, त्या अप्रगण्य भारतीय पुराणवस्तुशोधकांचें चरित्र व कार्य द्वासंबंधी एक अतिशय उदबोधक मापण केलें; इतकेच नव्हे, तर त्या महनीय सभयो प्रस्तुत स्मारक-ग्रंथाचा अनुरूप निर्देश करण्याचें सौजन्यहि त्यांनी दाखविलें. शिवाय मुंबईतील माझ्या दोन बंध्यांनी उदारखुद्दीनें वर्ग २ च्या ज्या देणग्या दिल्या त्याबद्दल त्यांचे मला मनःपूर्वक आभार मानिले पाहिजेत; कारण, ह्या रकमा सहजासहजी देण्याइतके ते संपन्न नाहींत, हे मला माहीत आहे. द्वारिका श्री. वा. रा. तळवलकर हे बाळशास्त्र्याचे मोठे चाहते आहेत; आणि दुसरे जे तरुण दाते त्यांच्याविषयी तितकाच आदर बाळगतात, पण स्वतः अज्ञात राहू इच्छितात, त्यांनी तर सरकारी दत्तरवान्यातील कागदपत्र नकलशाच्या कामीहि काही थोडे दिवस आपला पुरत-त्तीचा वेळ भलेपणानें देऊं केला होता. वर्ग ३ च्या (रु. २५०) दात्यांमध्ये ह्या

कार्याची किंमत जाणणारे जे पांचघात राष्ट्रहस्त्य आहेत त्यांमध्ये महाराष्ट्राचे वयोवृद्ध इतिहासकार रा. घ. गो. स. सरदेसाई व माझे स्नेही श्री. भा. च. दवळे यांची गणना असून, श्री. दवळे यांनी इतरहि चार देणग्या मिळविण्यास हातभार लाविला आहे. आणि शेवटीं वर्ग ४ (रु. १२५) मधील देणगीदारांत जे सुमारे चारारंपंधरा दितचित्तक आहेत त्यांपैकी बहुतेकांची सांपत्तिक स्थिति सर्वसाधारणच आहे. ह्यावरून असे दिसून येईल की, संकल्पित 'शताब्दी-स्मारक-ग्रंथ' तिद्ध व प्रकाशित करण्याप्रीत्यर्थ एकूण सुमारे ८,००० रुपयांची रक्कम प्रस्तुत ग्रंथ व त्याचा नम्र वर्ता यांच्या चाहत्यानी व स्नेहीजनानी दिलेली असून, ती प्रत्यक्ष होणाऱ्या एकंदर स्वर्चाचा केवळ एक मर्यादित अंश आहे. तथापि ह्या देणग्या नेमस्त असल्या तरी त्यांची व्यावहारिक उपयुक्तता किती मोठी आहे हें, अशा प्रकारच्या बहुमोल उपक्रमास सुर्वई विद्यापीठासारख्या संस्थेलाहि प्रथमप्रकाशनार्थ देणगी म्हणून केवळ ४५० रुपयेच देणे परवडलें, ह्यावरून वळून येतें. आणि म्हणूनच ज्या मज्जनानी आपल्या भक्त्या देणग्यानी ही महद्दुयोग येषवर तडीस नेण्यास मला साहाय्य केले त्याबद्दल ते धन्यवादास पात्र होत.

आतां एतत्संबंधी योग्य ते ऋणनिर्देश करण्याचे अतिशय संतोषदायक कर्तव्य तेवढें विद्वक्त राहिले. आणि येथे अगदी प्रथमार्भा, आपले घोर मुख्य 'मंत्री ना. श्री. बा. ग. रैर यांनी आपल्या नानाविध उद्योगांतून व मोठमोठ्या जबाबदारीच्या कामातून प्रस्तुत स्मारकप्रयास उद्बोधक व महत्त्वपूर्ण 'पुरस्कार' लिहिण्यास आपला अतिशय मोलाचा वेळ राखून ठेविला, ह्याबद्दल त्यांच्या महद्दणाची फेट मी कशी करूं शकत हेंच मला कळत नाही. मात्र ह्या उपकाराबद्दल अत्यंत मनःपूर्वक आभार मानीत असता, ज्या इलाख्याचा किंवा राज्याचा कै० लोकदिश्यात बाळशास्त्री जांभेकर यांनी प्रथमतः स्थूल असा शैक्षणिक पाया घातला त्यांचीच शिक्षणसूत्रे आजकाल त्यांच्या हाती आहेत, हा विचार मनात येऊन मला खरोखर संतोष हातो. त्याचप्रमाणें प्रस्तुत समग्र ग्रंथ दृष्टीखाली घालण्यास वेळात वेळ काढून त्यांचें अतिशय समतोल व उत्कृष्ट 'गुणसमीक्षण' केल्याबद्दल सुर्वईचे जुने महाराष्ट्रीय धुरीण व पुणें विद्यापीठाचे सांप्रतचे लोकप्रिय कुलगुरु, ने. ना. डॉ. सु. रा. जयकर, यांचेहि पुरेसे आभार मानणें मला शक्य नाही. तथापि ह्या त्यांच्या अनुग्रहाबद्दल आणि त्याचप्रमाणें प्रस्तुत ग्रंथ सरकार व जनता यांच्या आश्रयास चांगला पात्र आहे अशी त्यांची भलावणी केल्याबद्दल मी त्यांचा अतिशय ऋणी आहे. आणि असा प्रकार सुर्वईच्या व महाराष्ट्राच्या ह्या दोन घोर व जबाबदार पुढाऱ्यांनी, आणि मध्यप्रांत व बऱ्हाड येथील सर्वमान्य लोकनायक श्री. बापूजी अगे यांनीहि बाळशास्त्री जांभेकर यांना तत्कालीन सर्वश्रेष्ठ गौरवास्पद व्यक्ति म्हणून उच्चार केल्यानंतर तरी, "केल्या शतकांत ज्यानें आपल्या प्रगतीचा

ष कल्याणाचा पाया घातला त्या महापुरुषांचे योग्यते स्मारक ह्या राज्यांतील लोक अवश्य उभारतील," अशी जी सदिच्छा नामदार मुख्य मंत्र्यांनी आपल्या 'पुरस्कारा'च्या शेवटी मनःपूर्वक व्यक्त केली आहे, तशीच सदिच्छा आपणहि सर्वांनी बाळगून तिला दुजोरा देणे अवश्य नव्हे काय ?

येथे, दूरदूरच्या प्रांतांत राहणाऱ्या ज्या अनेक अग्रगण्य विद्वानांनी प्रस्तुत प्रयाविषयी आपले अभिप्राय सत्वर धाडून देण्याची कृपा केली त्यांचेहि मला अंतःकरणपूर्वक आभार मानिले पाहिजेत; आणि हे सर्वच अभिप्राय बहुमोल व उत्तेजक आहेत हें पाहून मला खरोखर संतोष होतो. ह्या थोर सद्गृहस्थांपैकी कोल्हापुरचे प्रसिद्ध महाराष्ट्रभाषाभित्त (ह्याचें वय ऐशीच्या पुढें गेलें आहे) श्री. गो. स. सरदेसाई यांच्याविषयी मला विशेष वृत्तता वाटते. कारण, इग्न शक्येवर असतांहि त्यांनी प्रस्तुत ग्रंथाच्या तीनहि खंडांचें समग्र अवलोकन करण्याची असाधारण होस व सहिष्णुता प्रकट करून त्यांचें उदार मुद्दीनें व अत्यंत सहृदय शब्दांनी गुणग्रहण केलें आहे.

ह्यांततर ज्यांनी ज्यांनी म्हणून मला नानाप्रकारचे साहाय्य केलें आहे त्या सर्वांचे ऋणनिर्देश करण्यास मला मोठा संतोष वाटतो. आणि प्रथमतः, पुण्याच्या पारबुतन् कॉलेजातील सन्मान्य ग्रंथपाल व विवेचकः त्यांचे साहाय्यक श्री. र. वा. पारती यांनी आपल्या उत्कृष्ट प्रयागाचा मला सदैव आदरशीलतेनें व मोकळेपणानें जो उपयोग करून दिला त्याबद्दल त्यांचे मी आभार मानतो; त्याद्वल ह्या प्रया-
ग्यातील 'मंडलिक-ग्रंथसंग्रह' म्हणजे एक बहुमोल अलंकार होय. तसेंच मुंबईतील रॉयल् एशियाटिक् सोसायटीच्या व एडिन्ब्रुन् कॉलेजच्या संपन्न ग्रंथालयाद्वल इतरत्र न आढळणारे अनेक दुर्मिळ व मौलाचे ग्रंथ वेळोवेळीं उपलब्ध करून दिल्याबद्दल श्री. वा. वा. ताचे, जे. पी. याचे, आणि श्री. कृ. पां. तुलकर्णी व श्री. श्री. शं. खानवेलकर ह्या अध्यापकांच्याचेहि आभार मानणें अगत्याचें आहे. ह्यांततर प्रस्तुत ग्रंथाच्या सिद्धीसाठीं उपयुक्त अशी आपल्याजवळची काही अत्यंत दुर्लभ मराठी पुस्तके, मागिचें व वृत्तपत्रें उपलब्ध करून देऊन ज्यांनी साहाय्य केलें त्यांचे मला विशेष आभार मानिले पाहिजेत. ह्या सद्गृहस्थांमध्ये माझे पुण्यपतनस्थ स्नेही प्रो. द. वा. पोतदार, प्रो. शं. दौ. शेजवलकर, श्री. दौ. ग. दाते व श्री. स. ह. खरे यांचा, आणि मुंबापुरस्थ स्नेहापक्षी प्रो. न. र. फाटक, श्री. अ. का. प्रियोळकर, तसेंच कै. बापूसाहेब भाटवडेकर व त्यांच्या मुनिय वन्या कु-
गार्गीताई, प्र. आ. याचा मी आनंदानें उल्लेख करितों. त्याचप्रमाणें मध्यभारतातील प्रसिद्ध महाराष्ट्रकाहिरीक श्री. वि. सी. सरवटे व करवीरस्थ 'विद्याभूषण' श्री. बाळाचार्य सुपेरकर ह्या मुद्दत्यांच्याहि निर्देश करण्यास मी विसरूं शकत नाही.

प्रस्तुत उपग्रन्थाच्या अनुषंगानें, इतरत्र म्हटल्याप्रमाणें, लेख नव्हतून घेण्याचा

उद्योग अतिशय मोठा व कष्टप्रद झाला असून, त्यापैकी बरेचमें काम हस्तलेखनाचें होतें. आणि मला येथे हें अवश्य सांगितलें पाहिजे कीं, काही तरुण स्वयंसेवक वेळेवर उत्साहानें साहाय्यार्थ पुढें आले नसते तर हें कार्य अशक्यप्राय झालें असतें. ह्यास्तव त्या सर्वांचा मी फार ऋणी आहे. ह्यापैकी प्रकर मावळकर, भगवान् चापट, छवू दंडवते व पंटरिनाथ बोर्काळ हे विशेष उल्लेखनीय होत. त्यातल्यात्यात भालचंद्र गुर्जर याची ह्या क्षेत्रातील कामगिरी असाधारण मोलाची होय. कारण, त्यानें आपलें कर्तव्य अत्यंत आस्थेनें केलें असून तो नेव्हाहि हाताशी सज्ज असे. त्याचप्रमाणें प्रस्तुत प्रकरणी, वैद्विभिक साहाय्याचा निर्देश करण्याविषयांचा आपला स्वाभाविक संकोच दूर सारून, कु. मुधा (आता धी. मंगेशकर) व सी. कुमुम खानवेलकर ह्या उभयतां कन्यांनीं व प्रसंगीं त्यांच्या मातुःश्रीं सी. शारदाबाई यांनाहि जो प्रेमानें हातभार लाविला, आणि सर्वांनींच माही चिंता हलकी करण्याचा प्रयत्न करून अंगीकृत दुर्घट उद्योग ब्याळ येण्यासाठीं माझ्या स्वास्थ्याकडे लक्ष पुरविलें, ह्या गोष्टींचाहि मला ऋणनिर्देश करावासा वाटतो. येथेच, बाळशास्त्र्याचें विशिष्ट जीवितकार्य सूचित करणारे एक आकर्षक चित्र काढण्याच्या कामी कु. सुधेला ज्यानीं श्रेष्ठभाषानें मार्गदर्शन केलें, ते आधुनिक चित्रकलेचे एक अतिशय होतकरू असे तरुण महाराष्ट्रीय उपासक श्री. अच्युत चौगळे यांचेहि आभार मला मग्निले पाहिजेत.

आता ह्या समग्र स्मारकग्रंथाचें मुद्रण कार्य व बाह्यांग ह्यांविषयी दोन ऋण-निर्देशक शब्द लिहिणें आहे. प्रस्तुत ग्रंथातील अनेक उणिवा व दोष माझ्याज्ञक्या तीव्रतेनें कदाचित् दुसऱ्या कोणालाच जाणवणार नाहीत; आणि मी सर्वसाधारणपणें असें म्हणें कीं, ग्रंथाचे बाह्यांग एकेदरनें त्याचें माहात्म्य व महत्त्व यास तितकेसें शोभून दिसणारें झालें नाही. परंतु आजकालच्या प्रकाशन-व्यवसायांत वावरणाऱ्या प्रत्येक मनुष्यास माहीत आहेच कीं, मुंबई-पुणे येथील सर्वोत्तम मुद्रणालयांची छपाईहि युद्धोत्तर कालांत अयोग्यतेस तामली असल्यानें त्याजकडून मुबक व वक्तरीर काम घेणें अत्यंत कठीण झालें आहे. आणि त्या सर्वांना आपल्या धंद्यातील विशिष्ट अडचणीशी झगडावें लागत आहे हें बरी मान्य केलें, तरी माझे स्वतःचें दुर्दैव असें कीं, प्रस्तुत तीन खंड तितक्याच व काही अधिक वर्षांत घन्या रीतीनें छापून घेण्यास मला मुंबई व पुणे ह्या दोनहि ठिकाणचे मिळून निदान पाचसात प्रसिद्ध छापखाने हाताशी ध्यावे लागले। साहजिकच छपाईचा व सर्वसामान्य बाह्यांगाचा दर्जा प्रत्येक बाबतींत बराच कमीअधिक होणें केवळ अपरिहार्य झालें. तरीपण त्या सर्वांचा मी आभारी आहे असें मला म्हटलें पाहिजे. त्यातल्यात्यात मुंबईतील कर्नाटक मुद्रणालयाने नालक श्री. वा. ग. टवळे, आणि पुण्यातील समर्थ भारत मुद्रणालयाचे व्यवस्थापक श्री. स. रा. सरदेसाई यांच्याप्रमाणेंच चित्रशाळेचे एक

विश्वस्त श्री. ज्य. र. देवगिरीकर व व्यवस्थापक श्री. दा. त्रि. जोशी यांनी ह्या कठीण काळातून संघर्षां काम तडीस नेल्याबद्दल मी त्यांचा विशेष आभारी आहे. तसेच प्रस्तुत ग्रंथातील चित्रांचे ब्लॉक्स बर्गरे नेमस्त दराने सत्वर तयार करून दिल्याबद्दल मुंबईचे कै. एम्. देसाई व 'कमर्शियल आर्ट ग्रेजव्हर्स' यांच्याहि उत्तम साहाय्याचा निर्देश कण्याम मी येथे विसरता नये.

प्रस्तुत प्रदीर्घ उद्योगासंबंधी मला 'वामनेल्या सर्व प्रकारच्या साहाय्याचा व्यक्तिशः व वेगवेगळ्या स्वतंत्र उल्लेख करणे प्रायः अशक्य होय. ह्यास्तव शेवटी, ज्यांनी ज्यांनी म्हणून मला काहीना काही साहाय्य केले आहे ते सर्व स्मरणात ठेवून, माझे वडीलधारे शेही श्री. म. बा., द. के. व वि. के. जामेकर आणि श्री. ग. गो. तळवलकर व श्री. रा. न. सुवनीश यांनी ह्या महदुद्योगाला द्रव्य-साहाय्य करून प्रथमार्भी आशीर्वाद दिल्याबद्दल त्यांचे; प्रस्तुत एवढर, प्रथ-रचनेविषयी अतिशय आस्था, दाखविरावाबद्दल माझे विद्वान् शेही प्रो. ना. गो. चापेकर, प. फ. गोडे, झ. म. राज्ञे व दे. द. बाडेकर यांचे, आणि जरी अंती म्हटले तरी तितकेच-माझे हितचिंतक शेही आचार्य स. ज. भागवत, श्री. ज. ल. जोशी, श्री. श्री. रा. टिकेकर व श्री. श्री. श. रामबेलकर हे अन्य रीतीने उपयोगी पडल्याबद्दल त्यांचे-मनःपूर्वक आभार मानून मला समाधान मानणे भाग आहे.

सरतेशेवटी, हे काहीसे प्रदीर्घ निवेदन संवविण्यापूर्वी, जेले दहाएक वर्षे सर्व-प्रकारच्या राजगी व सार्वजनिक संकटातून व आधिप्याधीत ह्या संकल्पित 'शताब्दी-स्मारक-ग्रंथा'ची मजल येथवर यशस्वी रीतीने गाठण्यास पुरेसे धैर्य व सामर्थ्य दिल्याबद्दल मी त्या दयाघन जननिधेला अत्यंत नम्रभाषाने धरण जातो; आणि प्रस्तुत स्मारकमंदिराचा कळस असा जो चौथा व शेवटचा खंड-चाळसाश्री जामेकर यांचे चरित्र व बाल-त्याची सिद्धता शनय तितक्या लवकर करण्यास अवश्य असणारे सामर्थ्य त्या प्रभूने अत पर कृपा करून द्यावे, अशी त्याची अंतःकरणपूर्वक प्रार्थना करून हे आत्मनिवेदन संपवितो.

“मूकं करोति वाचालं पङ्गुं लङ्घयते गिरिम् ।

यत्कृपा तमहं चन्द्रे परमानन्दमाधवम् ॥”

ग. गं. जांभेकर

“ आजपावेतो असा पुरुष प्रायः जाहाला नसेल. ”

(१)

“ त्या पुरुषाचे सांजन्य बंगरे बहुतच गुण व अर्नत विद्या आणि विशाल बुद्धि ही पाहून परमानंद होतो. सारांश आजपावेतो असा पुरुष प्रायः जाहाला नसेल. ”

—विष्णुशास्त्री जोशी, ज्योतिषगुरु, संस्कृत पाठशाला, पुणे (१८४१)

(२)

“ ह्या विद्या शिकून त्यांचा उपयोग कैलासवासी पाळ गंगाधर शास्त्री याणी मात्र उत्तम रीतीने केला तो असा की त्याणी इतरधर्मी लोकांची मते स्वमतार्थी ताहून पाहून स्वमत सर्व इतर गतांशेक्षां चागले असा सिद्धांत करून स्वधर्मावर पूर्ण विश्वास ठेऊन त्याप्रमाणे आचरणही करून कैलासवासी झाले, हे सर्वांनी पाहिले आहे. ”

—गंगाधरशास्त्री फडके-‘ हिंदुधर्मतत्त्व ’ (१८५२)

(३)

“ मी शास्त्रीयुवांचा सहाध्यायी आहे. ... शास्त्रीयुवा तेजस्वी, अत्यंत सरळ, निरभिमानी, आणि लोकहितास अंतःकरणपूर्वक श्रटणारे असे होते. पराकाष्ठेचे उदारहि असत. ... असा विद्वान्, असा सांजन्ययुक्त, असा लोकहिताविषयी अंतःकरणपूर्वक श्रटणारा गृहस्व हे शास्त्रीयुवा एकटेच झाले. ... अशा सगुरुपात्रे काहींच स्मारक होऊं नये, हे आपणाला मोठे लांछनास्पद आहे ! ”

—आत्माराम बापू दळवी-जाहीर भाषण, मुंबई (१८९२)

(१२)

आचार्य वाळ गंगाधरशास्त्री जांभेकर

— जीवनवृत्त व कार्य —

१८१२-१८४६

“ भवो हि लोकाभ्युदयाय तादृशाम् ” ॥ ”—कालिदास

एकोणिसाव्या शतकाच्या प्रथम पादात पश्चिम भारतामध्ये आंग्ल सत्ता प्रस्थापित झाल्यापासून लोकोत्तर बुद्धिमत्ता, अष्टपैलू वाङ्मय, आदर्शभूत चारित्र्य व स्वदेशोन्नतीविषयी विविध क्षेत्रांत तळमळीचे अखंड परिश्रम, अशा गुणसमुच्चयाने व कर्तृत्वाने ज्या फार थोड्या नररत्नांनी अमर कांति संपादिली त्यांच्यामध्ये आचार्य वाळ गंगाधरशास्त्री जांभेकर हे अग्रगण्य होत. आणि वयाच्या अवघ्या सैद्धान्तिक-सन १८४६ मध्ये—त्यास निर्घृण काळाने हिशानून नेण्यापूर्वीच त्यांनी आमच्या सधोतीग राष्ट्रीय प्रगतीचा पाया मुबईत प्रायः घालून ठेविला, ही गोष्ट लक्षात घेता एकोणिसाव्या शतकातील अत्यंत तेजस्वी भारतपुत्र म्हणूनच नव्हे, तर “ पश्चिम भारतातील नवयुगप्रवर्तक आणि आधुनिक महाराष्ट्राचे जनक ” ह्या बहुमानास ते सर्वथा पात्र होत, असे म्हटले पाहिजे. अशा ह्या महापुरुषांचे जीवनवृत्त व कार्य—संक्षेपतः कां होईना—येथे दिग्दर्शित करणे अवश्य होय.

कुलवृत्तान्त

वाळशास्त्र्याचा कुलवृत्तान्त आजपर्यंत जगाला जो फारसा विदित नव्हता तो आता उपलब्ध झाला आहे. सर्व जांभेकरमंडळींचे मूलस्थान—मग आजकाल ती मंडळी कांठेहि असो—कोल्हापूर संस्थानान्तर्गत चावडा जहागिरीपंक्ती पौभुले (ता. देवगड, जि. रत्नागिरी) हे गाव असून तेथे जांभेकरांचा वंश गेलीं सुमारे पाचचारथे वर्ये नांदत आहे. जांभेकर हे ऋत्विदी, कौशिकगोत्री कऱ्हाडे ब्राह्मण, आणि गोमतकांतील महाद्वंद्व येथील सुप्रसिद्ध श्रीमन्महालसादेवी हे स्वार्चे कुलदैवत होय. ह्या कुळाच्या चौदा पिढ्यांपूर्वीपासून दोन मुख्य शाखा उपलब्ध आहेत. वडील शाला गृहस्थी वळणाची—“ महाजन ” ह्या उपनावाने, आणि धारुटी उपाध्येपण करणारी—“ भट ” ह्या उपनावाने प्रसिद्ध आहे. ह्या दुसऱ्या गालेंतील वे.शा.सं. गोशाळमठ जांभेकर (हे वाळशास्त्र्यांचे निपणजे होत) यांनी वाडीकर दुसरे खेमसावंत (इ. स. १६९७-१७०९) यांचा आश्रय वरून राजपुराणिकांनी वृत्ति प्रथम संपादिली. वाळशास्त्र्यांचे वडील गंगाधरशास्त्रा हेहि

* “ सचित लोकाभ्युदयाय जन्म त्यांचा ॥ ”—‘अनामिक’

चांगले न्युत्यन्न पुराणिक अंगून स्वभावाने अतिशय दयार्द्र वृत्तीचे व परोपकारी होते. सावंतवाडीस त्यांचे अनेक भाऊवंद असल्याने उत्तर वयात त्यांचे वारतन्व्य मुख्यत्वे पौंभुले-राजापूर येथे असे. भारतमागवतादि ग्रंथांचे पुराण सांगण्याविषयी त्यांची चांगली ख्याति असून राजापूरच्या विहलमंदिरातील त्यांच्या चातुर्मास्य-पुराणास शेवटच्या पंचवीसतीस वर्षांत कधी खड पडला नव्हता, आणि त्या प्रसंगी त्यांना प्राप्तीहि चांगली होत असे. वाळशास्त्र्यांच्या आईचे नांव सगुणायार्ई होते. ही स्वभावाने प्रेमळ, धर्मनिष्ठ व पतिपरायण असून गंगाधरशास्त्री यांच्यासमवेत मद्रायात्रेस गेल्यावेळीं-सन १८३० मध्ये-त्या साध्वीने काशीक्षेत्रीं देह ठेविला. त्या समयां ह्या पतिपत्नीना चार अपत्ये होती : दोन पुत्र व दोन कन्या. वडील पुत्र नारायणशास्त्री, * त्यांच्या पाठीवर लाडूयार्ई व चिमायार्ई नामक दोन कन्या, आणि बहुशः सर्वांत धाकटे वाळशास्त्री. ह्या सर्वांचे विवाह ह्यापूर्वीच झालेले अहून पश्चिच्या त्रिपांना कांहीं संततीदि झाली होती. लाडूयार्ईचा विवाह रामचंद्र-शास्त्री जानबेकर (हे सावंतवाडीचे असावे) यांच्याशी, आणि चिमायार्ईचा मालवणचे विष्णुभट योगी यांच्याशी झाला होता. पैकीं वडील पुत्र व कन्या गंगाधरशास्त्र्यांच्या ह्यार्तीतच मृत्यु पावल्यामुळे त्यांस वृद्धापकाळीं खरेच दुःख पाहावे लागले; आणि शेवटीं सन १८४० मध्ये पौंभुले येथे त्यांचे देहावसान झाले. त्या समयां त्यांचे वय सुमारे ६५ वर्षांचे असावे.

जन्मस्थान, जन्मतियि व जन्मनाम

वाळशास्त्र्यांचे जन्मस्थान व जन्मतियि यांचो निश्चित माहिती आपणांस अमुं नये याचे नवल वाटते. तथापि सावंतवाडी-पौंभुले यांच्या आसमंतात त्यांचा जन्म बहुशः सन १८१२च्या उत्तरार्धांत झाला असला पाहिजे. "बहुशः" म्हणण्याचे कारण, त्यांची जन्मकुंडलीहि अद्यापि उपलब्ध झालेली नाहीं. ह्या दोनहि गोष्टींचा सर्वांत पुरातन असा निर्देश 'बीबिंटाइम्स'ने ता. २० मे १८४६ रोजी त्याजवर दिलेलेल्या मृत्युलेखांत आढळतो; त्याच "वाळशास्त्री १८१० मध्ये पौंभुले येथे जन्मले," असे म्हटले आहे. त्यांचे गांव पौंभुले एवढ्यापर्यंतच हे जन्मस्थान सांगितलेले दिसते. नाहींतर जन्मस्थानाप्रमाणे निश्चित जन्मतियींचाहि उल्लेख त्यास करता आला असता. पण 'टाइम्स'-कारांनीं पक्त १८१० हे वर्ष सांगितले अहून तियि-मासाचा निर्देश केलेला नाहीं. किंबहुना ह्याच आद्य उल्लेखावरून सर्वांनीं गृहीत केलेले हे वर्षहि केवळ अंदाजी असले पाहिजे-ते खरे नव्हे-असे

* याचा सरळ नंश विद्यमान असून त्यांचे निपणतु रा. शंकर नारायण जामेकर भाजकडे सावंतवाडीतील पुराणिकवृत्ति आणि पौंभुले येथील घरदार व जमीन यांची वदिवाट चालू आहे.

म्हणण्यास आपल्यापार्शी बलवत्तर प्रमाण आहे. हा. २० फेब्रुवारी १८३० रोजी वॉये नेटिश् एन्पुकेशन् सोसायटीच्या सेक्रेटरीस केलेल्या आपल्या अर्जात तरुण बाळशास्त्री स्वतःच सांगतात की, "My age is now seventeen years." अर्थात् ह्या तारखेस त्यांच्या बयाला १७ वर्षे पूर्ण होऊन काही काळ गेला असल्यामुळे त्यांचा जन्म हा. २० फेब्रुवारी १८१२ पूर्वी झालेला नसणार, आणि बहुधा १८१२ च्या उत्तरार्धातच तो असला पाहिजे, असे स्पष्ट अनुमान होतें. बाळशास्त्र्यांचें जन्मनामहि आपल्याला स्पष्ट विदित नाहीं. बहुधा "बाळकृष्ण" ह्यावरून "बाळ" हें नांव रूढ झालें असावें असें वाटतें.

बालपण व प्राथमिक शिक्षण

बाळशास्त्र्यांच्या बालपणाचा वृत्तान्तहि उपलब्ध नाहीं. तरीपण गंगाधर-शास्त्र्यांसारख्या धार्मिक, सदाचारसंपन्न व श्रुत्युच्च पुराणिकांचे ते साधुच असून, जातीचा लोकोत्तर बुद्धिमान् व अभ्यासी असल्याची त्यांची विद्यार्थ्येक्षणामुनच मोठी प्रसिद्धि असल्यानें, आपल्याला ह्यासर्षी परीच कल्पना करता येते. हा मुलाग एकपाठी असून त्याची चारणशक्ति अपार होती, आणि त्याला त्याची अभ्यासकमंडळी कौतुकानें "बाळबृहस्पति" म्हणून संबोधित. तसेंच लढानपणा पासून त्याची वृत्ति सार्विक असून त्याचें चित्त खेळापेक्षा अभ्यासतिच अधिक रमे, आणि तो आपला वेळ अगदी व्यर्थ घालवीत नसें, ह्यावरून अभ्यसांत त्याचें पाठान्तर पुष्कळच झालें असलें पाहिजे यांत शका नाहीं. त्या काळांत पोर्तुगेझीस मराठी काळाहि नव्हता. अर्थात् बाळाचें प्राथमिक शिक्षण बहिलांच्या साक्षिण्यांत घरगुती पद्धतीनेच झालें. बालशेष व मोठी लेखनशक्ती, व्यावहारिक अंकगणित, तोंडचे हिशेब, रामदास-गुकाराम-बामन-मोरोपंतादि प्रसिद्ध मराठी कवींच्या निवडक कविता, रामायण-भारतादि पुराणांतील कथा, मराठ्यांच्या इतिहासाच्या क्वचित् उपलब्ध बलर्री इत्यादि मराठी अभ्यास होऊन, शिवाय मुमारे आठव्या वर्षी प्रहबंध हातांच वेदपठन, प्रसिद्ध संस्कृत स्तोत्रपाठ व गीतापाठ यांजबरोबर अमरकोश, लघुकौमुदी, पंचमहाकाव्ये इत्यादि संस्कृत अल्पयुक्त बयाच्या बारा-तेराव्या वर्षीच ह्या मुलाचें शाळें होतें, असें स्पष्ट दिसतें. तसेंच जातीचा त्याचा ओढा खेळाकडे बारी नसला तरी नियमितपणें सूर्यनमस्कार घालून त्यानें आपलें शरीरशोध्य वागलें संभाळलें हातें. साहजिकच अशा लोकोत्तर बुद्धिमान् व अभ्यासी मुलानें शौद्रपणी आपल्या बुद्धिबैभवानें सर्वांना चाकित करून टाकिलें असल्यास नवल नाहीं.

जामात रामचंद्रशास्त्री जानवेकर यांची मुख्यत्वे सोसायटीच्या मराठी शाळेचे वपासनीस म्हणून दरमहा रु. ६० वर बापू छत्रे यांनाच सन १८२४ पासून नेमणूक करून घेतल्यामुळे, बाळाची बहिष्णीकड राहण्याचीहि आयती घरगुती सोय झाली. परवीं त्या काळी दूरस्थ आरंभाने आपल्या मुलास मुंबईसारख्या मोठ्या शहरां शिक्षणार्थ घाडणें अशक्यच होतें. अर्थात् बहुधा सन १८२५ च्या शेवटीं बाळाचें मुंबईस भागमन होऊन १८०६ पासून एकदम सोसायटीच्या इंग्रजी शाळेंत त्याचा प्रवेश झाला असें दिसतें. ह्या लहानग्या इंग्रजी शाळेंत ह्या समर्थी सर्व वर्गांत मिळून सुमारे पन्नास विद्यार्थीहि असतील नसतील । रॉबर्ट मर्फी ह्या नांवाचा एक हुशार आयरिश लफरी तरुण ह्या शाळेचा मुख्याध्यापक असून, त्यानेच थोडेचहुत तयार केलेले दोनतीन प्रोट विद्यार्थी शिकविण्याच्या कामी त्यास हातभार लावित, तो प्रथम दरमहा रु. ५० वरच-लागला होता; परंतु एकदोन वर्षांत त्यानें मराठी परीक्षा देताच त्यास दरमहा रु. १०० व गुजराती परीक्षा देताच रु. १५० मासिक वेतन देण्यांत येऊं लागलें; आणि त्याच्या तरुण साहाय्यकांना दरमहा बारापंचरा रुपये मिळत, तथापि मर्फी हा विशेष महत्त्वाकांक्षी असल्यानें सन १८२७ अखेर त्यानें सुपीम कोर्टांत दुभावाची नोकरी पत्तकरली. त्याच्यामागून मेनबरीस नामक दुसऱ्या एका तोफत्याग्यांतोळ तार्जेटची वरील-प्रमाणेंच नेमणूक करण्यांत आली, मात्र मर्फीइतकी त्याच्या अंभी हुशारी नव्हती, शाळेंत मुख्य भर इंग्रजीवर भावून इतिहास, भूगोल व शास्त्रज्ञान यांना काहीं परिचय होठ असे. त्या मानानें मराठी शाळेंतल्यापेक्षा फारसें अधिक गणित मात्र शिकविणें जात नसे परंतु अत्यावधी बाळशास्त्री याच्या अत्यंत बुद्धिमान व उद्योगी असल्यानें सर्व विद्यार्थ्यांन तो अग्रगण्य असून शिक्षकांचा त्यावर अतिशय लोभ असे. इंग्रजी भाषेंत त्याचा सत्वर प्रवेश होताच त्यानें स्वपयत्नानें गणितादि विषय उत्तम तयार केले; आणि त्यामुळे विद्यार्थेदशेंतच तिसऱ्या वर्षापासून गणिताध्यापक म्हणूनहि दरमहा रु. १५ वर तो काम करू लागला. किंवाहुना अवघ्या चारच वर्षांत त्याचें ह्या इंग्रजी शाळेंतील शिक्षण संपलें. परंतु एवढ्या अल्पवर्षांत त्यानें किती विषय आत्मसात् केले होते तें पाहिलें म्हणजे त्याच्या बुद्धिमत्तेचें खरोखर अतिशय कौतुक वाटतें । बापू छत्रे यांनाहि त्याची हुशारी व कर्तव्यगारी पाहून स्वतः सेवानिवृत्त व्हावेचें वाटलें, आणि नेटिव्ह सेक्रेटरीच्या मदतपदासाठीं १७ वर्षांच्या तरुण बाळशास्त्र्यानें सोसायटीचे सेक्रेटरी कॅप्टन जॉर्जिंग यांच्या नांवें ता. २० फेब्रुवारी १८३० रोजी जो एक सुरेख इंग्रजी अर्ज केला आहे, त्यांत त्यानें स्वतः आपली तयारां कोणत्या विषयांत किती झाली होती, हें स्पष्ट सांगितलें आहे. त्यावरून मराठी, संस्कृत व इंग्रजी ह्या भाषांचें त्याचें अध्ययन तर चांगलें झालें होतेंच; पण शिवाय गुजराती, बंगाली

चौथे एज्युकेशन सोसायटीचे "नेटिव्ह सेक्रेटरी" म्हणून नेमणूक ११५

च फार्शी ह्या जापातहि त्याचा काही प्रवेश झाला होता; आणि ह्यांपैकी मराठी-इंग्रजीव्यतिरिक्त अन्य भाषा व उच्च प्रतीचे गणित हे विषय शाळेत प्रवेश द्याविले जात नसताहि अंकागणित, बीजगणित, भूमिति, महत्त्वमापन, लॉगर्थिथ्म इत्यादि विषयांत त्याने प्रावीण्य सांगितले होते, असे आपल्याला कळून येते.

चौथे नेटिव्ह एज्युकेशन सोसायटीचे "नेटिव्ह सेक्रेटरी" म्हणून नेमणूक

बरील अर्जांचा लागलीच विचार होऊन सोसायटीचे नवीन सेक्रेटरी रॉबर्ट कॉटन मनि (हे मुंबई सरकारचे पॅरियन्ट सेक्रेटरी होते) यांनी बाळशास्त्री अल्पचयी असल्याने त्यांची मार्च १८३० पासून प्रथमतः "डेप्युटि नेटिव्ह सेक्रेटरी" म्हणून दरमहा ५० रु. वर नेमणूक केली. परंतु त्यांची हुशारी, तदर्थन व कर्तृत्व अनुपवास याने दोन वर्षांनी-मार्च १८३२ पासून-त्यास एकदम १०० रु. दरमहावर वारू छत्र्यांच्या जागी पूर्णाने "नेटिव्ह सेक्रेटरी" नेमण्यात आले. त्या काळी १०० रु. मासिक वेतन म्हणजे पोक्त वयाच्या एतद्देशीय गृहस्थासहि मोठीच गोष्ट होती; आणि "चौथे नेटिव्ह एज्युकेशन सोसायटी" च्या (हे नांव मूळ सरपंच सन १८२७ मध्ये देण्यात आले) कारभारीमंडळात मुंबईतील तत्कालीन अत्युच्च युरोपियन् अधिकारी व सर्वश्रेष्ठ पारशी, हिंदु व मुसलमान सद-गृहस्थ यांचा समावेश असे. ही गोष्ट लक्षात घेतली म्हणजे अवघ्या विशीच्याहि-पूर्वी बाळशास्त्रींना केवढी प्रतिष्ठा प्राप्त झाली हे समजते

नेटिव्ह सेक्रेटरी ह्या नात्याने पत्रव्यवहारादि कारभारी कामाव्यतिरिक्त बाळशास्त्रींना शाळेत काही अत्यापन करावे लागून शिवाय भाषांतर-समितीच्या उपयोगाकडेहि लक्ष द्यावे लागे. जॉर्जिस सादेवानी 'A Treatise on the Objects, Advantages and Pleasures of Knowledge'-By Lord Brougham नामक प्रसिद्ध शास्त्रीय पुस्तकाचे 'विद्येचे उद्देश, लाभ आणि संतोष' ह्या नावाने भाषांतर करून १८२९ मध्ये ते छापून काढले, त्याच बळी बाळशास्त्री यांनी त्यास हातभार लाविला होता, असे दादाबा 'आत्मचरित्रांत' सांगतात; आणि आता मनि सादेवानी त्याजकडून 'नीतिकथा', 'सारसंग्रह' व गोल्डस्मिथकडून इतिहासाबद्दल 'इंग्लंड देशाची यत्तर'-भाग १ व २, ही लहानमोठी पुस्तके तयार करविली. ह्याबद्दल बाळशास्त्रींनी आपल्या मराठी मंत्रचनेस अगदी अल्प वेळात आरंभ केला हे उघड आहे. ह्याच बळी त्यांनी अनेक परभाषाहि आत्मसात् करण्याचा प्रयत्न चालविला होता; आणि त्यांच्या ह्या नानाभाषाकोविदत्वापुढेच रॉयल एशियाटिक सोसायटीच्या मुंबईशाखान्तर्गत पौरस्त्य भाषान्तर समितीचे "नेटिव्ह सेक्रेटरी" म्हणूनहि १८३१ मध्ये त्यांची निवड करण्यात आली. तत्कालीन प्रमुख युरोपियन् पंडितांशी त्यांचा पुढे जो दृढ शृंगानुबंध जडला त्याचे बीज यांत आहे.

आगल सत्ता व पाश्चात्य विद्या याचें ह्या देशां आगमन

तथापि अल्पवयी बाळशास्त्र्याचें पुढील आयुष्य इतरांप्रमाणें कोंकणातल्या कोंकणातच जातें, तर आपल्या बहिरांप्रमाणें एक व्युत्पन्न पुराणिक किंवा पंडित म्हणविण्यापलीकडे त्याची मजल सहसा गेली नसती हें उघड आहे, परंतु पश्चिम भारतातील नवयुगप्रवृत्त्याचा अपूर्व भाग्योदय त्याच्या हल्ल्यां लिहिलेला असल्याने, ह्या मुणाराम त्याच्या मुदेंवानें त्याचें मुंबईस आगमन होऊन त्यास पाश्चात्य विद्येचा लाभ घेण्याची संधि मिळाली, आणि त्या बळावर पुढें पश्चिम भारताचें घुरीणव संपादन देशोद्धारचें कार्य त्यास करतां आलें, सन १८१७ मध्ये खडकीच्या रणांगणावर पराभूत होऊन पळपुट्या बाजीरावाने स्वराज्याचें उदक इंग्रजांच्या हातावर सोटल्यानंतर सन १८१९ मध्ये गाउंटम्बुअर्ट एस्किन्स्टन् यानें मुंबई इलाख्याची गभ्यमूर्त्रे गभ्यनं ह्या नात्यानें आपल्या हातीं घेतली, आणि आपल्या दूरदर्शी धोरणानें व शाहाणवणानें त्यानें लवकरच इतकी लोकप्रियता मिळविली कीं, पुण्यातील व कोंकणातील ब्राह्मणवर्गाभ्यतिरिक्त पेशवाई सुडाच्याचें दुःख कोणासच विशेष जाणवळें नाहीं; किंवा बाजीरावाच्या जुलमी व छादिष्ट कारकिर्दीस विटल्यामुळें जनकांनीं नव्या राज्यकार्याचें स्थापत्य केलें ! अर्थात् अतःपर पुण्याचें राजकीय महत्त्व मुंबईस प्राप्त झाल्यामुळें ठिकाटकाणचें सुद्धिमान्, उचागी व महत्वाकांक्षी लोक ह्या नव्या राजधानीकडे घाब घेऊ लागले

दि बॉंबे नेटिव्ह स्कूल मुक् अँड स्कूल सोमायटी
(मुंबईची हँदशाला आणि शाळापुस्तकमंडळी)

नव्या राजवटीला नवीन तऱ्हेचा नोकरवर्गनिर्माण करणें अवश्य असल्यानें आणि प्रजेची मनोवृत्ति स्वकीय राजसत्तेस अनुकूल करून घेण्याच्या उद्देशानें, एस्किन्स्टन् यानें “बॉंबे एन्सुकेयन् सोमायटी” नामक मुळात पात्री लोकांनीं अनाथ किस्ती मुलांसाठीं चालविलेल्या शिक्षणमंडळीपासून विभक्त केलेली अशी, “दि बॉंबे नेटिव्ह स्कूल मुक् अँड स्कूल सोमायटी” नावाची शिक्षणमंडळी सा. २१ ऑगस्ट १८२२ रोजी स्थापिली, आणि लवकरच कॅप्टन् जॉर्ज जर्दिस ह्या हुशार व उत्साही एंजिनियर गृहस्थास दरमदा २०० व. सन्मान्य घेतनावर चिटणीस नेमून त्याजकडे तिचा सर्व कामभार सोपविला, त्यानें मुख्यत्वे “पब्लिक वर्कर्स” व त्याचवरोबर “सर्व्हि” व “रेवेन्यू” ह्या खात्यांसाठीं निष्णात नोकरवर्ग तयार करण्याच्या दृष्टीनें १८२३ मध्ये “एंजिनियर इन्स्टिट्यूशन” नामक एक स्थापत्यशाळा मुक्त केली. एटर्नल लोकाना त्याच्या जन्ममाघेंतून

शिकविले असता पाठ्याच्य विद्येचा अभ्यास अधिक सुगम होतो, आणि इंग्रजी भाषेचे ज्ञान काही निवडक व होतकरू विद्यार्थ्यांसच करून दिले असता ते स्वभावेत ग्रंथरचना करून अधिक सुलभतेने स्वभाषांत ज्ञानरसार करू शकतील, अशी त्याची निश्चित शिक्षणप्रणालि असल्यामुळे त्याने चांगली पारितोषिके योजून देशी भाषेतील ग्रंथरचनेस जोराची चालना दिली; आणि जाग्रायशास्त्री क्रमबंत यास हाताशी घेऊन स्वतः गणितशास्त्रावरील अनेक पुस्तके दिलीं. बरील रथापत्य-शाळेस जोडून जर्जिसने एक शिळाछात्रालयादि घाटला, आणि त्यांतून ही स्वकृत व इतरांकडून मुद्दाम लिहविलेलीं अनेक उपयुक्त पुस्तके छापून काढलीं, आधुनिक मराठी गद्यरचनेचा व मुद्रणप्रकाशनाचा उपक्रम हा अशाप्रकारे प्रथम करण्यांत आला. ह्याचबरोबर शिक्षामंडळीने मुंबई येथेच नवीन बळणाच्या चार देश-भाषीय शाळा चालू केल्या, आणि जुलै १८२४ पासून एक लहानशी इंग्रजी शाळाहि उघडली, तथापि किराी राज्यकर्यांची ही सर्व सृष्टि नवीनच असल्यामुळे शिक्षामंडळीच्या शाळात—विशेषतः इंग्रजी शाळेत, आपली मुळे घाडण्यास अनेक पालक कां कू करीत. कारण, तेथे जाऊन हीं मुळे घाटतील, अशी त्यांच्या पोटी मीति असे ! ह्या समजुती दूर करून एतद्देशियांत नवीन शिक्षणाचा प्रसार योग्य रीतीने व्हावा म्हणून कॅप्टन जर्जिस याजबरोबर १८२३ मध्ये सदाशिव काशिनाथ उर्फ बापू छत्रे यांची “नेटिव्ह सेकटरी” म्हणून दरमहा १०० रु. वर नेमणूक करण्यांत आली. ह्या हुशार गृहस्थानी स्वप्रयत्नाने इंग्रजी भाषाज्ञान व व्यापकी संपादिले होते, आणि त्यांनी रचिलेली ‘इसापनीति’ व ‘बालमित्र’ हीं पुस्तके आधुनिक मराठी गद्याचीं चाच भूषणे होत. बापू छत्रे यांनी शिक्षामंडळीचे काम सन १८२३-१८३० पर्यंत मोठ्या उत्साहाने केले, आणि अनेक होतकरू मूल ना उत्तमन देऊन पुढे आणिले.

मुंबई शिक्षामंडळीची इंग्रजी शाळा

बाळजमिकर हा अशा मुलांपैकी अग्रगण्य होय. दादोबा पांडुरंग ‘आत्म-चरित्रांत’ सांगतात की, त्याचे वडील गंगाधरशास्त्री “ह्यांस सदाशिव काशिनाथ छत्रे उर्फ बापू छत्रे हे फार मानित होते. बापू छत्र्यांच्या सांगण्यावरून गंगाधर शास्त्री याहीं आगला मुलगा बापूकडेस इंग्लिश शिकण्याकरितां ठेविला. त्याहीं त्या मुलाची अल्प वयांत पौर बुद्धि पाहून त्यांस सोसायटीच्या नव्या इंग्लिश स्कुलात अभ्यासाकरतां ठेविले. त्यांचा पोरण्याच दिवसांत इंग्लिश भाषेत फार चांगला प्रवेश होत गेला. ... दिवसास इंग्लिश शिकवें आणि संध्याकाळीं आमचा गुरु बापूशास्त्री शुक यांच्या बिन्हाई कौमुदीची पाठ्यां घेऊन तेथे पढायास जावें, असा मी लहानपणीं त्यांचा मम पादात असे. शिवाय गंगाधरशास्त्र्यांचे योरले

‘दर्पण’ वर्तमानपत्राचा उपक्रम

हे विविध उद्योग चालू असतांच बाळशास्त्री यांनी १८३१ च्या शेवटी एक नवीन महदुद्योग हाती पेटला. इंग्रजी भाषेच्या व बाह्यभाष्या अभ्यासाने आणि पुरोगामी युरोपियन् मंडळीच्या साहचर्याने त्यांच्या अर्गी जसा चांगला बहुश्रुतपणा उत्पन्न झाला, तसाच त्यांचा स्वदेशाभिमानाचा स्फुलिंगहि प्रबलित झाल्याकारणाने, त्यांनी ज्ञानप्रसारार्थे व लोकमुधारणेचे एक प्रमुख साधन म्हणून ‘दर्पण’ नावाचे एक वर्तमानपत्र काढण्याचा संकल्प केला. ह्यापूर्वी सुमारे दहा वर्षे ‘मुंबईना समाचार’ नावाचे आद्य गुजराती साप्ताहिक फर्दूनजी मसंजानजी ह्या पारशी रहस्यांनी मुंबईत सुरू केले होते. परंतु ‘दर्पण’ हे केवळ मराठीतील आद्य वर्तमानपत्र नसून, एतरेशियांनी पश्चिम भारतास सुरू केलेले आद्य इंग्रजी वर्तमानपत्रहि हेंच होय. प्रस्तुत उपक्रमांत रघुनाथ हरिश्चंद्रजी व जनार्दन बागुदेवजी ह्या प्रमुद्दयांचे बाळशास्त्रींना चांगले साहाय्य होते. पाहिले सदग्रहण हे इंग्रजीहि चांगले जाणत असून पत्राची सांघतिक धाजू सुख्यत्वे सांभाळीत, आणि दुसरे, त्यांच्या इंग्रजी संपादकीय लेखांचे मराठीत भाषांतर करीत, असे दिखते. ‘दर्पण’ पत्राच्या एकंदर उपक्रमाचे स्वरूप-दर्शविणारी त्याची जाहीर घोषणा ‘प्रॉस्पेक्टम्’ किंवा ‘प्रस्ताव’ “तारीख २२ माहे नवंबर सन १८३१” रोजी जारी करण्यात आली असली, तरी त्याचा पहिला अंक—“पुस्तक १, कागद १.” हा “शुक्रवार तारीख ६ माहे जान्युवारी सन १८३२” रोजी प्रसिद्ध झाला; आणि ह्या अंकांतहि हा ‘प्रस्ताव’ पुनर्मुद्रित केला आहे. प्रस्तुत लेख ह्या प्रस्ताव छापिला असल्याने येथे पुनः उद्धृत केला नाही; तथापि तो चांगला उद्बोधक असल्याने वाचकांनी मुळातूनच साम्य वाचणे हट्ट होईल “स्वदेशीय लोकांमध्ये विशयतेतील विद्यांचा अभ्यास अधिक व्हावा, आणि या देशची समृद्धि व एथील लोकांचे कल्याण वाढिपयी स्वतंत्रतेने व उपष्ट रीतीने विचार करावयास रमल जावे” म्हणून ‘दर्पण’ पत्र सुरू करण्यांत येत आहे, असा त्याचा उद्देश प्रथमार्थींच सांगून, पुढील शब्दांत त्याचे संसार्कीय घोषण व्यक्त केले आहे: “मनोरंजन करणे, चालते काळची वर्तमाने कळीवणे आणि योग्यतेस येण्याचे मार्ग दाखविणे, या गोष्टींची दर्पण छापणारांस मोठी उत्कटा आहे; ह्याने या गोष्टी साध्य होण्याविषयी निवका प्रयत्न करवेल तितका ते करतील. कोणा एकाचा पक्षपात किंवा नीचपणा या दोषांचा मळ दर्पणात लागणार नाही; कारण की दर्पण छापणारांचे लक्ष निष्कथिम आहे; म्हणून हे वर्तमानपत्र जा रीतीने भले आणि गुणो पुढपास मान्य होईल, ह्या रीतीने करण्यास ते हट्ट निघवाने उद्योग करतील.”

‘दर्पण’ हे पत्र प्रथमतः चार महिने पाश्चिक स्वरूपाचे असून नंतर साप्ताहिक झाले, त्याच्या प्रत्येक पृष्ठात दोन स्तंभ असत, आणि उजवीकडील मराठी वाजू ही डावीकडील इंग्रजी वाजूची केवळ छाया असे. त्याची तिमाही वर्तणी रु. ६, म्हणजे त्याकाळां विशेषच जबर होती. साक्षर वर्ग अर्धत मर्यादित, आणि प्रत्यक्ष पैसा खर्चून वाचणारा वर्ग त्याहून अल्प; शिवाय टपालखर्चही बराच लागे, यामुळे ग्राहकांची संख्या सालअखेर अवघी ३०० पर्यंत गेली, तरी तो कौटुंबिक-स्वतंत्र गणिली गेली ! कारण, ‘वॉचे कूरियर’ व ‘वॉचे गॅझेट’ ह्या युगापियनांच्या पत्रांचा खपट्टि पांचचाशेंच्या आतवाहूनच असे ! ‘दर्पण’ हे वृत्त-पत्रापेक्षा मत-पत्रच अधिक होते; आणि तद्वच वाळशास्त्र्यांची इंग्रजी लेखनशैली सुबोधच आकर्षक असल्याने अल्पवधीत त्याचा चांगला धोलवाला झाला, दादोबा पांडुरंग ‘आ मचरित्रां’त सांगतात ते अगदी खरे आहे: “वाळशास्त्री याही एक मोठे स्मरणीय काम केले. ... शास्त्रीवावांनी ते [‘दर्पण’चे काम] मोठ्या मनो-स्वादाने काही दरमाद न घेता पत्करिले. ... त्या वर्तमानपत्राने त्यांची मोठी कांति वाढविली.”

अकलकोटच्या अल्पवयी युवराजाचे शिक्षक म्हणून योजना

सन १८३२ च्या शेवटी वाळशास्त्री अकलकोटच्या अल्पवयी युवराजाचे शिक्षक नेमिले गेल्याने त्यास काही काळ मुबई सोडवा लागली. त्या काळी अकलकोटकर भोंसले हे सत्कारकर टक्कटि प्रतापसिंह महाराज यांचे मासिक असून, राजपुत्र शाहजी भोंसले यास त्यामळे शिक्षण देण्याकरिता त्यांनी मुबई सरकाराकडे एका हुशार व मल्या गृहस्थाची मागणी केली. असा योग्य मनुष्य मिळणे तेव्हा सुलभ नसल्यामुळे त्यांनी त्या जागी दरमहा १२० रु. वर वाळशास्त्र्यांची नेमणूक केली, आणि तदनुसार आपल्या मूळ पदावर परत येण्याचा हक्क राखून, वाळशास्त्री ता. १३ डिसेंबर १८३२ रोजी सातात्यास श्रीमंत प्रतापसिंहांच्या-पुढे रुजू झाले. त्यासमयी दरवारचे रेसिडेंट कर्नल लॉडबिक् यानी वाळशास्त्र्यांना श्रीमंतांच्या समक्ष जी स्वकृतंग्याची जाणीव करून दिली तिची नोंद महाराजांच्या खास रोजनिर्घात पुढीलप्रमाणे केलेली आढळते:—“रेसिदंती सरकार समक्ष त्यास सांगितले की तुम्ही अकलकोटी शाहजीस फक्त विद्याभ्यास सिक्रबाबा यांनी राजकारणात पडू नये व तेथील लोक वाईट आहेत त्याचे ऐकून इकडील तिकडे व तिकडील इकडे आहे काही करू नये व शाहजीस कोणी काही गैर सिक्रबिले आहेत ते त्याचे मनात येऊ नये येविली तजवीज शाहजीस सिक्रऊन त्याचे चित फीसीदी लोकाकडे लागू नये आहे करावे इ०” ह्यानंतर सागरीच वाळशास्त्री सरकारस्वारीबरोबरच मजल दरमजल करीत ता. ८ जानेवारा १८३३

च्या सुमारास अकलकोटास पोचले; ह्यासमयी त्यांचे वय अवघे वीस वर्षांचे असून, मराठी दरबाराचा व छत्रपतींच्या स्वारीशिकारीचा प्रत्यक्ष अनुभव घेत असता त्यांच्या देशाभिमानी मनात गतवैभवासंबंधी कोणते विचार जागृत झाले असतील याची आपण कल्पनाच केली पाहिजे.

ह्यापुढील वीस महिन्यांच्या अकलकोट येथील वास्तव्यात बाळशास्त्र्यांनी आपला काळ कसा घालविला, हे आपणांस निश्चितपणे सांगता येत नाही. तथापि प्रत्येक अंगीकृत कार्ये अतिशय दक्षतेने करण्याचा त्यांचा जातिस्वभाव असल्यामुळे त्यांनी ह्या विशिष्ट संधीचा उत्तम उपयोग करून घेतला असेल यांत शंका नाही. गुवराज-शिक्षकांचे आपले मुख्य कर्तव्य त्यांनी अत्यंत समाधानकारक रीतीने बजाविले. कारण, ते जसे अतिशय बुद्धिमान व शिक्षणपटू होते तसे आपल्या सौजन्यादि गुणांनी ते सर्वांस प्रियहि झाले होते, ही गोष्ट अकलकोटचे पोलिटिकल् एजंट कॅप्टन् जेम्सन् यांनी ऑक्टोबर, १८३३ मध्ये मुंबईस वदलून आल्यानंतर बाळशास्त्र्यांशी जा पत्रव्यवहार केला आहे त्यावरूनहि स्पष्ट होते. इतक्या दूर ठिकाणी राहत असताहि 'दर्पणा'कडे त्यांचे चांगले लक्ष असून ते प्रसंगापुरोधाने आपले इमजी लेटर पाठवीत असले पाहिजेत असे दिसते. मुंबईतील भाषांतर-समितीच्या कामासंबंधीहि ते जागरूक असत. 'इंग्लंड देशाची' बखर 'भाग २ रा, हे पुस्तक ह्याच समयी छापून काढलेले असून त्याची मुद्रिते घेच तपशीत, आपला विविध विषयाचा व्यासंगहि त्यांनी चालू ठेविला होता, आणि संस्कृत शास्त्राध्ययन व भारतीय भ्योतिःशास्त्र याजकडे त्यांनी विशेष लक्ष पुरविलेले असेल पाहिजे. तसेच हिंदुस्थानाच्या प्राचीन व अर्वाचीन इतिहासाविषयी त्यांना अगम्य वाटत असल्याने ह्याच काळांत बिजापूर, सोलारूर, पदरपूर इत्यादि ऐतिहासिक स्थळे प्रत्यक्ष जाऊन पाहण्याची संधि त्यांनी दवडली नसावी.

बाळशास्त्र्यांचे अकलकोटकालील वास्तव्य कांदाविकटपट्ट्याहि थोरच स्मरणीय ठरावे अशी भविष्यना होती. तरकालीन रीतिप्रमाणे त्यांचे लग्न चालवणी-बघाच्या वाराच्या वर्षापूर्वीच-एक सातभाऊ वर्षांच्या अकरवयी मुलीशी झाले असल्यास नवल नाही. ही त्यांची थापको सुमारे १८३३मध्ये एक मुलगा होऊन दुर्दैवाने निवर्तली. ह्या मुलाचे नांव पंढरिनाथ ठेविले गेले, ह्यावरून त्यांचा ह्याच समयी उत्पन्न झालेला पद्मपुराचा भागवतसंप्रदादमाकडील जोटा आपणांस दिगून येतो. आपल्यातील पुरातन श्दीग अनुसरून ह्याच वर्षी त्यांनी द्वितीय संवत्स जोडणे प्राप्त असल्याने, सोलारूर जिन्हातील सदाशिव कृष्ण देवशयळी यांची आठवदा वर्षांची कन्या चिमाताई हिच्याशी त्यांचा विवाह होऊन तिचे सासरचे नांव मुंदराबाई ठेवण्यात आले. बाळशास्त्र्यांचा राष्ट्रीय भजनी कार्यक्रम व त्यांचे ज्ञानधरांबरील प्रेम हीं येथूनच निमोळ झालेली दिसतात.

मुंबईच्या एल्फिन्स्टन् कॉलेजांत "असिस्टंट प्रोफेसर"

माउंटस्टुअर्ट एल्फिन्स्टन् १८१७ मध्ये सेवानिवृत्त होऊन विलायतेस गेला त्यावेळी त्याच्या नावे सार्वजनिकरीत्या "एल्फिन्स्टन् प्रोफेसरशिप् फंड" उभारून मुमारे अदीच लक्ष रुपये त्याच्या स्मारकार्थे गोळा करण्यांत आले; आणि त्या द्रव्यनिधीचा वित्तियोग "मुंबई शिक्षामंडळी"च्या प्रौढ विद्यार्थ्यांस पाश्चात्य वाङ्मय व शास्त्रे यांचे उच्च प्रतीचे शिक्षण विलायतेतून विद्वान् अध्यापक मागवून त्यांच्याद्वारे देण्यासठी करावयाचा, अशी योजना करण्यांत आली, तथापि तिला मूर्त स्वरूप येण्यास पुढे सहासात वर्षे लागली ! शेवटी स्वतः एल्फिन्स्टन् साहेबाने निवडून पाठविलेले दोन नामांकित अध्यापक "केप ऑफ गुड होप"ला बळखा घाटून मुंबईस येईतो सन १८३५ हे साल उजाडले ! प्रो. ए. बी. ऑलिव्हर, एम्. ए., हे गणित-विज्ञानशाखेचे मुख्य अध्यापक म्हणून मार्च १८३५ मध्ये, आणि प्रो. जॉन हार्कनेस्, एम्. ए., हे इंग्रजी वाङ्मय-सम्बन्धानशाखेचे मुख्य अध्यापक म्हणून जुलै १८३५ मध्ये कामावर बसू शाले. यांची नेमणूक दरमहा ६०० रु. वर शाली असून शिष्यास त्यास १०० रु. पर भाडे मिळत असे. ह्या उभयपक्षांना दरमहा १५०० रु. वर एक व १००० रु. वर एक असे दोन "असिस्टंट प्रोफेसर" मदतीस देऊन सद्या "फेलोशिप्" किंवा शिष्यवृत्त्या देण्याची योजना आसली होती. परंतु बस्तुस्थिति अशी की, एल्फिन्स्टन् स्कुलमध्ये उच्च वर्गातून जे शिक्षण मिळत असे त्यापलिकडे जाऊ इच्छितांरे विद्यार्थी तेव्हा जसे अगदी दुर्मिळ होते, तसे "असिस्टंट प्रोफेसर" म्हणून चांगले काम करू शकतील असे बाळशास्त्राभ्यतिरिक्त अन्य तक्षण विद्वान्दि मिळण्यासारखे नव्हते. त्यामुळे "एल्फिन्स्टन् प्रोफेसर्स" इकडे येऊं घातले की बाळशास्त्रास अकल-कोटाहून बोलवून घ्यावयाचे, हे हि उरल्यासारखेच होते, तदनुसार बरील दोन युरोपियन् विद्वान् मुंबईस पोचण्यापूर्वीच चार महिने-नोव्हेंबर सन १८३४ मध्ये-त्यांची स्वारी युवराजगुस्तावेच्या गणपथ दऊन मुंबईस दरमहा दीडशें रुपयावर "पदिले असिस्टंट प्रोफेसर" म्हणून कामावर बसू शाली ! परंतु ह्यापूर्वी एकच वर्षे शिक्षामंडळीने जॉन् वेल्, ए. एम्. व मुइल्यम् हेडर्लन्, ए. एम्. नामक दोन हुशार स्कॉटिष् शिक्षकांना दरमहा ३०० रु. वर मुंबईस आणिले होतें, आणि तेवढ्याने एल्फिन्स्टन् स्कुलमधाल प्रौढ विद्यार्थ्यांची चांगली सोय लागली होती. ह्याचा परिणाम असा शाला की, टाऊन हॉलमध्ये प्रो. ऑलिव्हर व प्रो. हार्कनेस् यांची व्याख्यानं ऐकण्यास पद्विच्या तीन वर्षांत पुरे चार विद्यार्थीहि नव्हते ! बाळशास्त्राभ्यासनाकडे त्यांचा ओढा कांफजमर अधिकच होता. त्यामुळे त्यांनी

प्रो ऑलेंबार यांचे स्वतःच शिष्यत्व पतकरिले, आणि पाश्चात्य गणित-ज्योतिषादि शास्त्रांचा दृढ अभ्यास करून त्यांत लब्धकरच उत्कृष्ट प्रावीण्य संपादिले. दादोबा पांडुरंग 'आत्मचरित्रांत' सांगतात ते अगदी सत्य आहे : "प्रथम प्रोफेसर आलेंबार हे मुंबईस आले. हे गणित शास्त्रांत फार निपुण होते. ते हा बाळशास्त्री यांची त्यांच्या गणित शास्त्रांचे अध्ययन केले. हेंच त्या गुरुंचे पहिले शिकविण्याचें काम. बाळशास्त्री यांची कुशाग्र बुद्धि पाहून प्रोफेसर आलेंबार हे त्यांची फार तारीफ करून होते." तीन वर्षांत त्यांनी आपली योग्यता इतकी वाढविली की, वेल्-हॅडर्सन् इतके दरमहा ३०० रु. चें बेतन त्यांसहि १८३७ पासून मिळू लागले. अर्थात् अवघ्या पंचविशीत दीडशेंवरून एकदम तीनशेंवर वढती, हा पराक्रम असामान्यच होय ! ह्यानंतर आपल्या कलिजवर्गाना योग्य व पुरेते विद्यार्थी मिळविण्याकरिता प्रो. ऑलेंबार व प्रो. हार्कनेस् यांनी कोटात एक स्वतंत्र "ज्यूनियर कॉलेज स्कुल" सुरू करून बाळशास्त्रीयांना त्याचे प्रमुख नेमिले. ही कामगिरी त्यांनी उत्तम शीतीने पार पाडली. परंतु, "मुंबई शिक्षामंडळी"च्या चालकवर्गात व सरकारास असें दिसून आले की, "एल्फिन्स्टन् स्कूल" व "ज्यूनियर कॉलेज स्कूल" ह्या सध्या एकत्र केल्याखेरीज त्यांच्यातील अनिष्ट स्पर्धा नाहीशी होऊन उच्च शिक्षणाचें ध्येय गावें तसें साध्य होणार नाही. ह्यास्तव त्या दोनहि पाठशाळा एकत्र करून "एल्फिन्स्टन् नेटिव्ह एज्युकेशन इन्स्टिट्यूशन" ह्या नावाने सन १८४० पासून संघटित कार्य सुरू करण्यांत आले. शिक्षण ह्याच वर्षी "वॉश्वे नेटिव्ह एज्युकेशन सोसायटी" संघट्यांत येऊन सर्व शिक्षणव्यवहार "बोर्ड ऑफ एज्युकेशन" नामक नवीन संघटनेच्या हॉरें चालू झाला. "ए. ने. ए. इन्स्टिट्यूशन"च्या दोन मुख्य शाखा असतः (१) तीन वर्षांचा अभ्यासक्रम चालविणारी "इंग्रजी महाविद्यालय," आणि (२) "इंग्रजी विद्यालय." यांचे जे दोन पोटविभाग "सीनियर डिव्हिजन" व "ज्यूनियर डिव्हिजन" यांसच अनुक्रमे "हाय स्कूल" व "मिडल स्कूल" अर्शा नावें पुढें मिळालीं.

गणित व ज्योतिष शास्त्रांचे "ऑर्विंग प्रोफेसर"

बाळशास्त्री हे अष्टपैलू विद्वान् असल्याने बाह्यमय व विशान ह्या दोनहि बाजूंचे विषय महाविद्यालयांत शिकवीत; आणि हे निविश विषय शिकविण्यांत ते इतके निष्णात होते की, वेल्-हॅडर्सन् प्रभृति युरोपियन् अभ्यापकांसमवेत कार्य करीत असता, त्यांचे कोणत्याहि प्रकारें उजेडमय कोणास दिसून आले नाही. किंबहुना त्यांची गणितशास्त्रांतल योग्यता इतकी अपूर्व गणिली गेली की, एप्रिल १८४२ मध्ये प्रां. ए.वी. ऑलेंबार हे आजारी पडून दोन वर्षांच्या रजेवर बिलायटस गोभ्यावंडी, ते परत येईपर्यंत त्यांच्या जागी "ऑर्विंग प्रोफेसर"

म्हणून त्यांचीच नेमणूक करण्यात आली; आणि ह्या कालावधीत त्यांस प्रो. ऑलेंबार यांच्या बेटनाच्या पाऊणपट बेटन—म्हणजे दरमहा ४५० रुपये मिळू लागले. शिवाय ह्या दोन वर्षांत त्यांनी जितके चांगले विद्यार्थी तयार केले तितके पूर्वी कधीहि केले गेले नव्हते, असे प्राजल उद्गार स्वतः प्रो. ऑलेंबार यांनीच परत आल्यानंतर काढले, असा स्पष्ट निर्देश "चोर्ड ऑफ एज्युकेशन"च्या सन १८४४ च्या वार्षिक इतिवृत्तात आढळतो. हिंदुस्थानातील सरकारा कालेजात नेमिले गेलेले पहिले एतद्देशीय गणिताध्यापक प्रो. दादामाई नौरोजी हे त्याच वेळचे बाळशास्त्रांचे शिष्यवर होत. शिवाय "एल्फिन्स्टन् इन्स्टिट्यूशन"मध्ये गणिताध्यापन करीत असतानाच कुलाबा येथील वेषशाळेचे चालकत्वहि बाळशास्त्री यांनी चांगले संभाळले होते, आणि तेथे साहाय्यक म्हणून काम करणारे केरो लक्ष्मण हेहि त्यांचे दुसरे सल्लिष्य असून, पुढे डेफन कॉलेजात प्रो. बेशनाना छत्रे म्हणून ते मोठी ख्याति पावले, हा गोष्ट अवश्य लक्षात ठेवण्यासारखी आहे. किंबहुना आचार्य बाळशास्त्रांचे गणितशास्त्रपुस्तक इतके थेट कोटीचे होते की, त्यांस त्याकाळचे "सीनियर टॅलर" मानण्यास मुळीच प्रत्यवाय नाही. ह्या सर्वथात आणखी एक प्रसिद्ध उदाहरण याचयांचे म्हणजे, पुण्याच्या संस्कृत पाठशाळेतील "नियुक्त ज्योतिषगुरु" विष्णु नरसिंह जोशी यांचे, झाना सन १८४१ मध्ये पाठशाळेचे मुररिंटॅड कॅम्पन् टी कॅम्पी यांनी प्रो. ऑलेंबार व बाळशास्त्री यांच्या हाताखाली पाश्चात्त्य गणित व ज्योतिष यांचे अध्ययन करण्याकरिता म्हणून दरमहा ३० रु. वार्षिक शिष्यवृत्ति देऊन ५५५५ मुंबईस पाठविले होते, त्याप्रमाणे सुमारे, दीड वर्ष स्वतः बाळशास्त्रांच्या सान्निध्यात राहून आपला नियोजित अभ्यासक्रम चांगल्या रीतीने संपविल्यानंतर विष्णुशास्त्रांना पुणे संस्कृत पाठशाळेतील गुरुपदावर पक्षे करण्यात आले, आणि तेथे त्यांनी चांगला लौकिक मिळविला. बाळशास्त्रांचे हे शिष्यवर त्यांच्यापेक्षा सहाहात वर्षांनी तरी घडले असून, त्यांजकडे अभ्ययनार्थ जाण्यापूर्वी कित्येक वर्षे संस्कृत पाठशाळेत ज्योतिषविषयाचा पूर्ण अभ्यास करून त्यांनी "उत्तम" ही पदवी संपादिली होती, हे विस्तरात नये. अशा गृहस्थानी मुंबईहून पुण्यास पं. परशुरामपततात्या गांडवोले यांना लिहिलेल्या खासगी पत्रात जे पुढील उद्गार काढले आहेत त्यावरून बाळशास्त्रांचे लोकोत्तरत्व निःसंदिग्ध सिद्ध होते. ते लिहिल्यात :- "सिद्धव्यास शास्त्रीबावांमारता मनुष्य मिळणे कठीण. आणि त्या पुढ्याचे हीन्य बगैरे बहुतेक गुण व अनंत विद्या आणि विशाल बुद्धि ही पाहून परमानंद होतो. सारंग आज पावेतो असा पुढ्य प्रायः जाहाळा नसेल." पुण्याच्या एका समकालीन प्रसिद्ध विद्वानाच्या ह्या अभिप्रायापेक्षा बाळशास्त्रांच्या अष्टमान्य थोरवांचे बलवत्तर प्रमाण तें कोणतें ?

आचार्य बाळशास्त्र्यांचा गणित व ज्योतिष ह्या शास्त्रातील अष्टामान्य अधिकार प्रकट करणाऱ्या आणखी एकदोन गोष्टीहि सांगण्यासारख्या आहेत. पूर्वीक विष्णुशास्त्री जोशी यांना सर्व गणित विषय मराठीतूनच शिकविणे प्राप्त असल्याने, त्या सर्वांचा उपयोग करून घेऊन त्यांनी ह्याच वेळी 'डिफरेंशियल व इण्टीग्रल कॅल्क्युलस' व 'शून्यलब्धि व मूल परिणति गणित' मराठीत लिहून प्रसिद्ध केले. ही अर्पूर्व गोष्टी स्वतः नवीन संस्कृत-मराठी परिभाषा योजून शंभर वर्षापूर्वी त्यांनी सिद्ध केलेली असता, आजकाल आमच्यातील प्रसिद्ध विद्वान् गणितादि विषय विद्यार्थ्यांतून मराठीच्या द्वारे शिकविता येतील किंवा नाही ह्याचा शुभक काश्चाकूट करण्यातच मग आहेत ! बाळशास्त्र्यांनी आपल्यातील प्रसिद्ध तारागणाभ्यतिरिक्त अनेक युरोपीय नामाभिधानांच्या अन्य तारागणांना अनुसर संस्कृत संज्ञा योजून, तदनुसार दोन चांगले खगोलहि एका शिष्याकडून तयार करविले होते. इतकेंच नव्हे, तर प्रो. ऑलिंग्ग यांनी बाळशास्त्र्यांच्या सहकार्याने कित्येक वर्षे एलिन्स्टन कॉलेजातील विद्यार्थ्यांना गणित-ज्योतिषादि विषय शिकविण्याचे प्रत्यक्ष प्रयोग करून, "A Course of Pure and Mixed Mathematics" - Vos. I and II नावाचा जो मोठा ग्रंथ सन १८४८ मध्ये त्यांच्या निधनोत्तर प्रसिद्ध केला, त्यातहि त्यांच्या ह्या "बहुमोल सहकार्या"च्या उल्लेख त्यांनी प्रांजलपणे केलेला आढळतो. आणि आश्चर्य हे की, ज्या बाळशास्त्र्यांची गणिती व ज्योतिषी म्हणून इतकी अर्पूर्व योग्यता मान्य केली गेली, त्यांचा साधा नामनिर्देशहि श. या. दीक्षित यांच्या 'भारतीय ज्योतिःशास्त्राचा इतिहास' ह्या प्रसिद्ध ग्रंथात आढळत नाही !

तिसऱ्या विभागाचे "सुपरिंटेंडंट" म्हणून बाळशास्त्र्यांची योजना

बाळशास्त्र्यांच्या काळात खुद्द मुंबईपाहेरील जिल्ह्यांतून सरकारी इंग्रजी व प्राथमिक शाळा फारच थोड्या होत्या. सन १८४४ पर्यंत पुणे, ठाणे व मुरत येथेच फक्त इंग्रजी शाळा असून, सामान्यतः प्रांथक विभागात चाळीसपचास प्राथमिक शाळा काय त्या होत्या; आणि त्यादि फशातरी जेमतेम चाललेल्या. आजकालचे "सरकारी शिक्षणखाते" तेशी आस्तियातच नव्हते. ते १८५५ मध्ये निघाले. तत्पूर्वी सन १८४० पासून "वॉर्ल्ड ऑफ एज्युकेशन" नामक एक निमसरकारी कारभारीमंडळ इलाख्यातील शिक्षणव्यवस्था पाहत असे. त्यांनीच प्रथम एकंदर इलाख्याचे (१) मध्य, (२) उत्तर, व (३) दक्षिण असे तीन शिष्टण-विभाग वाटून त्यावर एक एक मुख्य शाळातपासनीस—शाळा "सुपरिंटेंडंट" म्हणत—नेमला. तथापि आरंभी काही काल हे शाळातपासनीसहि केवळ त्याच कामासाठी नेमलेले स्वतंत्र अधिकारी नवून, एलिन्स्टन कॉलेजातील अध्यापकांना

ते काम प्रत्यक्ष करावे लागे. कॅलेन्नात आठनऊ महिने शिक्षण इतर महिन्यात ते शाळातपासणाने काम करीत. ह्या कामाबद्दल त्यांना इतर वेगळे वेतनादि नसे; सर्वांना सारखाच रोजी ५ रु. प्रवाससर्व्हे तेवढा मिळें.

ह्या योजनेनुसार प्रो. ऑलेंथार क्रिबा प्रो. हार्कनेस हे उत्तर विभागातील गुजराती शाळा, पुण्याच्या इंग्रजी शाळेचे मुख्याध्यापक मि. आइडेल हे मध्य विभागातील मराठी शाळा आणि वाळशास्त्री हे दक्षिण विभागातील मराठा व कानडी शाळा सगळीत, हे काम शास्त्रीबाबानी चार वर्षे उत्तम रीतीने पार पाडले, त्या काळां भंवईतमुद्दां आगगाही आली नव्हताने तीनचार महिने पाय-चाटेने भुवईवायून विनापूरस्यंतच्या टापंत व रत्नागिरी जिल्ह्यात मजल दगमजल करीत त्यांना मोठ्या मेहनतीने हे फिरतीचे काम करावे लागे, हे उघड आहे. त्याचि अशा प्रकारचे शिक्षणप्रसाराचे कार्य म्हणजे ही एक देशसेवाच होय, अशा मद्भाबनेने व अक्षत उलाहाने त्यांनी ते केल्याकारणाने, "वोर्ड ऑफ् एज्युकेशन"ने एमस वेळोवेळी इतका मान्यता दिली की प्रायः त्यांच्याच शिकारशीमळे सन १८४५ पासून भुवईं यथे एक "अध्यापकवर्ग" काढण्याचे त्यांनी ठरविले.

वाळशास्त्र्यांना "डिरेक्टर" नेमून अध्यापकवर्गाची स्थापना

प्रस्तुत अध्यापकवर्गाची आचार्य वाळशास्त्र्यांच्या मार्गदर्शित्वाने प्रतिष्ठापना करतांना त्यांच्यासंगर्षी "वोर्ड"ने किती थोर मनोरथ उभासले होते, हे त्यांच्या १८४४ सालच्या इतिवृत्तातील पुढील उद्गारांवरून दिसून येते. ते लिहितातः— "युरोपांत अध्यापकवर्गाचे सचालकर सामान्यतः स्वाची शैक्षणिक योग्यता अतिशय उच्च कोटीतील आहे अशा व्यक्तीकडे असेते, आणि प्रशिक्षा व हॉलंड येथील सरकारी सार्वजनिक शिक्षणासुबर्धी मॅ. कसिन् यानी लिहिलेल्या इतिवृत्तावरून त्या देशातील सरकारांनी किती उत्कृष्ट पात्रतेच्या व्यक्ती आपल्या अध्यापकवर्गासाठी मिळविल्या आहेत ते दिसून येते ह्याप्रकारे आःही सकल्पित "अध्यापकवर्ग" भुवईतच काढून त्याचे मार्गदर्शक व अभिरुष्ट प्रोफेसर वाळशास्त्री यांकडे सोपविण्याचे ठरविले. ...ह्या योजनेने आःही अशी उमेद वाटते की, आमच्या एतद्देशीय प्रोफेसरांच्या जेर्गी जी थोर हुडिस्ता व नानाविध पात्रता आहे तिला स्वतंत्र क्षेत्र उपलब्ध होऊन आजच्या देशवांध्याच्या मनावर इष्ट ते सुसरकार करण्यास त्यांना अधिक सामर्थ्य येईल." (पृ. २४).

ह्या अध्यापकवर्गाचा प्रयोग प्रथमतः तीन वर्षे वरून पाहण्याचे ठरवून मराठी १५, गुजराती १५ व कानडी १०, असे एकूण ४० विद्यार्थी घ्यावयाचे, आणि त्यास प्रत्येकी दरमहा ५ रु. पोटलवर्च व १२ आणे खोलीमाठे थावयाचे.

अशी ही योजना होती. परंतु आगगाडी नसलेल्या त्या काळात पालकवर्ग आपल्या अनावधी मुलांना इतक्या दूरवर पाठविण्यास विशेष उत्सुक नसल्याने, ह्या वर्गास प्रत्यक्ष आरंभ करी एप्रिल १८४५ मध्ये झाला, तरी सालअखेरपर्यंत २ मराठी, १ गुजराती व ५ कानडी विद्यार्थ्यांच्या जागा रिकाम्याच राहिल्या ! शास्त्रीबाबांच्या हाताखाली गुजराती शाळाचे "इन्स्पेक्टर" रणछोडदास गिरधरम ई व कानडी शाळाचे "इन्स्पेक्टर" कृष्णाजी बाबाजी गाडगीळ यांस देऊन, त्यांना स्वतःला एल्फिन्स्टन् कॉलेजांतील अभ्यापनकार्यांतून पूर्णपणे मुक्त केले होते; मात्र त्याबरोबरच मुंबई बेटांतील प्राथमिक शाळांच्या तपासणीचे कामहि त्यांजवर सोपविण्यांत आले.

बाळशास्त्र्यांनी हा नवीन उद्योग किती योग्यतेने, कर्तव्यनिष्ठेने व उसाहाने चालविला होता याची फार चांगली कल्पना घोंडांच्या सन १८४५ सालच्या इतिवृत्तावरून तर येतेच; पण त्यांची उत्कृष्ट शिक्षणशैली व श्रेष्ठ व्यक्तिमत्त्व प्रकट करणारा एक नवीन विश्वसनीय वृत्तांत घ्याच वर्गात प्रविष्ट होऊन वर्षभर त्या खट्टगुऱ्या सहास वसाह घडला अशा त्यांच्या एका विद्यार्थ्याने—केशव शिवराम भालळ वर यांनी—'आत्मवृत्तांत' सविस्तर वर्णिलेला मुक्ताच उघडकीस आला आहे (प्र. प्रं. परि. ३ पाहा), तो जिज्ञासूनी अवश्य पाहोवा.

मुंबईशारण्या दाट वस्तीच्या घोर मोहनगरीत विद्यार्थ्यांचे पाऊल भलत्या मार्गात पडू नये आणि त्यांचे यथायोग्य शीलसंवर्धन व्हावे, म्हणून शास्त्रीबाबांनी कोळवारेबांतील भास्वराच घराजवळचा एक घाटा भाड्याने घेऊन तेथे विद्यार्थिवसतिगृह चालू केले होते; आणि तेथील एकंदर शिस्त ते बेळोवेळी जाऊन जातीने पाहत असत. विद्यार्थ्यांवर त्यांचे सजन व प्रेम किती असे, हे पुरोक्त 'आत्मवारेत्रां'वरून उत्तम रीतीने निदर्शनास येते. मात्र दुर्दैव असो की, प्रस्तुत अभिनंदनीय उत्क्रमाचे पहिले वर्ष संपूर्ण होताच—आ. १७ मे १८४६ रोजी—आचार्य बाळशास्त्री अकस्मात् निघून पाहले, आणि त्याबरोबरच घोंडांचे सर्व मनोरथ टागळल्यामुळे त्यांनी तान वर्षाचा अभ्यासक्रम पूर्ण होताच अभ्यापक-वर्गाची पारसमाप्ति केली !

बाळशास्त्र्यांचे मराठी ग्रंथकर्तृत्व

बाळशास्त्र्यांचे ग्रंथकर्तृत्व हे मुख्यत्वे त्यांच्या शिक्षणक्षेत्रातील कार्यांच्या अनु-चंगाने झाले. त्यांचा आरंभ जर्जिस् साहेबांच्या सादचर्याने विद्यार्थिदशेत झाला, आणि त्यांच्या भ्रंतकालापर्यंत तो उद्योग सतत चालूच होता. (१) 'नीतिकथा,' (२) 'सारसंज्ञ,' (३) 'इंग्लंड देशाची धरत,' माग १ व २, (४) 'भूगोलविद्या: भाग ३ भाग,' ह्या त्यांच्या आरंभाच्या पुस्तकांचा उल्लेख इतरत्र आलाच आहे.

ही त्यांची ग्रंथरचना सन १८३६ च्या पूर्वीची असून त्याचवेळी, त्यांच्या पश्चात् मुमूर्ते पाच शतकपर प्राथमिक शाळांतून पाठ्यपुस्तक म्हणून चालू असलेले त्यांचे (५) 'वाळशास्त्र्याकरण' रचिले गेले, आणि (६) 'भृंगोलविद्येची मूलतत्त्वे' तयार करण्यास त्यांनी साहाय्य केले. तसेच त्यांनी आरंभे एक एनेही राघोबा जनार्दन यांस (७) 'मरे याच्या इंग्रजी व्याकरणाचा संक्षेप' (१८३७), आणि विनायक शास्त्री दिवेकर व भाऊ महाजन यांस (८) 'शब्दसिद्धिनिबंध' (१८४३), ही पुस्तके लिहून करण्यास बरीच मदत केली. विष्णु नरसिंह जोशी यांस व्योतिर्गणित विषय शिकवीत असता, (९) 'संप्रीकरणाविषयीची टिप्पणे' व (१०) 'शून्य-लब्धि गणित व मूलपरिणति गणित' हे ग्रंथ रचिल्याचें मागे सांगितलेच आहे. ह्याशिवाय सन १८४५ मध्ये अप्पाशकवर्गाचें मार्गदर्शन करित असता (११) 'हिंदुस्थानाचा इतिहास' (एल्फिन्स्टनच्या नवीन प्रथावरून), व इतर अनेक ग्रंथांचा उपयोग करून (१२) 'हिंदुस्थानांतील इंग्लिशशाब्दांच्या राख्यांचा इतिहास', हे दोन इतिहासग्रंथ आणि डॉ. अंबाकर्वीच्या प्रसिद्ध प्रथाघरें (१३) 'मानस-दाक्तीविषयीचे शोध' (अपूर्ण), हा मानसशास्त्राबरील ग्रंथ, हे त्यांनी लिहिले. पैकी शेवटचे दोन ग्रंथ त्यांच्या पश्चात् प्रसिद्ध झाले.

• ह्या अनेक प्रकाशित ग्रंथांव्यतिरिक्त बीजगणित, भृंगोल, मराठी व्याकरण हत्यादि विषयांवर पुस्तके लिहिण्याचा त्यांचा विचार असून, त्यांनी एक (१४) 'इंग्रजी-मराठी घातुकौश' पूर्ण केला होता. आणि (१५) 'शून्यलब्धि-मूल परिणति गणितावर' एक विस्तृत ग्रंथ अर्धाअधिक रचिला होता. मात्र दुर्दैवाने हे दोनही ग्रंथ काळाच्या उदरांत मग्न झाले ! (१६) 'पुनर्विवाहप्रकरण' ह्या नांवाचा एक पोथीहि त्यांच्या साहाय्याने छापिली गेली असून (१७) 'संध्येचे भाषांतर' त्यांनी हाती घेतलें होतें. परंतु त्यांचा विशेष संस्मरणाय असा शेवटचा महद्योग म्हणजे विविध पाठ नोंदून केलेले (१८) 'ज्ञानेश्वरी' ह्या मौलिक काव्य-ग्रंथाचे आद्य प्रकाशन हा होय. अशा प्रकारचा पद्दतशीर प्रयत्न मराठीत पुढील साठ वर्षांतहि कोणी घ्यानीमनी आणिला नव्हता, ह्यावरून वाळशास्त्र्यांच्या पुरोगामी बुद्धिमत्तेची कल्पना सहज करता येते.

सारांश, आचार्य वाळशास्त्री जामेकर यांच्या ग्रंथरचनेचा आरंभ अवघ्या सोळाशतराव्या वर्षीच झालेला असून, केवळ तेव्हास, वर्षांच्या अत्यल्प आयु-मर्यादित नानाविध सर्बजनिक जबाबदारीची कामे उत्तम रीतीने संपादन, त्यांनी ग्रंथरचनेचा त्या आधुनिक मराठी गद्याच्या प्रारंभकाली केवढा व्यापक व प्रचंड उपयोग केला, हें सूक्ष्मतेने लक्षांत घेतलें म्हणजे त्यांच्या अष्टपैद्य प्रतिभेचा व लोकोपकारक जीवननिष्ठेचा आसणांस चांगलाच प्रत्यय आस्पावांचून राहत नाही.

शालीदावांचें नानाभाषाकोविदत्व

बाळशास्त्र्यांच्या नानाभाषाकोविदत्वासंबंधांचे ठिकठिकाणचे अनेक निर्देश एकत्र करतां, त्यांना स्वभाषेमुद्रा एकूण तेरा भाषांचें कर्माधिक ज्ञान होतें, असें दिसून येतें ! मराठी भाषेवरील त्यांचा अधिकार तर प्रायः अद्वितीय होता. कारण, त स्वतः एक आद्य व्याकरणकार असून, त्यांचे त्या विषयांतील नेपथ्य गंगावरशास्त्री फडके व दादोबा पांडुरंग ह्या दोघां अन्य आद्य व्याकरणकारांनींहि मान्य केले होते. संस्कृतांतील व्याकरण, न्याय, धर्मशास्त्र, ज्योतिष इत्यादि अनेक शास्त्रांत त्यांची उत्तम गति असून, तत्कालीन विद्ययात संस्कृत पंडित मारशास्त्री साठे यांच्यासारख्यांनीं त्या भाषेत वादविवाद करण्याइतकी त्यांनीं चतुरस्रता दाखविली होती. त्यांचे इंग्रजी भाषेवरील प्रभुत्व 'दर्पण' हें साप्ताहिक अवघ्या विद्येत त्यांनीं मुरू केले ह्यावरून स्पष्ट दिसतेंच; पण त्याची प्रशंसा तर अॅरिकन् पेरीसारख्यांनींहि केलेली आढळते. तथापि वरील तीन भाषा-व्यतिरिक्त "मुंबई शिक्षामंडळी"त बऱ्याच सतरांच्या वर्षां केलेल्या अर्जातच त्यांनीं गुजराती, बंगाली व फार्सी भाषांचें आपलें अध्ययन चालू असल्याचें सांगितलें आहे. अर्थात् ह्या भाषांत त्यांची पुढे अधिक गति झाली. पैकीं गुजराती भाषा त्यांस चांगलाच येत होती. हिंदी-हिंदुस्थानीशीं त्यांचा बराच परिचय असून आत्मी भाषेवैद्वि त्यांस कांही ज्ञान होतें. युरोपीय पंडितांशीं अल्प बऱ्याच समागम घडल्या-कारणानें लॅटिन, ग्रीक व फ्रेंच ह्या भाषाहि त्यांनीं कमीअधिक टचलल्या होत्या; इतकेंच नव्हे, तर त्यांच्या फ्रेंच भाषानेपुढ्याबद्दल फ्रान्सच्या वाटशादाकडून त्यांचा मानसमान झाला होता, असें त्यांचे दिव्य केशवराव भवाळकर 'आत्मचरित्रांत' स्पष्ट सांगतात ! एतद्देशीय इतर प्रचलित भाषांपैकीं कन्नड व तेलगु भाषांचे त्यांस ज्ञान असून, दक्षिण दिशणविभागाचे 'मुपरिटॅण्ट' ह्या नात्यानें त्यांनीं कानडी घाळांच्या परीक्षा घेतल्या होत्या; इतकेंच काय, पण त्यांच्या उपयोगार्थ आद्य प्राथमिक पुस्तकांची रचनाहि त्यांच्याच हाताखालीं मुरू झाल्याचे उल्लेख "बोर्ड ऑफ एग्युकेशन"च्या तत्कालीन रतिवृत्तांत आढळतात.

मुंबईतील प्रमुख विद्वन्मंडळांशीं सहकार्य

आपल्या ह्या नानाभाषाकोविदत्वामुळे आणि पाश्चात्य बाळप व शास्त्र-ज्ञान यांतील विशेष नेपथ्यामुळे साहजिकच बाळशास्त्र्यांचा मुंबईतील प्रमुख विद्वन्मंडळांशीं लडकरच निकट संबंध जपला. सन १८३१ मध्येच "रॉयल एशियाटिक् सोसायटी"च्या मुंबई शाखान्तर्गत भाषान्तर समितीचें एतद्देशीय कार्य-मंत्री म्हणून त्यांची निवड झाल्याचें पूर्वी सांगितलेंच आहे. त्याच वर्षी संडन येथील "जिऑमॅट्रिकल् सोसायटीची मुंबई शाखा" मुरू करण्यांत आली.

ह्या विद्वन्मंडळाच्या कामकाजास बाळशास्त्री चांगला हातमार लावीत असल्याने सन १८४० मध्ये ते त्याचे रीतसर सदस्य निवडले गेले. प्रस्तुत शाखेच्या १२ स्थानिक सदस्यांपैकी ते एक असून, १८४२ ते १८४६ पर्यंत तिच्या कारभारी-मंडळाचे पदाधिकारी म्हणूनहि त्याची नवबड झालेली होती. “ रॉयल एशियाटिक् सोसायटीची मुंबई शाखा ” सन १८३४ मध्ये स्थापिली गेल्यानंतर तिच्या कार्यातहि बाळशास्त्र्याचे अग असे. परंतु आश्चर्य हे की, त्या काळां अशा विद्वत्परिसरांत त्याच्यासारख्या निष्णात, एतद्देशीय सदृशइयातहि रीतसर प्रवेश मिळत नसे ! त्यामुळे त्यांनी भारतीय शिलालेख व ताघपट वाचवणेचे जे अनेक शोषनिवघ लिहिले ते त्या संस्थेच्या अध्यक्षास किंवा कार्यमध्यास सादर केले जाऊन तदनंतर संस्थेच्या प्रेमासिद्धपत्रिकेत छापिले जात. हा “ रॉयल एशियाटिक् सोसायटीच्या मुंबई शाखेची पत्रिका ” १८४१ मध्ये प्रथमतः निघालेली असून, बाळशास्त्र्यांच्या खांबितावधीत तिचे जे एकूण अकरा अंक प्रसिद्ध झाले, त्यांपैकी आठ अंकांत त्यांनी आपले शोषनिवघ प्रसिद्ध केले आहेत; आणि विशेष हे की, त्या काळांत अतिशय भारतात अशा प्रकारचे लेख लिहून प्रसिद्ध करणारे संच एकटे एतद्देशीय पंडित होते ! अर्थात् शास्त्रीबाबांना “ भारतीय इतिहास-संशोधनाचे जनक ” म्हणून संबोधणे उचित होईल. याच्या मृत्युमुळे ह्या संशोधनशाखेची अतिशय हानि झाल्याचा निर्देश ‘ पत्रिके ’चे तत्कालीन संपादक प्रो. थॉर्लेसर यांनी मोठ्या सदृश्यतेने केला आहे.

‘ दिग्दर्शन ’ मासिकाचा उपक्रम

बाळशास्त्र्यांनी ‘ दर्पण ’ वय मोठ्या स्वार्थत्यागाने चालविले होते तरी ते शेवटी १ जुलै १८४० पासून त्यास बंद करावे लागले. त्यासमयी त्यांनी घेतलेला “ शेवटचा निरोप ” (‘ दर्पण ’, वा. २६ जून १८४०) दुसऱ्या एका इंग्रजी वृत्तपत्रांतून प्रस्तुत अर्थात इतरत्र समग्र उद्धृत केला आहे (खंड २, पृ. १४२), तो वाचकांनी अवश्य पाहावा. त्यावरून ‘ दर्पण ’ पत्र काढण्याचा उद्देश व त्याची कामगिरी चांगली व्यक्त होत असून शास्त्रीबाबांची सुजनाता व शाहीनता स्पष्टपणे अनुभवता येते.

‘ दर्पण ’ पत्र बंद करण्यापूर्वीच सुमारे वर्षभर-बाळशास्त्र्यांनी ‘ दिग्दर्शन ’ नांवाचे मासिक मासिक पुस्तक काढण्याचा संकल्प सोडला होता. हे केवळ मराठी भाषेतील आय मासिक नसून त-पूर्वी पश्चिम भारतातील इतर देशभाषांतहि अशा प्रकारचा उपक्रम झालेला नव्हता. किंबहुना एल्फिन्स्टन कॉलेजमधील द्वितीय उपाध्यायक नॉरोगी फर्डिनंडी यांनी ह्यानंतर पुढे लवकरच ‘ विद्यासागर ’ नांवाचे हे आय गुजराती मासिक सुरू केले ते मराठी उपक्रमाचेच अनुकरण होय. तथापि

'दिग्दर्शन' साकार होण्याच्या मार्गात कांहीं विशेष अडचण आली असली पाहिजे असे वाटते. कारण, प्रस्तुत उग्रकर्माचे पहिले प्रकट निवेदन ता. १० जानेवारी १८३९ च्या 'बॉम्बे टाइम्स'मध्ये आढळत असता, त्याचा पहिला अंक ता. १ मे १८४० रोजी प्रत्यक्ष निघाला ! हा यासिकाच्या खालील माहितीपत्रकावरून त्याच्या अंतर्भाव स्वरूपाची कल्पना येते:—

दिग्दर्शन

म्हणजे

मराठी भाषेत सर्व विषयांचा संग्रह.

हे छाहान पुस्तक महिन्यास एक छापणार. या पुस्तकात वातमीचे सार, व भूगोल, इतिहास, पदार्थविज्ञान, रसायनशास्त्र, व साधारण विद्या याविषयी थोडथोडा मजकूर, दुसऱ्या घंथातून घेतलेला, किंवा नवा लिहिलेला छापला जाईल. व प्रथमापास समगून पडण्या करितां दगडावर छापलेले नकाशे, चित्रे वगैरे यात असतील.

हे पुस्तक महिन्यातून एक वेळ छापलें जाईल; व एक एका अंकात २४ पासून ३२ पृष्ठे (एक एका कागदाचीं भाड या साऱ्याचीं) असतील. त्यास किंमत दरमहा अर्ब वसया, व आगाऊ म्हणजे वर्षाच्या पहिल्या महिन्यात दिव्यास ५ पांच रुपये पडतील.

'दिग्दर्शना'चे समग्र अंक सांप्रतः उपलब्ध नसल्याने ते नक्की किती वर्षे कोठवर चालू हे सांगता येत नाही. तथापि सुमारे चार वर्षांचे अंक शेवटी शेवटी अनियमितपणे प्रसिद्ध होऊन ते अंतर्धान पावले असावे असे वाटते. त्या काळां विविध ज्ञानशास्त्रांचे थोडक्यांत सुबोध ज्ञान करून देणारी पुस्तके मराठीत प्रायः सुळांच नसल्याने, ह्या मासिकातील लेखांचा लोकशिक्षणाच्या दृष्टीने बराच उपयोग झाला यात शंका नाही. त्यातील सर्वच लेख निनाची असले तरी कित्येक लेख बाळशास्त्रांचे नाहीत हे उघड आहे. परंतु त्यांतील अनेक लेखांचे विषय स्वरूप, मांडणी व भाषा लक्षात घेता ते त्यांचेच असले पाहिजेत, हे निःसंशय होय.

'दर्पणा' प्रमाणे 'दिग्दर्शन'हि पुष्कट चालूनच शेवटी बंद पडलेले दिसते. त्यातून १८४२ पासूनची पुढील चार वर्षे म्हणजे बाळशास्त्रांच्या चरित्रातील अत्यंत गढबडीचा व नानाविध कार्यग्यातत्वाचा काल होय, हेहि विसरता नये. जून १८४६ च्या अंकात फिस्टी 'ज्ञानोद्य'—कारांनी त्यांच्यावर जो मृत्युलेख लिहिला आहे त्यात ते म्हणतात:— "त्याने [म्हणजे बाळशास्त्रांनी]... काहीं दिवसपर्यंत योग्य रीतीने दिग्दर्शन व दर्पण नामें दोन पत्रे फादली होती. परंतु त्या

पत्रांची योग्यता त्यांच्या लोकांस न समजून त्यास आश्रय दिव्हा नाही. परंतु त्या पत्रांच्या द्वारे स्पष्ट समजण्यांत आले कीं तो इतर लोकांसारिखा आंधारात नव्हता.”

‘दर्पण’ पत्र खंडित झाल्यानंतर बाळशास्त्र्यांच्याच प्रोत्साहनाने व साहाय्याने त्यांचे शिष्य व तरुण मित्र गोविंद विठ्ठल कुटे उर्फ भाऊ महाजन यांनी २४ ऑक्टोबर १८४१ पासून ‘प्रभाकर’ नांवाचे सर्वसर्वा मराठी साप्ताहिक सुरू केले, आणि लगेच त्याच नांवाचा एक शिळाछापखाना घातला. अर्थात् ‘दिग्दर्शन’ हि अद्यपर त्यांतच छापले जाऊ लागले. इतकेंच नव्हे, तर श्रीपत दोषाद्रि-प्रकरण उपरिच होतांच मोरमट दांडेकरांच्या सपादकत्वाखाली हिंदु-धर्मरक्षणार्थ काढण्यांत आलेले ‘उपदेशचंद्रिका’ मासिकहि प्रभाकर छापल्यानूनच निघे. शिवाय बाळशास्त्र्यांच्या साहाय्याने भाऊ महाजनांनी त्यांच्याद्वारे ग्रंथ-प्रकाशनाचा उद्योग सुरू केला. शास्त्रीवावांच्या मार्गदर्शित्याने सुरेशसै, पाठभेद्युक्त ‘ज्ञानेश्वरी’चे आद्य प्रकाशनाहि त्याच मुद्रणालयांतून सन १८४५ मध्ये झाले. ही सोष्ट विशेष स्मरणीय होय. ह्या सर्व घटना लक्षात घेतल्या म्हणजे बाळशास्त्री यांना “मराठी वृत्तपत्रसृष्टीचे जनक” ही पदवी किती बंधार्थ आहे हें सहज कळून येते.

आद्य आधुनिक समाजसुधारक व धर्मसुधारक

बाळशास्त्र्याची अष्टपैतू बुद्धिमत्ता व स्वदेशोन्नतीविषयीची अग्रतिहत कळकळ सामाजिक व धार्मिक क्षेत्रांतहि व्यक्त झाली आहे. हिंदु धर्माच्या प्राचीन परंपरेत त्यांचे जनन-संवर्धन झालेले असतांहि त्यांकाळीं बहुजनसमाजापर्ये जी धार्मिक अंधधुंध व जे सामाजिक विपरीत प्रवृत्ति आढळत त्यांपासून ते अगदीं अलिप्त होते. पाश्चात्य वाङ्मय व शास्त्रज्ञान यांचा उच्च संस्कार त्यांच्या मनावर झालेला असल्याने आणि मुसंस्कृत युरोपियन् समाजांत त्यांचा वावर असल्याने, ज्ञाना स्वकीय सामाजिक व धार्मिक दृष्टीचे सम्यक् निदान झाले होते; आणि त्यामुळे आपल्या कित्येक आंगलविद्यासंपन्न प्रसिद्ध समकालीन बांधवांप्रमाणे युरोपीय समाज-जीवनाच्या वाद्य शमशगटाने ते वाडवले नव्हते. त्यांची सुधारणेची दृष्टि खोल व विवेकी होती. आपली धार्मिक व सामाजिक दोषस्थले दूर करण्याची आवश्यकता असून, खरी टिकाऊ सुधारणा ही भौतिक क्रांतिवादाने तडकाफडकी होणारी नाही, ती हिंदु धर्मशास्त्राच्या उदार परंपरेनुसार क्रमशः आपल्याच पिढांतून विकसित झाली पाहिजे, असे त्यांचे मत होते. धर्मदृष्ट्या ते स्वतः आस्तिक व सदाचारसंपन्न हिंदुधर्माभिमानी असून धार्मिक व सामाजिक सुधारणाप्रकरणी प्रगमनशील व्यवहारवादी होते. मात्र ते निग्रावंत सुधारक असल्यामुळे त्यांस दामिऊ मिथ्याचार व बाबिक बस्मना अगदीं खपत नसत.

एकोणिसाव्या शतकाच्या प्रथम पादांत सत्री च बालहत्या यांसारख्या दुष्ट चालीरीति देशात अद्यापि प्रचलित होत्या हे विस्तरात नये. ब्रिटिश देशविभायांतून १८३० च्या सुमारास त्यांचे कापदेशीर उच्चाटन जरी झाले होते, तरी १८४० पर्यंत महाराष्ट्रातील काही संस्थानी भागांतूनहि त्या पूर्णपणे नष्ट झालेल्या नव्हत्या. त्यांतल्यात्यांत हिंदु ब्रिथांची सामाजिक स्थिति विशेष शोचनीय होती. स्त्रीशिक्षणाचा प्रायः पूर्ण अभाव असून बालविवाह सर्वत्र रूढ होता. साहजिकच बालवैषम्य व बहुभार्यात्व इत्यादि प्रकार बऱ्याच प्रमाणात आढळत असून, त्यामुळे स्त्रीपुरुषसंबंधांत वैषम्य उत्पन्न होऊन त्याचे उभयपक्षां अनेक दुष्परिणाम होत. ह्यामुळेच स्त्रीशिक्षण, बालविवाहनिषेध, बालविधवापुनर्विवाह इत्यादि अनेक गोष्टीस प्रथमतः चालना मिळाली; आणि ह्यासबर्षी आपल्यांत सुधारणा झाली पाहिजे असे प्रतिपादन शास्त्रशुद्ध प्रयत्न करणारे आद्य सुधारक बालशास्त्रीच होत, ही गोष्ट संस्मरणीय होय.

बालशास्त्री हे आदर्शभूत ब्राह्मण होते. त्यांचे आचरण पूर्णपणे स्वधर्मनिष्ठ व निर्मळ असूनहि ते धर्मभोळे व कर्मठ नव्हते. ते खरे वेदान्ती असल्याने त्यांच्या ठिकाणी कोणत्याहि प्रकारचा धर्मद्वेष अथवा जातीय विषमभाव नव्हता. प्रत्येकाने स्वधर्मानुसार, पण सहिष्णुतेने व सदाचरणाने वागावे, असे ते मानीत. ते स्वतः नामांकित संस्कृत पंडित असल्याने आर्यतत्त्वज्ञान व धर्मशास्त्र हे तर त्यांस त्यांगले अवगत होतेच; परंतु त्याचबरोबर वायबल-हुरापादि इतर धर्मप्रयांचेहि बरेच अवलोकन करून तुलनात्मकदृष्ट्या आर्यधर्म व तत्त्वज्ञान हेच सर्वश्रेष्ठ होय, अशी त्यांची श्रद्धा होती. ह्यामुळेच त्या काळीं क्रिस्ती धर्मप्रचारकांनी येथील परधर्मीय लोकांवर द्वेषबुद्धीने व स्वार्थाने केलेले आपात त्यांस मुळीच संमत नसत; आणि जे-हां त्यांनी हिंदु बांधवांना स्वधर्मभ्रष्ट करण्याचा बुद्ध्या उपक्रम केला ते-हां त्यांचा विरोध करणे त्यांस भाग पडले. त्याकाळीं देशभर गाजलेले धीपत शेवार्दाचे शुद्धिप्रकरण ते हेच होय.

निजामी राज्यातील प्रसिद्ध परळी येथील शेवार्दा गोविंद नामक एक गरीब देशस्थ ब्राह्मण उदरनिर्वाहाय मुंबईस सकुटुंब येऊन राहिला होता. घरच्या गरीबीमुळे त्याने आपला नारायण नांवाचा मुमारे चौदा वर्षांचा घडील मुलगा घन १८३८ मध्ये 'जनरल अटॅन्डीअर इन्स्टिट्यूशन' ह्या क्रिस्ती धर्मप्रचारकांनी चालविलेल्या शिक्षणसंस्थेत इंजनी शिक्षण्यासाठी पाठला. तो चांगला होतकरू असल्याने १८४२च्या शेवटी त्याचा अभ्यासक्रम पूर्ण होताच त्याला त्याच्या क्रिस्ती आश्रयदात्यांनी आपल्या शाळेत शिक्षक नेमिले, परंतु त्यांच्या क्रिस्ती धर्माच्या उतरादी व अविशेषी प्रचारांमुळे तरुण नारायणाला हिंदु धर्माचा इतका ति-

कारा आला की, संस्थेचा प्रमुख रे. रॉबर्ट नेव्हिट याने त्याचे मन बळविताच तो त्याच्या आधमांत ता. ७ सप्टेंबर १८४३ रोजी घरातून निघून गेला. नारायणाचा सुमारे बारा वर्षांचा घाकटा भाऊ श्रीपत हाहि तसाच हुशार असून त्याच शाळेंत शिक्षित होता; आणि बडील भावावर त्याचे चांगले प्रेम असून तो त्याच्या आशेंत असल्याने, तोहि त्याच बेटां त्याच्या पाठोपाठ घर सोडून तिकडे गुपचुप पळून गेला. इतकेंच काय, पण ह्यानंतर एका भाटवण्याच्या आत -ता. १३ सप्टेंबर १८४३ रोजी, रे. नेव्हिटने नारायणाला क्रिस्ती धर्माची रीतसर दीक्षा दिली । ही वार्ता बाहेर पसरतांच मुंदापुरस्य हिंदु लोकांत मोठी खळबळ उडून त्यांनी एक निषेधसमा भरविली, आणि मुंबईतील कोणाहि स्वाभिमानी हिंदूने आपली मुले पूर्वेक शाळेंत घाले नयेत, असा बहिष्काराचा ठराव केला; आणि लागलीच बाळशास्त्री व जोत्नाय शंकरशेट हे हिंदु पुढारी नारायणाच्या मागो-माग श्रीपताहि धर्मग्रंथ. होऊ नये म्हणून पाद्याच्या कचाट्यातून त्याला सोबवि-ण्याच्या उद्योगास लागले. त्यांनी शेपाद्रिपताला पूर्ण साहाय्य करण्याचें ठरवून त्याला पाद्याकडे जाऊन आपल्या अल्पवयी मुलाची रीतसर मागणी करण्यास सांगितलें. त्याप्रमाणें दुसरे चार ब्राह्मण बरोबर घेऊन, ता. १८ ऑक्टोबर रोजी तो पाद्याच्या आधमांत गेला असता, श्रीपतीला त्याच्या स्वार्थान करण्यास रे. नेव्हिटने नकार दिला. म्हणून शेपाद्रिपताने धीनिघर वोलिस मॅजिस्ट्रेट मि. सेग्रेट यांकडे किर्याद दाखल केली. परंतु मॅजिस्ट्रेटने पक्षपात केल्यामुळें गोरा पाद्री तीतून निघटला । ह्यानंतर शेपाद्रिपताच्या पाठराख्यांनी सुप्रीम कोर्टांकडे-म्हणजे तेन्हाच्या हायकोर्टांत- दाद मागून 'हेबियस् कॉर्पोस्'च्या कायद्याबये श्रीपतीचा कबजा घेण्याचें योजिलें, आणि त्याप्रमाणें त्याजकडून ता. २७ ऑक्टोबर १८४३ रोजी अर्ज दाखल करविला. तदनुसार ता. ३ नोव्हेंबर १८४३ रोजी, ११ बाजठां, श्रीपतीला कोर्टापुढें जातीने हजर करण्याबद्दल सुप्रीम कोर्टाचे स-न्यायाधीश सर हेन्रि रोपर यांनी आपलें आशापत्र काढलें; आणि त्या तारखेस ते स्वतः ब प्युनी जज्ज सर अर्स्किन् पेरि यांच्यासमोर हा सस्मरणीय खटला चालून, रे. नेव्हिट यांस श्रीपतीला त्याच्या बापाच्या स्वार्थान करण्याची आशा करण्यांत आली. इतकेंच नव्हे, तर भरकोर्टांत ती आशा अमलांतहि आली ।

येणेंप्रमाणें बाळशास्त्र्यांच्या नेतृत्वास प्रस्तुत प्रकरणी यश आलें. परंतु येथूनच सन्या अडचणीस आरंभ झाला. कारण, मुलागा अल्पवयी असून त्याला क्रिस्ती धर्माची रीतसर दीक्षा मिळालेली नव्हती ही मोठे जरा सरी, तरी तो पाद्याच्या घरी ५७ दिवस राहिल्याबेळीं त्यास अमस्मरण व अपेयपान बटलें असल्याने, त्या भ्रष्ट मुलाला आपल्यासमवेत घरी घारा कसा चावयाचा आणि त्याच्याशी एकंदर व्यवहार कसा करावयाचा, हा त्या पुरातन काळीं अत्यंत

आनायिकरी होऊन महावळेश्वरी सरकार नौकरीवर राहून त्याचें लष्करीय होऊन संतती होऊन तो.पेन्शन घेऊन पुण्यास घर करून राहिला.”

वाळशास्त्री यांनी त्या पुरातन कार्मी सामाजिक व धार्मिक प्रकरणी ही जी महत्त्वाची प्रगमनशील कामगिरी केली तिचा उल्लेख करतांना, सर नारायणराव चंदावरकर यांनी १९०१ मधील मुंबई प्रांतिक सामाजिक परिषदेच्या आपल्या अध्यक्षीय भाषणांत, “ ह्या इत्याख्यांत ब्रिटिश अमदानीतील हिंदु सामाजिक सुधारणेचा प्रारंभ गेल्या शतकांत १८४० च्या आसपास झालेला असून, वाळशास्त्री जांभेकर हे आमचे आद्य समाजसुधारक होत.” असे महत्त्वाचे गौरवोद्गार काढले आहेत, तसेंच ता. ११ मे १८८५ च्या ‘ इंदुप्रकाश ’ वर्तमानपत्रांत “ A Political Rishi ” ह्या टोपणनावाने “ सामाजिक व धार्मिक सुधारणा ” ह्या विषयावर जो एक इंग्रजी लेखाक प्रसिद्ध झाला आहे, त्यातील पुढील संदर्भणीय उद्धारांवरून शास्त्र्यांच्या कार्याचें महत्त्व चांगलेच निदर्शनास येतें. ते म्हणतात:—“ त्यांच्या अकाली निघनामुळे बुद्धिवादी व तारतम्ययुक्त अशा धार्मिक व सामाजिक सुधारणेच्या कार्याला जो धक्का बसला त्यानून त्यांनी पुनः कर्षाहि आपले डोकें वर. काढले नाहीं. त्यांच्या पश्चात् तत्कालीन तरण मंडळींत सुधारणेचें एक नवीन वारें शिरलें—हें अधिक पुष्टतेचें व ऐदिकतेचें असून त्यांत पारमार्थिकतेचा भाग कमीच होता—त्या वाच्याने हिंदु समाजाची काही काल उलयापालय होण्याची भीति निर्माण झाली, आणि त्यामुळे त्या बडखोर सुधारणेचा शेवटी कला पराजय व नाश झाला हाची कारणे कोणाच्यादि सहज लक्षांत येण्यासारखी आहेत.”

वाळशास्त्र्यांचे इतर सार्वजनिक उद्योग

वाळशास्त्री वयाच्या अवघ्या तेद्विशीत निघन पावल्यामुळे, त्यांच्या एकंदर सार्वजनिक जीवनाचा कालावधिच सुमारे दहा-बारा वर्षांचा असून, त्यांचा मुख्य व्यवसाय सरकारी उच्च शिक्षणाधिकार्याचा असल्याने तदंगभूत सर्व कर्तव्ये उत्तम रीतीने पार पाडून, इतर देशोन्नतीचे उद्योग केवळ स्वयंस्फूर्तीने व सार्वजनिक हिताच्या उळमळीने त्यांनी अंगावर घेतले होते, ही गोष्ट आपण प्रथमतः लक्षांत घेतली पाहिजे. शिवाय तेव्हां खुद्द विलायतेंतमुद्दा तेथील मुख्य सुधारणा—कायदा (सन १८३२ चा रिफॉर्म अॅक्ट) अलोकडेच अमलांत आलेल्या असून, हिंदुस्थानांत सन १८३३ च्या सनदेप्रमाणें ईस्ट इंडिया कंपनीचा जो राज्यकारभार चालू होता त्यांत प्रातिनिधिक राष्ट्रपद्धतीचे यत्किचित् बीज अस्तित्वांत नव्हतें, हें विसरतां नये. त्याचप्रमाणें त्याकाळी मुंबई-पुण्यासारख्या इलाख्यांच्या मुख्य शहरांतूनहि बहुजनसमाज प्रायः निरक्षर, धन व मागसलेला

होता, हे आपण प्यानास ठेविले पाहिजे. कारण, समदलीर राजकीय चळवळ म्हटली म्हणजे लोकांना काही योंतें तरी शिक्षण व सार्वजनिक हिताची चढ ही असर्षी लागतात. तेव्हा बाळशास्त्री हे आपल्या काळांत आजकालच्या प्रसिद्ध राजकीय पुढाऱ्याप्रमाणें लोकांसमेत सतत उठवले नाहींत, आणि त्यांनीं मुख्य भर शिक्षणकार्याव्यतिरिक्त वृत्तपत्र-भ्याख्यामद्वारा लोकजागृति करण्यावर द्यावा योंत काहींच आश्चर्य नाहीं. किंबहुना हाच मार्ग त्यावेळीं अनुसरणें अपरिहार्य व योग्य होतें. ह्याच दृष्टीनें त्यांनीं प्रथमतः 'दर्पण' साप्ताहिकाचा व 'दिग्दर्शन' मासिकाचा उपक्रम केला; आणि स्वदेशस्थापना त्यांच्या राजकीय, सामाजिक, इत्यादि परिस्थितीचें शान करून देण्याचा प्रयत्न करून त्यांच्यामध्ये त्या विषयांची गोडी उत्तरव केली. अशा प्रकारच्या नानाविध प्रश्नांची चर्चा देशकालानुसार त्यांनीं अंती नेमस्वरणें केली अगली, तरी आपलीं भवें, निःस्पृहणें सरकारातुटें मांडण्यास त्यांनीं कमी केलें नाहीं; आणि एका प्रसंगीं लोणा मुरोमिग्रन् ग्रहस्थावर काहीशी कडक टीका केल्यासहल 'दर्पण'-कारावर अतृप्तकसानीची फिर्मादहि शास्त्री होती, हे उदरांत ठेवण्यासारखें आहे.

नियतकालिकांच्याप्रमाणें सार्वजनिक ग्रंथालय-वाचनालयांचें म्हटवहि बाळशास्त्री चांगले ओळखून होते. त्यामुळे त्यांनीं रापोया जनादेन प्रभृति आपल्या काहीं तरुण स्नेहीमंडळींना उद्येजन देऊन त्याजकडून सन १८४५ मध्ये 'धोंम्बे नेटिव्ह्ज् जतरल् लायबरी' नामक मुंबईतील आय. एतदेशीय सार्वजनिक ग्रंथालयाची स्थापना करविली. ही प्रसिद्ध लोकोपयोगी संस्था सुमारे पाऊणशें वर्षे चांगल्या शैतीने चालल्यानंतर अलीकडे "पीपल्स फ्री रीडिंग रूम" नामक एका मुक्तद्वार लोकवाचनालयांत तिचें रूपांतर करण्यांत आलें आहे.

बाळशास्त्र्यांचा आणखी एक लोकशिक्षणाचा उद्योग म्हणजे 'नेटिव्ह्ज् इंग्लिशमेंट सोसायटी' नांवाच्या संस्थेची स्थापना हा होय. ह्या एतदेशीय सुधारणा-मंडळाचे ते स्वतः अध्यक्ष असून, तद्वारा भरणाऱ्या समातून तत्कालीन तरुण मुशिक्षित मंडळी सार्वजनिक हिताच्या विविध प्रश्नांवर निबंध वाचून चर्चा करीत. शास्त्रीवावाचेच एक परमविख्यात शिष्य, प. वा. डॉ. दादाभाई नौरोजी, ह्यासंबंधीची आठवण सांगताना लिहितात कीं, "त्यांच्या कर्तृत्वसंपन्न, सौजन्यपूर्ण व स्फूर्तिदायक नेतृत्वानें आम्हां विद्यार्थी-सदस्यांचें निःसंशय मोठें कल्याण झालें." ह्यानंतर डॉ. माऊ दामी, दादाभाई नौरोजी व विश्वनाथ नारायण मंडलिक यांच्या तरुण पिढीनें 'स्टूडण्ट्स लिटररी अँड सायंटिफिक् सोसायटी' नांवाचें जें प्रसिद्ध शानप्रसारक मंडळ स्थापून लोकशिक्षणाचें व लोकसुधारणेचें कित्येक वर्षे उत्तम कार्य केलें तें मंडळ म्हणजे बाळशास्त्र्यांच्या पूर्वोक्त संस्थेचेंच अपत्य होय.

बाळशास्त्री हे सामाजिक व धार्मिक सुधारणेच्या चळवळीमध्ये अग्रभागी कसे होते हे आपण मार्गे पाहिलेच आहे. त्यांची विद्वत्ता व चारित्र्य सर्वमान्य असल्याने सार्वजनिक समाने नेतृत्व नेहमी त्याजकडे असे. ह्याविषयी तत्कालीन एक गृहस्थ लिहितो:— "शास्त्री लोकांच्या व नवीन विद्वान् लोकांच्या समात त्यांस अश्वरूपणाचा मान मिळे. त्यांत ते प्रमुख कार्यभाग उचलीत व तसे करण्यास ते योग्य होते. इंग्रजांत त्यांची भाषणे अस्तरलित, उत्तम व चटकदार होत. संस्कृतांतीहि चांगले भाषण करण्याची शक्ति त्यांस आहे असे सर्वांच्या प्रत्ययास येई."

बाळशास्त्र्यांची "जरिस्टस् ऑफ् दि पीस" म्हणून नेमणूक

अग्रगण्य एतद्देशीय विद्वान् व लोकमान्य सार्वजनिक पुढारी म्हणून बाळशास्त्र्याचा खैरिक्त शाल्यामुळे एतद्देशियांसघर्षाच्या हरएक महत्त्वाच्या प्रभावर सरकार त्यांचे मत अधिकृत मानित असे. ह्यामुळेच त्यांनी सन १८४० मध्ये त्यांस "जरिस्टस् ऑफ् दि पीस" नेमून त्यांचा गौरव केला. पूर्वी एकदाच व अगदी प्रथमतः—सन १८३४ मध्ये—एकंदर मुंबईशहरात १३ एतद्देशीय महाजनाना ही पदवी देण्यांत आलेली असून, त्यामध्ये जमशेटजी जिर्जीभाई, फामजी कावसजी प्रभृति १ पारशी; जगन्नाथ शंकरशेट व घाकजी दादाजी हे २ हिंदु; आणि महमद इमाहिम मकश व महमदअलि रोगे हे दोन मुसलमान होते. आणि आतां पुनः सहा वर्षांनंतर जे अवघे १० महाजन नियुक्त करण्यांत आले त्यांत ५ पारशी व २ मुसलमान सदृष्टस्थ असून, बाळ गंगाधर शास्त्री जांभेकर, विनायकराव गंगाधर शास्त्री पटवर्धन व मनमोहनदास देवीदास, अशा फक्त ३ हिंदूंचा अंतर्भाव करण्यांत आला; आणि विशेष हे की, इतर सर्व महाजन हे त्या त्या जातीतील अग्रगण्य लक्ष्मोपुत्र व वयरक नागरिक असतां, केवळ बाळशास्त्री हेच एरुटे मध्यम वर्गातील अग्रगण्य विद्वान् ज्ञानबच्या अद्याविसाव्या वर्षी ह्या बहुमानास पात्र गणिले गेले होते. साहजिकच दादोजा पांडुरंग ह्यासंबंधी पुढील सार्थ उद्गार 'आत्मचरित्रां'त काढतात:— "आतां बाळशास्त्री यांची मुंबईत बडे लोकांत व मानकरी लोकांत गणना झाली. ... आणि त्यांचा मुंबईत सरकारदरवारी व इतर ठिकाणी फार मोठा मान होता. आतांप्रमाणे म्हणजे सन १८७० पासून जो उठला तो, आणि ज्याची थोडी सरकाराशी बग असली तो, असे भारामर जरिस्टस आव दि पीस होत नव्हते." किंवाहुना त्या काळात सी. आयु. ई., दिवाणयहादुर इत्यादि उच्च पदव्या अस्तित्वात नसल्यामुळे सन १८६१ च्या कायद्याने निमित्तल्या मुंबई इलाक्याच्या जाय विविधमंडळांचे एक सन्मानने सूर्य व प्रमुख हिंदु पुढारी ना. जगन्नाथ शंकरशेट, हे १८६५ मध्ये परलोकावासी शाल्यावेळीहि ते केवळ "जे. पी." च होते.

अशा प्रकारे नेमण्यांत आलेल्या "जस्टिस ऑफ दि पीस"ला सुप्रीम [हाय] कोर्टाच्या कामकाजात नियुक्त केलेल्या "फ्रॅण्ड ज्युरी"मध्ये बसण्याचा अधिकार प्राप्त होत असे; आणि त्या नात्यानेच बाळशास्त्रीजांनी जे प्रशंसनीय कार्य केले त्याचा अत्यंत हार्दिक व गौरवास्पद निर्देश त्या कोर्टाचे न्यायमूर्ति सर अल्फ्रिड पेरी यांनी त्यांच्या निघनानंतर भर कोर्टात केलेला आढळतो.

विद्ययात, आचार्य व तरुण पिढीचे जनक

सखोल पांडित्य व यशस्वी अध्यापकत्व यांचे साहचर्य क्वचित् आढळते. परंतु बाळशास्त्रीजांची अष्टपैलू विद्वत्तेविषयी जशी अतिशय प्रसिद्धि होती तशीच अध्यापनपद्धत्याविषयीहि त्यांची अत्यंत ख्याति होती. त्यांच्या विद्याभ्यासंगासंबंधी एक समकालीन विद्वान् शहरप लिहितो:— "शास्त्रीबाबू/स संस्कृत व इंग्रजी या भाषांचे इतके अत्युत्तम ज्ञान होते की, ते पाहून सर्वां अचवा वाटल्यावांचून रहात नसे. या भाषांतील विद्ययात व सर्वमान्य प्रपकारांच्या कृतींशी त्यांचा चांगला परिचय होता. याशिवाय ख्याति, ग्रीक, फ्रेंच, बंगाली, गुजराथी, हिंदुस्थानी, कानडी, तेलगु आणि फारशी या भाषांचेहि त्यांस बरेच चांगले ज्ञान होते. गणितशास्त्र आणि ज्योतिषशास्त्र यांत त्यांची पारंगतता अप्रतिम होती. रसायनशास्त्र, भूगर्भशास्त्र, पार्वी विद्या, वनस्पतिशास्त्र, नीतिशास्त्र, इतिहास, मानसशास्त्र, व न्यायशास्त्र या विषयांचीही त्यांस चांगली माहिती होती. ज्याप्रमाणे ते अत्युत्तम शास्त्रज्ञ होते, त्याप्रमाणे ते उत्तम भाषाभिज्ञहि होते. जशी त्यांची बुद्धिमत्ता तशी सहृदयताही अप्रतिम होती. त्यांच्या तोंडीचा अन्य पुरूप क्वचित् सांगडेल." त्यांच्या अध्यापनपद्धत्यासंबंधी त्यांचे आद्य चरित्रकार रा. देव. म्हणतात:— "विद्यालयांत गणितविषयाचे अध्यापकत्व होते म्हणून तोच विषय शास्त्रीबाबांस उत्तम रीतीन शिकविता येत होता असे नाही. कोणताही विषय शिकविण्याचा प्रसंग आला तरी त्यांनी मागे म्हणून कधी घेतले नाही. उलट, दरएक विषय सुगम करून विद्यार्थ्यांच्या मनात उतरवून देण्याची अपूर्व हातोटी पाहून त्यांची जिकडेतिकडे मोठी वाहवा झाली, शिकविण्याच्या कार्या त्यांचा कोणाच्याने हात धरला जाणार नाही, असे सर्वतोपुर्ण झाले. ही त्यांची कीर्ति पुष्कळांनी त्यांच्या नामांकित शिष्यवर्गांच्या तोंडून ऐकली असेल, व राव-चहादुर नाना मोरोजीसारख्यांकडून अद्यापही ती ऐकण्याचे प्रसंग येतात." क्रियहुना 'टारम्स' कारांच्या बाळशास्त्रीजांवरील मृत्युलेखांत व 'गोर्ड ऑफ एज्युकेशन'च्या वार्षिक इतिवृत्तांत शासंबंधीची अपूर्व प्रशंसा प्रकट झालेली पाहावयास मिळते.

वाळशास्त्राच्या अगाध पांडित्याची व अध्यापनपटुत्वाची सर्व विद्यार्थ्यांवर छाप पडत असे इतकेच नव्हे, तर त्यांचे विमल चारित्र्य व सरलता यांचे यथोचित त्यांची-शिस्त व कळकळ यांचा त्यांच्यावर चिरंतन ठसा उमटत असे. मारताचे पितामह डॉ. दादाभाई नौरोजी यांनी वेसावा (मुंबई) येथून ता. २२ मे १९०९ रोजी लिहिलेल्या आपल्या एका पत्रात, मुमारे उत्तर वर्षानंतर आपल्या योर गुडवर्षीसंबंधीची स्मृति पुढील संस्मरणीय शब्दांत व्यक्त केली आहे:—“आपले गुड म्हणूनच काय होमी त्यास ओळखतो; आणि खरोखरच ते अतिशय बुद्धिमान, चतुर, सालस व मुक्त गुड होते. आपल्या शिष्यांवर त्यांचे प्रेम असून त्यांच्याविषयी त्यांना कळकळ होती. आगहाला त्यांच्या अष्टपैलू विद्वत्तेइतकाच त्यांच्या एकदर चारित्र्यासंबंधी योर आदर व कर्तुक बाटे. व्यक्तिशः माझ्यावर त्यांचा विशेष लोभ असे आणि ते माझी नेहमी पार काळजी घेत, माझ्या आयुष्यातील एका महत्त्वाच्या घटनेचे त्यास श्रेय असून त्याबद्दल मी त्यांचा संदेह करणारा आहे. याच्याबद्दल बाहेर असलेल्या कळकळीमुळे व मजसबंदीच्या त्यांच्या अनुकूल मतामुळे, मला शाळेतून कॉलेजांत वाजवीपेशां स्विकार घालण्यात आले. त्यांच्या अकारणी निघनाने त्यांच्या छात्रवर्गास अत्यंत दुःख झाले, आणि त्यामुळे केवळ आमच्या संस्थेचीच नव्हे, तर सर्व देशाची मोठी हानि झाली.” आणि डॉ. दादाभाईंचा हा अभिप्राय व आदर म्हणजे वाळशास्त्राच्या हाताखाली शिकलेल्या सर्व तरुण पिढीचा अभिप्राय व आदर होय यात शंका नाही. किंबहुना एकोणिसाव्या शतकाच्या तृतीय पादात शिक्षण, वाङ्मय, शास्त्रज्ञान, भारतीय पुराणेतिहाससंशोधन व सार्वजनिक कार्य ह्या विविध क्षेत्रांतून केवळ मुंबईतच नव्हे, तर महाराष्ट्र, गुजरात व कर्नाटक ह्या प्रांतांत ज्यांनी नावलौकिक मिळविला, त्यांपैकी बहुतेकांवर त्यांच्या शिक्षेचा व आदर्शाचा परिणाम झालेला दिसतो, ही गोष्ट खाचित्त सामान्य नव्हे. अशांमध्ये पुढील नावे विशेष स्मरणीय होता:— रा. व दादोबा पांडुरंग (शिक्षणज्ञ, ग्रंथकार, समाजसुधारक व धर्मसुधारक), भाऊ महाजन (लेखक व संपादक-‘प्रभाकर,’ ‘धूमकेतु’ व ‘ज्ञानदर्शन’), गोविंद नारायण भास्कराकर (शिक्षक व ग्रंथकार), नौरोजी फर्दूनजी, जे. पी., सी. आय. ई. (आद्य गुजराती मासिक ‘विद्यासागर’ याचे संपादक, समाज-सुधारक व राजकीय कार्यकर्ते), रा. सा. मोगीलाल पाणवहळभदास (गुजरातचे आद्य मौखिक व साहित्यिक कार्यकर्ते), नारायण दिनानाथजी, जे. पी. (हायकोर्टातील दुमाप-भाषांतरकार, व सार्वजनिक कार्यकर्ते), रा. व. विनायक यादुदेवजी (सरकारी ऑरियंटल् ट्रेडरलेटर), रघुनाथ नारायण रोटे, जे. पी., सी. आय. ई. (म्युनिसिपल् व सार्वजनिक कार्यकर्ते), रा. व. नाना मोरोजी (प्रेसिडेन्सी मॅजिस्ट्रेट व इंदूर संस्थानचे दिवाण), डॉ. भाऊ दाजी, जे. पी.

(भिषग्वर्य, पुराणेतिहाससंशोधक व सार्वजनिक पुढारी), रा. व. राम बाळ-
कृष्णजी (अलिस्टंट कस्टम्स कमिश्नर व समाजसुधारक), डॉ. आत्माराम
पांडुरंग, जे. पी. (भिषग्वर्य, समाजसुधारक व धर्मसुधारक), रा. च. प्रो.
केरो लक्ष्मण छत्रे (शिक्षणज्ञ, गणिती व ज्योतिषी), व प्रो. दादाभाई नौरोजी
(शिक्षणज्ञ, समाजसुधारक, वृत्तपत्रकार व राष्ट्रीय सभेचे मुद्रसिद्ध नेते).

येथे हॅडि विशेष लक्ष्यांत ठेवण्यासारखे आहे की, बाळशास्त्री हे केवळ
तरुण रिटीच्याच प्रेमाळा व पूज्य कुडीला पात्र झाले होते असे नव्हे; तर
मुंबई शहरातील हिंदू, पारशी व मुसलमान समाज-धुरीणांनाहि त्यांच्याविषयी
अतिशय आदर वाटत असून त्यांच्याहून बघाने व अनुभवाने बरीच मोठी
अशी मंडळीहि नानाविध सार्वजनिक गोष्टींत संतोषाने त्यांचे मार्गदर्शन पतकरीत.
उदाहरणार्थ, फामजी काबडजी, जे. पी., महमद वहाहिम मकबा, जे. पी.,
जगन्नाथ शंकरशेट, जे. पी., विनायक गंगाधर शास्त्री, जे. पी., बाबाजी दिवाणजी
बिबळकर, मोरमट दाडेकर (संपादक- 'उपदेशचंद्रिका'), गंगाधरशास्त्री फडके
(मराठी कोशकार व व्याकरणकार), पंडित मोरशास्त्री छाटे (मुल्याध्यापक,
संस्कृत पाठशाळा, पुणे), रामचंद्रशास्त्री जानवेकर (मराठी कोशकार, व्याकरण-
कार व आद्य मराठी शाळातपासनीस), रणछोददास गिरधरभाई (आद्य गुज-
राती शाळातपासनीस, आणि शैक्षणिक व साहित्यिक कार्यकर्ते), दुर्गाराम
मंजाराम मेहताजी (शिक्षक व आद्य गुजराती समाजसुधारक), व कुण्याजी
बाबाजी गाडगीळ (आद्य ज्ञानदी शाळातपासनीस).

ह्याबद्दल आचार्य बाळशास्त्री जांभेकर हे " पश्चिम भारतातील नवयुग-
प्रवर्तक व आधुनिक महाराष्ट्राचे जमक " म्हणून संबोधिले जाण्यास कसे पात्र
होत ते स्पष्ट दिसून येईल.

सर्वसाधारण स्वरूप व स्वभावविशेष

सुमारे १८५७ पर्यंत तरी मुंबईत छायाचित्रकला (फोटोग्राफी) अद्यतीर्ण
झालेली नसल्याने बाळशास्त्रींचे एखादे छायाचित्रहि उपलब्ध होण्याची आशा
नको. तसेच त्यांची एखाद्या चित्रान्याये काढलेली तसवीरहि सांपडणे प्रायः
अशक्य दिसते. कारण, एक तर ते ऐन ताःण्यांत, अगदी अनपेक्षितपणे मृत्यु
पावले; आणि ते असे कोणी राभेमहाराजे किंवा घनादय लक्ष्मीपुत्र नव्हते की,
त्यांची तसवीर काढण्यास कोणी आपोआप पुढे सरसावे. त्यांतून आल्या त्यांचा
स्वभाव अत्यंत शालीन व प्रसिद्धिपराह्मुख होता, हे विसरता नये. अर्थात्
त्यांच्या समकालीन मंडळींनी जी त्यांची थोडीसहुत वर्णने केलेली आढळतात

त्याबद्दलच आपणास त्यांच्या सर्वसाधारण स्वरूपाची व स्वभावाची कल्पना करणे प्राप्त आहे.

वाळशाखांच्या शरीराचा बांधा काहीसा ठेंगणा व त्यांचा वर्ण काळा-सांबळा होता. त्यांचे सर्व अवयव जसे असावे तसे होते; तथापि चेहरा इभ्रतदार असून डोळे विशाल व तेजस्वी होते. त्यांची प्रकृति विशेष सशक्त नसली तरी निसर्गतः निकोप व चपळ असून ते मोठे उद्योगी होते. ते सदा प्रसन्नमुख असत, आणि त्यांची बुद्धिमत्ता व नीतिमत्ता यांचे तेज त्यांच्या मुखचर्येवर स्पष्ट दिसून येई. अव्यवयी असतांही त्यांची एकंदर चाल पोकळपणाची होती.

त्या काळां पुष्पवर्णांचींही वस्त्रावरणें घाटमाटाचीं असून अंगावर सोन्या-मोत्यांचे दागिने घालण्याची चाल असे. परंतु शास्त्रीयाबांचा पोशाक त्यांच्या अधिकाऱानुरूप किमतीचा असणो तरी मपकेदार नसे, आणि ते हातात साधी सोनेरी अँगठीहि घालीत नसत. नेत्रवयास नागपुरी रेशीमकाठी धोतरजोडा; अंगांत पांढरी वारवंदी किंवा कर्षी पल्लेनेलची बंधी; पुणेघाही पांढरा अंगारखा; त्यावर रेशीमकाठी उषयख, कर्षी पांढरा शेला, किंवा घालजोडी लाखी रंगाची; कपाळां उमें पांढरें गंध व मध्ये लाल अक्षत किंवा टिका; डोक्याला पुणेरी लाल पागोटें; व पादांत चर्मी दक्षिणी जोडा; असा त्यांचा पोशाक असे. तसेंच बरे अंगावर वेण्यात कोणताहि घाटमाट किंवा टापटीप नसे.

स्वतः उच्चवर्णीय ब्राह्मण असल्याने वाळशाखी पूर्ण शाकाहारी होते हे सांगावयास नको. तथापि बरीतप्रमाणे त्यांचा पोशाक व अन्नपानव्यवहार असून-मुद्दा मोठमोठ्या युरोपियन् मंडळांत व समारंभांत वापरण्यास त्यांस अडचण नसे; इतकेंच नव्हे, तर ह्या सद्गृहस्थांपैकीं पुष्कळजण त्यांचे चांगले चाहते व स्नेही असत, हे लक्षांत ठेवण्यासारखें आहे.

त्यांची साधी चालीरत, विशुद्ध आचरण, सौमन्य व औदार्य हीं अतिशय वाक्पाणशासार्थीं असून ह्या गुणांमुळे ते सर्वाना फार प्रिय होत. त्यांची विद्वत्ता, अधिकार व लोकमान्यता हीं इतकीं मोठीं होतीं तरी त्यांना लवमात्र अहंकार नव्हता; आणि गरीब-श्रीमंत, लहान-योर, शिक्षित-अशिक्षित अशा सर्वानाच त्यांजकडे मुक्तद्वार असे. कोणीहि अडीअडचणींतील मनुष्य त्यांच्या दारीं गेल्यास त्याला ते काहीं ना काहीं साहाय्य केल्यावांचून राहत नसत. मरीच विद्यार्थ्यांना अन्नवस्त्रादि देऊन ते त्यांची चांगली सोय लावीत. शंकरशास्त्री जोशी, डॉ. अनंत चंद्रोरा, प्रो. फाळाजी वापूजी साने प्रभृति अनेक विद्यार्थी त्यांच्या ह्या साहाय्याने पुढें लौकिकवान् झाले. गुणी माणसांची त्यांस विशेष कदर असे. रौळोवा कायत नांवाच्या एका कवीक मनुष्याने, "मी आगगाडीची कल्पना

वसविली आहे, परंतु पेसे नसल्यामुळे मी अगदी अडून गेलों आहे." असे शास्त्री-बाबांस जाऊन सांगितले, आणि त्यावरून त्यांनी त्यास २०० रु. उचलून दिले ! त्या अत्यंत स्वस्ताईच्या काळात, आणि स्वतःचा दूरमहा फक्त ३०० रु. असता त्यांनी दाखविलेले हे औदार्य मोठेच समजले पाहिजे.

शास्त्रीबाबांचा गृहस्थी संसार प्रेमळ व अत्यंत उदार वृत्तीचा असे. त्यांचे स्वतःचे कुटुंब अगदीच मोजके होते. प्रथम संवधापासून झालेला एक मुलगा पंढरीनाथ हा पांचसहा वर्षांचा होऊन गेल्यावर, द्वितीय संवधापासून १८४५ मध्ये त्यांना दुसरा एक मुलगा झाला तेवढाच, परंतु त्या काळात अविभक्त कुटुंबपद्धति अद्यापि चांगली बट असून त्यांची स्वतःची वृत्ति अतिशय सात्विक व भिडस्त असल्यामुळे त्यांचे घर आत्सेष्टांनी नेहमी भरलेले असे. त्यांतून ते स्वतः चांगले मिळवते व शिक्षणभ्यवसायांतले. त्यामुळे घरी अनेक स्वकीय व परस्व मुले शिकावयास असत. ते उत्तम पितृभक्त असून त्यांचे आपल्या वंधु-भागीनींवरहि प्रेम असे. वडील वंधु नारायणशास्त्री व बहीण अल्पवयांत निवर्तल्यामुळे त्यांच्या मुलांचे ते अपर्यायनिर्दिशेप पाठनपोषण करीत. बहील गंगाधरशास्त्रीहि उदार वृत्तीचे असल्याने त्यांना कोंकणातील मंडळीकरिता वारंवार द्रव्यसाहाय्य करावे लागे. अतिथि-अभ्यागत, वैदिक, शास्त्री, पुराणिक व दूरिदास यांचा योग्य तो सत्कार करण्यास ते कधी चुकत नसत; आणि प्रत्येक लोकोपयोगी कामासहि ते यथाशक्ति साहाय्य करीत. साहजिकच त्या काळी अतिशय स्वस्ताई असल्याने एवढा मोठा प्रपंचाचा गाढा ते उत्तम संमाळीत. परंतु ह्या थोर औदार्यामुळे स्वतःचे वेतन मोठे असूनहि मरणसमयी त्यांची सांपत्तिक रियति गरीबीची होती ! आपल्या कुटुंबाला विशेष मोलाचे दागिनेहि त्यांनी केले नव्हते. कोळभाटात एक राहते घर बांधिले होते तेवढेच. किंबहुना धीपत शेपादीभ्या-शुद्धिप्रकरणी बराच पैसा ओसावा लागल्यामुळे शेवटी त्यांना काही कर्जाहि झाले होते !

बाळशास्त्री अत्यंत उद्योगी असून त्यांचे नित्याचे वेळ बांधलेले असत. त्यांचा कामाचा उरक फार दाढगा असे. पहाटे चारपासून रात्री दहाअकरापर्यंत त्यांचे काही ना काही काम सतत चालू असे. वाचन-मनन, लेखन-अध्यापन, सरकारी व सार्वजनिक उद्योग यांत ते सदा मग्न असत. त्यांना स्वतःला विधाति म्हणून घेण्यास सक्त नसे. त्यांचा आधारविहार साचा व नियमित असून त्यांस पानमुपारी, विडीतंबाए इत्यादि कोणतेच व्यवसन नव्हते, आणि त्यांस हर्षनमस्कारांभ्यतिरिक्त अन्य श्रुता-करमणूकहि विशेष माहीत नव्हती. हे चांगले संध्याशील ब्राह्मण असून तात्त्विक व धार्मिक मंयाबलोकनाभ्यतिरिक्त राज रार्थी निनाबयास आप्यापूढी एकदोन घटका रगीत भजन करीत.

घरांश, पुत्र, संधु, पति, पिता, शिष्य, गुरू, आस, मित्र, सेव्य, सेवक, नागरिक, नेते इत्यादि कोणत्याही वैयक्तिक व सार्वजनिक नात्याने पाहता, शास्त्रीबाबांच्या अंगाी इतके उत्कृष्ट गुणाधिन्य होते की, मगवद्गीतेत वर्णिलेली देवी संघर्षाची पुष्कळशी लक्षणें त्यास लागू पडत असून, त्यामुळे ते एक आदर्श-भूत महापुरुष होऊन गेले यात संका नाही.

शेवटचे दिवस व इहलोकत्याग

आचार्य बालशास्त्रपांच्या शिक्षणसेवेतील शेवटचा महत्त्वाचा कार्यभाग म्हणजे मुंबईतील पूर्वोक्त नव्या अध्यापकशाळेची स्थापना हा होय. प्रस्तुत उपक्रमामुळे देशातील लोकशिक्षणाचा शास्त्रोक्त पाया घातला जाणार असून, ही एक आपली महनीय वेशसेवाच होय, अशी त्यांची मनोमय धर्दा होती. म्हणून एटिफ्रन्स्टन् कॉलेजातील याहातः अधिमानाचें व उच्च प्रतीचें अध्यापनकार्यसुद्धा वाजूस ठेवून त्यांनीं आपंत उत्साहानें हा नवीन उद्योग आपल्या अंगावर घेतला; आणि त्यांच्यासारख्या बुद्धिमान्, चारित्र्यवान् व कर्तृत्ववान् पुरुषाकडे संस्थेचें पुराणभूत दिवसानें हा प्रयोग उत्तम रीतीनें यशस्वी होईल, अशी 'घोई ऑफ् एड्युकेशन'च्या चालक्रमंडळीस खात्री घाटत होती. तदनुसार एप्रिल १८४५ पासून अध्यापकशाळेच्या कामास प्रारंभ झाला. योजित्याप्रमाणें बाहेरगांवांहून भरनूर विद्यार्थी जरी आले नव्हते, तरी शास्त्रीबाबा आपलें कर्तव्य यथासांग चोख रीतीनें कसें बजावीत, त्यांची शिक्षणशैली, शिस्त व विद्यार्थिवर्गाशीं एकंदर वागणूक कशी नमुनेदार व अगत्याची होती, याची बरीच चांगली कल्पना त्यांतीलच एक विद्यार्थी केशवराव भवाळकर यांनीं केलेल्या 'आत्म-चरित्रा'तील वर्णनावहून करता येते. तथापि दुर्दैव असें कीं, प्रस्तुत प्रयोगाचें पहिलें वर्ष पूर्ण होताच निर्गुण काळानें शास्त्रीबाबांवर अकस्मात् घाला घातला !

त्यांच्या ह्या प्राणान्तरिक दुखण्यासंबंधी 'बॉम्बे टाइम्स'-कत्यांनीं आपल्या मृत्सुखेलांत पुढील निर्देश केला आहे: "ते कोंकणांत काहीं घोष घेण्याकरितां फिरतीवर असतां त्यांना सन्निघातग्वरानें (Typhus) पछाडलें. तेथें औषधोपचार करण्यास जवळपास कोणी नव्हते. ते मंगळवारी [ता. १२ मे] मुंबईस परत आले, तेव्हांच त्यांची प्रकृति अतिशय चिंताजनक झाली होती; आणि तोच विकार बळावून, हळूहळू घीण होत, रविवारी [ता. १७ मे १८४६] तिसऱ्या प्रहरीं त्यांचें प्राणोत्क्रमण झालें !" अदल्या दिवशांच्या 'बॉम्बे क्रियर'-मध्ये सांगितलें आहे कीं, "वाळ गंगाधर यांच्यावर सर्व परिचित मंडळींचा फार लोभ असून, शेवटच्या दिवसांत त्यांच्या बाढत्या नांवलीकडाकडे कौतुकानें पाहणाऱ्या अनेक देशीविदेशी मुट्यांनीं त्यांची रगत झुड्या केली." भवाळकर

ह्याविषयी अधिक खुलासा देतात तो असा की, गतवर्षीच मुरु झालेल्या ग्रॅण्ट मेडिकल कॉलेजाचे पहिले प्रिन्सिपल डॉ. मूरहेड व मुंबईतील इतर नामांकित डॉक्टर यांनी त्यांचे बहुमोल प्राण बांधविण्याची पराकाष्ठा केली; परंतु त्याचा कांहीं एक उपयोग झाला नाही ! तसेच बाळशास्त्र्यांची असामान्य बुद्धिमत्ता, विद्वत्ता व चारित्र्य पाहून सर्व युरोपियन व एतद्देशीय विद्वज्जन त्यांस मोठे चाहूत आणि सन्मान देत. मुपीम कोटाचे विख्यात न्यायमूर्ति व 'वोर्ड ऑफ एज्युकेशन'चे सन्मान्य अध्यक्ष सर अस्किन् पेरी यांचे तर बाळशास्त्र्यांवर अतिशय प्रेम होतें. त्यांनी लागलीच शास्त्रीबाबांच्या पद्यात त्यांच्या तरुण पत्नीला यावर्जीव दरमहा ५० रुपयांची, आणि यदाकदाचित् ती लघकर मृत झाल्यास तिच्या वर्षे दोन वर्षांच्या बालकाला तो वयात येईतो दरमहा २५ रुपयांची खास बैठी नेमणूक (स्पेशल पेनशन) करून देण्याविषयी मुंबई सरकाराकडे जोराची शिफारस केली, आणि ती शक्य तितक्या लघकर विढायतेतील 'वोर्ड ऑफ डिरेक्टर्स' करून मान्यदि होऊन आली. ह्या सर्व वृत्तान्तावरून बाळशास्त्र्यांच्या अकाठी व आकस्मिक मृत्यूने केवळ त्यांच्या कुटुंबियांसच नगदे, तर मुंबईतील व पश्चिम भारतातील लोकाना किती मोठा वफा बसला हें ध्यानांत येतें. खरोखरच ती एक शौर राष्ट्रीय आपत्ति गणिली गेली—कारण, त्या हानीमुळे त्या महात्माला—एतकालीन सर्वश्रेष्ठ भारतीयाला जग अंतरलें ! आणि कवि मर्तुदरि म्हणतो त्या-मैमार्गे, विधाता तरी किती घादणा !

सृजति तानदशेयगुणाकरं पुरुपरत्नमलंकरणं भुवः ।

तदपि तत्क्षणभाङ्गे करोति चेदहह कष्टमपण्डितता विधेः* ॥

मृत्युलेख व व्यक्तिमाहात्म्य

पश्चिम भारतातील एतकालीन सर्व इंग्रजी, मराठी व गुजराती वृत्तपत्रांनी प्रस्तुत शोककारक घटनेविषयी अत्यंत हार्दिक उल्लेख केलेले आढळतात. पश्चिम भारतातील ज्येष्ठ इंग्रजी पत्र—'दि वॉम्बे फूरियर'—बाळशास्त्र्यांच्या मृत्यूनंतर निघालेल्या पहिल्याच अंकांत (ता. १९ मे १८४६) म्हणतें:—“एडिफिकेण्टन् इन्स्टिट्यूशनमधील अविस्टंट प्रोफेसर थी. बाळ गंगाधर शास्त्री, जे. पी., यांच्या मृत्यूची वार्ता प्रकट करण्यास आम्हांला पराकाष्ठेचें दुःख होत आहे. हे परलोक-

* जे पात्र थी पुरुपरत्न महागुणांचे । तें निर्मितो विधि विभूषण भूमिकेचें ॥

थी त्यासही त्वरित गत्यमुद्यांत कोटी । त्याची गमे मन अपठितता करटी ॥

— गामनपठित

बाती सद्गृहस्थ जन्मजात बुद्धिमत्तैः कोणां हि अन्य भारतीयासु हार जापारे नन्दते, आणि ही बुद्धिमत्ता त्यांनी अभ्यासाने अतिशय कमावलेली होती. त्यांची विद्वत्ता जितकी अभ्यासक तितकीच सखोल असून त्यांचा अकाली मृत्यु हा ज्या एतद्देशीय लोकांचे ते एक मानचिह्न व भूषण होते त्यांसच केवळ नव्हे, तर त्यांच्या परिचयाचा लाभ घडलेल्या अथवा त्यांची योग्यता जाणणाऱ्या प्रत्येक युरोपियन् गृहस्थालाहि जाणवेल आणि दुःखद होईल.” ‘बाँम्ब्रे टाइम्स’ने तर “कॅ. प्रोफेसर बाळ गंगाधर शास्त्री, एस्.वा.पर.” असा अग्रलेख ता.२० मेच्या अंकात लिहून त्यांचा मोठा गौरव केला. हा लेख इतरत्र (ख० ३, परि. १, पृ. ३१०) समग्र उद्धृत केला असल्याने त्यांतील अधिक महत्त्वाचा भागच येथे उतस्न घेणे बरे. ‘टाइम्स’कार लिहितातः— ‘एस्किन्स्टन् इन्स्टिट्यूशनमधील प्रोफेसर, तदन्तर्गत अभ्यासकशाळेचे मार्गदर्शक, आणि मुंबईतील सरकारी देशी शाळांचे सुपरिंटेंडंट, बाळ गंगाधर शास्त्री यांची निधनवार्ता कळविण्यास आम्हांस अतिशय दुःख होई. ... ते काही काळ गणितविषयाचे प्रोफेसर असून, मि. ऑलिव्हर विलायतेस रजेधर गेस्पायेर्ली मे १८४२ पासून मार्च १८४४ पर्यंत, त्यांनी त्यांच्या जागी गणितशास्त्रावर योतिपशास्त्राचे अभ्यासक म्हणूनहि काम केले होते. त्यांची श्रेष्ठप्रतीची बुद्धिमत्ता व विद्वत्ता आणि त्यांची विरल अभ्यास-कुशलता लक्षात घेऊन त्यांच्या बाबतीत बढतीसंबंधीचा सर्वसाधारण नियम बाबूच सारण्यात आला होता; आणि ही बढती, ती प्राप्त करून देणाऱ्या त्यांच्या गुणांइतकीच, ते काम करित असलेल्या संस्थेत केवळ अपूर्व होती. ... स्वकीय व्यवसायशेतांतील प्रत्येक लोकोपयोगी व बौद्धिक उपक्रमांत प्रोफेसर बाळ गंगाधर शास्त्री प्रत्यक्ष सहकार्य करित. ते एक गाढे पंडित असून त्यांची गुणसंपत्ति इतकी अभ्यासक व विविध होती तरी त्यांच्या अंगा अहंकार व दंभ मुळीच नव्हता.” ‘टाइम्स’-कार शेवटी तळमळीने म्हणतातः—“त्यांच्या पश्चात् त्यांच्या कुटुंबास प्रायः विपन्नावस्था प्राप्त झाल्याचे ऐकून आम्हांस खेद होतो. नामदार गव्हर्नर-जनरल् यांनी विद्योत्तेजनार्थ एतद्देशीय लोकांना त्यांच्या योग्यतेनुसार लाभान्या व बढतीच्या जागा दिल्या जाण्या म्हणून बरीच कळकळ दाखविली आहे. त्या आशापत्राचा अक्षरशः विचार करता प्रस्तुत प्रकरण त्यांत निश्चित पडत नाही, — जे बाळशास्त्री स्वतः इतके विद्वान् असून विद्यासाधनेच्या शर्यतींतील उत्तम बरताद होते, त्यांना त्यांचे प्रारितोषिक परलोकी मिळेलच. तथापि ज्यांच्या परलोक-गमनाविषयी आम्हांस दुःख होत आहे, त्यांच्या मार्गे त्यांच्या मंडळींना अन्नबन्न पुरविण्याइतके तरी शर्थासन करून दिल्याने, पूर्वीच आशापत्रांतील अंतःस्य भावना जितकी चांगल्या रीतीने व्यक्त होईल, अथवा त्यांतील उद्देशाला जितके समर्पक व्यावहारिक स्वरूप दिल्यासारखे होईल, तितके ते दुसऱ्या कशानेहि होणार नाही.”

“ क्रिस्ती ‘ज्ञानोदय’-कार आपल्या जून १८४६च्या अंकात सांगतात:- “वाळ गंगाघर शास्त्री हे महाविद्वान् होते, आणि सर्व युरोपियन् व एतद्देशीय लोक त्यांस मान देत. पश्चिम भारतातील कोणाहि देशवांधवापेक्षा ते विद्येत फारच पुढें गेले होते, आणि शिक्षणकार्याची अभिवृद्धि करण्याखिण्यांची त्यांची मनीषा फार तीव्र होती. स्वतः आदर्शमूर्त होऊन आणि प्रोफेसरांची कर्तृत्वे भेहूनतीनें पार पाहून, त्यांनीं त्यांच्या कर्षेत आलेल्या तऱ्हांनीं सुधारणा करण्याचा पुष्कळ उद्योग केला.”... वाळशास्त्री हे आपल्या घ्यानींमनीं नसतां, तादृश्यांच्या ऐन उमेदींत, आणि अद्यापि पुढील काळातील अनेक योजना आखीत असतां, त्याजवर मृत्यूनें घाला घातला. ” आणि ‘ओरियंटल् क्रिझन् स्पेक्टेटर’ ग्रामक बुध्न्या एका बजनदार मासिकाचे कर्ते हळहळतात कीं, “ भरपूर विद्यार्जन व मानसन्मान यांनीं ते चिरजीव झाले असून त्यांच्या मरणानें हजारों एतद्देशीय व युरोपियन् लोक दुःखीकधी झाले आहेत। ”

वरील इंग्रजी नियतकालिकोपतिरिक्त ह्या काळीं ‘प्रभाकर’ व ‘ज्ञानसिंधु’ नांवाचीं दोन मराठी, आणि ‘मुंबई समाचार’, ‘चाचूक,’ व ‘जागी जमरोठ’ नांवाचीं तीन गुजराती वृत्तपत्रे काय रीं गुरईत होती; आणि त्या सर्वांनीं झालेल्या हानीबद्दल अत्यंत दुःख प्रदर्शित केले होते यांत शंका नाहीं. परंतु पुढेंच असें कीं, मराठी वृत्तपत्रांचे हे विविष्ट अंक कोठें उपलब्ध झाले नाहींत। मात्र गुजराती पत्रांतील काहीं मृत्युलेल महत्त्वयानां कां होईना, पण सांपडले. त्या काळीं ‘मुंबईना समाचार’ हें पत्र घोरेसें व्येष्ट असलें तरी ‘मुंबईना चाचूक’ ह्या साप्ताहिकाचा संपादक अधिक जाणता दिसतो. ता. २१ मेच्या अंकातील त्यानें लिहिलेला वाळशास्त्रीयांवरील मृत्युलेल मोठ्या कळबळ्याचा आदे. तो लिहितो:- “कळविण्यास पराकाष्ठेचें दुःख होतें कीं, ह्या प्रांतातील सर्वांमध्ये जाणते, शास्त्र-पारंगत, सर्वविद्यापरिपूर्ण, विद्येचा समुद्र, पुढींचा कोट, ज्ञानाचा पर्वत, असे वाळ गंगाघर शास्त्री... अतिशय रुदान वयांत स्वतःच्या बुद्धिप्रकाशानें पृथ्वीचीं पुष्कळसा भाग उज्वलित करून स्वर्गवासी झाले. ... के. वाळशास्त्री अतिशय शांत स्वभावाचे, मयाळ व सर्वांशीं मिळून-मिसळून वागणारे पुरुष होते. ... त्यांनीं प्रचंड विद्या संपादिनी होती. त्यापुढें हे के. प्रोफेसर येथील सुप्रसिद्ध पहिल्या प्रतीच्या युरोपियन् व एतद्देशीय लोकांत एक बाल्याणले गेलेले कीर्तिमान् गदस्य होते. ... हें तरेंच आदे कीं, तीनादे संस्थांत मुदिमत्ता, प्रतिभा, शास्त्र-प्रवीणता, व नीतिमत्ता हांत घात्रीवावाची बरोबरी करणारा पुनः कोणी कधीं मिळणार नाहीं. ... घात्रीवावांच्या मृत्युवर लिहून आम्ही आमचें सुबं पत्र मरून टाकण्यास राजी आहों. पण आमच्या बेलेंने व जागेने आम्हांस मोठा दगा दिला आहे। ”

तथापि सुप्रसिद्ध कोर्टांचे विलयात न्यायमूर्ति सर अर्स्किन् पेरी यांनी बाळ-शास्त्रयांची अनेक ठिकाणी मुक्तकंठाने जी स्तुति केली आहे तिजवद्दन त्यांची लोकोत्तर योरवी अत्यंत निःसंदिग्धपणे आपल्या प्रत्ययास येते, त्या उभयतांचा परस्परसंघर्ष पांचचार वर्षे निकट परिचय असून, सर अर्स्किन् यांनी शास्त्रीबाबांना अनेक सार्वजनिक कार्यक्षेत्रांत बाबरतांना जवळून पाहिले होते; आणि ते स्वतः विद्वान्, महदय व गुणिजनांचे चाहते असल्याने त्यांना त्यांची उत्कृष्ट पारख झाली होती. 'शोर्ट ऑफ् एन्ज्युकेशन'चे ते सन्मान्य अध्यक्ष असल्यामुळे शास्त्रीबाबांच्या कुटुंबाला यावर्जीव चांगले वर्षासन म्हणून देण्याविषयी त्यांच्याकडून ता. २२ मे १८४६ रोजी सरकाराकडे जो पूर्वोक्त अर्ज गेला त्याचे पहिले दोन परिच्छेद तरी येथे अवश्य उद्धृत केले पाहिजेत. कारण, त्यावद्दन मुंबईतील सर्वभेद युरोपियन् व आधिकारी विद्वज्जनांना बाळशास्त्रयांच्या मृत्यूची आपत्ति किती घोर व दुःखावह वाटली ते स्पष्ट निदर्शनास येते. हा मजकूर असा:—

"बाळ महिन्याच्या १७ न्या तारखेस अश्विनप्रतिपदेस बाळ गंगाधर शास्त्री हे निधन पावल्याची बाती नामदार गव्हर्नर इन् काउन्सिल् यांच्या कार्यालयाला लागत आहे याबद्दल 'शोर्ट ऑफ् एन्ज्युकेशन'ला परमावधीचे दुःख होत आहे.

२. येथेप्रमाणे हा विलयात व अत्यंत गुणी पुरुषाच्या निधनामुळे हिंदुस्थानातील शिक्षणकार्याची झालेली योर-प्रायः कधीहि मरून न येणारी हानि आपणांस निवेदन करतेबेळी, त्याची योग्यता, त्याची शुद्धिमत्ता व त्याची विद्वत्ता ह्याविषयी स्वतःस वाटणारा परम आदर नमूद करण्याची 'शोर्ट'स इच्छा आहे. ह्या इलाख्यांतच नगरे, तर कदाचित् दुसऱ्याहि इलाख्यांत, कोणाहि पतदेशीय पुरुषाने अशाप्रकारच्या विशाल पांडित्याने अथवा विविध गुणसमुच्चयाने कधीकाळी अशी ख्याति मिळविली नसेल. त्यास लाभलेली निसर्गदत्त बौद्धिक देणगी आणि त्यांनी कमावलेली विस्तारण गुणसंपत्ति ह्यामुळे ज्या महत्कार्यांस त्यांनी आपले बुद्धिसर्वस्व बाढिले होते त्यांत लोकोपयोगी होण्यास ते अतिशय पात्र होते. अर्थात् त्यांची ही बहुमोल सेवा बाळ असतानाच त्यांच्या आयुष्याची दोरी तुटल्यामुळे, त्यांचा हा अत्यंत शोचनीय मृत्यु म्हणजे एक घोर सार्वजनिक आपत्ति होय, असेच वास्तविक म्हटले पाहिजे."

प्रस्तुत अर्ज 'ना. कोर्ट ऑफ् रिट्टेक्टर्स'कडे पाठविताना मुंबई सरकाराने प्रायः ह्याच गौरवपर शब्दांत त्याची हार्दिक मलाबणी केली; आणि यथाकाल तो तशाच संमतहि होऊन आला. परंतु खेदाची गोष्ट अशी की, बाळशास्त्रयांची पत्नी त्या घोर बिरहजन्य दुःखाने एका वर्षाच्या जातच ता. २ मे १८४७ रोजी

मुंबईत कालवध झाली, आणि तिचे ते लहान अर्भकहि पंढरपूर येथे ता. ११ वून १८४८ रोजी दिवंगत झाले !

सर अर्ल्किन् यांचा बाळशास्त्र्यांच्या योग्यतेसंबंधीचा आभिप्राय 'बोर्ड ऑफ एज्युकेशन'च्या सन १८४६ च्या इतिवृत्तातहि (पृ. २) पाहावयास मिळतो. तो असा:— "तथापि सालमजकुरी 'बोर्ड'वर झालेला पराकाष्ठेचा दुःखद आघात म्हणजे असिस्टंट प्रोफेसर बाळ गंगाधर शास्त्री यांचे निधन हा होय. तरुण पिढीत विद्यादान करण्याच्या उद्योगास स्वतःस वाहून घेणाऱ्या पुण्याच्या अंगी ज्या परमोच्च गुणसंपत्तीची प्रजाहितैषी सरकार अपेक्षा बाळगाल ती सर्व बाळशास्त्र्यांच्या ठिकाणी प्रकर्षाने एकदटली होती. त्यांची विविध शास्त्रपारंगतता, त्यांचा युरोपीय वाद्दमयार्थी परिचय, आणि त्यांची उपाधारण अशी सद्गुणमुदर इंग्रजी लेखनशैली, ह्यांमुळे तत्कालीन श्रेष्ठ विद्वानांत त्यांना उच्च स्थान मिळवितां आले; तथापि ह्या ज्ञानसंपत्तीबरोबर त्यांची साधी, निगर्धी वागणूक व स्वदेशवांधवांप्रीत्यर्थ अखंड परिश्रम, यांमुळे त्यांच्याशी सुपरिचित असलेल्या सर्व युरोपियन् लोकांच्या आदरास ते निःसंशय पात्र झाले होते. शिवाय प्रत्येक चौवीस तासांतील पुष्कळसा अधिकांश ज्या उसाहाने व दीर्घयोगाने स्वदेश-वांधवांच्या उत्कृष्टहितसाधनार्थ ते खर्च करीत त्यांमुळे त्यांना जितकी व्यापक तितकच लोकोपकारक कर्तृत्वशक्ति प्राप्त झाली होती." त्याचप्रमाणे दुसऱ्या एका संस्मरणीय प्रसंगी (ता. १५ मार्च १८४७ रोजी) ना. गार्डनरसाहेबांच्या अध्यक्षतेखाली नगरमंडलात मरलेल्या सभेत "बोर्ड ऑफ एज्युकेशन"कडून "एलिफन्टन् इन्स्टिट्यूशन"च्या कार्यासंबंधीचा जो "अल्फ वुत्तान्त" सादर करण्यांत आला होता त्यांत बाळशास्त्र्यांच्याविषयी खालीलप्रमाणे निर्देश केलेला आढळतो: "त्याच महिन्यांत [मे १८४६] ज्यांनी पुष्कळसे कार्य पूर्वीच केले आहे, आणि ज्यांच्याकडून पुष्कळशा कार्यांची अपेक्षा होती, अशांचाहि शोचनीय अंत झाला, 'बोर्ड'चा हा उल्लेख बाळशास्त्र्यांसंबंधी आहे, हे अधिक सांगणे नलगे. त्यांच्या मृत्यूने एतद्देशीय लोकांच्या शिक्षणकार्याला पराकाष्ठेचा धक्का बसला असून ही हानि दीर्घकालपर्यंत शोककारक राणिली जाईल. कारण, त्यांची उच्च प्रतीची प्रतिभा, त्यांची निर्दोष निर्णयशक्ति, त्यांची अखिरत उद्यमशीलता, आणि त्यांचा युरोपियन् वाद्दमयार्थी व विज्ञानार्थी असलेला दृढ परिचय यांमुळे स्वदेशवांधवांच्या मनोजागृहीत्या कार्यांत पुढारकार घेण्यास ते अत्यंत पात्र होते."

तथापि बाळशास्त्र्यांच्या अद्वितीय व्यक्तिमत्तासंबंधी ज्या. मू. सर अर्ल्किन् पेरी यांनी भर कोटीत नामांकित धोवण्यांमुळे केलेला अत्यंत हार्दिक व सर्वोत्कृष्ट

निर्देश (आणि तो न्यायाधीशांनीच केलेला असल्याने अत्यंत न्याय्यहि गणिला पाहिजे) म्हणजे, त्यांनी बाळशास्त्र्यांच्या निघनानंतर लक्ष्मण भरलेल्या "ग्रॅण्ड ज्युरी"स उद्देशून केलेल्या मार्गदर्शक भाषणातील होय. किंबहुना "बॉम्बे क्रियर"—कत्यांनी आरव्या सा. १० जुलै १८४६ च्या अंकात प्रस्तुत निर्देश "अत्यंत कर्तृत्वपूर्ण व योग्य" आहे इतकेंच नव्हे, तर "नामदार न्यायमूर्तीचे हे उद्गार एक सर्वोत्कृष्ट स्मृतिलेख म्हणून मृतांच्या कुटुंबांनै व सुहृद्-बर्गांनै त्यांच्या समाधीवर खचित कोरून ठेवण्यासारखे आहेत." असे त्यांचे बर्णन केले आहे ! हांतील मुख्य भाग असा:—"आणि ह्या मुद्ययाविषयी बोलत असतां, गेल्या अधिवेशनानंतर आपल्या मंडळींची [म्हणजे ग्रॅण्ड ज्युरीची] व सर्व जनतेची बाळ गंगाधर शास्त्री यांच्या निघनामुळे जी घोर हानि झाली आहे तिचा परम दुःखाने उल्लेख केल्याशिवाय माझ्याने राहवत नाही. उत्तम युरोपियन् शिक्षणाने निर्माण झालेली व्यापक बहुधृतता व सुसंस्कृत नीतिमत्ता, अत्यंत भरीव व दुर्लभ अशी युरोपियन् व एशियाटिक बाह्य व विज्ञान ह्या शाखांतील विद्वत्ता,— आणि अशा प्रकारे विख्यात व विभूषित झालेल्या चारित्र्याचा व बुद्धिमत्तेचा योग्य व स्वाभाविक परिपाक म्हणून प्राप्त झालेली जी कर्तृत्वशक्ति तिला त्यांच्या ठिकाणी एतद्देशीय सुधारणेविषयीच्या मला इतरत्र न आढळलेल्या अद्वल वितेची व उल्हादाची जोड मिळाली होती. अर्थात् त्यामुळे माझ्या मनाची अशी मालंबाल साक्षी होऊन चुकली आहे की, आपले दिवंगत रनेही बाळशास्त्री यांच्या दुःखद मृत्यूने पश्चिम भारतावर जेवढी मद्दत आणते ओढवली आहे, तेवढी आपत्ति मुंबईतील कोणाहि पुण्याच्या मृत्यूने मग तो युरोपियन् असो की एतद्देशीय असो, अथवा तो कितीहि मोठ्या दर्जाचा असो—ओढवणार नाही.

"ह्या विषयाचा उल्लेख करण्याचे मी योजिले नव्हते; परंतु प्रस्तुत प्रसंगाने तो उल्लेख करणे मला माग पडत आहे. "ग्रॅण्ड ज्युरी"मधील एतद्देशीय सदस्यद्वयांस स्वदेशबांध्यांच्या उन्नतीसाठी शटण्याची व त्यांच्यामध्ये अधिक निर्दोष कल्याण प्रस्तुत करण्याची जी पात्रता आहे तिच्याकडे लक्ष वेधित असतांना, आणि त्यांच्यामध्ये ज्यांनी इतकी बरे इतक्या उत्तम रीतीने व काही एक बध्ना न करता ह्या कार्यास बाहून घेतले होते त्यांची अनुसरिवाते आज जाणवत असतां, मला माझा दुःखाबेग आवरता येईना; आणि ह्या दुःखात आपणहि माझे वाटेकरी आहात, असा मला भरवसा वाटतो."

न्या. म. सर अरिक्नु पेरी यांच्यासारखे दुसरे एक विख्यात आंग्ल पंडित व पश्चिम भारतातील अग्रगण्य मिशनरी कार्यकर्ते डॉ. जॉन् बुडव्हान्, यांचाहि बाळशास्त्री यांच्याशी निकट परिचय होता. त्यांनी आपल्या "इंडियन् कास्ट"

(' भारतांतील जाति ') नामक प्रसिद्ध ग्रंथांत (खंड २, पृ-२४) कऱ्हाडा ब्राह्मणांचें वर्णन करीत असता, बाळशास्त्री निघन पावल्यानंतर तीस वर्षांनी, त्यांच्यासंबंधीं जातां जातां खालील गौरवपर उल्लेख केला आहे. ते लिहितातः—
 " कऱ्हाडे हे आपल्या [कोंकणस्थ व देशस्थ] शेजाऱ्यांइतकेच प्रत्येक बाबतींत आदरणीय दिसतात. कविवर्य मोरोपंत हा त्या जातीचा. आणि पथिम भारतांत आजपावेतो उत्पन्न झालेल्या अत्यंत विद्वान् एतद्देशोपार्थीकी ' एल्फिन्स्टन इन्स्टिट्यूशन ' मधील परलोकवासी प्रोफेसर प्रख्यात बाळ गंगाधर शास्त्री जांभेकर हेहि त्याच जातीचे होत. "

द्यानंतरच्या काळातील काहीं प्रसिद्ध उल्लेखहि पाहण्यासारखे आहेत. एल्फिन्स्टन कॉलेजाचे प्रिन्सिपल् ए. एल्. कॉन्व्हर्शन, एम्. ए., आय्. ई. एस्. हे एल्फिन्स्टन हायस्कूलच्या शतान्दी-स्मारक-पुस्तकांत (१९२४) त्या संस्थेचा अल्प इतिहास निवेदन करतेवेळीं बाळशास्त्र्यांच्या प्रशंसनीय शैक्षणिक कामगिरी-विषयी म्हणतातः— " त्याच वर्षी [१८४६] बाळ गंगाधर शास्त्री मृत्यु पावले. त्यांनी सोसायटीची, इन्स्टिट्यूशनची व बोर्डाची सेवा जिंक्या प्रकारें करणें सगबनीय आहे. तितक्या सर्व प्रकारें-गळ्याशिक्षक, महाविद्यालयीन अभ्यापक, शाळातपासनीस. मराठी अभ्यापकशाळेचे मार्गदर्शक, चिटणीस, प्रकाशन-शाखा-प्रमुख, भाषान्तरकार व ग्रंथकार-म्हणून केली होती. सरकारानें त्यांच्या बहुमोल सेवेबद्दलची आपली गुणग्राहकता त्यांच्या विचवेष व मुलास नक्त वर्षासन करून देऊन व्यक्त केली. "

आतां बाळशास्त्र्यांच्या ह्या प्रशंसनीय शिक्षणकार्याला त्यांच्या लोकविल्यात चरित्रांतील इतर नानाविध अंगांचींदि जोड दिली पाहिजे : मुबराजगुरु, पश्चिम भारतांतील आद्य आंग्ल-देशभाषीय ' दर्पण ' पत्राचे संपादक, ' दिग्दर्शन ' ह्या आद्य मराठी मासिकाचे प्रवर्तक, पौरस्त्य व पाश्चात्य अशा दहा-बारा भाषा जाणणारे बहुभाषी, कुलाभ्यांच्या वेधशाळेचे ज्योतिर्निरीक्षक, रॉयल् एशियाटिक सोसायटीच्या त्रैमासिक पत्रिकेचे निबंधकार व आद्य भारतेतिहास-संशोधक, मराठी भाषेचे आद्य विचिंतक विद्वान् व 'ज्ञानेश्वरी'-ग्रंथप्रकाशक, प्रसिद्ध संस्कृत पंडित, शुद्धिकर्ते धर्मशास्त्रज्ञ व आद्य समाजगुवारक, तिथरे हिंदु जस्टिस ऑफ दि पीस व ग्रेण्ड ज्युरी-सदस्य, व शेवटीं मुंबईचे लोकमान्य पुढारी. आणि वयाच्या अवघ्या तेहतीस वर्षांत बाळशास्त्र्यांनी हीं विद्वत्तेचीं व लोकहिताचीं सत्कृत्ये पार पाडलीं ही गोष्ट लक्षांत घेतली असता, " अचाट युद्धिमान् " (prodigy) व " ग्रेट् प्रतीचे प्रतिभावान् " पुरुष (genius of a high order) म्हणून त्यांची ख्याति झाली यांत आश्चर्य कोणतें ?

किंबहुना आपल्या पिढीतील एक सुप्रसिद्ध गृहस्थ व सुंदर हायकोर्टातील न्यायमूर्ति, सर नारायणराव चंदावरकर, यांनी न्या. मू. महादेव गोविंद रानडे यांच्या मृत्यूसंबंधीचा दुखबऱ्याचा ठराव, त्रिभिन्न एल्फिन्स्टन् कॉलेजत भरलेल्या सभेत मांडवेवेळी काढलेले उद्गारहि यथार्थच होत. ते म्हणाले:—“ श्री. रानडे हे एल्फिन्स्टन् कॉलेजाचे सर्वश्रेष्ठ विद्यार्थी व पदवीधराचे मुकुटमणि होते यांत मुळीच शंका नाही.—आणि आमच्या जुन्या किंवा नव्या सुशिक्षित मंडळीत त्यांच्याशी तुलना करता येईल असा एकहि पुरुष, गेल्या शतकाच्या चौथ्या दशकापर्यंत मागे जाऊन, ह्याच संस्थेतील आय एतदेशीय प्रोफेसर बाळशास्त्री जांभेकर यांचा विचार केल्याखेरीज सापडत नाही. प्रो. बाळशास्त्रींशी परिचित असलेले श्री. दादाभाई नौरोजी व प. वा. सोराबजी शापूरजी बंगाली यांच्यासारखे त्यांचे शिष्य त्यांच्याविषयी सांगतात की, ते अत्यंत बुद्धिमान व अष्टपैळ कर्तृत्वाचे पुरुष असून निगर्भी व परोपकारी होते; परंतु ते फार अल्प बयांत—अवध्या पत्तिसाव्या वर्षी निघून पावले; त्यामुळे ते अधिक काळ जगते तर आणखी किती मोठे शाले असते याचा विनचूक अजमास कोणासच करता आला नाही.” तसेच न्या. मू. चंदावरकरांनी वुसऱ्या एका संस्मरणीय प्रसंगी (१९१०) “एल्फिन्स्टन् कॉलेजचे जुने विद्यार्थी” ह्या विषयावर जे मोठे उद्बोधक भाषण केले त्यात त्यांनी “एल्फिन्स्टन् कॉलेजचा तो आय परम तेजस्वी तारा होय,” असा बाळशास्त्र्यांचा प्रथमार्भांच गौरवपर उल्लेख करून, त्यांची अप्रत्यक्षपणे एल्फिन्स्टन्-मधील इतर सहा सुप्रसिद्ध विद्यार्थ्यांशी व पर्यायाने चौर भारतीयांशी क्रमशा: तुलना केली आहे; आणि हे पुरुष म्हणजे, डॉ. दादाभाई नौरोजी, डॉ. रामकृष्ण गोपाळ भांडारकर, न्या. मू. म. गो. रानडे, सरफेरोजशाह मेहता, न्या. मू. काशिनाथ त्रिंबक तेलंग व नारायण महादेव परमानंद हे होत, असे सांगून ह्या आदर्शमूत एल्फिन्स्टोनिघन विद्यार्थ्यांना आपल्यातील हिंदु तारामणांतील प्रसिद्ध “सप्तर्षि” म्हणून संबोधिले आहे. शिवाय ह्याच भाषणांत श्री. चंदावरकर यांनी (हे स्वतः हिंदी राष्ट्रीय सभेच्या अध्यक्षस्थानी एकदा विराजमान झाले होते) बाळशास्त्र्यांविषयी खालील अतिशय समर्पक उल्लेख केला आहे तो असा:—“विशेष लक्ष्यांत ठेवण्यासारखी गोष्ट म्हणजे, बाळशास्त्री यांची दृष्टि घर्म, पंथ व जात ह्यांसंबंधी केवळ भेदातीत होती. हिंदु, पारशी, मुसलमान व क्रिस्ती ह्या सर्वांना ते समभावाने लेखित; आणि श्री. दादाभाई नौरोजी व प. वा. सोराबजी शापूरजी बंगाली यांच्यासारख्या त्यांच्या कित्येक पारशी शिष्यांकडून मी असे ऐकिले आहे की, ते त्यांच्यावर आपल्या मुळांसारखे प्रेम करित.” मग ज्या राष्ट्रीय सभेचीहि अशी प्रतिशा आहे की, आपण घर्म, पंथ व जात मानीत नसून हिंदु, पारशी, मुसलमान व क्रिस्ती ह्या सर्वांस समान

लेखती, तिचे बाळशास्त्र्याचे सच्चिद्रूप डॉ. दादामाई नौरोजी हे एक प्रत्यापक व अत्यंत माननीय पुढारी व्हावे यांत आश्चर्य कोणते ! तथापि बाळशास्त्र्या-नंतरच्या पूर्वोक्त महाजनांची आणि त्याचप्रमाणे डॉ. माळू दाजी व मंडलिक, टिळक व गोखले यांच्यासारख्या अन्य प्रसिद्ध पुरुषांची योग्य स्मारक-पश्चिम भारतातील लोकांनी कोणत्या ना कोणत्या स्वरूपात उभारलेली असता, त्या सर्वांत अग्रगण्य असणारा तो लोकोत्तर महापुरुष गेली शंभर वर्षे सर्वथा बिस्मृत, अलक्षित व उपेक्षित राहावा, हे महत्तर आश्चर्य नव्हे काय !

सार्वजनिक स्मारकाची आवश्यकता

तथापि बिहारचे विख्यात राज्यपाल, ' लोकनायक ' भा. श्री. अणे यांनी आचार्य बाळशास्त्री जामेकर यांचे चरित्र व कार्य ह्यांसंबंधी अलीकडे घेलेली प्रकट घोषणा प्रस्तुत प्रकरणांत उद्बोधक व मार्गदर्शक आहे. प्रयाग येथील "डॉ. गंगानाथ झा प्राच्यविद्यासंशोधनसंस्थे"च्या वार्षिक सभेच्या अध्यक्षपदावरून सा. १ एप्रिल १९४९ रोजी त्यांनी जे महत्त्वाचे भाषण केले त्याच्या शेवटी त्यांनी पुढील हार्दिक उद्गार काढले आहेत:—

" शंभर वर्षापूर्वी ह्या पुराणें स्वदेशवापसार्थ देह शिजविला तो, असा होता, ह्या काळांत आपल्या देशवापसार्थाना लागत करण्यासाठी ह्या पुरुषांनी प्रथमतः च्यांगली कामगिरी केली तिचे स्मरण करून राष्ट्राला ह्यापुढे टाकणाऱ्या अंधकारांतून काही प्रकाश दाखविल्याबद्दल त्यांच्याद्विपरीत कृतज्ञता व्यक्त करणे स्वतंत्र भारतातील आम्हां लोकांचे कर्तव्य होय. बाळशास्त्रीबाबा हे त्यांच्या प्रवर्तकपिढी एक होते हे निश्चित. स्वदेशवापसाच्या कृतज्ञतेस पात्र होण्यासारखे पुष्कळसे कार्य त्यांनी केले होते; आणि ब्रिटिश सत्तेच्या प्रारंभकाली आपल्या धार्मिक परिचयाने व देशभक्तपुर्ण सेवेने पश्चिम भारताचे क्षितिज ह्या राष्ट्र-पुरुषांनी प्रकाशित केले असणाऱ्या कीर्तिमंदिरांत मानाचे स्थान मिळव्यास ते निःसंशय पात्र आहेत."

तर मग आजकालच्या सुधारलेल्या युगातील असे जे आम्हां-आचार्य बाळशास्त्री जामेकर यांचे देशवापस-त्या सर्वांनी, विशेषतः पश्चिम भारतातील देशवापसार्थी, " पश्चिम भारताचे नवयुगप्रवर्तक आणि आधुनिक महाराष्ट्राचे जनक " म्हणून ज्यांस यथार्थतेने संबोधिले पाहिजे त्या अजगमर महापुरुषांचे योग्यसे सार्वजनिक स्मारक उभारण्यास बद्धपरिस्तर व्हावयास नको काय !

सर्वे पाहिल्यास आचार्य बाळशास्त्र्यांचे स्मारक शंभर वर्षापूर्वीच होणे अगत्याचे होते, परंतु त्या पुरातन काळांत प्रायः नामदार गव्हर्नरादि गौरवाय अभि-

कारी महाजनांचीच काय तीं स्मारकें धनिक वर्गाच्या साहाय्याने उभारली जात असल्यामुळे, शास्त्रीदावांच्या स्मारकाची कल्पना एका प्रसिद्ध एतद्देशीय पत्रांतून अगत्यपूर्वक मुचबिली जाऊनहि सफल होऊं शकली नाहीं, असें आढळून येतें; आणि ह्याबद्दल त्याकाळीं आपण किती मागासलेले होतो तेंहि समजतें. ही कल्पना न्या. मू. सर अर्स्किन् पेरी यांनीं वाळशास्त्र्याविषयीं भरकोर्टांत केलेल्या पूर्वोक्त संस्मरणीय प्रशस्तीनंतर लागलीच 'मुंबईना चावूक' नामक एका पारशी ग्रहस्थानें चालविलेल्या गुजराती वृत्तपत्रांत मांडण्यांत आली होती, इतकेंच नव्हे, तर त्या जुन्या काळीं ही महाराष्ट्रियेतर मंडळीकडून इतक्या तळमळीनें केली गेली आहे, ही गोष्ट लक्षांत घेतां वाळशास्त्र्याच्याविषयीं जातिधर्मातीत असा किती विलक्षण प्रेमादर बसत होता, हें स्पष्ट निदर्शनास येतें. 'चावूक' पत्रातील "क. वाळ गंगाधर शास्त्री यांची स्मृति चिरस्थायी करणें अत्यंत जरूर आहे," अशा मथळ्याचा हा महत्त्वपूर्ण मूळ लेख मराठी भाषांतरासह इतरत्र उद्धृत केला असून तो आम्हि वाचनीय आहे (खंड १, परि. १, पृ. ५१). त्यातील घेवट्या भाग असाः—“...त्या नामांकित व महाविद्वान् ग्रहस्थाची स्मृति आपण एतद्देशियांनीं दरएक प्रकारे राखावी हें उचित आहे.—जेणेकरून आपल्या पुत्रपौत्रांना वाळ गंगाधर शास्त्री यांचे गुण व शील यांचा विस्तर पशुणार नाहीं. एतद्देशियांनीं घटकेचाहि विल्व न लावतां व घन्य तितक्या लवकर एक सभा बोलवावी आणि या विद्यादुर्गाची स्मृति कधी चिरस्थायी होईल ह्याची तजवीज करावी. एल्फिन्स्टन् इन्स्टिट्यूशनच्या शाळा-ग्रहातील दिवाणखान्यांत ज्याप्रमाणें एक मालकमचा व एक एल्फिन्स्टनचा पुतळा आहे त्याप्रमाणें वाटस्यास वाळ गंगाधर शास्त्री यांचा एक पुतळा [विलायतेहून] मागवून घेऊन उभा करावा, कीं ज्यामुळे दोन्ही शाळांना शोभा येईल; अथवा वाटस्यास ज्याप्रमाणें एल्फिन्स्टन्, बेस्ट व ब्लेअर शिष्यवृत्त्या आहेत त्याप्रमाणें वाळशास्त्र्याच्या नांवें शिष्यवृत्त्या ठेवाव्या; वाटस्यास त्यांच्या नांवें ह्या टाबूतील प्रसिद्ध जागीं एक स्मारकमंदिर बांधावें; वाटस्यास त्यांच्या नांवें एक बेगळें पुस्तकालय उभारावें; पण वाटेल त्या शीतीनें वाळ गंगाधरशास्त्री यांची कीर्ति व त्यांचें महाभारतीय उद्योग यांची स्मृति मुंबई प्रांतांत चिरकाल राहिल अशी काहीं तरी व्यवस्था करण्याची अत्यंत जरूरी आहे. आणि असा महत्त्वाचा इशारा दिख्यानंतरमुळां ह्यासंबंधीं आपले एतद्देशीय लोक जर सत्वर लक्ष न देतील तर मुंबईतील एतद्देशीय जे आम्ही-विशेषकरून एल्फिन्स्टन्, बेस्ट व ब्लेअर शिष्यवृत्त्या धारण करणारे, तसेच त्यांचे आईदान व इतर जाणते लोक हे सर्व कृतप्र व कुचक्रामाचे होत, असा काळिमा दीर्घ काळपर्यंत त्यांच्यावर राहून जाईल.”

अर्थात् आचार्य बालशास्त्री जांभेकर यांच्या स्मारक-कार्यासंबंधी यापेक्षा अधिक कठोरवाने दुसरे तरी कोण काय सांगणार ! ह्यास्तव सरतेधेवटी, त्या महापुरुषाच्या प्रत्येक जाणत्या देशक्षत्रवाने "आपल्यावरील हा काळिमा आज शंभर वर्षांनंतर तरी धुवून निवर्णे अवश्य नाही काय !" असा स्वतःशी विचार करून आपले कर्तव्य यथाशक्ति बजावणे, एवढीच त्यास प्रार्थना आहे.

BIBLIOGRAPHY

Reports and Blue Books

Printed Parliamentary Papers relating to the Affairs of India: (i) GENERAL, Appendix I, PUBLIC, (1832) (ii) SECOND and SIXTH REPORTS, from the Select Committees (1853). Reports of the Bombay Native Education Society (1825-1839). First Report of the Elphinstone Native Education Institution, Bombay (1840). Reports of the Board of Education, Bombay (1840-1855). Reports of the Director of Public Instruction, Bombay (1855-1865). Selections from Educational Records, Parts I and II. Reports of the General Committee of Public Instruction of the Presidency of Fort William in Bengal (1835-1845) Arthur Howell—Education in British India prior to 1854 Annual Reports of the Bombay Native General Library. Annual Reports of the Students' Literary and Scientific Society, Bombay J NELSON FRASER—Deccan College, Poona (1851-1901).

Gazetteers, Calendars and Almanacs

Gazetteer of Bombay City and Island Imperial Gazetteer of India. Gazetteer of the Bombay Presidency: District Gazetteers. Miscellaneous Information of the Satars'Jahagirs. Census of the Island of Bombay (1864). Various issues of: The Bombay Calendar and Almanac. The Bombay Calendar and Book of Direction. The Bombay Times Calendar and Almanac The New Bombay Directory. The Times of India Directory. The Bombay University Calendar. The Prabhu Rupee Calendar

Journals and Transactions

Asiatic Researches. Transactions of the Literary Society of Bombay, Vols. I-III. Transactions of the Bombay Geographical Society. Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland. Journal of the Bombay Branch of the Royal Asiatic Society. Centenary Volume of the Bombay Branch of the Royal Asiatic Society (1905). Journal of the Asiatic Society of Bengal.

Magazines and Newspapers

The Oriental Christian Spectator, Bombay. The Bombay Quarterly Review. The Bombay Miscellany. The Calcutta Review. The Journal of the Poona Sarvajanika Sabha.

The Bombay Government Gazette. The Bombay Courier. The Bombay Gazette. The Bombay Chronicle. The Bombay Durpan (for 1832 and stray issues for 1834 only). The Bombay Hurkru and Vurtmao. The Bombay Native Observer. The

Bombay Examiner The Bombay Weekly Guide The Bombay Times The Bombay Witness The British Indian Gentlemen's Gazette and Bombay Daily The Bombay Telegraph and Courier The Rast Goftar The Bombay Guardian The Friend of India The Poona Observer The Deccan Herald The Mahratta
General Works

MOUNTSTUART ELPHINSTONE—History of India (1839) GRANT DUFF—History of the Mahrattas MARTIN—History of the Possessions of the East India Company FORRESTY—Selections from the Minutes and other Official Writings of the Hon'ble Mountstuart Elphinstone JERVIS T B—Geographical and Statistical Memoir of Konkan CHAPLIN—Report on the Deccan HEBER—Indian Journal MALCOLM, SIR JOHN—Government of India SHORF, F J—Notes on Indian Affairs MR. POSTANS—Western India in 1838 GREEN H—The Deccan Ryots and their Land Tenure HAYE—History of the Administration of the East India Company COWELL—History and Constitution of the Courts and Legislative Authorities in India CAMPBELL—Modern India and its Government PERRY, SIR ERSKINE—Bird's Eye View of India DOUGLAS—Bombay and Western India DR JOHN WILSON—(i) Exposure of the Hindu Religion, (ii) Second Exposure; (iii) Indian Caste MARSHMAN—History of Serampore Missionaries J MURRAY MITCHELL—(i) Memoir of Rev Robert Neshit (ii) Western India GEORGE SMITH—(i) Life of Dr John Wilson (ii) Life of Dr Alexander Duff W JERVIS—Life of Lt-Col T B Jervis Prof A B ORLEBAR—A Course of Pure and Mixed Mathematics, Vols I and II

BASU B D—Rise of the Christian Power in India KARAKA D F—History of the Parsees SYED MAHMOOD—History of English Education in India DUTT R. C.—(i) Economic History of India (ii) India in the Victorian Age (iii) England and India BOSE S C—The Hindoos As They Are GHOSE—Modern History of Indian Chiefs, Rajas, Zamindars, etc (1881) SEN D C—History of the Bengali Language and Literature SEN P—Western Influence in Bengali Literature RAJA RAM MOHUN ROY—Works MAJUMDAR J K—(i) Raja Ram Mohun Roy and Progressive Movements in India, (ii) Indian Speeches and Documents on British Rule SIVANATH SHASTRI—History of the Brahma Samaj JHAVERI K. M—Further Mile Stones in Gujarati Literature BOMAN BEHRAM—Educational Controversies in India WACHA

D. E.—(i) Shells from the Sands of Bombay; (ii) Rise and Growth of Bombay Municipal Government. MASANI R. P.—Life of Dadabhai Naoroji. DADABHAI NAOROJI—Speeches and Writings. MODY H. P.—Life of Sir Pherozeshah Mehta. MEHTA P. M.—Speeches and Writings. RANADE M. G.—(i) Miscellaneous Writings; (ii) Essays on Social and Religious Reform. CHINTAMANI C. Y.—Indian Social Reform. TELANG K. T.—Select Writings and Speeches. MANOLIK V. N.—Speeches and Writings. Dr. BHANDARKAR R. G.—Collected Works. CHANDAVARKAR N. G.—Speeches and Writings. MANKAR G. A.—Life and Works of Mr. Justice M. G. Ranade. KELLOCK J.—Mahadeo Govind Ranade.

Works of Reference

Encyclopædia Britannica. T. CANDY—English and Marathi Dictionary (1847). MOLESWORTH—Marathi and English Dictionary (1857). BUCKLAND—Indian Biographical Dictionary. MARGARITA BARNES—The Indian Press

Catalogues of Books

* Catalogue of the Library of the India Office, London, Vol. II, Part V—Marathi and Gujarati Books. Catalogue of Marathi and Gujarati Books in the British Museum, London (1892). Catalogue of Native Publications in the Bombay Presidency (1867). Catalogue of Marathi Christian Literature (1813-1892). Catalogue of the Bombay Branch of Royal Asiatic Society. Catalogue of the Bombay Native General Library. Catalogue of the Imperial Library, Calcutta.

संदर्भसाहित्य*

इतिहास, फोश इत्यादि: गो. स. सरदेसाई-मराठी रियासत (१०१५-१८४८). पेशवे दत्तर, पु. ३२-४२. वि. का. राजवाडे-ऐतिहासिक प्रस्तावना ६०. वि. पु. फिगुळकर-सावंतवाडी संस्थानाचा इतिहास. र. भा. गोडबोले-अर्वाचीन भारतवर्षीय चरित्रकोश. डॉ. श्री. व्ये. केतकर-महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश. डॉ. बा. दीक्षित-(१) ज्योतिर्विलास, (२) भारतीय ज्योतिःशास्त्र. दा. ग. केळकर-आकाशातील देखावे. रे. भा. पं. दिवाळे-ज्ञानोदयाची पहिली शंभर वर्षे (१८४२-१८९१). म. कृ. लजपते-मराठी हिलरी वाळयाचा इतिहास. स. कृ. फडके-नवयुगधर्म. द्रा. गो. वैद्य-प्रार्थनासनाचा इतिहास. गोविंद नारायण-मुंबईचे वर्णन. ना. वि. जोशी-पुणेसहरचे.

* इतर कित्येक पुस्तके खंड १ च्या विषयानुक्रमणिकेत सादर केले.

वर्णन. 'लोकहितवादी'-(१) निबंधसंग्रह, (२) ऐतिहासिक गोष्ठी, (३) स्वाध्याय. जनार्दन रामचंद्रजी-कविचरित्र. गंगाधरशास्त्री फडके-(१) महाराष्ट्र भाषेचे व्याकरण, (२) हिंदुधर्मतत्त्व. दादोबा पांडुरंग-मराठी भाषेचे व्याकरण (आवृत्ति १ व २), (२) आत्मचरित्र ('वि. ज्ञा. विस्तार,' १९२७-२८). एक जगद्वामी आर्य-धर्म-विवेचन. रा. भि. गुंजीकर-(१) सरस्वतीमंडळ, (२) भ्रमनिरास. रा. रा. भागवत-(१) मराठ्यांतील चार उद्धार, (२) जशासं तसे. गो. शं. बापट-सद्गतन. रामकृष्ण विश्वनाथ-हिंदुस्थानची प्राचीन व सांप्रतची स्थिति. गोविंद नारायण-हिंदु लोकांच्या रीतिसुधारणा. म. वि. कानविदे-मुंबईतील सुशिक्षित तरुण हिंदु लोक. वि. प. पंडित-विधवाविवाह. बा. ल. बापट-विधवाविवाहसंघन. जोतिराव फुले-(१) गुलामगिरी, (२) सार्वजनिक सत्यधर्म, (३) इशारा. वि. कृ. चिपळूणकर-(१) निबंधमाला, (२) किराकौळ लेख, भाग १-२. गो. म. आगरकर-'कैसरी'तील निबडक निबंध (पृ. १-२), निबंधसंग्रह भाग १-२. लो. टिळकाचे कैसरीतील टोळ, भाग १-४. मुंबईच्या हेमंतव्याख्यानमालेतील विष्णुशास्त्री पंडित, न्या. बा. त्रि. तेलंग प्रभुतीची सामाजिक व धार्मिक विषयांवरील व्याख्याने. न्या. म. गो. रानडे, डॉ. रा. गो. भांडारकर व मि. वा. शा. मोडक यांची धर्मपर व्याख्याने. अरिष्टो : बा. ना. देव-बाळ गंगाधरशास्त्री जांभेकर. रामचंद्र हरि-हरि केशवजी. कृ. ना. धाट्ये-'लोक-हितवादी' रा. ब. गोपाळराव हरि देशमुख. रा. पा. आजरेकर-विष्णुबुवा ब्रह्मचारी. श्री. स. पंडित-विष्णु परशुरामशास्त्री पंडित. प. सि. पाटील-महात्मा जोतिराव फुले. बाबा पदमनजी-अरणोदय. म. रा. हवलदार-रावभादेव विश्वनाथ नारायण मंडळिक. सारस्वतरत्नमाला [लघुचरित्रसंग्रह]. श्री. ना. कर्नाटकी-(१) डॉ. नाळ दाजी लाड, (२) डॉ. सर रामकृष्ण गोपाळ भांडारकर, (३) रा. ब. दंकर पांडुरंग पंडित, (४) न्या. काशिनाथ त्रिंबक तेलंग. न. र. फाटक-न्या.म. महादेव गोविंद रानडे. ल. कृ. चिपळूणकर-म. विष्णुशास्त्री चिपळूणकर. न. चि. केळकर-लो. बाळ गंगाधर टिळक. मा.दा. आळतेकर-गोपाळ गणेश आगरकर. दा. गो. वैद्य-नारायण गणेश चंदावरकर. धो. के. कर्वे-आत्मवृत्त.

वृत्तपत्रे : बंगाली-संवादपत्रे सेकालेर क्या (खंड १-२).

गुजराती-मुंबईना समाचार, मुंबईना चाबूक, जामी जमशेद, विद्यासागर(मा. पु.). मराठी-दर्पण, मुंबई अखबार, प्रभाकर, ज्ञानसिंधु, मित्रोदय, ज्ञानोदय, वर्तमान-दीपिका, धूमकेतु, इंदुप्रकाश, नैटिव्ह ओपिनियन्, सुबोधपत्रिका, ज्ञानप्रकाश, कैसरी, सुधारक.

मासिक पुस्तके : दिग्दर्शन, ज्ञानोदय, उपदेशचंद्रिका, ज्ञानदर्शन (त्रै.), ज्ञान-प्रसारक, विचारलहरी (पा.), विविधज्ञानविस्तार, दंभहारक, ज्ञानसंग्रह, निबंधमाला, 'बालबोध, निबंधचंद्रिका.

सूचना

(१) खंड १ मधील 'उपोद्घात' (पृ. १ ते २००) हा मजकूर संन १९४९ च्या उत्तरार्धात तयार झालेला असून बाकीचा त्यानंतरचा आहे.

(२) खंड २ मधील इंग्रजी व मराठी लेख मुळास धरून जशास तसे छापण्याचा प्रयत्न कसोशीने केला आहे. मात्र 'दर्पणां'तील लेखांचे बहुतेक सर्व मपळे आम्ही दिले आहेत. सरकारी दस्तऐवज 'दर्पण' पत्राचा केवळ १८३२ चा वर्षसंग्रह व १८३४ चे कित्येक तुरळक अंक उपलब्ध असून इतर वर्षांतील आम्ही छापिलेले लेख तत्कालीन इंग्रजी पत्रांतून महत्प्रयासाने शोधून उद्धृत केले आहेत.

(३) खंड ३-परिशिष्ट १ मधील लेखांचे मपळे व इंटेलिज अश्रें ही प्रायः आम्ही घातली आहेत. ह्याच परिशिष्टामधील गुजराती लिपीतील अश्रुद्धे बालबोध लिपीत शुद्ध केले आहेत.

(४) खंड २ सा एक विस्तृत इंग्रजी व मराठी सूची जोडली आहे, अशा स्वरूपाच्या सूची खंड १ व खंड ३ याम दिल्या असल्या तर छपाई शैपाऊनने पृष्ठे अधिक झाली असती, आणि खर्च बराच वाडला असता; म्हणून ह्या दोन खंडास विस्तृत मपळे व अनुक्रमणिका देऊन त्याजवर काम भागविले आहे.

शुद्धिपत्र

प्रस्तुत 'शताब्दी-स्मारक-ग्रंथा'च्या ह्या तीन खंडांचे केवळ मुद्रण-कार्यच गेली पांच वर्षे चालू होते। आणि हे सर्व काम पुणे-मुंबई येथील अनेक छाप-खान्यातून व अडीअडचणीतून जमेल तसे पुरे करून घेणे भाग पडल्यामुळे त्यांत नानाप्रकारचे मुद्रणदोष शिरले आहेत, ही गोष्ट निर्विवाद असून तिजबद्दल आम्ही स्वतःच फार असंतुष्ट आहो. तथापि मुद्रणकार्यातील आजकालच्या अनेक विशिष्ट अडचणी लक्षात घेता, सुमारे १२०० पृष्ठे मजकूर इंग्रजी, मराठी, संस्कृत व गुजराती अशा चार भाषांत, आणि तोहि अनेक शास्त्रीय विषयांचे उद्घाटन करून आकडे, कोष्टके, तळटांषा इत्यादि रूपाने विविध सहानमोठ्या टंकांनी छापून काढण्यांत घडलेले हे दोष प्रयपठनास न्यत्यव आणण्याइतके विपुल, दुर्लभ्य व अशक्य गणिले जाणार नाहीत, अशी आम्ही आप्ता बाळगितो. शिवाय द्वारपंकी बरोच अश्रुद्धे अक्षर, काना, मात्रा, बेलाटी इत्यादि उदाह्याने निर्माण झाली आहेत, आणि तीं मुझ वाचकांच्या सहज लक्षांत येतील. मुद्रितें तपासण्यांत शक्य तितकी दक्षता बाळगूनहि हीं दोषस्थले ग्रंथात राहिल्यामुळे, "यत्ने कृते यदि न सिध्यति कोऽत्र दोषः ॥" असें आम्हांस प्रजल्पणे म्हणणे प्राप्त आहे। तरीपण ठळकपणे ट्योतरतास आलेली कित्येक अश्रुद्धे पुढे शुद्ध करून दिली आहेत.

शुद्धिपत्र

खंड १

| पृष्ठ | श्लोक | अशुद्ध | शुद्ध |
|-------|-------|----------------|----------------|
| vi | 21 | Capital | Capital |
| xxxix | 9 | Shakarshet | Shankarshet |
| xl | 7 | forefeit | forfeit |
| xli | 15 | difficlut | difficult |
| xliii | 18 | Durupun | Durpun |
| lv | 6 | the | he |
| lvii | 4 | APRECIATIONS | APPRECIATIONS |
| lxi | 28 | asured | assured |
| lxiv | 27 | Shāstrt | Shāstri |
| १२४ | ५ | गिरधरम ई | गिरधरभाई |
| " | १० | उसाहाने | उत्साहाने |
| १२५ | १८ | मूल | मूल |
| " | २० | पुनर्विवाह | पुनर्विवाह |
| १२८ | २० | भेतर्धन | भेतर्धान |
| १३१ | १ | अष्ट | अष्ट |
| १३५ | ३१ | सन्मान्य सदस्य | सन्मान्य सदस्य |
| १४७ | २० | मृत्युने | मृत्युने |
| ————— | | | |
| ३६ | १० | शाप | शोचनेटन |
| ६५ | ५ | शिरोमागी | शिरोमागी |
| ६८ | १६ | विपेदा | विरोध |
| ७३ | १६ | प्रयकर्षी | प्रयकर्षी |
| ७७ | २१ | महाराष्ट्राची | महाराष्ट्राची |
| ७९ | ३४ | वाच्या | त्याच्या |
| १०० | २० | म. ग. अवतार | म. ग. ई. अवतार |
| १०५ | ३३ | उद्धत | उद्धत |
| १०६ | ११ | anthor | author |
| " | १६ | व्यकरणे | व्याकरणे |
| १०७ | २४ | सर्वून | सर्वून |
| १०८ | २ | कष्टसाध्य | कष्टसाध्य |
| " | १५ | प्रमृतीच्या | प्रमृतीच्या |

| पृष्ठ | श्लोक | अशुद्ध | शुद्ध |
|-------|-------|-------------|---------------------|
| १११ | १० | काणे | कोण |
| " | ३४ | Margrita | Margarita |
| ११३ | २ | ' मराठी... | ' अर्वाचीन मराठी... |
| " | ३४ | १८३५ | १९३५ |
| ११७ | ३४ | ' लोकवादी ' | ' लोकहितवादी ' |
| १३१ | १३ | फिरवूहि | फिरवूनहि |
| १४६ | २९ | परमहंस | परमहंस |
| १६० | ३३ | गाढे | गाढ |
| १८६ | ८ | महाराष्ट्र | महाराष्ट्र |
| २२७ | ९ | वाङ्मयांत | वाङ्मयांत |

खंड २

| | | | |
|-----|----|------------------|------------------|
| ३७ | २० | धर्मप्रसिद्धिकरण | धर्मप्रसिद्धीकरण |
| ४८ | २६ | (२) | (२२) |
| ५१ | १९ | कळा | कळा |
| ७९ | १६ | उद्दत्त | उद्दत्तन |
| " | २१ | बापतिस्मा | बापतिस्मा |
| ९० | २७ | of | of |
| १२३ | ९ | our | one |
| १४८ | ४ | inclinables | indeclinables |
| १४८ | २५ | समासनाम | समासनाम |
| १५१ | १९ | सया | त्यास |
| १६५ | ७ | Hence | Hurree |
| २१८ | ३० | यंत्राचेच | यंत्राचेच |
| २४१ | १ | बालव्याकरण | बालव्याकरण |

खंड ३

| | | | |
|-----|----|-----------------|----------------|
| ३५० | ६ | करेआधी | करेआधी |
| | २२ | बापु. अतरा | बापु. चतरा |
| | " | आकरी | चाकरी |
| | २३ | राखरट | राखरट |
| | २४ | शउशकरत | शउशकरत |
| ३५४ | १० | कीघो | कीघो |
| ३८७ | २२ | Bombay Observer | Poona Observer |

| पृष्ठ | श्लोक | अशुद्ध | शुद्ध |
|------------|-------|------------------|-------------------------------|
| 397 | 20 | 'Hindu Caste' | 'Indian Caste' |
| 413 | 1 | (19) TO | (19) A LETTER TO |
| 415 | 5 | * | |
| | | तल्लटीप | †1836 G. D. Vol 22/354, p. 90 |
| ४३६ | १९ | प्रणमेद्वयभूमौ | प्रणमेद्वयदूमौ |
| ४३७ | ११ | शीला | शाली |
| ४४७ | ३१ | दवे | देव |
| ४५० | २१ | त नु | तदनु |
| ४५३ | ५ | मारे | मोर |
| " | १२ | वा शाली | वालशाली |
| " | १७ | होतो | होते |
| ४५४ | ६ | ह | हे |
| " | १४ | शाखे | शाखेवे |
| ४५७ | ३० | 1939 | 1839 |
| ५२३ | ३२ | ऑलबार | ऑलैबार |
| " | ३२ | बाब | बाधे |
| ५२४ | ६ | प्राच्या | प्राष्य |
| ५४८ | ९७ | वालशाखपानी | वालशाखपानी |
| ५४९-९० | १ | (70) to (75) | (71) to (76) |
| " | ४ | (७०) ते (७५) | (७१) ते (७६) |
| ५५१ | ३० | बाराशेची रऊन | बाराशेची करऊन |
| ५५२ | ३ | मदानुशासन | महानुशासन |
| ५५४ | १४ | बहुत | बहुत |
| ५६० | २२ | बहात्कारामुळे | बहात्कारामुळे |
| ५६९ | १० | मराहाष्ट्रामध्ये | महाराष्ट्रामध्ये |
| परिशिष्ट ३ | | | |
| २९ | ३ | निकाला | निकाल |
| " | ९ | टप्पो | घोट |
| ३२ | २५ | प्राह्मण्याची | प्राह्मण्याची |
| ३७ | २२ | मिलिट्रि | मिलिट्रि |
| ६८ | ६ | दुपट | दुपट |
| ९१ | २२ | बहुत | बहुत |
| " | २६ | बहुत करून | बहुत करून |

Volume I

INTRODUCTORY SURVEY
OF
BIOGRAPHICAL
AND OTHER REFERENCES
DURING THE CENTURY
(1846-1946)

PRINTED BY

S. R. Sardesai, B. A., LL.B., N. S. V. Samarth Bharat Press,
41 Budhawar Peth, Poona 2
B. G. Dhavale, Karnatak Printing Press, Chitra Nagar, Bombay No. 2
M. H. Patwardhan, Sangam Press, Ltd., 40/41 Wellesley Road,
Poona 1

PUBLISHED BY

C. G. Jambhekar, Lokashikshana-Karyalaya, 199/5 Sadashiv Peth,
Poona 2.

Volume II
Select Writings
English and Marathi

Volume III
Biographical Materials
With Notes
Appendices I-VI

Volume IV
Life and Times
(*in preparation*)

खंड १

उपोद्घात

अर्थात्

गेल्या शंभर वर्षांतलि

चरित्रसाहित्याचें सिंहावलोकन

(१८४६-१९४६)

शुद्धक :

स. रा. धरदेसाई, बी. ए., एल्.एल्. बी., नवीन समर्थ विद्यालयाना
समर्थ भारत छापखाना, ४१ बुधवार पेठ, पुणे २

बा. ग. टवळे, कर्नाटक मुद्रणालय, चिराबाजार, मुंबई २

मा. ह. पटवर्धन, संजय प्रेस, लि., ४०/४१ वेल्सली रोड, पुणे १

प्रकाशक :

ग. गं. जामेकर, लोकशिक्षण-कार्यालय, १९९/५ संदासिब पेठ, पुणे २

खंड २
इंग्रजी व मराठी
निवडक लेख

खंड ३
चरित्र-साहित्य
(सटीक)
परिशिष्ट १-६

खंड ४
चरित्र व काल
(संकल्पित)

VOLUME I

खंड १

ILLUSTRATIONS

चित्रानुक्रमणिका

- (1) Hon'ble Mountstuart Elphinstone (1779-1859)
नामदार माउंटस्टुअर्ट एल्फिन्स्टन (१७७९-१८५९)
- (2) Chhatrapati Pratapsinha Maharaj (1793-1847)*
छत्रपति प्रतापसिंह महाराज (१७९३-१८४७)
- (3) Sir Thomas Erskine Perry (1806-1882) †
सर टॉमस एर्किन्गपेरी (१८०६-१८८२)
- (4) Rev. Dr. John Wilson (1804-1875)
रे० डॉ० जॉन् वुड्सॉन् (१८०४-१८७५)
- (5) Major Thomas Candy (1806-1877)
मेजर टॉमस कैंडी (१८०६-१८७७)
- (6) Dr. John Harkness, M.A., LL.D. (1807?-1883) †
डॉ० जॉन् हार्कनेस्, एम्. ए., एलएल. डी. (१८०७?-१८८३)
- (7) Shri. Jagannath Shankar Shet, J. P. (1803-1865)
श्री० जगन्नाथ शंकरशेट, जे.पी. (१८०३-१८६५)
- (8) R. B. Janardan: Wasudeoji (1815-1894)
रा० ब० जनार्दन बासुदेवजी (१८१५-१८९४)

* भारत-इतिहास-संग्रह-मंडल, पुणे, यांच्या कृपेने (त्रैमासिक, वर्ष २२, अंक १. आषाढ १८६३).

† Copyright Photograph, by courtesy of the National Portrait Gallery, London, through Dr. H. N. Randle, Librarian, The Library, Commonwealth Relations Office, London.

ई प्रस्तुत संगमर्मरी प्रतिमा सांप्रत मुंबईतील फ्रामजी कावसजी हॉलमध्ये डेविलेडी असून तिच्या खालील स्तंभावर पुढील मजकूर आढळतो :—

John Harkness, M.A., LL.D. (Edin.),

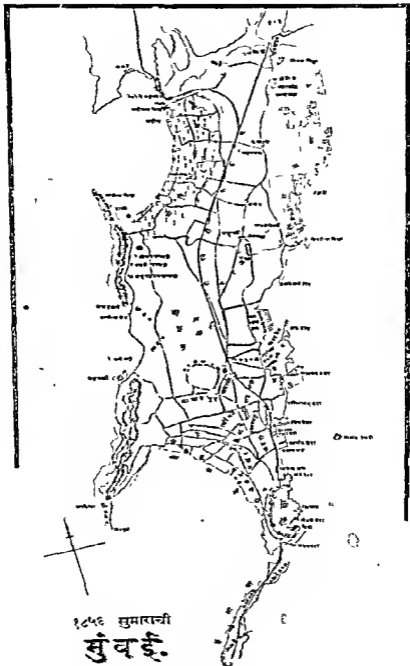
Principal, Elphinstone College, Bombay, 1862.

Executed by order, and at the expense of his pupils, assisted by the leading members of the Native Community, with the view of preserving among them the likeness of one whose public and private life has been honourably and endearingly the best association of their lives.

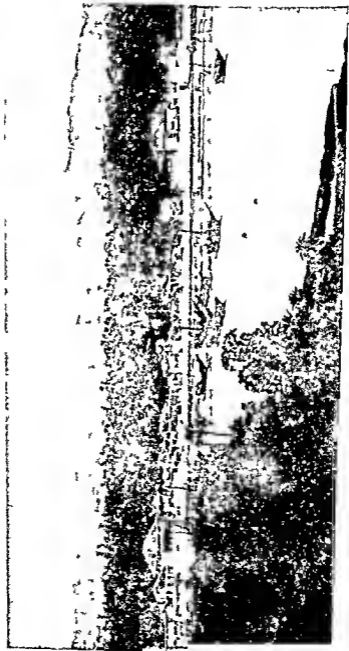
ILLUSTRATIONS

- (9) R. B. Dadoba Pandurang (1814-1882)
रा० ब० दादोबा पादुरंग (१८१४-१८८२)
- (10) Mr. Naoroji Furdoonji (1817-1885)
श्री० नौरोजी फर्दुनजी (१८१७-१८८५)
- (11) Dr. Bhau Dajee (1822-1874)
डॉ० भाऊ दाजी (१८२२-१८७४)
- (12) R. B. Nana Moroji (1822-1895)
रा० ब० नाना मोरोजी (१८२२-१८९५)
- (13) R. B. Prof. Kero Lakshman Chhatre (1824-1884)
रा० ब० प्रो० केरो लक्ष्मण छत्रे (१८२४-१८८४)
- (14) M. M. Bapu Deo Shastri, c. r. e. (1821-1890) §
म० म० बापु देव शास्त्री, सी. आर. ई. (१८२१-१८९०)
- (15) The Most Illustrious Disciple of Professor Ball Shastree—
Dr. Dadabhai Naoroji, LL. D. (1825-1917)
प्रो० बाळशास्त्री यांचे महाविख्यात शिष्य—
डॉ० दादाभाई नौरोजी (१८२५-१९१७)
- 1 Bombay Island circa 1856
१८५६ मुंबईची संघर्ष
- 2 Back Bay : चौपाटी
- 3 Ball Gungadhur Shastree returns his thanks to the Hon'ble
Governor in Council on being nominated 'Justice of
the Peace' (19th October 1840)
ना० गव्हर्नर इन् काउन्सिल यांनी बाळ गंगाधर शास्त्री यांस 'जरिस्ट्र ऑफ्
दि पीस' नेमिल्या वेळवेळींच्या आभारप्रदर्शन (ता. १९ ऑक्टोबर १८४०)
- 4 "The Noblest Epitaph to His Memory!" A Tribute to
the Late Ball Gungadhur Shastree, Esq., by the Hon'ble
Sir T. E. Perry, Knight
- 5 Dr. Dadabhai Naoroji's Memorable Tribute to his Guru
after the lapse of 63 years!
डॉ० दादाभाई नौरोजी यांनी आपल्या गुरूवयांसबंधी ६३ वर्षांनंतर काढलेले
संस्मरणीय प्रशंसापत्र !

§ By courtesy of M. M. Narayan Shastri Khute, Principal, Government
Sanskrit College, Benares.

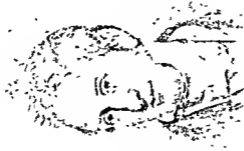


१८५६ सुमाराची
सुंदई.



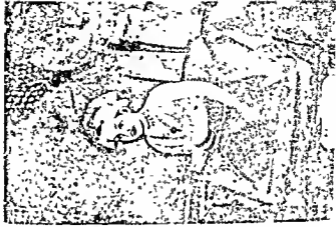
BACK BAY चॅपरेल

(1)
HON'BLE MOUNTSTUART ELPHINSTONE
(1779-1859)



नामदार माउंटस्टुअर्ट एलिफिन्स्टन
(१७७९-१८५९)

(2)
GHILATRAPATI PRATAPSINHIA MAHARAJ
(1793-1847)



छापापति प्रतापसिंह महाराज
(१७९३-१८४७)

4

" The Noblest Epitaph to His Memory ! "
 A TRIBUTE TO THE LATE BAL GUNGADHUR SHASTREE, Esq.
 BY THE HON'BLE SIR T. E. PERRY, KNIGHT
 Puisne Justice of the Supreme Court of Bombay

In the course of his charge to the Grand Jury, on Monday Sir E. Perry, in alluding to the power of the Native Gentlemen to diffuse correct views and diminish crime among their fellow-countrymen, and the consequent advantage of employing educated and enlightened Natives, paid the following eloquent and just tribute to the late Bal Gungadhur Shastree. His family and friends might well engrave the Honorable Judge's words upon the cenotaph of the deceased as the noblest epitaph to his memory:—*

" It is not the European in high station, with favours to distribute or commands to bestow, that, speaking with authority, can efficiently read Natives a lecture on morality, or attempt to enlighten their minds, to dispel the ignorance from which so much crime flows, and win them over to an ameliorated course of conduct—No—this task; to be successful, must be undertaken by parties, to whom the Natives can not only look up with reverence and awe, but with whom also they can sympathise, and whom they can regard with love;—in a word, by those among the Natives themselves whose superior education, morality, and station place them in a position to influence their countrymen.

* The following Gentlemen constituted the Grand Jury —

Metcalf Larkie, Esq.; James Wright, Esq.; John Harkness, Esq.,
 Thomas Bloyde Molyneux, Esq.; Gideon Coloquhoun, Esq. George
 Turner, Esq., Thomas Desrman, Esq. Archibald Smart, Esq.; James
 Foreman Wingate, Esq.; Jonathan Duncan Inverarity, Esq. William

Esq.; Verjeevunda, Madhowdass, Esq., Crustnath Narronjee, Esq.;
 Mirza Ally Mahomed Khan Soostroy, Esq. Muncherjee Pestonjee, Esq.

—Editor

"And in reference to this point, I cannot but advert with the deepest regret to the great loss, which you body and the whole Community has sustained since our last sessions, in the death of the late *Bal Jungadhar Shastree*. To the wide range of information and the enlightened morality resulting from an excellent European education, to the most solid and rare attainments in science and literature, both European and Asiatic;— and to the influence which was the just and natural result of a character and mind thus distinguished and adorned, he added an anxiety and zeal for Native improvement which I have never seen equalled and which have forcibly impressed upon my mind the conviction, that the loss of no individual in Bombay, European or Native, of whatever rank, could prove so great a calamity to Western India, as that of our lamented friend, the late *Bal Shastree*. †

"I had no intension of alluding to this subject; but the occasion has forced the allusion upon me. Adverting to the power which the Native Gentlemen on the Grand Jury possess of promoting the improvement of their fellow-countrymen, and diffusing sounder notions among them, and missing from among them one who had so long, so effectually, and so unobtrusively devoted himself to this object, I could not refrain from giving vent to feelings of regret, in which, I feel assured, you will sympathise with me."

—*The Bombay Courier*, July 10, 1846

(4)
REV. DR. JOHN WILKINSON
(1804-1875)



(3)
MR THOMAS ESKINE PERRY
(1807-1862)



(5)
MAJOR THOMAS CANDY
(1806-1877)



मेजर थॉमस कॅडी
(१८०६-१८७७)

(6)
DR. JOHN HARKNESS, M.A., LL. D.
(1807-1883)



डॉ. जॉन हार्कनेस. एम. ए., एल्यूएल. डी.
(१८०७-१८८३)

(7)
SHRI. JAGANNATH SHANKAR SHET, J. P.
(1803-1863)



श्री. जगन्नाथ शंकरशेट, जे. पी.
(१८०३-१८६५)

(8)
R. B JANARDAN WASUDEOJI
(1810 ?-1894)



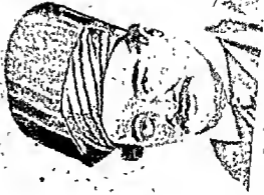
रा. व. जनार्दन वासुदेवजी
(१८१०-१-१८९४)

(9)
R. B. DADOBA PANDURANG
(1854-1882)



श. ब. दामोबा पांडुरंग
(१८५४-१८८२)

(10)
MR. NAOROJI FURDOONJI
(1817-1885)

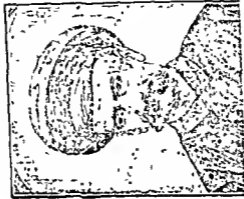


श्री. नारोजी फुर्दोजी
(१८१७-१८८५)

(11)
DR. BHAI DAJI
(1822-1874)



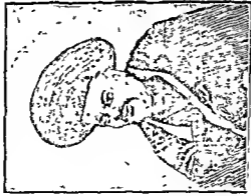
(12)
R. B. NANA MOROJI
(1822-1895)



रा. व. नाना मोरोजी
(1822-1895)

(13)

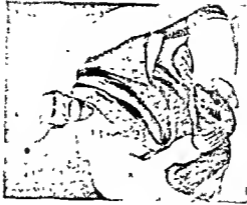
R. B. PROF. KERO LAKSHMAN CHHATRE
(1821-1884)



रा. व. प्रो. केरो लक्ष्मण छत्रे
(१८२४-१८८४)

(14)

M. M. BAPU DEO SHASTRI, C. I. E.
(1821-1890)



म. म. बापू देव शास्त्री, सी. आई. ई.
(१८२१-१८९०)

(15)

The Most Illustrious Disciple of Professor Ball Shastree
DR. DADABHAI NAOROJI, LL. D.
(1825-1917)



श्री बालशास्त्री गनि महानिष्ठात शिष्य
डॉ दादाभाई नौरोजी, एल्ल. डी
(१८२५-१९१७)

उपोद्घात

कै० आचार्य बाळ गंगाधरशास्त्री जांभेकर

गेल्या शंभर वर्षांतील चरित्रसाहित्याचे सिंहावलोकन

विषयानुक्रमणिका

| | |
|--|----|
| आधुनिक महाराष्ट्राचे भास " उपेक्षित मानकरी " | १ |
| उपेक्षेचे कारण : दीर्घ काळावधि व इतिहास चरित्र-लेखनाविषयी आपली घोर अनास्था | २ |
| कै. बाळशास्त्र्यांचे चरित्र रत्नांचे स्नेही व शिष्य याजकहून वरें लिहिलें गेलें नाहीं ? | ३ |
| कै. बाळशास्त्र्यांच्या प्रत्यक्ष परिचितापैकीं रा. भाऊ महाजन चरित्रकार होण्यास विशेष पात्र | ५ |
| सन १८८० पर्यंत मुंबईकर हे पुणेकरांच्या यथेष्ट पुढें अमून | |
| - कै. बाळशास्त्र्यांविषयी माहिती व आदर त्यांच्यामध्येंच अधिक | ७ |
| तथापि मुंबईकर मराठी गद्यलेखकांसदि कै. बाळशास्त्र्यांचा धोऱवी वधार्थ प्रकट करता आलेली नाहीं. उदा० ' कविचरित्र ' व ' मुंबईचे वर्णन ' | ८ |
| रा. जनार्दन रामचंद्रजी यांचे ' कविचरित्र ' | " |
| रा. गोविंद नारायण यांचे ' मुंबईचे वर्णन ' | १० |
| तत्कालीन मराठी लेखकांचा सूक्ष्मता | " |
| कै. बाळशास्त्र्यांचे चरित्र व धोऱ्यता ह्यासंबंधीं पुणेकरांचे अज्ञान विशेष : | |
| ' ज्ञानप्रकाश- ' | १३ |
| रा. व. गोपाळराव हरि देशमुख उर्फ ' लोकहितवादी ' | १४ |
| वे. शा. सं. रा. कृष्णशास्त्री चिपळूणकर | १५ |
| ' अरतखंडाचा अर्वाचीन कोश'-कतें ए. ए. भा. गोंडबोले | १७ |
| ' निर्बंधमाला'-कार रा. विष्णुशास्त्री चिपळूणकर | १८ |

| | |
|---|----|
| 'माला'-कारांचे चरित्रकार रा. लक्ष्मण कृष्ण चिपळूणकर | २२ |
| न्या. मू. महादेव गोविंद रानडे | २४ |
| 'मराठा'- 'केमरी'-कार रा. बाळ गंगाधर टिळक | २७ |
| 'केसरी'- 'सुधारक'-कार रा. गोपाल गणेश आगरकर | २९ |
| 'भारतीय ज्योतिःशास्त्र'-कार रा. शंकर बाळकृष्ण दीक्षित | ३० |
| कै. बालशास्त्रांचें चरित्र व योग्यता ह्यासंबंधी मुंबईकरांचें ज्ञान व आदर विशेष : | ३२ |
| 'राजप्रकरणी ऋषि'-रा. नारायण महादेव परमानंद | ३३ |
| न्या. मू. सर नारायणराव चंदावरकर | ३५ |
| डॉ. दादाभाई नौरोजी | ३६ |
| रा. बाळकृष्ण नारायण देवकृत 'कै. बा. बाळ गंगाधर शास्त्री जांभेकर यांचें चरित्र' १८९२ : | ३७ |
| लेखनकार्यातील अडचणी | " |
| प्रस्तुत चरित्राचें महत्त्व व गुणवैशिष्ट्य | ३८ |
| 'चरित्रप्रबंधातील न्यूनता व दोष | ४० |
| १८९२ नंतरचे कै. बालशास्त्रविषयक टळक लेख | ५० |
| 'बालबोध'-कार रा. विनायक कोंडदेव धोक | " |
| 'मुमुक्षु'-कार रा. लक्ष्मण रामचंद्र पागारकर व 'दादोबांचें आत्मचरित्र' | ५३ |
| 'प्रो. द. वा. पोतदार यांचा 'मराठी गणाद्या इंग्रजी भवतार' | ५७ |
| रा. व. काशिनाथ नारायण साने | ६५ |
| रा. मोनेकृत 'मराठी भाषेचे व्याकरणकार व व्याकरणप्रबंधकार' | ६८ |
| डॉ. श्रीधर व्यंकटेश कतकर यांचा 'महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश' | ६८ |
| रा. गं. दे. खानोलकर यांचे 'अर्वाचीन मराठी वाङ्मयसेवक' | ७२ |
| रा. श्री. ना. कर्नाटकी यांचा 'प्रो. बालशास्त्री जांभेकर' यांजवरील चरित्रलेख | ७५ |

| | |
|--|-----|
| रा. पाध्ये व रा. टिकेकर यांचा 'आजकालचा महाराष्ट्र' | ७४ |
| कै. बाळशास्त्री जांभेकर यांच्याविषयी टिकटिकाणचे महत्वाचे उल्लेख : | ७७ |
| 'विविधज्ञानविस्तार' व 'महाराष्ट्र-साहित्य-पत्रिका'- | ७८ |
| रा. ना. गो. चापेकर व रा. गो. म. भिडे | " |
| 'कैलासवासी भाऊ महाजन' व रा. रा. भि. गुंजीकर (!) | ७९ |
| आद्य मराठी नियतकालिके व रा. नी. व. भवाळकर | ८३ |
| रा. रा. भि. जोशी यांची 'मराठी भाषेची घटना' | ८४ |
| रा. ग. रं. दंडवते यांचे 'संक्षिप्त अर्वाचीन मराठी वाङ्मय' | ८५ |
| प्रो. कृ. पां. कुलकर्णीकृत 'मराठी भाषा : उद्गम व विकास' | ८७ |
| प्रो. कृ. पां. कुलकर्णी व प्रो. श्री. रा. पारसनीस यांचे 'अर्वाचीन मराठी' | ९३ |
| रु. वि. पां. नेने यांचे 'अर्वाचीन मराठी साहित्य' | १०१ |
| (१) प्रो. कृ. पां. कुलकर्णी यांचा 'भाषाशास्त्रविषयक भ्रम्यास' | " |
| (२) प्रो. द. वा. पोतदार यांचे 'मराठी इतिहाससंगोधन' | १०६ |
| (३) रा. रा. गो. कानडे यांची 'मराठी नियतकालिके' | १०९ |
| रा. वि. सी. सरगडे यांचे 'मराठी साहित्यसमालोचन' | ११० |
| रा. गं. बा. सरदार, एम्. ए. यांचे दोन ग्रंथ : | ११३ |
| (१) 'मराठी गद्याची पूर्वपीठिका' (१९३७) | " |
| (२) 'महाराष्ट्राचे उपेक्षित मानकरी' (१९४१) | ११४ |
| प्रो. शं. गो. तुळपुळे यांचे 'मराठी निर्बंधकार' | ११६ |
| प्रो. श्री. रा. पारसनीस यांचे 'अर्वाचीन गद्य' | ११८ |
| भि. गो. रा. पराजपे यांचा 'मराठी शास्त्रीय वाङ्मयाचा विकास' | ११९ |
| रा. अ. का. भियोळकर यांनी केलेले कै. बाळशास्त्रीविषयक उल्लेख | १२२ |
| रा. न. वि. केळकरकृत 'लो. दिळक यांचे चरित्र' | १२९ |
| " " 'कैसरीबा ज्युबिली भंड' (१९३१) | १३८ |
| रा. न. रं. फाटककृत 'श्वर. मू. रानडे यांचे चरित्र' | १४४ |

| | |
|--|-----|
| ‘दिविधश्रुत’ व ‘मराठी श्रुतपत्रांचा इतिहास’ | १५० |
| रा. भो. दा. पाणतरे यांचा ‘दर्पण’-परिचय | १५२ |
| प्रो. ज्य. शं. शेजवलकर यांचा ‘क्लिऑस्कर’ मासिकांतील लेख | १५४ |
| रा. दा. द. जावडेकर यांचे ‘आधुनिक भारत’ | १५६ |
| रा. रा. गो. कानडे यांचा ‘मराठी नियतकालिकांचा इतिहास’ | १५८ |
| ‘केसरी’-कार रा. ना. कृ. भावे यांचा ‘क्षीप्रसाहित्यादर्श’ | १६२ |
| ‘इतिहासाचार्य’ वि. का. रा. राजवाडे यांचे कै. बाळशास्त्री जामेकर यांच्याविषयी ऐतिहासिक ज्ञान | १६७ |
| ‘घनवंतरी’ची ‘घाटमयसमीक्षा’ व कै. बाळशास्त्री जामेकर | १८७ |
| रा. पु. पां. गोखले यांची ‘भारतकरांती ओळख’ | २०१ |
| प्रो. म. वि. फाटककृत ‘मराठी निबंध’ | २०३ |
| समारोप | २०५ |

१९४६ च्या शताब्दीनंतर

| | |
|--|-----|
| रा. वि. कृ. जोशी व रा. श्री. म. सहस्रबुद्धे यांचा ‘दर्पण संग्रह’ | २०६ |
| विद्यानिधि सिद्धेश्वरशास्त्री चित्राव यांचा ‘भारतवर्षीय अर्वाचीन चरित्रकोश’ (इ. स. १८१८-१९४५) | २२२ |
| रा. य. रा. दाते व रा. वि. ग. कर्वे यांचा ‘सुलभ विश्वकोश’ | २२६ |

उपोद्घात

कें० आचार्य बाळ गंगाधरशास्त्री जांभेकर

गेल्या शंभर वर्षांतील चरित्रसाहित्याचें सिंहावलोकन

“ नामूलं लिख्यते किञ्चित् । ”

आधुनिक महाराष्ट्राचे आद्य “ उपेक्षित मानकरी ”

एरोनिमाच्या शतकाच्या प्रथम पादांत महाराष्ट्रदेशांत आण्ट सत्ता प्रस्थापित झाल्यासमून आक्रमण आपल्या लोहोत्तर पुणसमुच्चयानें व बहुविध कर्तृत्वानें ज्या काही भोव्या व्यक्तींनी अजगुमर कीर्ति मिळविली त्यांच्या मालिकेंत कै. आचार्य बाळ गंगाधरशास्त्री जांभेकर हे अनेकदृष्ट्या अग्रगण्य होत त्यांत बंदख नाही. ह्या संस्मरणीय पुराणात बालवश होऊन शंभर वर्षे मुहूर्तीच पूर्ण झाली; आणि ह्या प्रसंग साधून प्रथम प्रज्ञा फाल्गुनेप्रमाणें सुबईस ता. १७ मे १९४६ रोजी, आणि त्यानंतर एतद्देशीय संप्रदायाप्रमाणें व म्हणून अधिक औचित्याने पुण्यात व इतरत्र शके १८६८ वैशाख वद्य सप्तमीस—म्हणजे ता. २३ मे १९४६ रोजी, त्याचें शतमावत्सरिक पुण्यम्मरण कसें कसें केले गेले, हे आतां सर्वश्रुत झालेच आहे. “ कसें कसें ” म्हणण्याचें कारण उपेक्ष्य आहे की, महाराष्ट्राच्या लाली बमतीच्या पुणे-मुंबई-सारख्या केंद्रांतहि ह्या अद्वितीय उत्सवप्रसंगी शेषमानाहून अधिक महाराष्ट्रीय धाधवांना उपस्थित होण्यादरकें त्या महापुरुषाचें मद्दतच वाटले नाही, अथवा एकदोन सामान्य भाषणांनी घटका दोन घटका वेळ मानून नेण्यापलीकडे आधुनिक महाराष्ट्राच्या ह्या आद्य “ उपेक्षित मानक्या ” चें एखाद्या योग्य भाषांनं विरतून सरुसाचें स्मारक उभारण्याची कोणामहि तिकमात्र आवश्यकता मानली नाही। प्रस्तुत प्रसंगाला “ अद्वितीय ” अनेहि आम्ही पुण्याचें संजोवितो. कारण, अशा प्रकारचा स्मृतिदिन शंभर वर्षांनी महाराष्ट्रांत प्रथमतःच आचळता होता—दुसऱ्या कोणत्याहि घोर आधुनिक महाराष्ट्रियाला मृत होऊन ह्यापूर्वी शंभर वर्षे झालेली नाहीत—इतकेंच नव्हे, तर शंभर वर्षांनंतरहि ज्याचें पुण्यम्मरण महाराष्ट्रांनं कृतज्ञतापूर्वक करावें असा हा लोहोत्तर पुण्य होऊन गेला, परंतु मांघ्रत सध्दी अयन्ती म्हणजे काय व पुण्यतिथि म्हणजे काय, आणि त्यांतंबंधीची आपली जुनी परंपरा कशा प्रकारची आहे त्यांनीत तारतम्यच आपणांम कळेल्यास झाले आहे। रामकृष्णादि अवतारांच्या जन्मतिथीस जो धार्मिक उत्सव करितात त्याच जयन्ती म्हणतात, आणि अशाची पुण्यतिथि होत नसते, पुण्यतिथि साधुमंतांच्या मृत्युतिथीस पाळण्याचा जुना संप्रदाय आहे, आणि गेल्या शतकांतच

आपण लॅटिन व इंग्रजी या विशेष संस्मरणीय अशा थोर पुण्याच्याहि पुण्यतिथि पाळण्याचा प्रघात थोडाबहुत पाडला आहे. तदनुसार रावडे, टिळक प्रवृत्ति अग्रगण्य महात्मांचे पुण्यस्मरण सार्वजनिक रीत्या प्रतिनयी योडे योडे होत असते हे उचितच होय परंतु नवसाहित्यिकांच्या उसाहानुसार जसे साहित्यिकींचे स्थिरेक नवे नवे गार्विक स्थितिदिन अलीकडे हट करण्यात येत आहेत, तसेच आत्मज्ञान व्यक्तिमाहात्म्यास मलतेच वळण लागून त्यास व्यक्तिपूजेचे स्वरूप येत चाल्ल्यामुळे, जणू काय धीशिशयीमहात्मांचा नवावतारच व्हावून, प्रत्यक्ष स्वान्त्य उपादण्याच्याहि पूर्वी, त्याचिंत स्वानुभवोपरांचे जयशुभान त्यांच्या हयातीतच प्रचलित केले जात आहेत। अशांत आजकालच्या सर्वसामान्य शिक्षितांचे तातम्य जेथे अशा प्रकारचे आहे, आणि जेथे कै. बाळशास्त्री जांभेकर यांच्यासारख्या नवयुगप्रवर्तकांची खरी योग्यता व असाधारण थोरवी चांगल्या चांगल्या साहित्यावासांच्या व 'प्राध्यापका'च्याहि प्यानी आलेली नाही, तेथे त्या पुण्याच्या शतसावतारिक पुण्यतिथीस केवळ मूठभर लोक जमावे आणि त्यांच्यासंबंधी विशेषप्रकारे आदर विवा अगत्य दृष्टीत पडू नये मात नवल तें काय ?

उपेक्षेचे कारण : दीर्घ कालावधि व इतिहास-चरित्र-लेखनाविषयी आपली थोर अनास्था

त्यापि येथे हीहि गोष्ट लक्षात ठेविली पाहिजे की, एक शतकाचा कालावधि हा राष्ट्रेतिहासाच्या दृष्टीने सुदां लहानसात नव्हे. गेल्या अवघ्या शभर वर्षांत फ्रान्स, जर्मनी, इंग्लंड, रशिया, जपान, अमेरिका इत्यादि राष्ट्रांमध्ये घडून आलेल्या विलक्षण स्थित्यतरांकरिता पाहिले असता हे सद्दज दिसून येईल. मग एसा शतकापूर्वी होऊन गेलेल्या एखाद्या थोर पुण्याचा जीवनापरिप्राच्या दृष्टीने हा चार पिढ्यांचा वाळ घराच पुतातन व प्रदीर्घ समजत्य गेल्यास त्यात विशेष आश्चर्य कासेल ? "१८५७ सालचे बंड" म्हणून विख्यात असलेली पतिहासिक घटना अतिशय जुनी समजून आधुनिक हिंदुस्थानातील स्थित्यतरांचा विचार करित असता आपण तिचा एक स्वतंत्र कालखंड वरवीत असतो, आणि त्या वाळ्यात चमकलेल्या अतुल्यपराक्रमी लष्करीबाई शाशीकरणीचे "ऐतिहासिक" खारलत म्हणून पवाडे गातो परंतु तीहि जन्मास येण्यापूर्वी सुमारें बौसचबवीस वर्षे ज्याचा जन्म झाला, आणि १८५७ च्याहि पूर्वी दहा वर्षे ज्यांनी आपले लोकोपकारक उज्ज्वल जावनचरित्र संपविले, त्या पुरातन "बालवृहस्पति" वाळशास्त्राचे असामान्य कर्तृत्व व महापुण्यभावित्व त्यासंबंधी आपले आजकाल इतके गाढ अज्ञान असावे हे केवळ क्षम्य नसले तरी थोडेबहुत अपरिहार्य नव्हे काय ? शिवाय जुनी ऐतिहासिक व चरित्रविषयक साधने जतन करून ठेवणे आणि त्यांच्या आधारे आपल्या देशचा इतिहास विवा आपल्यातील थोर पुण्याची चरित्रे लिहिणे अथवा अशाची योग्य स्मारके उभारणे इत्यादि गोष्टीसंबंधी आपली थोर अनास्था सर्वप्रसिद्ध असून गेल्या पन्नाससाठ वर्षांतन त्यासंबंधीचे थोडेबहुत कुतूहल व महत्त्व आपल्याला वाटू लागले आहे अर्थात् शभर वर्षापूर्वी होऊन गेलेल्या हा महापुण्याविषयी सांप्रत आपणास विशेष माहिती असू नये ही गोष्ट अत्यंत शोचनीय असली तरी ती तितकीच आश्चर्यकारक मानण्याचे कारण नाही.

कै० बाळशास्त्र्यांचें चरित्र त्यांचे स्नेही व शिष्य यांजकडून कसें लिहिलें गेलें नाहीं ?

तरीमुदां कै. आचार्य बाळशास्त्री जंभेकर हे जर इतके अनन्यभाषारण व संस्मरणीय पुरुष होऊन गेले तर त्यांचें एखादें बऱ्यापैकी विश्वमनीय चरित्र त्यांच्या कोण्याएका स्नेहासोबत्यानें किंवा सच्चिदानंदानें त्या काळीं कसें लिहिलें नाहीं ह्याचें थोडेंतरी आश्चर्य वाटण्यावांचून राहत नाहीं, आणि ह्या प्रश्नाचा कांहीं उलपटा शब्द पाहिजे असें आपल्या मनाला वाटतें. ह्या दृष्टीनें त्या काळाची एकंदर परिस्थिति लक्षांत घेणें अवश्य आहे. कै. बाळशास्त्र्याच्या व त्यांच्या पुढील पिढींतहि मुंबईत इंग्रजी शिकलेल्या लोकांची संख्या जरी अगदींच लहान नव्हती, तरी त्यांत बहुसंख्य असे प्रभु, सारस्वत व पारशी हेच होत—दक्षिणी ब्राह्मण मंडळी अगदीं कर्मा. त्यांचा भरण मुम्बयलें पुण्यामध्ये, आणि पुणें हें त्या काळीं वेदशास्त्रविशेषिपयीच अधिक प्रसिद्ध होतें. इंग्रजी विद्येची तेथील प्रगति व भाषुनिक सुधारणा बाळशास्त्र्यांच्या काळानंतरची आहे शिवाय मुंबई होय बाळशास्त्र्याची खरी कर्मभूमि; आणि त्या काळांत आगगाडी, तारारथ इत्यादि दृष्टगद्यत्नाचीं सुलभ साधनें अशापि उपलब्ध झालेलीं नसल्यामुळे मुंबईबाहेरचे हें भाग थोडेबहुत सुटसुट असण्यापे. त्यातून बाळशास्त्री हे प्राचीन संस्कृत विशेषज्ञांदि पाश्चात्य भाषा व शास्त्रविद्या ह्यांमध्ये अधिक प्रवीण असून भाषुनिक विचारांचे तत्त्व सप्रवृत्त असल्यामुळे पुण्यांतील बे. शा. सं. मोरशास्त्री साठे प्रभृति तत्कालीन महाप्रदितानांदि त्यांची विद्वत्ता व योग्यता जरी विरित अगली, तरी भांगलविद्याशिक्षितांन्याच ती अधिक यथार्थतेनें अजनावतां घेणें शक्य होतें. तसेच मुंबईकरांसारखा पुणेकरांचा बाळशास्त्र्यांशीं निष्ठ संघर्ष नव्हता. ह्यास्तव प्रत्यक्ष परिचितपैकीं कोणी त्यांचें चरित्र लिहिण्यास पात्र असतील तर ते मुंबईकरच होत. त्याच्यामध्येहि पारशी-मंडळीपेक्षां साहजिकच हिंदु बांधवांकडून चरित्रलेखनाची अधिक अपेक्षा केली जाणार. परंतु पूर्वीच हिंदु ह्यातीत इंग्रजी चांगले लिहितांकायतां येणारे मुंबापुरत्य रहस्य त्यामध्ये धरेच असले तरी शास्त्रीबोवांची खरी योग्यता जाणणारे विद्वान् कित्ती आणि त्यातून पुनः ती घंघर्यानें पटवून देण्यासारखे छिती, हे पाहिले पाहिजे. त्यांच्या सहाय्यायांपैकीं न्या. रा. ध. जनार्दन वामुदेवजी, रा. ब. मोरोबा कन्होबा व रा. ब. दासोबा पांडुरंग, आणि शिष्यवर्गापैकीं रा. ब. नाना मोरोजी, रा. ब. राम बाळकृष्ण, सरदार विनायकराव वामुदेवजी, रा. रा. नारायण दिनानायजी, डॉ. माऊ दाजी, डॉ. आल्माराम पांडुरंग इत्यादि तत्कालीन नामानित मंडळीनर त्यांची असाधारण शौरवी चांगली विदित होती; आणि त्यांच्यापैकीं कोणी मनावर घेते तर सन १८९० च्या पूर्वीच कै. बाळशास्त्र्यांचें एखादें चरित्र प्रसिद्ध होणें अशक्य नव्हतें. परंतु ह्यांपैकीं प्रायः सर्वजण मोठमोठ्या सरकारी नोकऱ्या करूनच धकले शिवाय हे सगळे चांगले झाले होते म्हणून त्यांच्याकडून प्रयत्नेखन झालेच पाहिजे होते असें थोडेंच आहे ? तसें पाहिल्यास ह्या मंडळींची प्रवृत्ति लेखनपेक्षां वाचनातडेच अधिक. शिवाय त्यांना अंधरचनेस लागणारें मनस्वास्थ्य, मनःवार्तंभ्य व वाक्यवृत्त्य फारसें लाभणें कठीण. त्यातून ती मराठी गद्यलेखनाचा प्रारंभ झाले असल्यामुळे त्यांच्याकडून अशाप्रकारचें स्वभाषेत लेखन

होणेंहि प्राय दुर्घटन. रा. व. दादोबा पांडुरंग हे ह्याविषयी अपवाद समजणेंच अधिक विवृत, आणि त्यानीच कै. बाळशास्त्री याचें स्वतंत्र चरित्र लिहिणें नसेल तरी 'आत्मचरित्र'त त्याच्यासबधी निदान काही महत्त्वाची माहिती दिली आहे. समकालीन दिवसात थोर पुरुषाचें चरित्र लिहिण्याच्या भागांत इतरहि काही अडचणीं संभवतात, मूळ विश्वसनीय साधनें मिळविणें जसें कठीण असतें, तशीं तीं सर्वांगाच हस्तगत करतां येतात असें नाहीं. तीं मिळविण्यासाठी लोकांमध्ये खेडे घालावे लागतात, आणि हा प्रश्न परस्पर विश्वासाचा व सुस्वभावाचाहि असतो. गिवाय चरित्रनाटक जेथें अगदी अलीकडील रिवा बाळ पिढीतील असून त्याची थोरवी असामान्य असते, तेथें आपल्या लेखनापासून त्याच्या कीर्तीस कांही वाय येईल की काय अशी जबाबदार लेखकास थोडीमहुन हुरहुर वाटते; आणि जर चरित्रनायकासबधी एकेदरीनें मनात आदर असूनहि लेखकाची राजकीय, सामाजिक व धार्मिक मते त्याच्या मतापेक्षा बरीच भिन्न असतील, तर त्याला त्याचें यथार्थ मूल्यमापन करणेंहि बरेंच कठीण पडतें. त्याचप्रमाणें समाजात लेखकास विशिष्ट मानाचें स्थान जेथें प्राप्त झालेले असतें, तेथें आपली केवळकृति लोकांदरमस कितपत पान होईल ह्याविषयीहि त्यास थोडीमहुन चिंता वाटणें साहजिक आहे. कदाचित् त्याच कारणास्तव रा. व. दादोबा पांडुरंग यांनी कै. बाळशास्त्र्याचें चरित्र ह्यांनी घेतलें नसेल, आणि स्वतःचें 'आत्मचरित्र' हि शोधतपसंत पौत्रविण्याचा उत्साह त्यास राहिल्ल नसेल त्याच्याव्यतिरिक्त वर ज्या अनेक सदगुरुत्याचा नामनिर्देश केला ते अन्य रीतीनें पूर्वीच प्रसिद्ध असल्यामुळे चरित्रलेखक म्हणून आपली अधिक स्थिति व्हावी किंवा होऊ शकेल असेहि त्यास कधी वाटलें नसेल. मग बाळशास्त्र्यांच्या मृत्यूनंतर बीसपन्नीस वर्षे एकदा निपून गेवावर इतरा सर्व खटाद्योप निष्कारण वरगार कोण, आणि इतकें अमत्य तरी कोणाला? अर्थात् ही मीमांसा सर्वथा बरोबर असो वा नसो, बाळशास्त्र्यांच्या पूर्वोक्त कोणा सहाय्यापासून रिवा शिष्याकडून त्यांचें चरित्र लिहिलें गेलें नाहीं, ही वस्तुस्थिति स्पष्ट आहे.

सत्कालीन विद्ययुक्त पारशी मंडळीपैची प्रो. नौरोजी फर्ग्युसन जी व प्रो. दादानाई नौरोजी यास कै. बाळशास्त्र्यांचे सर्वांगीण चरित्र जरी लिहिता आले नसतें तरी त्यांचे व्यक्तिमत्त्व व कार्य निबध्नद्वारा प्रकट वरणें शक्य होतें ह्यापैकी पहिले वृद्धस्य रा. बाळशास्त्री. मुंबई नेटिव्ह एज्युकेशन सोसायटीचे डेप्युटी नेटिव्ह सेक्रेटरी असताना त्यांच्या इंग्रजी शाळेंत विद्यार्थी म्हणून प्रविष्ट झाले, आणि पुढे एल्फिन्स्टन कॉलेज मध्ये सात्व्यानंतर क्रियेक वपें त्यांच्याबरोबर दुय्यम अतिरिक्त प्रोफेसर म्हणून त्यांनी काम केले इतकेंच वाय, पण बाळशास्त्र्यांच्या 'दिग्दर्शन' मासिकप्रसारे त्यांनीहि 'विद्यासागर' ह्या नांवाचें पहिले गुजराती मासिक त्यास बधी-मन १८४० मध्ये-बाळ केले. तसेच बाळशास्त्र्यांच्या 'दर्पणा'च्या सुधारणावादी परंपरेस अनुसरून 'रास बोधवार' नांवाचें तदनंतर पारशी समाजाचे सामाजिक सुधारणेंत सन १८५२ मध्ये कादगा-या मंडळींत ते होते. अर्थात् कै. बाळशास्त्र्यांच्या हट परिचयामुळे व त्यांचें एतद्वर सार्वजनिक चरित्र त्यांनी प्रोत्सर्जन प्रत्यक्ष पाहिलें असल्यामुळे तदनंतर दादानाईंच्यापेक्षादि एका दृष्टीनें हे वय प्रो. नौरोजी यांच्या हातून अधिक चांगल्या रीतीनें पार पडने शक्य होतें. तथापि हे जरी स्पष्टच म्हणू नये नाहीं, तरी सन १८९३

मयें त्यांच्या 'रास्त गोप्तार' पत्रांत एम्प्लिट्यू कॉलेजांतील एका भाजी पारशी विद्यार्थ्यानें बाबु हरिधंद नामक विख्यात बंगाली कृत्रिमशास्त्र लिहिलेल्या इंग्रजी पुस्तकाचें जें विसृत व खरपून संपादकीय परीक्षण करण्यांत आलें होतें त्यांत बाळशाळ्यांच्या असाधारण थोरवी-संबंधीचा भाषिक अभिप्राय थोडक्यांत प्रकट झालेला असून तो वाचनीय आहे, मुंबई इलाख्यांत अलीकडोळ काळांत वेगवेगळ्या क्षेत्रांत कोण कोण नामांकित व्यक्ति बमरुत्या हें सांगतांना, त्या माळिकेंत कै. बाळशाळ्यांनाच अग्रपूजेचा मान देऊन त्यानंतर लागवीच तत्कालीन अग्रगण्य पुरुष डॉ. भाऊ दाजी यांचो ज्या शब्दांत त्यांनी प्रशंसा केली आहे ती पाहण्यासारखी आहे, हे दुसरे विद्वान व थोर गृहस्थ बाबु हरिधंदाच्या अगदी तोंडीचे असून बाळशाळी हे तर त्यांच्याहिपेक्षा मोठे, असा सुंदर कोटिक्रम लेख केला आहे। 'रास्त गोप्तार' मधील प्रस्तुत परीक्षणाचा एवढाच भाग आम्ही अवलोकनार्थ शेवटी परिशिष्टांत उद्धृत केला आहे, * आणि त्यावरून इतर तत्कालीन प्रसिद्ध व्यक्तींचिहि मूल्यमापन अप्रत्यक्षपणें झाल्याचें आढळतें, त्या समयी रा. ब. दादाबाचें वय सुमारे ५० असून डॉ. भाऊ दाजीचें ४० व प्रो. दादाभाईचें ३० हौतें, हे लक्षांत ठेवण्यासारखें आहे. असो, प्रो. दादाभाई हे बाळशाळ्यांचे गणितांतील सच्चिद्व्य असून त्यांच्याच जागी त्यांची मैमशूक पुढें झाली होती. वास्तविक स्थानाहि आपल्या एवढे गृहस्थार एखादा स्मृतिलेख लिहिला आला असता. परंतु १८५५ पासून त्यांचें वास्तव्य मुख्यतः इंग्लंडमध्येच होऊन हिंदुस्थानाचे आर्थिक व राजकीय प्रश्न सोडविण्यांत ते सर्वेव गुंतल्यामुळें ह्या गोष्टीकडे त्यांचें लक्ष पोंचलें नसावें, तथापि अत्यंत वृद्धापकाळीं-आपल्या वयाच्या ८५ व्या वर्षी-होण्यांतील खेडेंगांवच्या एका धल्पशिषिन नरणांनं गृहस्थ बाळशाळ्यांसंबंधीची स्मृति त्यांकडे लिहून मागितली असतां त्यांनी त्याम जें स्वदस्ताचें सुंदर इंग्रजी पत्र सत्वर पाठविलें, त्यावरून जशी गृहस्थ बाळशाळ्यांची असाधारण थोरवी लक्षांत येते, तशीच ह्या असाधारण शिष्यवराची कृपानुतापुद्धि व मुजननाहि प्रत्ययाम आल्याचेंचून राहून नाहीं. दादाभाईचें हें पत्र 'शेवटी परिशिष्टांत दिलें आहे तें अवश्य पादावे. †

कै. बाळशाळ्यांच्या प्रसिद्ध धान्याभिमत्यांपैकी रा. ब. प्रो. केरो लक्ष्मण छत्रे व रा. रा. केशव नरसिंह भावळकर ह्या दोघांनी मनांत आणिलें असतें तर त्यांना ह्या चरित्र-परिचय थोडाबहुत करून देणें अशक्य नव्हतें. परंतु केळनांनांचा सर्व ओढा अभ्ययन-अभ्यापन व गणित-शास्त्रसंशोधन हांजकडेच होता, आणि ह्या गोष्टींत व असाधारण मौज्ज्या-बौदाय्यादि गुणांत सद्गुरूचें चरित्र लिहिण्यापेक्षा त्यांचें प्रयत्न अनुकरण करणें हेंच त्यांम अधिक भेयस्वर वाटलेमें दिसतें. रा. केशवरावांची इंग्रजी लेखणी बरीच सफाईदार असे; परंतु कां कोण जाणे, त्यांनाहि चरित्रलेखनाची सुद्धि शावी नाहीं.

कै० बाळशाळ्यांच्या प्रत्यक्ष परिचितांपैकी रा. भाऊ महाजन चरित्रकार होण्यास विशेष पात्र

कै. बाळशाळी जांभेकर यांच्या चरित्रलेखनप्रश्नी बरीच सर्वे मंडळीपेक्षा रा. भाऊ

महाजन यांच्याविषयी पराकाष्ठेचें आश्चर्य वाटतें. वयांनै बाळशास्त्र्यांच्यापेक्षां बहुधा तीन चार वर्षांनींच ते लहान ; आणि दोघेहि कै. सदाशिव काशिनाथ उर्फ बापू छत्रे यांच्याकडे प्रायः एफच वेळीं—सन १८२५ च्या आगेंमाघे—आश्रयास जाऊन इंग्रजी विद्या शिकले. हे उभयता, इतरांनीं म्हटल्याप्रमाणें, बर्गवधु ह्या अर्थानें 'सहाध्यायी' नव्हत. मुंबई शिक्षा-मंडळीच्या शाळेंतील समफलीन विद्यार्थी एवढेंच काय तें. आज आपल्याला बाळशास्त्र्याच्या-विषयीं जिनकी निश्चित स्वरूपाची माहिती आहे तितकीहि भाऊ महाजनानिपयीं नाहीं ! तथापि बाळशास्त्र्याच्या विद्यार्थिदशेसामुन मृत्युपर्यंत भाऊंचें त्याच्याशीं निकट सान्निध्य व ऋणानुबध असून पुढील काळात उभयतामध्यें चांगले स्नेहचें महामय्ये होतें ह्यात शक्य नाहीं. बाळशास्त्री हे सोसायटीचे डेप्युटि नेटिव्ह सेक्रेटरी असतांना (सन १८३०-३२) भाऊ अद्यापि इंग्रजी शाळेंतच शिक्षित असावे, आणि १८३४ मध्य एल्फिन्स्टन् कॉलेजाची स्थापना झाल्यापासून बाळशास्त्री १५० रु. मासिक वेतनावर असिस्टंट प्रोफेसर म्हणून नेमिले जाऊन पुढें लवकरच ३०० रु. दरमहा मिळवू लागले, तरी म्या काळात भाऊ हे 'एल्फिन्स्टन् स्कॉलर' म्हणून त्या संस्थेंत शिकतच होते, आणि त्या नात्यानें १८४१ पर्यंत इंग्रजी शाळाविभागात इतर प्रगत विद्यार्थ्यांप्रमाणें त्यांनीं शेवटीं थोडी वर्षे दरमहा २० रुपयावर शिक्षकाचें कामहि केलें असें दिसतें. त्याच वर्षीं ते ह्या संस्थेंतून बाहेर पडले असा सरकारी दस्तऐवज स्पष्ट निर्देश आहे. बाळशास्त्र्याचें 'दर्पण' साप्ताहिक २६ जून १८४० रोजी शेवटचा अंक निघून बंद पडले; तथापि त्यापूर्वीच मे १८४० पासून 'दिग्दर्शन' मासिकाचा नवीन उपक्रम त्यांनीं केला होता. 'दर्पण' बंद पडल्यानंतर 'वर्तमान पदवीऽ' ह्या नावाचें एक नवीन स्वस्त मराठी साप्ताहिक काढण्याचा त्यांचा विचार होता; परंतु त्यावेळीं शेवटीं पुढील वर्षीं विजयादशमीच्या शुभदुर्तावर-२४ ऑक्टोबर १८४१ पासून—गोविंद विठ्ठल उर्फ भाऊ महाजन यांच्या संपादकत्वा-खाली 'प्रभाकरऽ' साप्ताहिक आणि पुढें लागलीच 'प्रभाकर छापखाना' हे उद्योग चालू झाले. अर्थात् ही सर्व परिस्थिति व कालानुक्रम नीट लक्षात घेतल्यास ह्या नवीन उपक्रमातील भाऊंच्या कार्यकर्तृत्वाच्या मागे बाळशास्त्र्याचेंच स्फूर्तिदायक नेतृत्व व इन्ध्यासाहाय्य असलें पाहिजे, असें अनुमान केल्यास तें चुकीचें होणार नाहीं. तसेंच ह्या अनुसंधानानें विचार करता 'दर्पण' व 'दिग्दर्शन' हीं निवतकालिकें भाऊ महाजन यांना बाळशास्त्र्याच्या साहाय्यानें चालविलीं होती, अशी काही पेशवानीं जीं विपरीत विधानें केलेलीं आढळतात त्यांतील पोकळपणादि महज ध्यातात येतो. तथापि कै. बाळशास्त्र्यांच्या मार्गदर्शित्वानें एकदा 'प्रभाकर' साप्ताहिक व 'प्रभाकर छापखाना' चालू केल्यानंतर भाऊंनीं तोच व्यवसाय सुमारे धीस वर्षे मोठ्या उत्साहानें व कार्यक्षमतेनें चालविला इतकेंच नव्हे, तर बाळशास्त्र्यांच्या पश्चात् त्यांनीं १८५३ पासून 'प्रभाकर' व 'धूमकेतु' नामक नवीन साप्ताहिकाची जोड दिली, आणि १८५४-५६ पर्यंत आपलें 'ज्ञानदर्शन' नामाधिक चालवून स्वदेशशास्त्राचा सज्जान व बहुश्रुत करण्याचा बाळशास्त्र्यांचा विस्तार उत्तम रीतीनें गिरविला. सन १८६२ मध्यें

त्यांचे एकुलते एक बुद्धिमान् चिरंजीव रा. बळवंतराव यांस मध्यश्रींतांत एम्स्ट्रॉ असिस्टंट कमिशनरची मोठ्या हुद्द्याची सरकारी नोकरी मिळाली, आणि त्या सुमारास रा. भाऊ महाजन मुंबईतील आपल्या वृत्तपत्रीय संसार आवरून नागपुराम जाऊन जे स्थायिक झाले ते तिकडेच १८९० मध्ये पाऊणशें वर्षांचे होऊन परसोक्वासी झाले ! * त्या पंचवीसतीस वर्षांच्या प्रदीर्घ कालावधीत त्यांच्यासारख्या बहुधुव लेखकांनी व लोकहितवादी पुराणाने स्वास्थ्यरक्षणपत्त्रिके काहीच कसे केले नाही हा मोठा चमत्कार वाटतो ! तथापि प्रस्तुत अल्प वृत्तान्तावरूनहि हे स्पष्ट दिसून येईल की, के. बाळशास्त्र्यांची विद्यार्थिदत्तेपामून अंतःकालापर्यंतची समग्र तेजस्वी व लोकोपकारक जीवनयात्रा भाऊ महाजन यांनी अत्यंत जबरदस्त व जाणतेपणाने पाहिलेली अमल्यामुळे, आणि ते स्वतः चांगले विद्वान् व नामांकित मराठी लेखक अमल्यामुळे, जर कोणास बाळशास्त्र्यांचे इत्यंभून, साधार व सावनीय चरित्र लिहिले त्या काही शक्य असेल तर त्यांसच तें होतें हात शीघ्र नाही. आणि अशा सद्य्दृश्यासहि, बाळशास्त्र्यांच्या पश्चात् पंचेवाळीस वषे जगूनवांचूनमुद्दा, तदप्रकारचा चरित्रग्रंथ किंवा निदानपक्षां रा. व. दादोबा पांडुरंग यांच्याप्रमाणें 'आत्मचरित्र' लिहिण्याची बुद्धि झाली नाही, हें आपलें व मराठी भाषेचें दुर्दैव नव्हे काय !

तथापि एवोक्त सर्वं मंडळींपैकी कोणत्याहि के. बाळशास्त्र्यांचें स्वतंत्र चरित्र किंवा चरित्रात्मक निबंध लिहिले अस्य झाले नाही, तरी त्या सर्वांना एक गोष्ट किमानपक्षां निश्चित करता आसते. ती म्हणजे बाळशास्त्र्यासंबंधीच्या आपल्या सर्वांच्या आढवणी एकत्र प्रसिद्ध करणे आणि एम्फिसटन्ट कॉलेजांत किंवा मुंबई युनिव्हर्सिटी स्थापिली जातांच त्यांच्या नांवें एखादी भरीव शिष्यवृत्ति किंवा महापरितोषिक देण्याची योजना करणे. परंतु अशा प्रचारचें एतद्देशीय घोर पुढ्याचें स्मारक उभारण्याची सूचना त्यांच्या मृत्यूनंतर लागलीच एका प्रसिद्ध गुजराती पत्रांत प्रकट होऊनहि ती प्रत्यक्ष व्यवहारां ठरलेली दिसत नाही, यावरून हो करू अद्यापि मावळत्या गव्हर्नरादि परद्वीपस्य महाजनांचे अवास्तव देव्हारे माजविण्याचाच होता, असें म्हणणे प्राप्त आहे !

सन १८८० पर्यंत मुंबईकर हे पुणेकरांच्या बरेच पुढे. अमून
कें० बाळशास्त्र्यांपर्यां माहिती व आदर त्यांच्यामध्येच अधिक

परंतु अशी जरी एकंदरीनें परिस्थिति होती, तरी के. बाळशास्त्री जमिंदार यांचे आदर्शभूत जीवनचरित्र प्रत्यक्ष पाहिलेले अनेक जाणते व विद्वान् लोक मुंबईत १८८० पर्यंत; व अल्प प्रमाणांत त्यापुढेहि जिवंत असल्यामुळे, प्रसंगविशेषीं तत्कालीन प्रस्थांतून, वृत्तपत्रांत व समांतून त्यांच्यासंबंधी आदरपूर्वक उल्लेख निरत्य होत असत. अशाप्रकारचे काही महत्त्वाचे वृत्तपत्री संदर्भ शोधवीं परिश्रमांत दिले असून त्यांवरून के. बाळशास्त्र्यांच्या पश्चात् तीसवाळीस वर्षांपांतरादि त्यांच्यासंबंधी विद्वानांची भावना काय होती तें स्पष्ट दिसून येतें. मात्र १८८० पर्यंतच्या कालांत पाश्चात्य विद्या व लोकमुपारण त्या संबंधांत पुणे हें मुंबईच्या बरेच

मार्गे असून बाळशास्त्राचा साक्षात् परिचय घडलेली सुशिक्षित मंडळीहि तथे अगदीच थोडी असल्यामुळे त्यांचे चरित्र व योग्यता ह्याविषयी सुशिक्षित पुणेकरातहि बरेच अज्ञान दिसून येई ह्यात शका नाही

तथापि मुंबईकर मराठी गद्यलेखकांसहि कै० बाळशास्त्रांची थोरवी यथार्थ प्रकट करतां आलेली नाही. उदा० 'कविचरित्र' व 'मुंबईचे वर्णन'

इतके कशाला ? प्रत्यक्ष मुंबईतील जाणत्या मंडळीमध्यसुद्धा इमजी विद्वत्तेविषयी विशेष प्रसिद्धि नसणाऱ्या ज्या मराठी लेखनांनी बाळशास्त्रांचे आपल्या प्रथातून प्रासंगिक रीत्या वर्णन केले आहे त्यांनाहि त्यांचे असाधारण व्यक्तिमत्त्व यावे तसे व्यक्त करता आलेले नाही ह्याचें दोन ठळक उदाहरणे म्हणजे रा जनार्दन रामचंद्रजी कुल 'कविचरित्र' व रा गोविंद नारायण कुल 'मुंबईचे वर्णन' ही दोन ह्या ज्ञानां वे शा रा. रा मंगधरशास्त्री फडके यांनी १८५२ मध्ये प्रसिद्ध केलेल्या 'हिंदुधर्मतत्त्व' नामक पुस्तकात कै बाळशास्त्रांचें जाता जाता एराच वाक्यात जे लोकोत्तरत्व दाखिले आहे तें अतिशय सार्थ व हृद्य आहे, असें वाढवून येइल, आणि हे फडकेशास्त्री बाळशास्त्रांपेक्षा मुमारे वीस वर्षांनी वडील असून त्यांच्या विद्याविदग्धतेसून मूल्यूपर्यंत त्यांनी त्यांचें साम चरित्र र्छगदी जवळून पाहिले होतें इतकेंच नव्हे, तर श्रीपत शेपात्रि-प्रकरणें त्याच ते सहकारी होते, हें रक्ष्यात घेतले म्हणजे त्यांच्या ह्या अभिप्रायास आयत महत्त्व आहे हें कळून येईल मात्र पूर्वीक दोन प्रथांच्या कर्त्यांनी बाळशास्त्रांची योग्यता सांगणाना स्वतंत्र सुदीनें अथवा स्वतःच्या प्रतीतीनें असे उद्गार फारच मोठे वाढलेले असून 'ज्ञानोदय'-फार प्रवृत्तीचाच अनुवाद करण्यांत समाधान मानिले आहे असें भाडवून येइल, आणि ह्यावरूनहि तत्कालीन मराठी गद्याची चालावरुपा आपणास प्रतीत ह्या याचिना राहत नाही रा बा ना देरकृत 'कै० घा० बाळ मंगधरशास्त्री जांभेकर यांचें चरित्र' सन १८९२ मध्ये प्रसिद्ध होईपावेनां मुमारे तीस वर्षे ह्याच दोन प्रसिद्ध मराठी मध्यातील बाळशास्त्रांच्या एक्यानी लघुनम चरित्रांवर महाराष्ट्रीय पाचकर्म विसवून होता, ह्या स्थीनें त्यांचें येथे थोडेंच शक्यपरीक्षण करणें अप्रस्तुत होणार नाही

रा. जनार्दन रामचंद्रजी यांचें 'कविचरित्र'

प्रथमतः आपण 'कविचरित्र' पेऊ हें सन १८९० मध्ये प्रसिद्ध झाले, आणि त्या बाळी एतद्देशियांची एतद्देशियाने लिहिलेली कवींचीं म्हणजे विद्वानांची अल्प परित्रे सगृहीत करणारा हाच पहिला मराठी गद्यमेय असल्यामुळे त्याला अतिच मान्यता मिळाली ता मुमयवे एका ईमची मधाच्या आभारेंच तयार केलेला असला तरी त्यांत जी कधी प्राकृत कवींची चरित्रे नवीन लिहून पातली आहेत त्यांची हें कै बाळशास्त्रांचें एक लघुनम चरित्र दोय प्रथमनें

रा. जनार्दन रामचंद्रजी हे प्रमुहूर्तानील एक संभावित व विद्वान् गृहस्थ असून त्यांनी १८४२ मध्ये एल्फिन्स्टन विद्यालय सोडले, असा त्या काळाच्या एका सरकारी यादीवरून * बोध होतो. म्हणजे हेहि वाङ्मयाकारांच्या हातापादान गेलेलेच एक विद्यार्थी असणार, आणि म्हणून वाङ्मयाकारांच्यासंबंधी त्यांना घरीच माहिती असली पाहिजे. अर्थात् अशा ट्रेडकाळा त्यांचे अल्प चरित्र आणखी चारसहा पाने तरी देऊन त्यांचे सारे मोठेपण सांगतां यावयाम नको होते वाय ! परंतु " हा अर्वाचीन काळात पश्चिम हिंदुस्थानामध्ये प्रख्यात युदिमान व विद्वान् असा पुराय होऊन गेला. " आणि पुढे, " त्याची आमुष्यमयांदा दीर्घ असती तर आग्रपर्यंत विशेष्या कामांत त्याच्या हातून मोटाली इत्यें घडली अमती, याविषयी सशय नाही. " हीच दोन महत्त्वाची बाबये त्यांनी स्वबुद्धीने लिहिलेली दिसतात; आणि बाबोचा जो मजकूर त्यांनी लिहिला आहे त्यांत दोनचार नवीन तपशील असले तरी त्यावर 'ज्ञानोदय' पत्रांतील मृत्युलेखाची कित्येक ठिकाणी चांगलीच छया पडलेली दिसते ।

रा. जनार्दन रामचंद्रजी व 'ज्ञानोदय'—रार याची पुढील बाबीं बाबये ताहून पाहा :—

'ज्ञानोदय' (१८४६)

'कविचरित्र' (१८६०)

" तो दक्षिण कौणघातांत राजापुरा-जपळ पोथुरले म्हणून एक गांव आहे तेथे सन १८१० मध्ये जन्मला.

" राजापुराजपळ पोथुरले म्हणून एक गांव आहे, तेथे तो सन १८१० मध्ये जन्मला.

" हा सन १८२९ सामने सोसैष्टिच्या शाळेंत ज्याला आतां अलफिन्सन इन्सि-त्युशन म्हणतात त्यामध्ये शिक्षक झाला. आणि तो तेव्हां पासून त्या शाळेचे काम चालविण्यास लागला वर्जदार होता.

" सन १८२९ मध्ये एल्फिन्स्टन विद्यालयात गणितशास्त्र व ज्योतिष इत्यादि शिक्षविण्यास त्याला विद्यापुर नेमिलें. त्या शाळेचे काम त्यानें बजनदारीनें चालविलें.

" मुंबई जीवोप्राक्रिकल सोसैष्टि व एश्याटिक सोसैष्टि यामध्ये काही रचना करून देऊन साक्षना उरीत असे.

" मुंबईनील ज्याप्रक्रिकल सोसैष्टि व रायल एशियाटिक सोसैष्टि यांच्या विद्याशुद्धि करण्याच्या कामांत त्यानें पुष्कळ मदत केली.

" त्यानें मुळाच्या विद्याभ्यासाकरितां कित्येक पुस्तके तयार केलीं.

" मुळाच्या विद्याभ्यासाकरितां त्यानें कित्येक पुस्तके तयार केली.

" त्यास साहेब लोह व नंदिब लोहहि मानीत होते.

" तो सन्वतेमुळें साहेब लोहांस व नंदिवातही मान्य असून सर्वांस प्रियकर असे.

" त्यानें... प्रोफेसरचे काम चांगले चालवि-त्यानें कित्येक विद्यार्थी बरे सुधारले.

" त्याच्या कारकीर्दींत कित्येक चांगले विद्यार्थी तयार झाले.

" तो मानसविद्येचे पुस्तक आभरकांचीच्या पुस्तकाप्रमाणे काहीनें करीत होता. आणि अलफिन्सन साहेबच्या पुस्तकाधारे हिंदु-स्थानची बखर करीत होता. "

" हा आभरकांचीच्या पुस्तकाप्रमाणे मानस-विद्येवर काहीते पुस्तक करीत असतां आणि एल्फिन्स्टन साहेबाच्या पुस्तकाधारे हिंदुस्थानची बखर रचोत असतां... "

एका पृष्ठात व्यापेक्षा अधिक साम्य कोटून येणार? तथापि "याला इंग्लिश, संस्कृत, कानडी, परशियन वगैरे भाषा चांगल्या येत असून इमजी व हिंदु ज्योतिष व इतर विद्या यातही तो निष्णात होता," "बाळशास्त्रकारण, नीतिक्रिया, सारसमूह, भूगोलविद्या हे चार ग्रंथ प्रथम होत," अशासारखे दोनचार नवीन तपशील देऊन प्रयक्त्यांना वाचकांच्या ज्ञानात ध्येय्य भर घातली, आणि कै बाळशास्त्री यांचे चरित्र प्रथमच अयनिविष्ट केलेले ह्याचें ग्रंथ आपण न्यास अवश्य दिले पाहिजे

रा. गोविंद नारायण यांचें 'मुंबईचें वर्णन'

रा. गोविंद नारायण कृण 'मुंबईचें वर्णन' हे विस्तृत व वाचनीय पुस्तक १८६३ मध्ये प्रसिद्ध झाले पुन्या मराठी गद्यग्रंथांमध्ये हें नामांकित असून तें परिश्रमपूर्वक बरीच माहिती गोळा करून स्वतःप्रपणे लिहिलेले अतःत्याने महत्त्वाचें आहे हें मुख्यत्वेन स्थलवर्णनात्मक असल्याने त्यात कै बाळशास्त्र्याच्या चरित्रकथनास साहजिकच विशेष वाव नाही तथापि त्या काळी ते अप्रगण्य विद्वान् म्हणून मुंबईचात असल्याने मुंबईतील विद्वान् गृहस्थासवर्धी उद्दीत असता त्याचाच एकट्यांचा प्रयक्त्यांनी अल्पशा विस्ताराने परिचय करून दिला आहे, हा लक्षात ठेवण्यासारखे आहे "हा पश्चिम भारतखंडात अर्वाचीन विद्वानात हा एक मुकुटमणीच होता. विद्या आणि विनय हे दोनही गुण या गृहस्थाच्या आंगी सारखेच बसत होते," असा अभिप्राय त्यांनी एक केला असून 'फविचरित्र'—बारावी सांगितलेल्या भाषापैकी यांनी कदाचित् "परशियन च्या एवजी "उर्दू" नमूद करून त्यात गुजरातीची भर घातली आहे तसेच संदाशिव साशिनाथ छत्रे याचे "वाळ गंगाधर शास्त्री हे गुरुवृष्ट होते. त्यांनी त्याची तीव्र बुद्धि आणि आपण्य पाहून एथे आणून त्यास आपल्या घरी ठेवून त्यांकरवी इमजी विद्याभ्यास करविला तो एवपादी असून त्याची धारणाशक्ति अपार होती. ... ह्याच्या अफाळीन मरणानुळे मुंबईतील लेखकांकरा दु ख झाले "(पृ २१६) ह्या गोष्टी नवीन सांगितल्या आहेत रा गोविंद नारायण साह्यांवर हे बाळशास्त्र्यापेक्षा तीनचार वर्षांनीच लहान असून त्यांनी मज १८३५ मध्ये एरिफास्टन् विद्यालय सोडले, असा उल्लेख-सापडतो त्यानंतर ते डॉ. सुंदरान् यांच्या "अनरल् अर्थेज्योज इन्स्टिट्यूटन्"मध्ये शेवटपर्यंत शिक्षक होते त्यामुळे साहजिकच कै बाळशास्त्र्यांचे सर्व चरित्र त्यांच्याहि डोळ्यांतमोर पडलेलें होतें परंतु अशा जाणत्या सद्यदर्यानींमुळां एवमुदीने आणली यान अथे पान न लिहिलां 'ज्ञानोदया'तील प्रथम समग्र मृत्युलेख आपल्या अर्थात वतकरून घेतलेल्या आहे, हे यादिले म्हणजे आपल्या तरकारीन बुद्धिधितांची पराप्रायनेय बुद्धि दिमून येते त्यांनी अनें करतांना एवढे सारमय बरे दाखविले की, 'ज्ञानोदय'—बारांचा शेवटचा शुभ वर्तमानातीउ संदेश व्यक्त करणारा परिच्छेद तेथेच राखला !

तत्कालीन मराठी लेखकांची सूक्ष्मता

ह्याच प्रसंगाने तत्कालीन मराठी लेखकांची सूक्ष्मता रितापत असे तें 'ज्ञानोदय'—धर व 'फविचरित्र'—बारा यांच्या शेळातील दोन उदाहरणांवरून दृष्टोपत्तीस येईल 'ज्ञानोदया'—

तील मराठी मजकूर हा मूळ इंग्रजीवस्तुच उतरला आहे हें स्पष्ट आहे. * त्यांतील इंग्रजी वाक्य अर्धे:—“For sometime he edited the Durpun Newspaper; also the Digidurshun, a monthly periodical, both of which were conducted in a liberal spirit.” ह्याचें मराठी भाषांतर पुढीलप्रमाणे केले आहे:—“त्यानें कांहीं दिवस पर्यंत योग्य रीतीनें दिग्दर्शन व दर्पण नांवे दोन पत्रे काढलीं होती.” पण ह्यामुळे पुढें असा धोऱ्याचा उलग्न झाल्या की, ‘दिग्दर्शन’ व ‘दर्पण’ हीं अणू काय दोनहि वर्तमानपत्रेंच होती! परंतु मुळात “the Durpun Newspaper,” व “the Digidurshun, a monthly periodical,” असे स्पष्ट शब्द आहेत. “in a liberal spirit” म्हणजेहि “योग्य रीतीनें” नव्हे—“प्रगतिपर अथवा गुणारणवादी रीतीनें,” असा अर्थ येथें अभिप्रेत आहे. शिवाय मूळ इंग्रजीत ‘दर्पण’ व ‘दिग्दर्शन’ यांचा कालानुक्रम बरोबर दर्शविला आहे. ‘दर्पण’ वर्तमानपत्र ‘दिग्दर्शन’ मासिकच्यापूर्वी आठ वर्षे निघाले होतें; परंतु मराठी भाषांतरात “दिग्दर्शन व दर्पण” असा उलट उल्लेख करून कालानुक्रमाची सूक्ष्मताहि घालून टाकिली आहे!

आतां ‘ज्ञानोदयां’तील मराठी भाषांतर मुळाय घेऊन असताहि ‘कविचरित्र’-कारांनी त्याचा अनुवाद करताना नवीन बूट कशी केली आहे ती पाहा:—

‘ज्ञानोदय’

‘कविचरित्र’

“हा सन १८२९ सांमर्थ्ये सोसैइटोच्या शाळेंत ज्याला आतां अग्निस्तन इनस्तित्युशन म्हणतात त्यामध्ये शिक्षक झाला.” “सन १८२९ मध्ये एल्फिन्स्टन विद्यालयांत गणितशास्त्र व ज्योतिष इत्यादि शिक्षविषयास त्याला विद्यागुरु नेमिले.”

येथें ‘ज्ञानोदयां’तील वाक्याचा अर्थ असा आहे की, रा. बाळशास्त्री हे “ज्याला आतां अग्निस्तन इनस्तित्युशन म्हणतात” तिजमर्थ्ये नव्हे, तर तिचें पूर्वस्वरूप अशी जी “सोसैइटोची शाळा” तिजमर्थ्ये सन १८२९ मध्ये शिक्षक झाले, आणि ही अगदीं वस्तुस्थिति आहे; तर ‘कविचरित्र’-कारांच्या वाक्याप्रमाणे, ते “सन १८२९ मध्ये एल्फिन्स्टन विद्यालयांत विद्यागुरु” म्हणजे ‘प्रोफेसर’ झाले. पण ही अगदीं धोडबूट होय! ‘एल्फिन्स्टन विद्यालय,’ म्हणजे ‘एल्फिन्स्टन कॉलेज’ हें १८३४ मध्ये निघालें, आणि तेव्हां बाळशास्त्री गणितशास्त्र व ज्योतिष शिक्षविषयास ‘विद्यागुरु’ म्हणजे ‘प्रोफेसर’-वस्तुतः ‘असिस्टंट प्रोफेसर’ नेमिले गेले! अशा प्रकारे येथे जो अर्थाचा अर्थ झाला आहे तो रक्षांत न आल्यामुळे, कै. बाळशास्त्री हे आपल्या वयाच्या एकोणिसाव्या वर्षी (जन्म १८१० मध्ये घेऊन) एल्फिन्स्टन कॉलेजांत प्रोफेसर झाले, अशा अर्थाची विधाने पुढें सर्वांनीं केलेलीं स्पष्टव्यतात!

त्याचप्रमाणे मुळाशी जाऊन शोध न घेतल्यामुळे दुसरी अर्धवट माहिती कशी संगृहीत केली आहे ती पाहा; “तें [दर्पण] मराठी व इंग्लिश या दोन्ही भाषांत होतें,” हें पूर्ण सत्य नव्हे. “इंग्लिश व मराठी या दोन्ही भाषांत होतें, आणि मराठी बाजू म्हणजे इंग्लिश

* हे दोनहि स्तरे दोषी परिशिष्टांत दिले आहेत: इंग्रजी लेखांक ३ व मराठी लेखांक १ पाहा.

मजकुराची केवळ छाया असे," असें मागावशास इवे होतें एरवीं एकाच वृत्तपत्रात दोन भाषात स्वतंत्रपणेहि लेख येऊ शकतात. 'दर्पणा'चाच हा विशेष होता. पण एरहि मूळ अकून पाहताच लिहावयाचें, तर असेंच गोलमोल विधान करणें प्राप्त आहे! पुढच्याच वाक्यात "याच्या पूर्वी मुंबईमध्ये वर्तमानपत्र फोणतेच निघत नव्हतें" असें म्हटलें आहे, तें तर अक्षरशा. खोटे आहे! अनेक इंग्रजी वर्तमानपत्रें व एसाददुसरें गुजरातीहि एापूर्वी अनेक वर्षे निघत होती तेव्हां हें शिथिल विधान यथार्थ टोण्यास "याच्या पूर्वी मुंबईमध्ये मराठी वर्तमानपत्र फोणतेच निघत नव्हतें," असें ते असले पाहिजे पुन त्यापुढील वाक्य "पुढे दिग्दर्शन नावाचें एकमासिक पुस्तक त्याच्याच आश्रयानें काहीं वर्षे निघत होतें," हें आहे ह्यात "आश्रयानें" म्हणण्याच प्रयोजन काय? ह्यावरून तें चालविण्यास बाळशाखी केवळ पेंताच पुरवीत असत रिया करे, अशी नसती शका उत्पन्न होते परंतु १८४६ च्या 'ज्ञानोदय'तील मृत्युलेखात (त्याचाच 'कविचरित्र'-कारानी आधार घेतलेला आहे) अशा शब्दास मुळाच अवकाश नाही त्यानींच 'दिग्दर्शन' हि काढलें होतें ("He edited also the Digturshun"), असें त्वक्त स्पष्ट सांगितलें आहे! शिवाय 'दर्पण' हें जसें मराठीतील पहिलें वर्तमानपत्र, तसें 'दिग्दर्शन' हें मराठीतील पहिलें मासिक होय, असें त्याच वाक्यात दोन शब्द घालून सांगता आले नसतें काय? पण इतका साक्षेप आजहि जेथें विरळाच वाढवतो, तेथें त्या काळी त्याची अपेक्षा कशी करावी? परंतु अशाच प्रकारच्या आरंभीच्या स्थूल व अव्यभिचत लेखनामुळे पुढील लोकांनी अज्ञान वाढोस हाविलें आहे, म्हणून येथें ह्यासंबंधी इतरा प्रत्येक करणें भाग पडले

ह्याप्रमाणें 'ज्ञानोदय'-कार (१८४६), 'हिंदुधर्मतत्त्व'-कार गणधरशास्त्री फडके (१८५२), 'कविचरित्र'-कार जनार्दन रामचंद्रजी (१८६०) व 'मुंबईचें वर्णन'-कार गोविंद नारायण माडगावकर (१८६३) यांचें के बाळशाखी याच्यासंबंधीचें जुनें मराठी लिखाण दृष्टीसालून घातल्यानंतर कालानुक्रमानें त्यापुढील महत्त्वाची लेखनकृति म्हणजे रा. व. दादोबा पांडुरंग यांचें 'आत्मचरित्र' ही होय परंतु हा वृत्तांत त्यांनी सन १८६८ मध्ये लिहिल्यास आरंभ करूनहि आपल्या मृत्युसमयी अपूर्णच ठेविलेला असला, तरी १९१५ पर्यंत त्याची मराठी साहित्यवेवकास कार्याहि नव्हती, ह्या दृष्टीनें त्याचा विचार त्या वेळीं पुढेंच करावा हें बरें. अत पर के बाळशाखीची साक्षात् परिचय असणाऱ्या आपल्यातील मंडळींचा मराठी किंवा इंग्रजी लेख असा सागण्याप्रारला आढळत नाही तथापि त्याच्या भोरपणाची काहीं स्पृष्टि घाच्याहि पुढील पिढीत मुख्यत्वं मुंबईकडे करी जागृत होती हें रा. गो. श. बापटकृत 'सहर्तन' (भाग २, १८८५), रा. रा. मि. गुजीकरकृत 'सरस्वती मंडळ' (१८८४) व रा. रा. भागवतकृत 'मराठ्यांसंबंधीं चार उद्धार' (१८८७) ह्या लोकप्रसिद्ध पुस्तकांतील बाळशाखीसंबंधीं आलेल्या प्रासंगिक गुणवर्णना वरून घ्यानात येतें हे तीनहि उतारे शेवटीं परिशिष्टांत उद्घृत केले आहेत * परंतु एरदरीनें वारें दिवून येईल की, बाळशाखीचे रजेही सहावारी व मणिल्ल्य ह्यापिनीं कोणीहि त्याचें

चरित्ररचन न केल्यामुळे महाराष्ट्रांत-च विशेषतः मुंबईवाहेरच्या विभागांत-त्यांच्या सत्य-स्वरूपाचा व अलीकडक कामगिरीचा दृढदृष्ट इतका विसर पडत गेला की, सन १८७५ चे मुमारास कै. बाळ गंगाधरशास्त्री भोंमेंकरून एक प्रसिद्ध विद्वान् आपणांमध्ये प्रथम होऊन गेला, आणि 'बालव्याकरण', 'भूगोलविद्या' व 'हिंदुस्थानाचा इतिहास' ह्या शाखोपयोगी ग्रंथांचा तो कर्ता होता, ह्यापलीकडे तत्कालीन मुद्रित तर्कवर्गासहि त्याच्यासंबंधी अधिक अशी जाणीव राहिली नाही.

कै० बाळशांखयांचे चरित्र व योग्यता ह्यासंबंधी पुणेकरांचे अज्ञान विशेष : 'ज्ञानप्रकाश'-कार

ह्याचे उत्कृष्ट उदाहरण म्हणजे प्रख्यात 'नियंघमाला'-कार विष्णुशास्त्री चिपळूणकर यांचेच होय. परंतु ते विशद करण्यापूर्वी येथे हे प्रामुख्याने सांगितले पाहिजे की, आगगाडीच्या अभावी, सन १८६०-६५ पर्यंतच्या काळांत मुद्रा पुणेरी व दक्षिणी मंडळींचे मुंबईशी दळणवळण बरेच कमी असल्यामुळे, तेथील 'बौद्धिक व सामाजिक प्रगतीची त्यांना फार थोडी माहिती होती. 'ज्ञानप्रकाश'चेच उदाहरण पादा. हे पुणेकरांचे प्रायः जुन्यांतले जुने व नामांकित वर्तमानपत्र सन १८४९ मध्ये जन्मास आले; आणि त्यावेळी बाळशास्त्री यांस परलोकासाठी होऊन केवळ तीनच वर्षे झाली होती. परंतु त्यांच्या ज्ञानाचा प्रकाश त्या काळीहि किती मंद होता हे त्याच वर्षातील उल्लेखावरून स्पष्ट होते. 'ज्ञानप्रकाश'-कार पुढील अपूर्व माहिती सांगतातः— 'हिंदुस्थानांत मागे कधीहि छापखाना माहित नव्हता. प्रथम वर्तमानपत्र १८२३ मध्ये हिंदु लोकांमध्ये मुरू झाले. बाळशास्त्री 'दर्पण' म्हणून महिनेवार ग्रंथ छापित होते. " ह्यातील पहिले वाक्य हीच आहे. परंतु किती वर्षांच्या 'मागे' ह्याचा काही अंदाज ? प्रत्यक्ष मुंबईत छापखाने मुरू होऊन ह्यावेळी अर्धशतक सोडले होते ! दुसऱ्या वाक्यातील माहिती ऐककाने कोठे मिळविली कोण जाणे ! ह्या वाक्याचा मागील संदर्भानें सरळ अर्थ असा होतो की, हिंदुस्थानांत प्रथम जे वर्तमानपत्र निघाले ते १८२३ साली, आणि ते 'हिंदु लोकांनी काढले. परंतु ह्या दोनहि गोष्टी खऱ्या नाहीत. हिंदुस्थानातील " प्रथम वर्तमानपत्र १७८० मध्ये " जेम्स ब्रिक्की या इंग्रज गृहस्थानें 'बंगाल गॅझेट' नांवानें " मुरू केले, " आणि प्रत्यक्ष मुंबईमध्ये 'बाँबे कूरियर' व 'बाँबे गॅझेट' ही इंग्रजांची सर्वप्रसिद्ध पत्रे अतुक्रमेण सन १७८९ व १७९० पासून चालत आली होती, हे 'ज्ञानप्रकाश'-कारास तेव्हाहि त्यांच्या अंदावरून सहज समजले असतें. परंतु न जाणो, 'कूरियर', 'गॅझेट' ही पत्रे त्यांच्या फारशी पाहण्यांत नसतील, आणि 'मुंबईसमाचार' हे जुने गुजराती पत्र हिंदूंचे आहे, अशी त्यांची समजूत झाली असावी ! तथापि ते हे शेट मर्केशन नांवाच्या पारशी गृहस्थानें चालविले होते, आणि त्याचा आरंभ सन १८२३ मध्ये नमून १८२२ मध्ये झाला होता ! 'ज्ञानप्रकाश'-कारांचे छेदत्रचे वाक्य तर 'जरक उदयेवरक आहे ! " बाळशास्त्री 'दर्पण' म्हणून महिनेवार ग्रंथ छापित होते, " हे अत्यंत मोलाचे ज्ञान ते आपल्या वाचकांम अर्पण करित आहेत ! येथे " महिनेवार ग्रंथ " म्हणजे अक्षरशः " मासिक पुस्तक " होय ; आणि त्याचे नांव 'दर्पण' होते असे ते स्पष्ट सांगतात ! पण 'दर्पण' हे मासिक नसून

साप्ताहिक होतें, आणि तें सुंदरईस बंद पडून फक्त नऊच वर्षे शास्त्री होनीं। वरें, बाळशास्त्री कोण हें ते सर्वप्रसिद्ध असल्यामुळेच सांगितलेले दिवत नाही! ते बाळशास्त्री जामेश्वरच असले पाहिजेत, असें वाटण्यास आपण समजावें. - पण त्याच्यामागे "कै. वे. शा. सं." असे शब्द कसे घातले नाहीत कोण जाणे! शिवाय ज्याअर्थी 'दर्पण' हा "महिनेगार ग्रंथ" कधीं सुरु झाला हे वेगळें सांगितलेचें नाही, त्याअर्थी मागील पाचदांशीं त्याचा समन्वय करतो 'दर्पण' हें प्रथम हिंदु वर्तमानपत्र १८२३ मध्ये निघते, अशी 'ज्ञानप्रकाश'-काराची समजूत नसेलच असें म्हणवत नाही! परंतु तेंहि निशेले होतें १८३२ मध्ये! एकूण सर्वच अज्ञान व अंधकार!

रा. व. गोपाळराव हरि देशमुख उर्फ 'लोकहितवादी'

'ज्ञानप्रकाशा'च्या आरंभाच्या चालफामागें कै. गोपाळराव हरि देशमुख उर्फ लोक-प्रसिद्ध 'लोकहितवादी' यांच्यामागरे बहुश्रुत गुरुत्व असणा त्यात एवढें अज्ञान कसें यानें. आश्चर्य वाटतें! तथापि ह्या वेळीं म्हणजे १८४९ मध्ये त्यांचो पंचविशीं वृत्तनीय उलटकी होती, हें विसरतो नये त्याच वेळीं कोठें त्याची विख्यात 'ज्ञानप्रकाश' 'प्रभाकर' साप्ताहिकीत प्रसिद्ध होऊं लागली होनीं. तथापि 'लोकहितवादी'च्या लेखनसमुदायातहि बाळशास्त्रीसंबंधी विशेष उल्लेख कोठे आढळू नयेत त्याचेंहि नवल वाटण्याशिवाय राहत नाही! 'ऐतिहासिक गोष्टी,' भाग २ रा ह्या त्याच्या पुस्तकात 'मराठी ग्रंथकार' नामक सदराखाली पुढील माहिती दिली असून तिच्यांत ओषानें त्यांचें नाव एवढा आलेले आहे. ते लिहितात :—
 "इंग्रजी प्रभात तर्जुमे करण्याचें काम प्रथम सदाशिव काशीनाथ करूं बापू छत्रे यांनीं केलें. त्यांचे इतान्नीति, बालमित्र हे ग्रंथ कार प्रसिद्ध व लोकप्रिय आहेत. पुढें बापू जोशी यांनीं कर यांनीं 'निघट' म्हणून वैद्यशास्त्राचा ग्रंथ केला. पुढें छत्रे यांनीं बाळशास्त्री जांभेकर यांस आपलें काम दिरकविलें व बाळशास्त्री यांनीं दादोबा पांडुरंग घरीरे मंडळी तयार केली, नवीच इकडे प्रथम ज्याअर्थीस साहेब यांनीं सर्वेची पाहणी करण्याची विद्या शिकविली, व गणिताचीं बुकेंही प्रसिद्ध केलीं. पुढें डॉक्टर तयार करण्याकरितां बुकें झालीं, आणि त्यानंतर हरी केशवजी, गोविंद नारायण वगैरे पुष्कळ ग्रंथकार झाले व होत आहेत." (पृ. ६४, स्थूलादार आमचें).

परंतु ह्या लेखनपद्धतीवरूनहि 'लोकहितवादी'चा स्मृति-ग्रंथ मोठा असला तरी त्यांत ऐतिहासिक सूक्ष्मता असावी तशी नाही, असें म्हणणे प्राप्त आढे. "इंग्रजी प्रभात तर्जुमे करण्याचें काम प्रथम....बापू छत्रे यांनीं केलें," हें म्हणणे अगदीच चुकीचें नव्हे; परंतु १८२८ मध्ये त्याची 'इत्यापनीति' व 'बालमित्र' हीं पुस्तकें जेव्हा प्रसिद्ध झालीं त्याच वेळीं, 'विद्येचे उद्देश, काम आणि संतोष' आणि तत्पूर्वीं एकरौप वर्षे ज्याअर्थीस साहेब यांची 'शिशा-माला' नावाची "गणितानीं बुकें" प्रसिद्ध झालीं होती, आणि हे महत्त्वाचे इंग्रजी तर्जुमे मुख्यत्वेन छत्र्याचे सहकारी दुसरे 'मुकसूर' जगन्नाथशास्त्री कर्मकंत यांनीं केलेले असून त्याच वेळीं प्रसिद्ध झालेल्या 'अद्भुत' मराठी कोश्याच्या कार्यामध्येहि ते अग्रेसर होते, ही गोष्ट 'लोकहितवादी'नीं खचित सांगण्यासारखी होती; परंतु ती त्यांनीं येथें सांगितलेली नाही.

छत्र्यांच्या नंतर "बापू जोशी सायीकर यांनी 'निबंध'... ग्रंथ केला" म्हणून सांगितले आहे. पण यस्तुल्यति अशी की, तो ग्रंथ त्यापुढे दहा वर्षांनी (१८३९) प्रसिद्ध झालेला आहे। "पुढे छत्रे यांनी बाळशास्त्री जांभेकर यास आपले काम शिकविले व बाळशास्त्री यांनी दादोजा पांडुरंग वगैरे मंडळी तयार केले," असे ते म्हणतात. परंतु हे म्हणणेहि तितकेसे सरं नव्हे. दोवेहि पुष्कळमे स्वतंत्र बुद्धीनेच काम करणारे होते. बापू छत्रे १८३० मध्ये वारले, आणि त्यानंतरच बाळशास्त्री यांची आरंभोची चिमुकली पुस्तके प्रसिद्ध झाली. अर्थात् कै. दादोजा पांडुरंग 'आत्मचरित्रांत सांगणान तेवढाच खरा प्रकार दिसतो. ते लिहितात, "बाळशास्त्रीयांनी पुष्कळदा सांगितले की, मला Johnson's Rambler पर्यंत ग्रंथ त्याणी [बापू छत्रे यांनी] घरी ममजातून सांगितले" (पृ. २२); आणि स्व. विपरीते ते ग्वाही देतात की, "बाळ गंगाधरशास्त्री हे मला आपल्या घरी संध्याकाळी बोलावून तेथे Spectator व Rambler यांचे अर्थ सांगत असत." (पृ. १९). ही केशवजी हे तर बाळशास्त्री व दादोजा यांच्यापेक्षाहि बरेच वडील, आणि त्याचे आरंभोचे ग्रंथ 'सिद्धदर्शविज्ञान' व 'रसायनशास्त्र' हे अनुक्रमे १८३१ व १८३७ मध्येच प्रसिद्ध झाले होते. सारांश, 'लोकहितवादी' चे लिहिणे पुष्कळ घेऊ शकिल असून ते आपल्या घाणाशास्त्रीवरच अधिक अवलंबून राहत असे दिसतं. परंतु मुद्याची गोष्ट ही की, तेहि असल पुणेकरच असल्याने आणि बाळशास्त्री केलासभासी होण्यापूर्वी नुसतेच कोठे इंग्रजी शाळेतून वाहेर पडल्यामुळे त्यांनाहि त्या धोर पुरव्याविषयी विशेष माहिती असण्याचे दिसत नाही।

वे. शा. सं. रा. कृष्णशास्त्री चिपळूणकर

"लोकहितवादी"च्या इतकेच जुने-प्रायः त्याच्याच बऱ्याच-असे दुमरे नामांकित पुणेकर म्हणजे 'निबंधमाला'-कराचे वडील वे. शा. सं. कृष्णशास्त्री चिपळूणकर हे होत. ह्याचा जन्म १८२४ मध्ये झालेला असून तीव्र बुद्धिमत्तेविषयी त्यांची अतिशय ख्याती होती. विशीषचविशी-पर्यंत त्यांनी पुण्याच्या सरकृत पाठशाळेत त्याकाळचे सुप्रसिद्ध पंडित मोरशास्त्री साठे याच्या हाताखाली बलकार व न्याय ह्या शास्त्रांत उत्तम प्रावीण्य संपादिले, आणि त्यांचे ते पट्टशिष्य गणिले गेले. पुढे त्यांच्याच सांगण्यावरून प्रौढपणी इंग्रजी भाषेचा अभ्यास त्यांनी आरंभिला, आणि थोडक्याच काळांत त्यांनी त्या भाषेत इतके नैपुण्य संपादिले की, १८५२ मध्ये रोडिनच्या पुस्तकाधारे 'साकेतिसाचा इतिहास' व १८५५ मध्ये मिलच्या प्रयाधारे 'अर्थशास्त्रपरिभाषा' हे सुरेख अनुवाद त्यांनी प्रसिद्ध केले. 'अरेबियन् नाट्स', 'रसेलस', 'अनेकविधामूलतत्त्वसंग्रह', हे त्यांचे दुमरे सरस भाषांतरात्मक ग्रंथ सर्वांस विवित्तच आहेत. तथापि प्रथमतः मराठी ट्रेनिंग कॉलेजांत अभ्यासक व प्रमुख म्हणून सरकारी नोकरी केल्यानंतर, १८७८ पर्यंत शेवटची दहा वर्षे एतद्देशीय वर्तमानपत्राचे रिपोर्टर म्हणून काम करित असत, त्यांनी आपल्या मार्मिक इंग्रजी टेलिग्राफिचीहि चांगल्या सौक्तिक संपादित्या होता, ही गोष्ट आत्रालकाच्या मंडळीना तितकीशी माहीत नसावी. त्यांतून पूर्वांक जनार्दन रामचंजनी-कृत 'फविचरित्रा'वर शास्त्रीयोर्वांनी लिहिलेले एक विस्तृत व वाचनीय इंग्रजी परीक्षण १८६१ साली 'यांचे मिसलनी' नामक त्याच वर्षी निघालेल्या इंग्रजी मासिकांत प्रसिद्ध

झालें होतें, ही गोष्ट तर चालू विद्वीतील नामांकित महाविद्यालयीन मराठी अध्यापकांनाहि विदित नसेल। प्रस्तुत लेखांत परीक्ष्य प्रभातील दोघस्यटें दर्शयितांना, 'कविचरित्र'—कारांनीं अलीकडेच गत झालेल्या विख्यात वे. झा स नीलकण्ठशास्त्री यत्ते, मोरसांन्नी साठे प्रभृति संस्कृत पंडितांना वगडून कै० बालशास्त्री जभेकर यांचा अल्प दृष्टान्त आपल्या प्रयांत अंतर्भूत केन्त्याचढल लेखकानें त्याजवर पुढीलप्रमाणे तासोरा झाडला आहे -

"But the omission of some of the most celebrated and learned Sanscrit scholars, who lived only a few years ago, cannot be so easily excused. While he gives us an account of the late Bal Gangadhar Shastree of the Elphinstone College, he does not say a word about Nilkant Shastree Thathe, Trimbak Shastree Raydurgakar, Kupashastree, Mor Shastree Sate, Trimbak Shastree Shaligram, and many others, who were as celebrated as Bal Gangadhar Shastree, and much greater Sanscrit scholars than he was."

परंतु कृष्णशास्त्र्यांची ही टीका परंतु पाहता येथें अगदीं अप्रसुत आहे. कारण, ग्रंथकारानें कै० बालशास्त्री जभेकर यांचा अंतर्भाव 'संस्कृत कवी' मध्ये केलेला नसून 'प्राकृत कवी' त शेवटीं—कालानुक्रमानें—केला आहे। त्या योजनेनुसार कै० नीलकण्ठशास्त्री यत्ते प्रभृति संस्कृत कवींचें म्हणजेच विद्वज्जाचें ध्यान 'संस्कृत कवि' ह्या प्रकारांत असल्यामुळें बालशास्त्र्यांची तुलना त्यांच्याशीं करण्याचेंच प्रयोजन नव्हतें वरें, अशा प्रकारें काहीं भाक्षेप ध्यावयाचाच होता तर 'संस्कृत कवी' मध्ये राजा राममोहन राय यांचा अंतर्भाव करून त्यास वींच पृष्ठे खर्ची घातल्याचढल ध्यावयास पाहिजे होना कारण, राजाजींनीं संस्कृतानें अभ्यसन जरी बागलें केले होतें, तरी त्यांचे संस्कृत विद्वत्ता कै० बालशास्त्र्यांच्यापेक्षा विशेष अधिक होती असें म्हणवत नाहीं, आणि नीलकण्ठशास्त्री यत्ते प्रभृति महापंडितांच्या सोडीवी तर ती खचितच नसली पाहिजे. परंतु कृष्णशास्त्र्यांना हा टीमालेख लिहिताना महाराष्ट्रीय बालशास्त्र्यांची विद्वत्ताच जेथें बागलीशीं श्रुत नव्हती, तेथे वगीय राजाजींची कोटून असणार! तेव्हां ह्या बागली बायूना खाली ओढण्यापेक्षा बालशास्त्र्यांसारख्या स्वबाधबाधें नसतें वैगुण्य दाखविणें, हेंच टीकानैपुण्य अधिक मुलम व स्वसमाधानकारक नव्हे वाय? शिवाय बालशास्त्री स्वर्गम प्राप्तयानंतर ज्यर्नी इमजी मुळाधुरें गिरविष्यास प्रारंभ केला, आणि जे गृहस्थ यदनी मिळनी तरो पुण्यावाहेर पडण्यास कधीं तानीं न-दते, त्यांना मुबईच्या

* 'मराठी ज्ञानप्रसारक' नामक सुवीतीक कलापीन प्रमुय मराठी साहित्याच्या मार्च सन १८६१ च्या अंकान 'कविचरित्रा' चें प्रीक्षण झालेले आहे ता ह्याच इमजी लेखाचा प्लुवाद होय मात्र मूळ इमजी लेखावर 'कृष्णशास्त्री निपळकर' असा लेखानाचें नाव दिलेंले अदल ह्या शिवायी "वोणीं लिहून पाठविनेलें" असा निर्देश आहे ह्या गोण्यापेनाची आवश्यकता वाय हेंचो नकळ!

x In 1847 he entered the English Department and in July last [1851] he obtained a translation-exhibition.

—Report of the Board of Education (1851-52), p. 4.

एल्फिन्स्टन् कॉलेजांतील महाविख्यात आचार्य बाळशास्त्री जामेकर हा पुरय काय तोलाचा व मान्यतेचा होता, हे १८६० मध्ये यथार्थतेने कसे उमजणार ? वे. शा. सं. नीलकंठशास्त्री घते, मोरशास्त्री साठे प्रभृति विद्वानं विख्यात संस्कृत पंडित होते ह्याविषयी कोणाचाच मतभेद नाही, आणि विशिष्ट शास्त्रांत त्यांचा अधिकार के. बाळशास्त्र्यांच्यापेक्षा अधिक असेलहि. तथापि संस्कृत विद्वत्तेबरोबरच जसे गणित, ज्योतिष, पदार्थविज्ञान, रसायन इत्यादि पाश्चात्य शास्त्रविद्येत, तसेच आठदहा प्राच्य व पाश्चात्य भाषांत, आणि इतिहास, मानसशास्त्रादि विषयांतहि बाळशास्त्री निपुण होते, आणि मराठीतील भाषा ग्रंथकार, वृत्तप्रकार, मासिककार व इतिहाससंग्रहक ह्या दृष्टींनी त्यांची चांगली प्रतिदि असून सौजन्यीदा-यादि गुणांनी युक्त असे मुंबईतील सर्वमान्य लोकनायक म्हणूनहि त्यांचो प्रसिद्धि होती, ह्या सर्व गोष्टी कृष्णशास्त्र्यांना जर चांगल्या विदित असतील, तर त्यांनी वरीलप्रमाणे के. बाळशास्त्र्यांचा श्रेष्ठ वृत्तान्त ‘कविवरिचरित्रांत’ अंगभूत केल्याबद्दल ग्रंथकारास दोष देण्याऐवजी उलट, राजा राममोहन राय यांच्या चरित्रलेखप्रमाणे तो विस्तृत न दिल्याबद्दल असमाधान व्यक्त करावयास नये होते काय ? याची इतका मनाचा धोरपणा व तारतम्य दाखविल्यास पुणेरी विद्वान् तो कसला ? स्वयंमन्यता व छिद्रान्वेषणनिपुणता हे त्याचे गुणविशेष आजकालचेच होत असं म्हणण्याचें कारण नाही !

‘भरतखंडाचा अर्वाचीन कोश’ - कर्ते रा. र. भा. गोडबोले

पुण्यातील तत्कालीन तिसरे एक नामांकित माहितगार विद्वान् म्हणजे ‘भरतखंडाचा अर्वाचीन कोश’ ह्या ग्रंथाचे कर्ते रा. रघुनाथ भास्कर गोडबोले हे होत. हा मध्य १८८१ मध्ये जारी प्रसिद्ध झाला, तरी त्यापूर्वी कित्येक वर्षे त्याचो रचना चाळ होती हे उघड आहे. परंतु आश्चर्य असे की, ह्या ऐतिहासिक कोशांत जारी बरोच दुर्मिळ व उपयुक्त माहिती संगृहीत केली आहे तरी काही प्रसिद्ध व्यक्तीसंबंधी मुग्धताहि राहिली आहे ! उदाहरणार्थ, सातारधरछत्रपति प्रतापसिंह राजे यांच्या बांध्याम पूर्ण एक ओळहि जेथे आलेली नाही, तेथे त्यांच्याच राजकारणांत कुप्रसिद्ध असलेल्या बाळजीवंत नातूच्या चरित्राला हीड पान देऊन त्याचें समर्थन केले आहे ! हाशीसंबंधी हें “चंद्रित्यांचे संस्थान हल्ली खालसा झाले आहे.” एवढीच सर्व मीद आहे ! शाश्वतीकरीण स्वामीबाईच्या नांवावरुदां ह्या ऐतिहासिक कोशकाराचा अक्षरकार कां तें समजत नाही ! विशेष मोज ही की, सदाशिव काशिनाथ छत्रे यांचा वृत्तान्त जवळजवळ पानभर दिला आहे, तर त्यांच्यापेक्षाहि त्यांच्याच मागून विद्वत्तेने व कर्तृत्वांत विली तरी अधिक प्रसिद्धि पावलेले त्यांचेच धाकटे गुरुधनु के. बाळशास्त्री जामेकर यांच्याविषयी यांत एक चमत्कार शब्द नाही हे, केवढे आश्चर्य ! त्याचा नांवस्थीक अशा बहुधुन ग्रंथकारांच्या बानीहि नसेत हें समजतच कसे ? विचरुन्या प्रस्तुत कोशांत पुणेशाहरची माहिती देतांश पृ. २१० वरील टीपेच, “पुणेशाहरचें वर्णन प्रसिद्ध विष्णु नरसिंह जोशी, पुणे संस्कृत पाठशास्त्रेतील ज्योतिषशास्त्राचे माजी गुरु याचे चरित्रांत नारायण विष्णु जोशी यांनी लिहिले आहे.” [स्थू. आ.]. ह्या वाक्यांत त्यांनी जो निष्ट व्यक्तारिचय दर्शविला आहे त्यावरून असे निप्रान्त अनुमान काढतां येतें की, त्यांत

कै० बाळशास्त्रींची अगम्य विद्वत्ता व लोकमान्यता ही निश्चित प्रिदित होती कारण, स्वतः प्रथकार हे मूळचे वाईकर असून "प्रसिद्ध विष्णु नरसिंह जोशी" हे त्याचे प्रामत्यच होते; इतकेंच फाय, पण पुणे संस्कृत पाठशाळेंतील ज्योतिषशास्त्राचें मुख्य प्राप्त करून देणारी त्या विषयातील त्यांची प्रवीणता, ही आचार्य बाळशास्त्री जांभेकर याच्यापाशीं मुंबईस अध्ययन करूनच प्राप्त झालेली होती। आणि प्रस्तुत विष्णुशास्त्री जोशी याचा आपल्या ज्योतिर्गणित-गुरुवर्षासंधीं तर नितान्त आदर होता, ही गोष्ट त्याच्याच पुत्र पत्रावरून* अत्यंत स्पष्ट आहे. मग बाळशास्त्री जांभेकराचें नांव कोशांतून का गाडले गेलें, असा प्रश्न साहजिकच उत्पन्न होतो; आणि त्याची चांगली उत्पत्ति ह्याच प्रथकाराच्या 'भारतवर्षीय प्राचीन ऐतिहासिक कोशा'चें जे परोक्षण 'निबंधमाला'-कारांनीं केलें आहे त्यात आढळते। ती अशी की, रा गोडबोले हे "जुन्या पद्धतीचें गृहस्य असून वेदशास्त्रावर त्याचा पूर्ण भरंवसा आहे." आणि "अलीकडे पाश्चात्य विद्येच्या सुसर्गानें आमच्या देशात जी चोहोकोडे बजबजपुती माजली आहे,...तो [प्रार] त्यांस अत्यंत अनिश्चित वाटतो हें उघड आहे" † आणि बाळशास्त्री हे उत्तम संस्कृतज्ञ असले तरी पाश्चात्य गणित-ज्योतिषादि शास्त्रांत प्राचीण्य मिळवून त्या विद्येचे अभिमानी पनरेले व सुधारक पृथोचे समृद्ध पडित। सेव्हा त्यांना आपल्या ऐतिहासिक कोशात स्थान देऊन मान्यता व विरतनस्य लाभू याच कशाला? अर्थात् पुढील रिट्यातील बाब अर्थात् मानणार की, कै० बाळशास्त्री जांभेकर हे जर खरोखरच थोर पुण्य असते तर त्यांचा साधा ज्ञाननिर्देशहि ह्या प्रसिद्ध ऐतिहासिक कोशात केला गेला नसता फाय? तात्पर्य, हाहि एक सनातनी पुणेरी बहुश्रुतसैवा व अनुष्ठेजानें मारण्याचाच प्रचार होय, असें कां म्हणू नये? वस्तुतः 'ज्ञानकोश' फाय किंवा 'ऐतिहासिक कोश' फाय, त्याची रचना मोठ्या व्यापक दृष्टीनें, सारतम्यार्थे व विपक्षतानें केली पाहिजे. कारण, वास्तव प्रभावक समाजाचें ज्ञान वाढीस लागतें तथापि आजकालच्या 'भारतवर्षीय अर्वाचीन चरित्रकोश'-कारांकडानि जेथें अशा प्रकारच्या शुद्ध शार्धीय दृष्टीनें अपेक्षा बाळगतां येत नाही, तेथें साठसतर वर्षांपूर्वीच्या कोशकारांकडून ती सफल करी होणार ?

'निबंधमाला'-कार रा. विष्णुशास्त्री चिपळूणकर

असो, असा मागसलेल्या सांस्कृतिक अनर्थेतच व प्राय पुण्यातल्या पुण्यातच विष्णुशास्त्री चिपळूणकर यांच्याहि आयुष्याची पहिली पचविशी गेल्यामुळे त्यांना तरा, ते स्वतः जन्मास येण्यापूर्वी चार वर्षे ज्यांचा उज्वल आयुर्दाय मालवून गेला होता त्या कै० बाळशास्त्री जांभेकराच्याविषयी कितीही माहिती असणार? तथापि 'माले'चा आरंभ करतेसमयी ती अवघ्या पचवीसतीस वर्षांपूर्वीच गोष्ट असता, त्यांच्यासारख्या मशसश्रमिमांनी व बहुश्रुत गणिले गेलेल्या पुणेकर पदवीधारास ती इतकी अल्प असावी ह्याचा अर्थच वाटतो। विष्णुशास्त्री १८६५ मध्ये मेट्रिकपुणेशानची, आणि त्यांचा गणितविषय चराच दक्षा असल्यामुळे १८७२

* परिशिष्ट २ पाहा.

† 'निबंधमाला' (चि. शा. जावति, १९१७), पृ ४४०.

मर्त्ये बो० ए० ची परीक्षा उत्तीर्ण झाले. ह्या काळांत कै० बाळशास्त्री मांची ‘बालव्याकरण,’ ‘भूगोलविद्या’ व ‘हिंदुस्थानाचा इतिहास’ ही पाठ्य पुस्तके अद्यापि मराठी व इंग्रजी शाळांतून चालत होती, आणि त्यांचे नाव केवळ ह्या शाळोपयोगी प्रभांचे कर्ते म्हणूनच नव्हे, तर गेल्या पिढीतील एक विख्यात विद्वान् व योर पुरव्य म्हणून अद्यापि लोकांच्या तोंडी खेळत होते. परंतु ह्यामलीकडे विष्णुशास्त्र्यांनाहि फार थोडी माहिती होती याचा निःसंदिग्ध पुगावा प्रत्यक्ष ‘निबंधमाले’च्या दुसऱ्याच अंशांत (फेब्रुवारी १८७४) उपलब्ध आहे. “ प्रस्तुत मालेचा उद्देश ” कथन करतांना ते लिहितः—

“ ४. या त्रिभागी मासिक पुस्तकाचा इतिहास— ह्याजें हा प्रघात इग्डे केव्हां कोणी पाहला, ती पहिल्यानें कोणत्या प्रकारची होती व त्यांचे स्वरूप आतां नसें आहे, वगैरे गोष्टी-विययी पूर्णपणे लिहिणें आमच्या मनांत होतें. पण ती पुस्तके आमच्यापाशीं सगळीं नसल्या-मुळे व त्यांविषयीची विशेष माहिती होण्याचाहि आह्मांस कधी योग न आल्यामुळे हें आमच्यानें करवत नाहीं. तरी जवळ असणाऱ्या सामग्रीवरून आह्मांस जें कांही वाटतें तें येथें वाचकांस सादर करतो. हा प्रघात पहिल्यानें बाळ गंगाधरशास्त्री नामेंकरून जो प्रसिद्ध विद्वान् आपणांमध्ये प्रथम होऊन गेला त्यानें घातला असें दिसतें. ते ‘त्रैमासिक ज्ञानदर्शन’ नांवाचें एक पुस्तक फाटीत होतें. तशींच त्यावेळेस ‘दिग्दर्शन,’ ‘चंद्रिका,’ ‘ज्ञानप्रसारक’ हीहि मासिक पुस्तके निघत असत. या सर्वांवरून त्यावेळेस इंग्रजी भाषेच्या द्वारे जें ज्ञान आपणास नुकतें होऊं लागलें होतें तें आपल्या भाषेच्या द्वारे प्रगट करण्याची पुष्कळीस हांस होती असें दिसतें. वरील सर्व पुस्तके त्यावेळेस शेकांस फार आवडत होती. ३०

“ ५..... पद्म वी, मागील पुस्तकांत अप्रगण्य असें जांभेकर यांचें ‘त्रैमासिक ज्ञानदर्शन’ हेंच असे. ‘त्रैमासिक’ या शब्दावरूनच तें विद्यायेंतील ‘एडिन्बरो,’ ‘क्वार्टर्ली’ अशा पुस्तकांच्या नमुन्यावर येथें सुरु केले होतें हें स्पष्ट आहे. ज्याची सुदी येवढी विशाल होती वी, एकेणिसाव्या वर्षी विद्यालयांत विद्यापुस्तक होऊन तें काम वजनदारीनें चालविण्याचें त्याच्या अर्गी सामर्थ्य आलें, त्यास ‘एडिन्बरो’ त्रैमासिक-सारख्या पुस्तकांतही लिहिणें मोठेसें कठीण नव्हतें; पण त्याची मोठी सुदी व विद्वत्ता ही त्याच्या वाचकांस काय होय ? ३० ” [स्यूल्वर आमचें].

वरील उतारा थोडासा लांब आहे. परंतु त्याचें यारकाईनें निरीक्षण करण्यानेंच योग्य तो बोध आपणांस होणार असल्यानें तो तसा बुद्ध्या उद्युत केला आहे. आतां वरील चौथ्या परिच्छेदांत विष्णुशास्त्री सांगतात वी, मासिक पुस्तकांचा “ हा प्रघात पहिल्यानें बाळ गंगाधर शास्त्री नामेंकरून जो प्रसिद्ध विद्वान् आपणांमध्ये प्रथम होऊन गेला त्यानें घातला असें दिसतें. ” परंतु हें त्यांचें अनुमान जरी बरोबर आहे, तरी “ ते ‘त्रैमासिक ज्ञानदर्शन’ नांवाचें एक पुस्तक फाटीत होतें ” ह्या पुराव्यावर तें खईस्वी आधारलेले आहे. आणि ज्या अर्थां पुढल्याच परिच्छेदांत “ मागील पुस्तकांत अप्रगण्य असें जांभेकर यांचें ‘त्रैमासिक ज्ञानदर्शन’ हेंच असे ” म्हणून ते पुनः ठासून सांगतात, त्या अर्थां हासंबंधी त्यांच्या मनांत, तिळमात्र

संदेह नाही हे उघट आहे. पण ही त्यांची समस्त मर्त्या पुढीची होय. कै० बाळशास्त्री हे मराठी मासिक पुस्तकांचे जनक वर; तथापि त्यांनी काढले ते 'त्रैमासिक ज्ञानदर्शन' राचिन नव्हे। बाळशास्त्री १८४६ मध्ये परलोकावासी झाले, आणि हे त्रैमासिक त्यांचे स्नेही भाऊ महाजन यांनी त्यांच्या मृत्यूनंतर सातमास वर्षांनी (१८५४) मुरू केले। म्हणजे ही एक पोडचूकच नव्हे काय?

'निबंधमाला'-चारांच्या लेखांतील दुसरा मोठा प्रमाद असा, ते पुढे सांगतात:—
 "तशीच रंगवेडेस 'दिग्दर्शन,' 'चंद्रिका,' 'ज्ञानप्रसारक' हीहि मासिक पुस्तके निघत असत." परंतु 'चंद्रिका' व 'ज्ञानप्रसारक' ही मासिकेहि बाळशास्त्रींच्या पश्चात् निघालेथी असून 'त्रैमासिक ज्ञानदर्शन'ची समकालीन म्हणता आली, तरी 'दिग्दर्शन' हे त्या सर्वांच्या पूर्वी कित्येक वर्षे जन्मास येऊन लयासहि गेलेले होते। वस्तुतः हेच मराठीतील आद्य मासिक असून त्याचे उत्पादक कै० बाळशास्त्री जांभेकर हेच होत, ते त्यांनी सन १८४० मध्ये पाव केले, आणि बहुधा चारएक वर्षे निघून ते बंद पडले।

वरील दोन धान्त विधानांच्या पोटी तिसरे एक अपूर्व अज्ञान दहन राहिले आहे ते असे, 'त्रैमासिक ज्ञानदर्शन' हे "विद्यार्थ्यांतील 'एडिन्बरो,' 'बार्टली' अशा पुस्तकांच्या नमुन्यावर येथे मुरू केले," ते कोणी? तर "ज्याची मुदी येवढी विशाल होती की, एकोणिसाव्या वर्षी विद्यालयंत विद्यागुरू होऊन ते काम बजनदारीने चालविण्यास त्याच्या भंगी सामर्थ्य आले" त्या पुस्तकाने, म्हणजेच प्रो. बाळशास्त्री जांभेकर ह्यांनी! श्रावण निर्विवाद सिद्ध होते की, त्याचे स्वरे संपादक रा. भाऊ महाजन होते, ह्या गोष्टीचाहि विष्णुशास्त्र्यांना पात्र नाही। आणि त्यांतहि विशेष आश्चर्य म्हणजे त्यांच्याच विद्यार्थिदर्शेत महाजन हे 'प्रभाकर,' 'धूमकेतु' ही पुस्तकें घराबजने मुंबईस प्रत्यक्ष चालवित असून, 'मालाकार'-पूर्वी खरे मराठी संपादक म्हणून तेच त्या काळी प्रसिद्ध होते-रतकेच नव्हे, तर भाऊ हे नागपुरास चांगले रसायिक शास्त्रज्ञावरहि अपूर्णमपूर मुंबईस जात येत असतां, आमच्या बहुयुत व महापट्टाभिमानी 'निबंधमाला'-चारांना त्या सदग्रहस्थांचा भागमूसडि नव्हता!*

विष्णुशास्त्र्यांच्या पूर्वीक लिखाणाचा पौकळपणा आपणास आणखी एका प्रकारें प्रतीत व्हावा हेहि आश्चर्य नव्हे काय? वरील चौथ्या परिच्छेदातील "बाळ गंगाधरशास्त्री नामेंकून जो प्रसिद्ध विद्वान्" ह्या मंदर्भात, "या प्रसिद्ध पुण्याचे चरित्र 'कवेचरित्र' नामक पुस्तकाने थोडेसे लिहिले' आह ते वाचण्यास आमच्या वाचकास आम्हा शिफारस करतां," अशी तळटीप 'माला'-कारांना दिलेली आहे. अपात त्यांचे की बाळशास्त्र्यांसंबंधीचे सर्व ज्ञान प्रायः एवढे लेखावून जाऊले दिवते। परंतु ह्या दोवभा चरित्र-लेखाच "दिग्दर्शन नांवाचें एक मासिक पुस्तक त्यांच्याच आश्रयाने काढीं वर्षे निघत होते." ही निष्पदिग्ध साहनी भवां "ते 'त्रैमासिक ज्ञानदर्शन'

नांवाचें एक पुस्तक काढीत होते,” हें आमक व चुकीचें विधान त्यांच्या लेखणींतून उतरलेंच कसे ?

सारांश, बरील सर्व प्रमादपूर्ण व आमक लिखाण लक्षांत घेतां ह्या परम विख्यात साहित्यिकाचें हें अज्ञान संभवनीय व साम्य कसें हा विचार क्षणभर मनांत आल्यावांचून राहत नाहीं ! वरें, विष्णुशास्त्री हे जन्मजात पुणेंकर; त्यांचा बी. ए. पर्यंतचा सर्व शिक्षणसंस्कार पुण्यांतलाच; ते लहानपणापासून मराठी भाषेचे व इतिहासाचे अत्यंत अभिमानी, आणि बहुश्रुत गणिले गेलेले त्या काळचे कौतुकास्पद पदवीधर; डेक्कन कॉलेजात चांगली सद्दा वपें काढून तेथील नामांकित ग्रंथालय सर्व पालयें घातल्याची त्यांची ख्याति; कृष्णशास्त्री चिपळूणकरांसारख्या ‘वृद्धस्पती’चे व सुप्रसिद्ध मराठी ग्रंथकाराचे ते ससुत्र;—आणि हे थोरले शस्त्रोद्योगां म्हणजे कै. वाळुशास्त्री जांभेकरांच्यापेक्षां सुमार बारा वर्षांनीच लहान असून, त्यांना ‘मित्रोत्तम’ म्हणून वत्रांतून संशोधनाच्या विख्यात मोरशारूपांचे पटशिष्य; इतकेंच नव्हे तर, पुण्यातील शिक्षणखात्यामधील एक जाडें प्रकरण; पुणें ट्रेनिंग कॉलेजाचे नामांकित अधिपति व १८९७ पासून मुंबईसरकारचे एतद्देशीय वर्तमानपत्रांचे रिपोर्टर, आणि ह्या अनेक नात्यांनी मराठीतील जुने नवे ग्रंथ, वृत्तपत्रें व मासिकें याचे उत्कृष्ट तज्ज्ञ व भांडागार; शिवाय ते संगीत असलेल्या प्रसिद्ध ‘शालापत्रक’ मासिकाची धुरा त्यांच्या उमेष्ठ चिरंजिवांनी ‘माला’ काढण्यापूर्वी कांहीं वर्षे हीशीनें आपल्या सांधावर घेतलेली; मग मराठीतील मासिक पुस्तकांचा साम इत्यंभूत ‘इतिहास’ दूर राहिला, पण त्यांच्या जन्माची लहानशी व्ह्याणी किंवा मूळगीटिका देण्यास यापेक्षां आणखी अनुकूल परिस्थिति ती कोणती? ‘रामप्री’ ती कोठें आढळवयाची? आणि मासिकांची विशेष माहिती होण्याचा ‘योग’ तो काय यावयाचा? ‘दिग्दर्शन,’ ‘उपदेशचंद्रिका,’ ‘ज्ञानप्रसारक,’ ‘ज्ञानदर्शन’ व ‘चंद्रिका’ हीच काय ती एका हाताच्या थोटांवर मोजतां येणारी आय मराठी मासिकें; आणि ‘ज्ञानप्रसारक’ व्यतिरिक्त इतरांचा आयुर्दाय पांचचार वर्षांच्याहि प्रायः आंतलाच; सेव्हां यांचेहि कांहीं थोडे अंक वा ‘माला’-वर विष्णुशास्त्र्यांच्या संघर्षी नसावे, किंवा संबंध पुष्पपत्तनांत त्यांस कोठें पाहावयास मिळूं नयेत? फार सांव कशाला? मराठीतील पहिलें मासिक कोणतें एवढाच एक विनचूक सुलासा त्यांना साक्षात् वटिलांकडून परच्या परीं कां घेतां येऊं नये? शिवाय रा. परधुरामपंत ताल्या गेडबोले, प्रो. केरनाना छत्रे प्रभृति कितीतरी बयोवृद्ध, ‘दिग्दर्शन’दि मासिकें प्रत्यक्ष वाचलेली—वाहिलेली विद्वान् मंडळी नारायणपेठेच्या आगपासच सांपडली नसली काय? मग एवढा चार जुन्या मामिकांचा लहानसा शोधहि ज्या पदवीधर ‘माला’-कारांना १८७४ साली पुण्यात राहून घेतां आला नाहीं, त्यांनीं कै. वाळुशास्त्री जांभेकर यांनीं १८४५ मध्ये शाळेंतील विद्यार्थ्यांसाठी प्रथमच तयार केलेला ‘हिंदुस्थानाचा इतिहास’ स्वतंत्र संशोधन करून न लिहिल्याबद्दल त्यांस दोष तो कां यावा? आणि अशीच जर एकंदरीनें ‘माला’-कारांची मूळ साहित्यिक बैठक, तर हा “मराठी भाषेचा अपूर्व शिवाजी” शास्त्रोक ज्ञानप्रसारनें स्वबंधांवांना सत्वसंग्रह व तेजस्वी बनविण्यापेक्षां आपल्या खुमसुश्रीत साहित्यनिर्मितीनें व भाषेच्या दौलतनें त्यांस झोलविष्णावरच अधिक भर देणारा होता, अगें कां म्हणूं नये?

‘माला’-कारांचे चरित्रकार रा. लक्ष्मण कृष्ण चिपळूणकर

‘निबंधमाला’-कारांचे विद्वान् वंशु रा. लक्ष्मणराव यांनी लिहिलेले “कें० विष्णुशास्त्री चिपळूणकर यांचें चरित्र” सन १८९४ मध्ये प्रसिद्ध झालें. याच्या पदबोधर भावानें थोरल्या पदबोधर भावानें चरित्ररच्यन केल्याचा हा योग अपूर्व होय; आणि हा मंधदि वराच चांगला उतरला अमून मराठी चरित्रप्रथात त्याच्या मानाचें स्थान नि संगण आहे. लक्ष्मणराव हे विष्णुशास्त्रीशापेक्षा दानएक वर्षांनीच लहान, आणि त्याच्याच पाठोपाठ त्यांचें सर्व शिक्षण पुण्यास झेऊन १८७५ मध्ये ते बी. ए. झाले. अर्थात् आपल्या विख्यात वडिलांच्या व वडिला बंधूच्या मदतीसात त्यांनी आपली ज्ञानयात्रा पूर्ण केल्यामुळे त्यांची भावना, माहिती व विचारसरणी सामान्यतः विष्णुशास्त्रीशास्त्रीच असल्यास नवल नाही. तथापि ‘माला’-कारांच्या स्वभावाचें व कर्तृत्वाचें वर्णन करतांना त्यांनी केवळ अंधभक्तीनें त्यांच्या दोषांवर पाषाण घातलेलें नाही. त्यांच्या ह्या चरित्रप्रथांन कै. बाळशास्त्री जामेकर ह्याच्यासंबंधीं अनेक उल्लेख आडळतात, आणि त्यावरूनहि त्यांचें नांव पत्रास वर्षानंतरसुद्धां तुटनेसाठीं कां होईना, पण सुरिधिताकडून घेतलें जात होंतें, हें ध्यानांत ठेवण्यासारखे आहे. लक्ष्मणराव प्रथारंभीच जो विषयौपक्रम करतात त्यावरून त्यांच्या दृष्टीनें कै. बाळशास्त्रीयांची योग्यता ते काय समजत हें सांगले दृष्ट होतें. ते लिहितात :—

“आमच्या या महाराष्ट्र देशांत ईंग्रजी विद्येचा प्रसार होऊं लागल्यापासून जे पुष्कळ विद्वान् पुरुष होऊन गेले त्यांमध्ये विष्णुशास्त्री चिपळूणकर यांच्यापेक्षां चरित्र लिहिण्यास अधिक योग्य असा पुरुष क्वचित्च निपजला असेल... याच्याहातून अल्पवयानच जीं अनेक महत्त्वाचीं कृत्ये घडून आलीं, तशीं गेल्या पत्रास साठ वर्षांत कोणाच्याहि हातून घडून आलीं नसतीत. सुमारे दहावारा वर्षांतच यांनीं आपल्या अत्येकिक प्रयत्नानें महाराष्ट्रभाषेस अगदीं घेवळें स्वरूप दिलें; लोकमताचा प्रवाह जो आपल्या देशाच्या सन्या हिताविरुद्ध जबरदस्त असा वहात चालला होता त्यास अगदीं उलट दिशा दिली; आपल्या देशाबांधणीमध्ये स्वदेशविषयी, स्वभाषाविषयी, स्वजातीविषयी अतिमान जाणवू देला; व नवीन छागळाने, नवीन किनाड्याने हातीं घेऊन सरकारच्या नोकरीवरच भिस्त न ठेवतां राजकी उद्योगानें आपल्या विद्वान् लोक्यांस स्वतंत्रपणानें व अन्नून कर्णें राहतां घेईल हें प्रत्यक्ष स्वतःच्या उदाहरणानें दाखवून दिलें.

“त्यांच्या आंगचे मोठे गुण झटले झगजे बुद्धिप्राणव्य, सतत उद्योगविषयी हीस, अलौकिक धैर्य, सद्गुणवर्ती, साधा व गरीब स्वरूप व देशविषयी उत्तम व पूर्ण अभिमान हे होत. या सद्गुणांतच मिसळून व बहुतेक त्यांच्याशीं एकचट होऊन राहिलेले असे कांहीं दोष—स्वतःच्या योग्यतेविषयी अनायास आपेक्षां जास्त अभिमान, हेकेबोरपणा, व्यावहारिक शास्त्रपणाची एकप्रकारची कमतरता, दुमन्याच्या दोषाकडे यात्रीक व कडक नजर हे—विष्णुशास्त्री यांच्या ठिकाणीं होठे. या दोन्ही गुणावगुणांचा मिश्रक चरित्रनायकच्या

टिपणगी नमून फक्त सद्गुणच असते, तर त्यांच्या हातून जी महत् देशसेवा आजल झाली आहे ती होण्याचा सभ्रव नमून-त्यांचे हातून माजी वाळू गंगाधरशास्त्री जांभेकर किंवा कृष्णशास्त्री चिपळूणकर यांच्यासारखी ग्रंथरचनेनेच केवळ एका तऱ्हेची देशसेवा झाली असती. परंतु चरील दोन्ही विद्वान् गृहस्थांच्या कर्तव्यगारीपेशां पुष्कळच अधिक योग्यतेची जी-हीं नवीन राजकी शास्त्र घाडन कमी स्वार्थानं व सरकारी शाखापेक्षा निराळ्या तऱ्हेनं इंधनी विद्येचा प्रसार करणं, होतकक विद्वान् मंडळीमध्ये प्राचीन विद्या, प्राचीन कला, प्राचीन आचारविवार यांविषयी प्रीति उदार करून त्यास त्यांचं पुनरुज्जीवन करण्याच्या यत्नास लावणें, व सरकारचे केवळ मिथे होऊन न बसतां स्वतंत्र धंदे काढून त्यांवर अन्नूनं चरितार्थ कसा चालवितां येईल इत्यादि पार महत्त्वाच्या गोष्टी त्यास शिकविणें-ही कर्तव्यगारी विष्णुशास्त्री यांच्या हातून घडून येण्यास त्यांच्या आंगच्या गुणांप्रमाणे दोषहि कारणीभूत झाले.” पृ. १-२ [स्थूलाक्षर आमचें].

प्रस्तुत उतारा बराच मोठा माला. परंतु त्यावरून प्रथकत्यांची विचारसरणि व मूल्यामपनपद्धति उत्तम रीतीनें विशद होत असल्यानें तो समग्र उतरून घेणें भाग पडलें ठिकाय हा विसृत उतारा दिल्यानंतर ह्याच चरित्रांत पृ. २९२, पृ. ३०२ इत्यादि ठिकाणीं चाळशास्त्रीसंबंधी जे अन्य उल्लेख झाले आहेत ते विचारांत घेण्याचें कारण नाही. अर्थात् चरील दोन परिच्छेदांत रा. लक्ष्मणरावांचें मुख्य प्रतिपादन असें आहे कीं, महाराष्ट्र देशांत ईशजी विद्येचा प्रसार होऊ लागल्यापामून विष्णुशास्त्रीयांच्या पयाससाठ बर्षांत विद्वान् पुरुष पुष्कळ होऊन गेले; परंतु त्यांतले विशेष प्रसिद्ध अने के. चाळशास्त्री जांभेकर व कृष्णशास्त्री चिपळूणकर हे जरी पंतले, तरी त्यांनीं “ग्रंथरचनेनेच केवळ एका तऱ्हेची देशसेवा केली.”- म्हणजे, त्यांनीं कोणत्याहि अन्य तऱ्हेनें देशसेवा केली नाही; आणि ह्या उतारांत विष्णुशास्त्रीयांनीं जे इतर उद्योग केले व स्वतंत्रपणें चरितार्थ चालविण्याचा मार्ग दाखविला ती कर्तव्यगारी “चरील दोन्ही विद्वान् गृहस्थांच्या कर्तव्यगारी-पेशां पुष्कळच अधिक योग्यतेची” होय. आतां प्रस्तुत समग्र प्रतिपादनाचें यथास्थित खंडन करावयाचें तर बराच विस्तार होणार, आणि तसें करण्यास येथें अवकाश नाही. ह्यास्तव “मूले कुशरः” ह्या न्यायानें येथे एवढेंच सांगितलें असतां पुढें होईल कीं, ग्रंथकारांचें म्हणणें त्यांच्या नामाभिन्न इतिहाससंबंधी जरी मुद्दलत्वे खरें अमलें, तरी के. चाळशास्त्रीयांच्या चरित्रास सं मुळींय लागू पडत नाही. इतकेंच नव्हे, तर विष्णुशास्त्रीयांच्या अंगीं जे गुण होते असे ते सांगतान ते सर्व त्याहिपेशां बऱ्याच प्रकरणांनीं चाळशास्त्रीयांच्या अंगीं अगून, आपल्या बंधूंच्या टिपणगीं जे दोष त्यांनीं दाखविले आहेत ते मात्र चाळशास्त्रीयांच्या टिपणगीं प्रायः मुळींय नव्हते; आणि त्यांनीं अनेक मार्गांनीं आपल्या काळीं जी देशसेवा केली ती विष्णुशास्त्रीयांच्या देशसेवेपेक्षां राबित अधिक मोठ्याची होती. तथापि के. चाळशास्त्रीयांच्या काळची परिस्थिति, त्यांची असाधारण गुणसंपत्ति व त्यांचो बहुविध देशसेवा, म्हणजेच त्यांचें खरें चरित्र, ह्यासंबंधीं लक्ष्मणरावांचेहि त्यांच्या बंधूंच्या इतकेंच गाढ अज्ञान असल्यामुळे, गेल्या पयाससाठ बर्षांमध्ये “विष्णुशास्त्री चिपळूणकर

यांच्यापेक्षा चरित्र लिहिण्यास अधिक योग्य असा पुढर वचित्त्व निपजला असेल," असे विधान त्यांच्या लेखातील उतरले. येथे लक्ष्मणरावांच्या प्राजल्भणावर काहीसा आघात करणारी गोष्ट म्हणजे एवढीच की, रा या ना. देवदूत 'कै० बाळशास्त्री जांभेकर यांचे चरित्र' ह्यापूर्वी दोन वर्षे छापून प्रसिद्ध झालेले असता, ते त्यांच्यासारख्या विद्वान् व कुशल चरित्रकारांच्या अवलोकनांत आले नव्हते असे समजावयाचे की काय ? कारण, ते घाबून पाहिल्यानंतर तरी के बाळशास्त्री यांची "ग्रंथरचनेनेच केवळ एका तऱ्हेची देशसेवा झाली," असा सिद्धान्त मुक्त व प्राजल प्रथमार सहसा करणार नाही

न्या. मू. महादेव गोरिंद रानडे

पूर्वीच अनेक उदाहरणावरून पुणेकर विद्वानामध्ये के बाळशास्त्री यांचे वास्तविक चरित्र, फर्तव व योग्यता त्यावेधी वा व कसे थडान आढळते ते पाचकाच्या ध्यानात आलेच, असेच. तथापि एनेगिस्ताच्या शतकाच्या शेवटच्या पादात महाराष्ट्राचे वैचारिक अमणी म्हणून विख्यात असलेले न्या. मू. महादेव गोरिंद रानडे यांच्याहि भाषणात व लेखात के. बाळशास्त्री जांभेकर यांच्यासमर्थीचे समरणीय उषे विदेश आढळू नयेत ह्याील इंगित काय, असे कोणाहि विचक्षण वाचकास क्षणभर वाटल्याशिवाय राहणार नाही तथापि त्याचीहि काही सगति लावता येते ती अशी की, रा व रानडे हे सुद्धा महाराष्ट्री पुणेकरच होत. त्याचा जन्म १८४२ मध्ये झाला, आणि त्याची विद्यार्थिदप्तेची पहिली वर्षे कोल्हापुरास गेली. १८५६ च्या शेवटी, म्हणजे बाळशास्त्रींच्या मृत्यूनंतर दहा वर्षांनी पुढील क्षमजी शिध्यासाठी ते मुंबईम गेले. तेथे त्यांचे वाचनच्य सुमारे दहा वर्षे होत, तरी त्याचा हा काळ केवळ विद्यार्थिदप्तेत गेला. त्याची त्या दशात स्वतःभ्या रोजीत वर्षांनु वर्षे कोंडित घेऊन जी सरस्वतीची रच उपामना केली ती सर्वप्रसिद्ध असून तिच्याच बळावर ते आपल्या काळच्या सर्व परीक्षात लागोपाठ अत्युच्च यज्ञ मगदून 'पदवीघर मुकुटमणि' बनले ! परंतु पदव्या, पारितोषिके व शिष्यवृत्त्या संपादण्यात सर्वै गुरुरूपत दोळे फोडून घेणारा विद्यार्थी हा प्राय प्रांथिक पडनांतच चूर असावयाचा ! ज्याला समवयस्क विद्यार्थ्यांच्या करमणुकीतहि मिसळण्यास क्षणाचा अवकाश नाही, त्याला काळ्या-कॉलेज्वांतील पोल्यांवाहेतील किंवा आचारावाहेतील मोठ्ठी हवा कोठून लागणार ? आणि तो स्वतः सभोवतालची लौकट्यति प्रत्यक्ष पाहून जाणव्या व बयोवृद्ध लोकांमूडन कानोसा कितीसा घेणार ? अर्थात् अशा सुद्धिमान् विद्यार्थ्यांसहि के बाळशास्त्रीयांची माहिती त्यांच्या चारदोन पाव्य पुस्तकांतलीकडे फारशी वचित्त्व असावयाची ! आणि अशा रीतीने एम्. ए., एल्.एल्. घी पर्यंतच्या सर्व परीक्षांचा सर्वोत्कृष्ट रीतीने फडशा पाडल्यानवर १८६६ मध्ये रा महादेवरावाची नेमणूक पुण्यास असिस्टंट मराठी ट्रेन्सलेटरच्या जागी प्रथम झाली.

ह्याच समयी, रा रानड्याचे मुप्रसिद्ध ग्रंथ व सुपेई शिक्षणवाःयाचे तत्कालीन डिरेक्टर सर अलेक्झँडर ग्रँट यांनी एतदेखीय छापील पुस्तकाची एक विसृत यादी तयार करवून छापिलेली असून तिच्या १८६७ च्या सुसण्या आरुत्तीत प्रो. गिलहॉर्न यांनी संस्कृत ग्रंथाचे व रा० रानडे यांनी मराठी ग्रंथाचे पर्यालोचन केले आहे त्यामध्ये मराठीत

इतिहास विषयावर जी कांही पुस्तकें प्रसिद्ध झालीं होतीं त्यांसंबंधीं माहिती देतांना त्यांची पुढील दोन वाक्यें आढळतात :—“Of the fourteen which relate to India, the translations of Elphinstone's and Murray's histories, and of Grant Duff's Maratha history, are the only ones which possess any literary merit. By the side of them and Bal Gangadhar Shastree's compilations, none of the books on English history appear to possess any standing.” (p. 26). ह्याच पुस्तकांच्या यादीत वृत्तपत्रें व मासिके ह्यांच्यासंबंधीं ते लिहितात :—“The catalogue makes mention of ten newspapers and seven magazines in all. the Trimasik, the old Dayanaprastarak and the Vicharlahari had more brilliancy, more earnestness about them than the usual stuff with which the magazines are filled in these days.” (p. 30) ह्यावरून कै. बाळशास्त्री जांभेकरांचें ‘दर्पण’ साप्ताहिक लांबच राहिले, पण मराठीतील ह्याच मासिक ‘दिग्दर्शन’ हें पुढ्या त्याच्या अश्लोकनांत आढेले दिसत नाही ! प्रस्तुत ग्रंथाचे कॅटलॉग अथवा यादी बरीच अपूर्ण व सरोप आहे ह्यांत शंका नाही ; तथापि रा. रानड्यांना ‘दिग्दर्शन’ मासिकाची प्रकृत माहिती असती तर त्यांचा उल्लेख गौरवपूर्वक केल्यावाचून ते धडुया राहते ना.

द्वारेतर रा. महादेवराय रानड्यांनी कांही दिवस एल्फिन्स्टन् बॅलिनांत इंग्रजी व इतिहास विषयांचे अलिस्ट्रेट प्रोफेसर म्हणून काम केले ; परंतु १८७० पासून त्यांची जी सुंबई सुटली ती पुनः हायकोर्टांत न्यायमूर्ति म्हणून १८९३ मध्ये नेमणूक होईपर्यंत त्यांस लाभली नाही ; आणि ह्या मधल्या काळातील त्यांची पुस्तकांची व पुण्यातील नोकरीतच गेली. साहजिकच ह्या दीर्घ काळातच कै. बाळशास्त्रींचे सगळ्यांनी जाणवते सोक बहुतेक नामशेष झाले होते, आणि त्यांच्याशी हद्द संघटन होण्याचा योग त्यांत कधी आला नाही, दिवाय ह्यावेळेस बाळशास्त्रींना परलोकनामी होऊन मुमारे अर्पण होत आले होते ! तेव्हां त्या पुस्तकप्रसिद्ध पुण्याच्या स्मरणाचे प्रसंग तरी कितोने येणार ? तथापि सुंबई विद्यापीठाच्या अभ्यासक्रमांत देशी भाषांचा समावेश करण्याचा न्या. मू. रानडे यांनी ओ दीर्घ प्रयत्न केला त्यावेळीं मराठी वाङ्मयाची योग्यता पटवून देण्याच्या दृष्टीनें त्यांनीं सन १८९८ मध्ये ‘A Note on the Growth of Marathi Literature’ म्हणून जो मार्मिक आढावा घेतला आहे त्यांत अनेक टिप्पणी कै. बाळशास्त्री जांभेकर यांचा नामोवार केलेला आढळतो. ते म्हणतात :—

“Ten works appear from this catalogue to have been published during the next ten years between 1827 and 1837, two of them being medical works by Dr. Mc Lennan on Materia Medica and Nosology, six were school books on Geometry and Geography by Bal Shastri Jambhekar, one Grammar by Daloba Pandurang, two reading books by Major Candy and one on Natural Science by Hari Keshavji.” (p. 13). पुनः “The catalogue shows that thirty works were published

during the period from 1837 to 1847. Of these, a History of India by Bai Shastri Jambhekar, a book on Astronomy, and another on Chemistry by Hari Keshavaji, a book on Mensuration by Colonel Jervis, and several small books of moral lessons, were...composed for use in schools " (*Ibid*). पुढें सन १८१८ ते १८६४ ह्या एस्टर कालातील वाढ्यानिष्पत्तीविषयी ते म्हणतात:—"The total number of purely Marathi books published down to the end of 1864 was 661. Of these 431 were prose, and 230 were verse. The prose school books numbered about 98, and comprise reading books and works on Mathematics, History, Geography and Grammar. As all these books were either translations or compilations prepared to order, they indicate nothing beyond them, and may be passed by without any remark except that Colonel Jervis, Major Candy, Sadashive Kashinath Chhatre, Bai Shastri Jambhekar, Dadoba Pandurang, and Bhaskar Damodar made themselves specially useful in this service of elementary school books." (p. 17) ह्यानंतर प्रस्तुत लेखातच पुढील दोन उक्ते आढळतात:—"We had only five Biographies published in the first 50 years...Among modern Indian Celebrities we have Dadabhai Nowrojee, Gavarishankar Udeshankara, Balashastri Jambhekar, and the late Rani of Jhansi." (p. 34). आणि "The only histories published in the first 50 years were Balashastri Jambhekar's 'History of India,' a translation of Murray's History, and of Elphinstone's 'India', and a short account of the History of England by Hari Keshavaji." p. 35 [स्थ. भा.].

परंतु कै. बाळशास्त्री जांभेकर हे केवळ एक सुप्रसिद्ध आद्य मराठी श्रवणार नसून आधुनिक महाराष्ट्राचे अग्रगण्य राजांशोधन सुधारक अणता न्या. मू. रानडे यांच्या एकंदर लेखातून त्यांच्याविषयी इतर प्रसंगी विशेष उल्लेख आढळू नयेत हे कांहींच नमस्कारिकच नव्हे काय! अर्थात् ह्यासंबंधीची ही मोभासा कातांना एक गोष्ट मुचबे ती अशी की, न्या. मू. रानड्यांना इतिहासविषयाची आवड जरी अतिशय होती आणि ह्यासंबंधी त्यांचे वाचन फार दाढें होतें, तर त्यांचेच समजालीन व स्नेही विद्वद्रूप डॉ. भांडारकर व न्या. मू. तेलंग यांच्यासारखे ते पतीचे संस्कृतज्ञ नसल्यामुळे त्यांच्याप्रमाणे हिंदुस्थानाच्या प्राचीन इतिहासाचे साधक-साधक्यादि साधनांच्या द्वारे संशोधन करण्याकडे त्यांची प्रवृत्ति नव्हती; आणि ह्या कारणानेहि ह्या पंडितद्वयामध्ये कै. बाळशास्त्रीविषयी त्या क्षेत्रातील त्यांच्या मूल्यवान् कामगिरीमुळे जितका आदर उत्पन्न झाला होना तितकाहि त्यांच्या मरणांत व्हायित् उरजला नये. डॉ. भांडारकर व न्या. मू. तेलंग यांच्या लेखातून व

* न्या. मू. रानडे, डॉ. भांडारकर व न्या. मू. तेलंग यांचे सवे हेत व भाषणे बारकाईने पाहण्यास सांगता मानांम सवड ह्याकडे नाही. ह्यापूर्वी जांभेकरांच्या जे बाळय वृष्टीपालन घालने आदे त्यावरून न्या. मू. रानडे यांच्या बाळयांत इतर दोनव्या इत्येदि कै. बाळशास्त्री जांभेकरांम संबंधी मरुत्ताचे उल्लेख सांगत नाहीत, अशी आमची समजूत आदे. ती सुचीची आदे अने कधीही दारतून दिव्यास मान्दी अगर्चे विधान सुधारू. आमचे हे म्हणने 'लोकरिनारी'—संबंधीद जाणू आदे. —संपादक

भाषणांतून बाळशास्त्रिविषयक जे कांहीं उद्देश सांगडतात त्याचें तरी मुख्य कारण हेंच असलें पाहिजे. तात्पर्य, कै. बाळशास्त्री जंभेकर यांच्या व्यक्तिमत्त्वाची व कार्याची पुणेकर विद्वानांना प्रथमपसूनच माहिती फार कमी असल्यामुळे, आणि १८७५ नंतरच्या काळांत मराठी वर्तमानपत्रें व पुस्तकें ह्यांची अधिक चांगली निर्मित भुवईपेक्षां पुण्यास होऊ लागून शैक्षणिक व राजकीय क्षेत्रांतहि तेथील मंडळींची चढती-कमान राहिल्यामुळे, बाळशास्त्र्याचें नांव महाराष्ट्रांत दिवसेंदिवस मागे पडत गेलें असल्यास त्यात नवल नाहीं.

‘मराठा’-‘केसरी’-कार रा. वाळ गंगाधर टिळक

मुंबईकर व पुणेकर यांच्या परिचयमेदवार आचारलेली कै. बाळशास्त्र्यांच्या लोकाः प्रसिद्धीची ही मीमांसा बरीच विनचूक असल्याचें पुढील कित्येक उदाहरणांवरूनहि अधिक स्पष्ट होईल. रा. वाळ गंगाधर टिळक व रा. गोपाळ गणेश आगरकर हे पुढील पिढीतील विख्यात पुरुषहि डेक्कन कॉलेजचे पदवीधर, आणि रा. विष्णुशास्त्री त्रिपाठ्यांचे स्नेही-सहकारी. तेव्हां ‘केसरी’-‘मराठ्यां’ नील त्यांच्या लेखांतूनहि बाळशास्त्र्यांच्याविषयी कांहीं किरकोळ उद्देशांविना निरुपेय काय येणार ? बरील दोन पत्रे प्रथम चाळू ह्याली तेव्हां ‘केसरी’चे संपादक रा. आगरकर व ‘मराठ्या’चे संपादक रा. टिळक होते, ही गोष्ट प्रसिद्ध आहे; पण ह्या पहिल्या वर्षांच्या ‘मराठ्यां’तच (ता. ६ मार्च १८८१) एक उल्लेख आढळतो तो थोड्यामा मोजेबा आहे. कै. बाळशास्त्री ह्यांची परोपकारी स्वभावाविषयी अतिशय द्याति होती. अनेक गरीब व होतकरू विद्यार्थ्यांना त्यांचें साहाय्य होत असे. अशा प्रकारें आश्रय दिलेला बाळू साने नांवाचा एक लडान मुलगा गणितविद्ययांत चांगला प्रवीण होऊन पुढें पुण्याच्या एजिनिवरींग कॉलेजांत अलि. प्रो. बाळशास्त्री बापूनी साने, बी. ए., एड. वी. ई. ह्या नांवानें प्रसिद्धीला आला. हे विद्वान् सदृष्टस्य १८८१ मध्ये वारल्यावेळीं त्यांच्यावरील श्रुत्युद्देशांत ‘मराठ्यां’चे संपादक लिहितातः—

“... He lost his father at a very early age...he was not destined to the drudgery of a village school master. The late Balshastri Jambhekar, the first celebrated English scholar, while on his inspecting tour soon picked the lad and advised him to join the English school etc.”

ह्यावरून संपादकांच्या वार्तावर कै. बाळशास्त्री यांचा जो नांवलीकृत होता तो ते “प्रख्यात इंग्रजी भाषापंडित” म्हणून होता—प्रख्यात गणिती, उद्योतिपी किंवा संस्कृतज्ञ म्हणून नव्हे ! शिवाय रा. टिळक हे स्वतः चांगले गणिती अपुन कै. प्रो. बाळशास्त्र्याचे प्रियशिष्य प्रो. केळनाला छत्रे यांचे अभिमानी विद्यार्थी होते ही गोष्ट लक्षांत घेतां, बाळशास्त्री यांचा ‘द्वयलघ्निगणित’ (*Differential and Integral Calculus*)-वरील मराठी-प्रथहि त्यांच्या अवलोकनांत नसावा हें आश्चर्य नव्हे काय ? परंतु ही वस्तुस्थिति होती, असें पुण्यातील एका चांगल्या गणिताध्यापकांवरून आम्हाग कळले आहे.

मराठी भाषेचे एक प्रसिद्ध लेखक म्हणूनहि रा. टिळकांनीं कै. बाळशास्त्र्यांसंबंधी केलेले उद्देश क्वचित् आढळतात. ‘मराठी भाषेची लेखनपद्धति’ ह्या विषयावरील एक

लेखात (केसरी, ता. २६ जुलै १९०४) ते म्हणतात — “अश्वल इषीनील एफ आग्न्यायिमा अशी आहे की, प्रसिद्ध विद्वान् कै. घाळशास्त्री जांभेकर यांचे काही मराठी लेख मेहरवान कॅप्टन कॅडीसाहेब यांचे व्हे तपासण्यास गेले कॅप्टन कॅडी यांनी इमत्री मराठी कोस केलेला अगून इनर युरोपियन लोकांपेक्षा त्यांचे मराठीचे ज्ञान पुष्कळ चांगले होतं. परंतु त्या साहेबाचा काही गोष्टीत धाप्रह असे उदाहरणार्थ ‘हा’ शब्दास ‘हा’ शब्दाचे सामान्यरूप होऊन विभक्तिप्रत्यय लागल्यास त्यांचे ‘हानी’ ‘ह्याचे’ अशी रूपे व्हावी, ‘यानी’ ‘यांचे’ अशी होऊ नयेत असे त्यांचे मत होतं असा टिपण लेख ते के जाभेकर यांच्या प्रथांचे परीक्षण करू लागले तेव्हा त्यात त्यास काही चुका आढळल्या व त्या कै जाभेकर यांनी दुस्त करान्या म्हणून रिपोर्ट केला कै जांभेकर हे काही विद्वत्तेंत फामी नव्हते. त्यांनी कॅडीसाहेबाचा हा रिपोर्ट पाहिल्यावर ठळक असा रिपोर्ट केला की, ‘मराठी भाषा ही आमची जन्मभाषा आहे, आणि ती ज्या भाषेपासून निघाली तिचे आणि मराठी भाषेचे शास्त्रीय रीतीन आम्ही अध्ययन केलेले आहे तेव्हा शुद्ध मराठी कोणते आणि अशुद्ध मराठी कोणते हे ठरविल्याचा अधिकार आमचा आहे, कॅडीसाहेबांसारख्या परक्या मनुष्याचा नाही, आणि आमच्या भाषापद्धतीन किंवा लेखनपद्धतीत कॅडीसाहेबांच्या म्हणण्याप्रमाणे सुधारणा करावयाची असेल तर आमचा लेख आमच्याकडे परत पाठवावा. मराठी भाषा कशी असावी व ती लिहावी कशी, हे ठरविल्याचा अधिकार फक्त महाराष्ट्री यांचाच आहे’ कै जाभेकर यांचे अशा प्रकारचे मणसणेत उत्तर गेल्यावर कॅडीसाहेबांनी आपले म्हणणे मागे घेतले, आणि कै. जांभेकर यांचे लेख कॅडीसाहेबांकडे तपासण्यास जाऊ नयेत असे ठरले। ही गोष्ट आम्ही जशी ऐकली तशी दिभी आहे, तेव्हा कदाचित् त्यामध्यें काही कमजास्त असण्याचा समभव आहे तथापि स्थोतीळ भावार्थ किंवा तत्त्व आम्ही नेहमी लक्षात ठेवण्यासारखे आहे ” पुन ‘मराठी भाषेचा उत्कर्ष’ नामक द्रष्ट्यात (केसरी, ता. २२ नोव्हेंबर १९०४), “मराठी वर्तमानपत्रातील भाषेने मराठी भाषा विघटत आहे,” ह्या एका इमत्र पृष्ठ्याच्या आक्षेपाचे रडन करताना ते लिहितात — “केलासबासी घाळशास्त्री जांभेकर भाऊ महाजन, विष्णुशास्त्री चिपळूणकर, गोपाळराव देशमुख, प्रो आगरकर, हरिपत पंडित वगैरे प्रसिद्ध लेखकांचे लेख मुख्यत्वे करून, वर्तमानपत्रे व मासिक पुस्तके घांतून प्रसिद्ध झालेले आहेत, हे ज्यास माहीन आहे, ते बर्द्धपुढताहेबाचा वरील सिद्धान्त पोरकट म्हणतील ह्यान शक्य नाही ” [सू. आ.]

तथापि एकदरीने पाहतां, रा टिळकाच्याहि लेखात कै घाळशास्त्री यांचा काळ व त्यांचे अष्टौद्व कर्तृत्व ह्याविषयी अज्ञानच अधिक दिसून येतें, अने म्हणणे प्राप्त आहे! ‘कै० विष्णुशास्त्री चिपळूणकर यांच्या वेळची स्थिति’ ह्या शाश्वतोन्मोवांच्या पुण्य-तिथीनिमित्त लिहून वाचलेल्या निवधान (केसरी, ता. १९ मार्च १९०१) ते सांगतात — “सन १८३० पासून सन १८७४ पर्यंत म्हणजे सुमारे सद्दीस वर्षांत या नवीन [इमत्री शिकलेल्या] पुढ्याल्या दोन किंवा तीन पिढ्या महाराष्ट्रात झाल्या असे दिसून येतें अगदी पहिली पिढी म्हणजे कै गोपाळराव देशमुख यांच्या समकालीन किंवा पूर्व्यांच्या

मंडळीची होय. त्यानंतरची पिढी म्हणजे कै. कृष्णशास्त्री विपळणकर व केरुताना छत्रे यांच्या वेळच्या मंडळीची. आणि तिसरी पिढी कै. कुंटे व रानडे यांच्या वेळची होय. परंतु तीन पिढ्यांची ही त्यांची परिगणना शास्त्रज्ञ कशी ? कै. देशमुखांचा जन्म सन १८२३ मधील असून, विपळणकर-छत्रे ह्या उममतांचा १८२४ मध्ये असल्याने वास्तविक हे तिघेही विद्वान् पहिल्याच पिढीतले समजावयास नकोत काय ? शिवाय रा. व. देशमुख जर १८९२ पर्यंत दालवाल करीत होते, आणि विपळणकर-छत्रे अनुक्रमे १८७८ व १८८४ मध्ये परलोकाची झाले, तर ह्या त्रिवर्गाची एकच पिढी समजणे अधिक मनुक्तिक नव्हे काय ? किंबहुना कै. कुंटे हे टिळकांनी तिसऱ्या पिढीत घातलेले विद्वान्ही देशमुखांच्याहि पूर्वीच चार वर्षे (१८८८) वारलेले असल्यामुळे त्यांचा मुळां ह्याच एका पिढीत समावेश करां होऊं नये ? त्यांचा जन्म १८३५ चा असून १८४२ मध्ये जन्मलेल्या रानाळ्यांच्याप्रमाणे मुंबई वियापीठाचे ते एक छुन्यापैकी पदवीधर होते एकट्याचकरिता वाढत्यास त्याची गणना पुढील पिढीत होऊं शकेल, परंतु टिळकांच्या विधानांतील सरी मौज अशी की, रा. व. देशमुखांपूर्वी केवळ १०१२ वर्षेच कै. प्रो. बाळशास्त्री जांभेकर यांचा जन्म झालेला असून प्रो. केरुताना छत्रे हे त्यांचेच सच्छिष्य असतां, त्या आद्य आंग्लविद्याविभूषित महाराष्ट्रीय मोहाप्रणीचे टिळकांना स्मरणहि झालें नाहीं ! मग त्यांच्या दृष्टिप्रयांतील तन्हात्येन महाराष्ट्रांत मुंबईकर विद्वानांचा अतर्भावच होत नसल्यास न कळे !

तसेच ‘कै. न्या. महादेव गोविंद रानडे’ (केसरी, ता. २२ जानेवारी १९०१) ह्या आपल्या सामिक व हृदयस्पर्शी मृशुलेखांत “त्यांच्या मनाची सार्वजनिक बळवढीकडे प्रवृत्ति होण्यास डॉ. भाऊदाजी, दादाभाई नौरोजी वगैरे थोर गृहस्थांची उदाहरणे बरीच कारणांभूत झालीं असावीं,” असें सूचित करून “अशा तऱ्हेच्या पुरुष इंद्रजी राज्य झाल्यापासून तरी महाराष्ट्रांत निघाला नाहीं,” असा निष्कर्ष रा. टिळकांनी काढला आहे, त्यावरूनहि कै. प्रो. बाळशास्त्री जांभेकर हे एक अशाच अलीकिक कोटीतील महापुरुष तत्पूर्वी पचास वर्षे होऊन गेले होते, ह्या गोष्टीचे ज्ञान त्यांना नव्हतें असे म्हणावयास नको काय ?*

‘केसरी’-‘सुधारक’-कार रा. गोपाळ गणेश आगरकर

‘केसरी’-काराना मराठी वर्तमानपत्रांची मूळपीठिका त्यांचे ज्येष्ठ सहकारी ‘माला’-कार यांच्याइतकीच विरहित होती, हे त्यांच्या पहिल्याच अंकांतील ‘वर्तमानपत्रें’ ह्या लेखांतील निवडोपक्रमावरून स्पष्ट आहे. त्यांतील आरंभीचेच वाक्य असें :— “वर्तमानपत्रांचा प्रघात पडल्यास आज चौस पंचवीस वर्षे जरी होऊन गेलीं, व गेल्या दहा पंचग वर्षांत तर त्यांच्यात जरी पुष्कळ सुधारणा झाली, तरी ६०” म्हणजे, त्यांच्या समजुतीप्रमाणें, महाराष्ट्रांत वर्तमानपत्रांचा प्रघात सन १८५६-६० पासूनच पडला

* परंतु ह्याच शिखरसंगी सुरवेतील जाहीर सभेत न्या. वृ. चंदाकरवर यांनी आपल्या भाषणांत कै. प्रो. बाळशास्त्री जांभेकरांचे स्मरण कदा गौरवानें केले ते दंपती परिशिष्ट-पेक्षांक (१५) वरून स्पष्ट दिसून येते. —संपादक

असें होते अर्थात् कै बाळशास्त्री याच 'दर्पण' हे आद्य मराठी वर्तमानपत्र 'केमरी' जन्मास येण्यापूर्वी पत्रास बघें निघाले होतें, हे संपादक रा आगरकर यांच्या स्वर्गीहि नाही ! वरें, ते राहिले, पण आपले ग्रामस्थ यधु 'ज्ञानप्रकाश' कार्यानी आपला ज्ञानदीप तेवत ठेऊन तेव्हाहि तीस बघें होऊन गेलीं होती ह्याचें त्यांन कसें विस्मरण झाले ?

रा. आगरकर हे रा. टिळकाह्मके पुजेकर नव्हेतच शिवाय त्यांच्यामारखे ते गणिनीहि नव्हेत तथापि १८८४ मध्ये उभयतांचे आवडते गुरु प्रो. केळनाना छत्रे परलोकावारी झाले तेव्हा 'केसरी'कांती त्यांच्यावर जो सुंदर लेख लिहिला आहे त्यात केरोपत हे कै प्रो. बाळशास्त्रयाच गणिनातील प्रिय शिष्य म्हणून उल्लेख करण्याचा उत्तम प्रसंग असतो, त्यानीं तो नामनिर्देशहि केलेला नाही-वेवळ प्रो. ऑर्लिवार यांचेंच नांव घेतलें आहे-द्यापरून त्यांचीहि माहितगारी रिती हे दिसून येतें ! तथापि ह्याच वेळीं मुंबईच्या 'वाळबोध' मासिकांत (एप्रिल १८८४) कै प्रो छत्रे यांचे जें अल्पचरित्र आलें आहे त्यातबुद्धा "त्यांचे गुरु ऑर्लिवार साहब आणि बाळ गणपतरात्री जाभेकर हे होते," असें स्पष्ट सांगितलें आहे, हें लक्षांत ठेवण्यासारखें आहे तसेच रा आगरकराच्या 'सुधारक' पत्रातहि कै बाळशास्त्री जाभेकर हे महाराष्ट्रातील आद्य सर्वांगीण सुधारक असता, त्यांचा नामनिर्देश प्राय आढळू नये हें आश्चर्य नव्हे काय ? परंतु आश्चर्य तरी बसलें ? विसीपयेंच त्याची विषयविदशा आरभी कदाबात तर पुढें बऱ्याचत गरीबीशी झगडण्यात गेली, आणि पुण्यात टेंकून वेंलेजात अम-तानाहि त्यांच्यामार्गे पैशाची टोवणी होतीच ! असा विद्वत् परिशिष्टीन परीक्षेच्या अभ्यासा-व्यतिरिक्त रा विष्णुशास्त्राप्रमाणें परीदारी न प्रचालयात स्वच्छदाने भरपूर वाचन करण्यास व जुनी माहिती मिळविण्यास त्यांना सवड तरी कितीशी मिळणार ?

'भारतीय ज्योतिःशास्त्र'कार रा शंकर बाळकृष्ण दीक्षित

रा शंकर बाळकृष्ण दीक्षित (१८५३-१८९८) हे टिळक-आगरकरांचेच समकालीन विद्वान् होते त्यांच्यापेक्षा तीनच वर्षांनीं ते मोठे असून आगरकराप्रमाणें अल्पायुषी झाले जात्या अतिशय बुद्धिमान व उद्योगी असल्याने पुण्याच्या मागडी ट्रेनिंग कॉलेजातून तिसऱ्या वर्षाचें पहिल्या प्रतीचें प्रसाधनपत्र मिळवून १८७४ मध्ये मॅट्रिक्युलेशन परीक्षेंतहि ते उत्तीर्ण झाले सापत्तिक अवघवणीमुळें युनिव्हर्सिटी शिक्षणाचा त्यांन त्यांस यत्किचित् घडला नाही ; तरी केवळ स्वप्रयत्नानें त्यांनीं ज्योतिषविद्येत अल्पकाल्यंत मोठें प्रावीण्य संपादन शैवटी पुणें ट्रेनिंग कॉलेजात अध्यापक असतांना 'भारतीय ज्योतिःशास्त्र' हा मर टीतील बहुमोल सशोधनात्मक ग्रंथ १८९६ मध्ये टिहून प्रसिद्ध केला अर्थात् ह्या वेळीं बाळशास्त्री जाभेकरांना दिवगत होऊन अधशतक पूर्ण लोटलें होतें, परंतु त्यानरोबर रा या ना वेवचून त्यांचें नामोक्ति लघुचरित्रहि सुद्धित होऊन (१८९२) तीनचार वर्षे झालीं होती राहजिकच त्यावरून व रा ओंकाराच्या लोकप्रिय 'वाळबोध' मासिकातील रा ब केरो लक्ष्मण छत्रे यांच्या अल्प चरित्रावरून केळनाना हे 'एटिकन्स्टन् इन्स्टिट्यूट' मधील गणिताचे प्रख्यात प्रोफेसर ऑर्लिवार यांच्याप्रमाणेंच प्रो बाळशास्त्री जाभेकर यांचेहि प्रिय शिष्य होते, ही मोठ वाचकांच्या चापली निदर्शनास आलेली होती तथापि आश्चर्य असें की, गणितशास्त्र व

ज्योतिःशास्त्र ह्या विषयांत कै. बाळशास्त्रींची योग्यता त्यांच्या काळी हिदुंस्थानांत अनन्य-साधारण मानिली गेलेली असतां-इतकी वी, स्वतः प्रोफेसर ऑर्लिव्हर यांनी ‘एल्फिन्स्टन् इन्स्टिट्यूशन’ मधील शिक्षक व प्रीट विद्यार्थी यांच्यासाठी पिलायतेंत छापून प्रसिद्ध केलेल्या आपल्या गणितग्रंथांत ४ बाळशास्त्री यांचकडून झालेल्या बहुमोल साहाय्याचा अनेक ठिकाणी उल्लेख केला आहे-त्या महाराष्ट्रीय कुलगुरूचा रा. दीक्षितांनी आपल्या पूर्वीक प्राच्यात प्रधान केवळ नामनिर्देशहि कोठें केले्याचें दिसत नाही । रा. दीक्षिताचें इंग्रजी वाचन तिनकेसे विभूत नसल्यानें प्रो. ऑर्लिव्हर यांचा जुना गणितप्रथ कदाचित् त्यांच्या अवलोकनांत आला नसेलहि, परंतु कै. बाळशास्त्री जांभेकर यांची व्याकरण, भूगोल, इतिहास इत्यादि विषयांवरील शाळो-पयोगी पुस्तके त्यांच्या विद्यार्थिदशेत प्रत्यक्ष चाळू आतां, आणि नाना शास्त्रावरील मराठी ग्रंथ व नियतकालिके चाळण्याचा त्यांना अतिशय नाद असता, कै. बाळशास्त्रीयांचें ‘भूगोलशास्त्र’ (गणितभाग) हे पुस्तक व त्यांतील ‘भास्कराचार्यांच्या मताचा विचार,’ तसेंच ‘दिग्दर्शन’ मासिकांतील त्यांचे ज्योतिःशास्त्रावरील लेख, ही त्यांच्या पाहण्यांत मुर्खीच आलीं नसतील असे बरो म्हणवें ? तथापि रा. शृण्णशास्त्री गोडबोले या अलीकडील ज्योतिर्विदाचा अल्प वृत्तान्त देतानामुदां, “हडनच्या [नव्हे ‘हटन्’च्या] बीजगणिताचें मराठी भाषांतर पूर्वी झालें होतें, तें इ. स. १८५४ मध्ये दुरस्त करून यांनी छापविलें. तें यींच छपे शाब्दात्म्यांत चालत असे. इ. स. १८७४ मध्ये ते व गोविंद दिडलं करकरे दोघांनी मिळून युद्धिडच्या भूमितीच्या पहिल्या चार पुस्तकांचें भाषांतर केलें. त्यापूर्वी नानाशास्त्री आपटे यांनी केलेले युद्धिडच्या पुस्तकाचें भाषांतर मराठी शाळांत चालत असे, पुढें १८८५ पासून कै. वा. रा. मो. देवदुळे यांचें पुस्तक चाळू लागलं.” (भा. ज्यो. पृ. ३०६) इत्यादि फिरकीक मराठी गणितग्रंथ नमूद करण्याच्या साक्षेची इतिहासकर्त्यांला ह्या सर्वांच्या पूर्वी किलीतरी बरे प्रो. बाळशास्त्री जांभेकर यांनी ‘इन्व्हेस्टिगेशन’ मराठीत प्रथमच रचिलें होतें, ही अपूर्व गोष्टहि अविरित होती, असें म्हणावयास नको वाय ? ह्यापेक्षांमुदां भोय

• * (i) “Next the establishment of a small and limited school, under the much regretted Ball Gangadhar Shastri, enabled me to try those experiments on a scale, the smallness of which was well-suited to the immaturity of my plans; and moreover, I had the benefit of his invaluable cooperation.”

—Vol. I (1843), Address, p. xii.

(ii) It was the intention of my lamented pupil and coadjutor, who had recently the charge of the vernacular schools, to have made the system in them uniform with that which I had introduced in conjunction with him into the English schools.”

—Ibid. p. xxi

(iii) “The Solar tables, the Lunar, or any of the planetary tables, would have been as good specimens as those of Venus; but Ball Gangadhar Shastri suggested the latter, because the accuracy of her position in the ‘Nautical Almanac’ had attracted the attention of the Hindu astronomers, who had found their own very erroneous.”

—Vol. II (1851), Address, p. viii

A Course of Pure and Mixed Mathematics—By A. B. Oriebar, M. A.

Late Elphinstone Professor of Mathematics and Astronomy.

(LONDON: J. M. RICHARDSON, 23 CORNHILL.)

चमत्कार म्हणजे, रत्नागिरी हायस्कूलचे हेडमास्तर रा. दा. ग. केळकर, एम्. ए. यांनी मराठी वाचकांस तांच्याची चांगली माहिती करून देण्यास अतिशय उपयुक्त असे 'आकाशाचे देखारे' ह्या नांवाचे जें मराठीतील पहिलेच नव्यनपटांचें पुस्तक सन १८९१ मध्ये प्रसिद्ध केलें, त्यांत कै. बाळशास्त्री यांनीच प्रथमतः तारकापुंजांच्या युरोपियन नांवाना संस्कृत नांवें योजिल्याचें स्पष्ट सांगितलेलें असता, त्याचा नामनिर्देश 'भारतीय ज्योतिःशास्त्रा'मध्ये केलेला आढळू नये ह्याला काय म्हणावें ? आपल्या उपोद्घातांत रा. केळकर लिहितात :—

"५४. तांच्याची माहिती करून घेण्यास तारकापुंजांची युक्ति बरी दिसते. सोयीकरितां जसे पृथ्वीच्या गृहभागवरील चार रवांचे देश हे पोटभाग केलेले असतात तसे आकाशांत हे पुंज आहेत. त्यांचें मूळचीं नांवें ल्याटिन भाषेंत आहेत. माजी प्रसिद्ध बाळ गंगाधर-शास्त्री जांभेकर यांनी त्यांचें संस्कृतांत भाषांतर केलें. तींच नांवें पुढें नकाशांतील तारकापुंजांस दिलीं आहेत." [स्थ. भा.]. सारांश, वरील अनेक गोष्टी स्पष्टात घेतां रा. दीक्षित यांनी ५० वर्षांपूर्वी लिहिलेल्या आपल्या सुप्रसिद्ध ग्रंथांतील कै. बाळशास्त्री जांभेकर यांच्या नांवाचा अनिर्देश हा जर केवळ अज्ञानमूळक नसेन तर तो बराच अक्षम्य मानावयास नको काय ?

कै० बाळशास्त्र्यांचें चरित्र व योग्यता ह्यासंबंधीं सुवर्द्धकरांचें ज्ञान व आदर विशेष- 'राजप्रकरणीं ऋषि'— रा. नारायण महादेव परमानंद.

ह्याच्या उलट दुसरें उदाहरण अवश्य मननीय आहे. तें म्हणजे लो. टिळकाचे अगदीं समकालीन असे न्या. मू. सर नाटावरराव चंदावरकर यांचें. दोपेहि प्रायः एकाच बयाचे व एकाच वर्षी (१८७९) बी. ए. मध्ये पहिल्या वर्गांत उत्तीर्ण झालेले विद्यार्थी. परंतु एक पुणेकर व दुसरे मुंबईकर. शिवाय टिळक देऊन कॉलेजातून तर चंदावरकर एल्फिन्स्टन कॉलेजातून बाहेर पडलेले. अर्थात् ह्या भिन्न परिस्थितीमुळे सरसाहेबांच्या भाषणांत व लेखांत कै. बाळशास्त्री जांभेकरांच्यासंबंधी अनेक उल्लेख आढळतात इतकेंच नव्हे, तर ते अतिशय गौरवाचे व जिह्वाळ्याचे आहेत. परंतु येथे कोणी असा प्रश्न करील की, डॉ. मांढारकर, न्या. मू. रामडे व न्या. मू. तेलंग हेहि सर्वजण एल्फिन्स्टन कॉलेजाचेच विद्यार्थी असून न्या. मू. चंदावरकरांहून बरेच बडील. मग त्यांच्या लेखांत किंवा भाषणांत असे उल्लेख पारसे आढळून नसता चंदावरकरांच्या तोंडून किंवा लेखणीतूनच ते अधिक कांयचे ? परंतु ह्या शक्येचेहि चांगलें निरसन करता येते. तें असे की, न्या. मू. रामडे यांनीच एका सस्मरणीय प्रसंगी "Our Political Rishi" म्हणून ज्यास गौरविलें होतें § त्या कै. नारायण महादेव उर्फ मामा परमानंदाचे रा. चंदावरकर हे स्वतःला शिष्य व स्नेही म्हणवीत असून त्यांच्या सहासात ते पुष्कळ वर्षे होते. बरें, रा. परमानंदाना तरी कै. बाळशास्त्र्यांचें माहत्म्य भांडारकर, रामडे, तेलंग यांच्यापेक्षा अधिक कां पटवें ? तर त्याचो सगणि अशा. रा. परमानंदाना जन्म १८३८ चा असून ते रा. भांडारकरापेक्षा एकाच वर्षांनीं लहान आणि रा.

रानद्यांच्यापेक्षा चार वर्षांनी मोठे होते. परंतु श्री. बाळशास्त्री १८४६ मध्ये परलोकावासी झाल्यानंतर दोनच वर्षांनी ते मुंबईस आल्यामुळे त्यांचे प्राथमिकपासूनच सर्व शिक्षण तेथेच झाले. १८५० पासून तर एम्बिनस्टन् हायस्कूलात त्यांचा प्रवेश झाला. त्यामुळे कै. बाळशास्त्री यांच्या सहकाऱ्यांशी व शिष्यवर्गाशी त्यांचा अधिक संबंध आला; आणि एम्बिनस्टन् कॉलेजांत बी. ए. पर्यंत शिक्षण घाल्यानंतर एम्बिनस्टन् हायस्कूलांतच ते शिक्षक म्हणून काम करू लागले. रा. तेलंग हे त्यांचेच विद्यार्थी. तसेच मामा परमानंद हे उत्तम बहुधृत अमून त्यांची इंग्रजी लेखणी चांगली होती. तथापि ते जसे सुविद्य व विचारशील, तसेच सुशील व सत्त्वस्य अमून अत्यंत प्रसिद्धिपराङ्मुख असे कार्यकर्ते असल्याकारणाने ‘इंदुप्रकाश,’ ‘नेटिव ओपिनियन्,’ ‘सुबोधपत्रिका,’ ‘इंडियन् स्पेक्टेटर’ इत्यादि वृत्तपत्रांचे वर्षानुवर्षे कुशल संपादन-लेखन त्यांजकडून झालेले असताहि केवळ जाणत्या विद्वानांसच त्यांची खरी योग्यता माहित होती!- अर्थात् लहानपणापासून मुंबईत-सतत वास्तव्य, तरकारीन थोर ध्येत्वांशी व चव्चट्यांशी चांगला परिचय, आणि नामांकित वृत्तपत्रांशी संबंध त्यांमुळे रा. मामा परमानंद यांस कै. बाळशास्त्र्याच्या चरित्राची व व्यक्तिमत्त्वाची मांडारकर, रानडे, तेलंग ह्या सर्वांपेक्षा अधिक माहिती असची हें साहजिकच नव्हे काय? वस्तुतः कै. बाळशास्त्री यांना प्रत्यक्ष न पाहिलेल्या पुढील पिढीत त्यांचे चरित्रकार होण्यास जर विशेष कोणी पात्र असेल तर ते मामा परमानंदच होत. क्रियानुशास्त्राचीचोर्वांचे चरित्र भवदय लिहिले गेले पाहिजे, असेहि त्यांनी प्रसंगविशेषी वृत्तपत्रांतून सुचविलेले आहे इतकेच नव्हे, तर त्यांना त्यांच्यासंबंधी जो असाधारण आदर वाटत असे तो त्यांनी अनेक वेळा व्यक्तहि केलेला आहे. प्रस्तुत प्रयाच्या शेवटी दिलेल्या परिशिष्टांत रावसाहेब मंडलिक याच्या ‘नेटिव ओपिनियन्’ मध्ये आलेला ता. २० जून १८६७ चा जो इंग्रजी शैल बहुदूर केला आहे तो स्वतः रावसाहेबांनी दिला परमानंदांनीच लिहिले शक्य होतें. कलकत्ता हायकोर्टाचे पहिले एटहेंसीय न्यायमूर्ति शंभूनाथ पंडित हे सृष्ट झाले असता, जें प्रथमच खास सरकारी ‘मॅजेट’ निघाले त्यास अनुत्कृष्ट लिहितेवेळी, “आमच्या मुंबई इलाख्यात एकूणस वर्षापूर्वी कै. बाळ गंगाधरशास्त्री यांच्या मृत्युबद्दल हायकोर्टातील न्यायासनावरून त्यांच्यासंबंधी दुःख प्रकट करण्यांत आले होतें, तो तशा प्रकरणात पहिल्याच प्रसंग होय,” अशी जी मार्मिक स्मृति त्यांनी जाग्रूत केली आहे, ती विशेष लक्षांत ठेवण्यासारखी आहे. (इंग्रजी लेखांक १२ पहा)

येथें “Political Rishi” ह्या नांवासंबंधी सोदीशी अधिक फोट करणें इष्ट आहे. कारण, त्याच शब्दसमुच्चयास “राजप्रकरणीं ऋषि” असा मराठी पर्याय रा. ना. म. देव यांनी आपल्या कै. बाळशास्त्री जामेकर यांच्या चरित्रांत अनेक वेळां योजिलेल्या आहे, आणि कित्येकांच्या मतें ह्या टोपणनांवातें ‘इंदुप्रकाश’ वर्तमानपत्रांत लिहिणारे गृहस्थ एकच नसून अनेक होते! न्या. मू. रानडे यांनी मात्र कै. न्या. मू. तेलंगांच्या पुण्यतिथीनिमित्त केलेल्या आपल्या पूर्वाक्त संस्मरणोपय भाषणांत “We miss our Political Rishi,

* रा. वानदेकर ‘मराठी नियतकालिकांचा इतिहास’ ह्या महात्त ग्रंथात इतर काही गुप्तसिद्ध संपादकांच्याप्रमाणे रा. परमानंद यांचा केवळ नामनिर्देशादि आढळू नये ह्यात काय नवल ?

—संपादक

Mr N M Parmanand " असा स्पष्ट उल्लेख केलेला आहे तथापि न्या मू रानडे प्रभृतींनी त्यांना अश्व प्रभारें बहुमानानें संबोधिल असलें तरी रा परमानंद स्वतः लः " A Political Recluse " असेच म्हणवीत, आणि सन १८८५ च्या 'इंदुप्रकाशा' त तर " A Political Rishi ' ह्या टोपणनावानें एक मननीय इंग्रजी लेखमालाच प्रसिद्ध झालेली आढळते ! बरें, ह्याच सुमारास रा (पुढील न्यायमूर्ति) नारायण गणेश चदावरकर हे ' इंदु ' च्या इंग्रजी बाजूचें सहायन करीत असून ह्यापैकी काहीं लेख त्यांनी स्वतः लिहिले असल्याचें त्याचे चरित्रकार रा द्वारवानाथपट वैद्य सांगतात, ह्यामुळे तर हा घोटाळा दुणावतो ! - परंतु प्रस्तुत लेखमालेंतील अतर्गत माहिती व विचारसरणि सूक्ष्मतेनें लक्षांत घेतां ते सर्व लेख रा चदावरकराच्या डोऱ्यातून निघालेले असतील असें वाटत नाहीं ह्यावेळीं रा परमानंद याची शरीरप्रकृति नाजूक झालेली असल्यानें, आणि रा चदावरकर हे त्याचे शिष्यभावानें वागणारे स्नेही असल्यानें, बहुधा त्यांच्याच सांगण्यावरून त्यांनीं ते उतरून घेऊन " A Political Rishi " ह्या नावानें छापिले असतील " Religious and Social Reform " ह्या लेखमालेंतील † के बाळशास्त्र्यांच्यासंबंधी लिहिलेला मूळ समग्र लेख खरोखरच वाचनीय व त्यांची वास्तविक योग्यता घन्याच चांगल्या रीतानें प्रकट करणारा आहे, आणि म्हणूनच आम्हांनी तो शेवटीं परिशिष्टात उद्धृत केला आहे (इंग्रजी लेखक १५)

तथापि वितरूह माहितीच्या दृष्टीनें ' इंदुप्रकाशा ' तील ह्या चरित्रलेखांतहि काहीं चुफा आढळतात अगदीं प्रथमारेषींच " Nearly fifty years ago " येथें " Some sixty years ago," असें म्हणावयास पाहिजे कारण, प्रस्तुत लेख लिहिण्यापूर्वी पन्नास वर्षे, म्हणजे १८३५ मध्ये, रा बापू छत्रे यांना परलोकवासी होऊनहि पाच वर्षे झालीं होती, आणि त्यांनींच बाळशास्त्री यास १८२५ च्या सुमारास आणण्याकडे इंग्रजी शिक्षणार्थ आणिलें होतें ! " Among these [young men] there was one, whose remarkable intelligence soon attracted his Professors after his college career was over he was appointed Assistant Professor in the Elphinstone Institution and Superintendent of the Anglo-Vernacular and Vernacular Schools in the Presidency town and the mofussil," येथें सूक्ष्म दृष्टानें पाहिल्यास हे " young men ' नपुं " young boys ' होते, अर्थात् ह्या सदर्मान " Professors " च्या ऐवजी " teachers " म्हणावयास पाहिजे यरें, " after his college career was over etc. ' हे विधानहि सर्वेस्वी चुफीचेंच कारण, बाळशास्त्र्याच्या काळीं मुंबईस कॉलेजच नव्हतें ! मग ते कॉलेजचे विद्यार्थी कोठून असणार ? तरी पण पहिले दोन ' एल्फिन्स्टन् प्रोफेसर ' १८३५ मध्ये मुंबईस उतरण्यापूर्वीच १८३४ च्या शेवटीं त्यांची ' अविस्टिट प्रोफेसर ' म्हणून नेमणूकहि होऊन गेली होती ! तसेंच त्या नेमणुकीबरोबर त्यांना " Superintendent of the Anglo Vernacular and Vernacular Schools in the Presidency town, and the mofussil ' हा अधिकार मिळाला, हे म्हणणेंहि चुकीचेंच.

* चरित्र पृष्ठ ३६८ बरीच तथ्येप पाहा † विचार ह्या पृष्ठाने ८ लेखांवरपैकी ' Religious and Social Reform among the Parsas ' हेच वैभव ३ लेख रा. वैविणीनी न्या मू चदावरकर-संस्मरणत बरा प्रथित केले ?

कारण, ते प्रथमतः १८३४ मध्ये अस्सिस्टंट प्रोफेसर झाले, आणि पुढे आठ वर्षांनी शिवाय 'सुपरिंटेंडंट' हि नेमिले गेले! वरें, "in the Presidency town and the mofussil" हें सांगितलेलें कार्यक्षेत्र घरोवर नाही. मुंबई शहरांतील शाळा ह्या एकाच्या हाताखाली असत, आणि बाहेरगांवच्या शाळांवर दुसरे एक 'सुपरिंटेंडंट' असत. पुनः पुढे श्रीपाद शोपाद्रि-प्रकरणी श्रीपादाला "Mr. Sheshadri" म्हटलें आहे तें हास्यास्पद होय श्रीपाद हा "Mr." नसून सुमारें बारा वर्षांचा अल्पवयी "Master" होता। तथापि अशा कांहीं चुक्य दीर्घ काळावधि मध्यंतरी स्पेटन्सामुळे-विशेषतः वर्तमानपत्रो लेखनांत-होणें असंभाव्य नव्हे; आणि ह्या सोडून दिल्यास प्रस्तुत लेखांतील इतर गोष्टी व व्यक्तीचें मूल्य-मापन हीं बरींच यथार्थ व निरपवाद आहेत ह्यांत शंका नाही.

न्या. मू. सर नारायणराव चंदावरकर

'इंदुप्रकाशां'तील बरील लेखानंतर न्या. मू. चंदावरकर ह्यांनी कै. बाळशास्त्रीसंबंधी वेद्येवेद्यी काढलेले उद्गार * अत्यंत प्रशंसनीय असून ते मोठ्या संमरणीय प्रसंगी आणि मुंबईतील अत्यंत नामांकित व वजनदार विद्वानांपुढे काढलेले आहेत, आणि त्यामुळे त्यांना असाधारण महत्त्व आहे, हें कोणीहि मान्य करील. त्यांचे लेखांक १६ मध्ये उद्धृत केलेले उद्गार हे परमविस्मय विद्वन्सुकृतमणि न्या. मू. रानडे यांच्या निघनानंतर एल्फिन्स्टन् कॉलेजांतील जुन्या-नव्या विद्यार्थ्यांची जी दुसऱ्याची टोलेजंग सभा भरली होती, आणि 'जिज्ञा मुंबईतील पुष्कळ मोठमोठे नागरिक उपस्थित होते, तिजमध्ये मुख्य ठराव पुढे मांडलांना केलेल्या भाषणांतील आहेत. अशा शीघीर प्रसंगी "There is no one among our educated men, either of the past or of the present, with whom we can compare him unless we go back to the forties of the past century, and think of Professor Bal Shastri Jambhekar, the first native professor appointed to a chair in this institution. Those who knew Professor Jambhekar—men like Mr. Dadabhai Naoroji and the late Mr. Sorabjee Shapoorjee Bengalee who were his pupils spoke of him as a man of brilliant parts, and many-sided activities, simple and kind;" इत्यादि मार्मिक शब्दांनी प्रथमार्थीच न्या. मू. चंदावरकरांनी कै. प्रो. बाळशास्त्री जांभेकरांचे जें स्मरण केले आहे, त्यावरून त्यांचे अनन्यसाधारणत्व सहजच व्यक्त होतें. त्यांचे दुसरें भाषण (लेखांक १७) तत्कालीन मुंबईचे गव्हर्नर नामदार लॉर्ड कॅमिस्टन् यांच्या अध्यक्षतेखाली मुंबई रॉयल एशियाटिक सोसायटीच्या शतसांवत्सरिक उत्सव-प्रसंगी झालेले असून कै. बाळशास्त्रीसंबंधी ते म्हणतात :— "The first antiquarian scholar among Hindoos who enriched the literature of the Society was Professor Bal Shastri Jambhekar. He was something of a genius—as skilled a mathematician and literary scholar as he was an erudite Shastri." येथे प्रो. बाळशास्त्री जांभेकर यांचे "genius" ह्या शेर सहेने

लोकोत्तरत्व प्रकट केले आहे, हे विशेष लक्षांत ठेवण्यासारखे आहे. न्या. मू. चदावरकरांचे तिसरे भाषण (लेखांक १९) हे एल्फिन्स्टन् कॉलेजातील १९१० च्या वार्षिक संमेलनप्रसंगी केलेले असून त्यामध्ये त्या विख्यात संस्थेतून जे सात परम प्रसिद्ध जुने विद्यार्थी बाहेर पडले त्यांचे त्यांनी क्रमशः सुंदर गुणवैशिष्ट्य सांगून श्री. दादाभाई नौरोजी, डॉ. भांडारकर, न्या. मू. रानडे, सर फेरोजशाह मेहता, न्या. मू. सेतग, व श्री. परमानंद यांच्या मालिकेतील मेस्मणीचे स्थान प्रो. बाळशास्त्री जामेकर ह्यांस दिले आहे; इतकेच नव्हे, तर ह्या सप्तपौषिकां " *He was the first outstanding star of Elphinstone College,*" असे त्यांचे माहात्म्य कथन केले असून विद्यार्थिवर्गाला मार्गदर्शक म्हणून न्या. मू. सर आर्स्किन् पेरी यांनी कै. बाळशास्त्र्यांवरील न्युलेखांत काढलेले सुप्रसिद्ध संस्मरणीय उद्गार एल्फिन्स्टन् कॉलेजच्या महाद्वारावर कोरून ठेवण्यास प्रि. शार्ल यांस सुचविले आहे। अर्थात् ह्या सर्व वक्तृत्वपूर्ण व हार्दिक उल्लेखांवरून न्या. मू. चंदावरकर यांना कै. बाळशास्त्र्यांचे महानुभावित्व उत्कृष्ट गीतीने पटले होते त्याविषयी शंका राहत नाही.

डॉ. दादाभाई नौरोजी

' हिंदुस्थानाचे आजोबा ' म्हणून प्रसिद्धि पावलेले थोर पुण्य डॉ. दादाभाई नौरोजी हे आचार्य बाळशास्त्री जामेकर यांचे एक विख्यात शिष्य असून त्यांनी आपल्या गुरुवर्यांसंबंधी 'पत्रद्वारे' प्रकट केलेला अभिप्रायहि बाळशास्त्र्यांची असाधारण थोरवी स्पष्टपणे दर्शवता आहे (इंग्रजी लेखांक १८). ही सृष्टि निवेदन करतांना दादाभाई ८५ वर्षांचे पिकलेले पण असून ह्या समयी बाळशास्त्र्यांना स्वर्गस्य होऊन ६३ वर्षे होऊन गेली होती। आणि तरीहि ब्रॉडगांतील एरा शाल्यशिक्षित तरुण जामेकरांनी दिल्या करून त्यांना आपल्या सुप्रसिद्ध गुरुवर्यांविषयी असलेली माहिती कळविण्यास विनंती केल्याबरोबर त्यांनी जे स्वतःच्या सहीने, सरसर सुंदर उत्तर लिहून पाठविले त्याचा आस्वाद वाचकांनी मुळांतूनच घ्यावा हे चांगले. कै. दादाभाईंची भाषा ही नेहमीच सहज-मरल, मोजकी व अलंकारविरहित असावयाची. ते आपल्या गुरुवर्यांचे वर्णन करितात ते असे:— "*a very able, tactful, amiable and wise teacher. He was kind and interested in his pupils. We looked up to him with great respect and admiration as much for his wide learning as for his whole character.*" आणि ह्यापेक्षा सद्गुरूंची अधिक प्रशंसा ती कोणती? आचार्य बाळशास्त्र्यांच्या मुद्दिनरोचिपवीचा त्यांचा थोर आदर " *Had he lived, he would certainly have become the first Indian Professor in all India,*" ह्या वाक्यावरून स्पष्ट होतो. तरुण विद्यार्थिबर्गाचे सर्व-सामान्य हितसंरक्षण व उपरति वरण्याकरितां बांदलेल्या संस्थेचे अध्यक्ष ह्या नारायणें त्यांचे मार्गदर्शित्व रिती स्फूर्तिशायक असे, आणि ते सत्रांचे किती आचरते असत, हे दादाभाईंनी पुढील शब्दांत सांगितले आहे:— "*Under his able, amiable and inspiring guidance, the student members derived great benefit indeed. 'Balshastra' as we fondly called him was a name of attachment among his pupils.*" अर्थात् असा थोर सद्गुरूंच्या शिष्यवर्गांतून स्वतः प्रो. दादाभाई नौरोजी,

डॉ. भाऊ दानी, प्रो. केरनाना छत्रे, रा. व. नाना मोरोजी प्रभृति विख्यात पुरुषांची निवड व्हावी हांत काय आश्चर्य ? असो. तात्पर्य, मुंबईकर विद्वज्जनांनी कै. बाळशास्त्री जांभेकरांचे स्मरण त्यांच्या पश्चात् साठपाठगणें बरेपर्यंत वेळेवेळीं उत्तम रीतीनें केलें आहे, हें विशेष लक्षांत ठेवण्यासारखें आहे; किंबहुना ही जाणीव आजमितीसहि मुंबईकरांनींच अधिक ठेविली आहे, हें परवांच्या शतसांख्येतिहासिक उत्सवांतील त्यांच्या पुढाकारबलान्निर्निव्वद सिद्ध झाले आहे.

रा. बाळकृष्ण नारायण देवकृत

‘कै० वा० बाळ गंगाधर शास्त्री जांभेकर यांचे चरित्र’

लेखनकार्यातील अडचणी

कै. बाळ गंगाधर शास्त्री जांभेकर यांचे त्यांतल्या त्यांत विसृत अर्गे पहिले चरित्रहि मुंबईकर विद्वज्जनांच्या साहाय्यानें लिहिलें जाऊन तेथील लोकांपुढें १८९२ सालच्या हेमंतमाल्यानमालेंत निबंधरूपानें प्रथमतः पावले गेल्यानंतर छापिलें गेलें, ह्याबद्दनाहि त्या संस्मरणिय पुरुषांचे कर्तृत्व व योग्यता ही मुंबईकरांसच अधिक विदित होती हें स्पष्ट आहे. तथापि पन्नास वर्षांपूर्वीमुळां अशाप्रकारचें चरित्र लिहिण्याचें कार्य कितो विकट झालेलें होतें हें निबंधकर रा. बाळकृष्ण नारायण देव यांनीं ‘विषयोपक्रम’ कर्तांना जे निराशेचे उद्गार काढिले आहेत त्याबद्दल प्रत्ययास आल्यावाचून राहू नार्हे. ते लिहिताना :—

“बरोल हकीकतीवरून चरित्रनायकाबद्दल पूज्यबुद्धि कोणाच्याहि मनांत उपजेत आणि त्यासंबंधी विशेष माहिती करून घेण्याची इच्छाही पुष्कळांस होईल; परंतु या संबंधांत त्यांची बरीच निराशा होण्याचा संभव आहे. बाळशास्त्र्यांचे आयुर्वृत्त फारसें उपलब्ध नाहीं ही फार शोचनीय गोष्ट आहे.

“या तैलबुद्धि, विद्वान्, परोपकारी, सर्वमान्य व असाधारण पुरुषांचे चरित्र त्यांचे अनेक विद्वान् जेही व सन्माननीय छत्रवर्धन यांपैकी कोणीच लिहिलेले नाहीं, ही गोष्ट फार चमत्कारिक दिसते. त्यांच्या आदितीय मानसिक व सांख्यिक सद्गुणांचे पोवाडे पुष्कळांनीं गादले आहेत. लोककल्याणार्थ अष्पादित परिधम कर्ताना पाहून अनेकांनीं त्यांचा धन्यवाद केल्या आहे. परंतु अशा अनुकरणीय पुरुषांचे वृत्त आपल्या देशाबंधूंंस सादर करण्याचें कोणीच मनाघर घेतल्याचें दिसत नाहीं. असो. झालें तें झालें. आतां त्याबद्दल विषाद मानून उपयोग नाहीं. प्रस्तुतकाळीं त्यांच्या चरित्रलेखनास जो साधनें उपलब्ध असून मिळाली आहेत, त्यांचा यथाशक्ती उपयोग करून शास्त्रीबोवांच्या कृतीशी व गुणांशी वाचकांची योगीक्षी ओळख करून देण्याचा विचार आहे.” (पृ. १. संप. भा.)

आणि सुमारे ५६ वर्षांपूर्वी न्या. रा. व. जनार्दन बापुदेवजी यांच्यासारखे बरोबरी सहाय्याची व रा. व. नाना मोरोजी, डॉ. आत्माराम पांडुरंग, प्रो. दादाभाई नौरोजी, रा. व. बापुदेव पांडुरंग प्रभृतीसारखे विद्वान् सन्निध्य अद्यापि विद्यमान असता जर ही

निराशेची परिस्थिति, तर आज कै० बाळशास्त्रींच्यासमर्थी आपल्याला कोठून कितीसी अधिक माहिती मिळणार ?

प्रस्तुत चरित्राचें महत्त्व व गुणवैशिष्ट्य

तथापि अशाहि रिपतींत रा बा ना देर यांनीं शास्त्रीबोवाचे मुनावुरस्य शिष्य रा व नाना मोरोजी व नाशिक येथील त्याचे भागिनेय रा परशुराम विष्णु उर्फ भाऊसाहेब योगी “ या ठभयतास बरीच तसरी दिलेले हें चरित्र ” त्या काळीं यथाशक्ति लिहून महाराष्ट्रीय वाचकवर्गास खरोखर उपकृत केले आहे ह्यात शका नाही कारण, एवढेंहि चरित्र जर तेव्हा लिहिलें न जातें, तर कै० बाळशास्त्रीं जाभेकर याची असाधारण घोरवी त्यांच्या देशवाधाचांच्या लक्ष्यात आजपर्यंत अशा तरी आणून देणारें ह एकमेव साधनहि उपलब्ध झालें नसतें, आणि मग त्याचें शतशतवारिक पुष्पस्वरण करण्याची बुद्धि तरी कोणाला साप्रत झाली असातो किंवा नाही ह्याचा बलवत्तर मानवाच आहे। इतकेंच नव्हे, तर रा बा ना देवकृत ‘कै० घा० घाळ गंगाधरशास्त्री जाभेकर याचें चरित्र’ ही अल्पशी लोकप्रकारक कृति मराठी चरित्रवाङ्मयविकासाच्या दृष्टीनेंहि बरीच महत्त्वाची व प्रशस्तनीय गणिली पाहिजे आधुनिक मराठी गद्यरचनेस प्रारंभ होऊन १८९२ सालीं साठपाळगणें बरे होऊन गेलीं होती, तरी त्या काळांत कोणाहि आधुनिक एतद्देशीक घोर पुराणाचें बऱ्यापैकी एवढि स्वतंत्र चरित्र प्राय प्रसिद्ध झालेले नव्हतें ! ‘निम्नधमाळे’च्या ३३ व्या अर्धांत—सन १८७६ मध्य, म्हणजे बाळशास्त्रींच्या मृत्यूनंतर तीस वर्षांनीं सुद्धा—हें जॉन्सनवर निबध लिहिलें असता विष्णुशास्त्री सांगतात (पृ ३०७, खळीप) — “ गेल्या बीसपचवीस वर्षांत साफरीस, कोल्हस, छुसरा, नाना फडनवीस, क्यापटन् कुक व क्यापटन शतक्याचीं चरित्रें प्रसिद्ध झालीं शिष्य दोनतीन वर्षांपूर्वीं दक्षिण प्रेज कमिनीज्झन पर्यंत झालेले वॉशिंग्टन, फ्रांझिन, लॉट हेच हींहि चरित्रें इदुप्रकाशांत छापलीं गेलीं याखेरीज आलीकडे रा विनायक बोंडदेव ओक यांनीं केलेलीं ‘शिकंदर बादशाहा,’ ‘पीटर थि ग्रेट,’ व ‘प्यूर ऑफ वेलेगटन’ हींहि सरकातानें विरत घेऊन प्रसिद्ध केलीं आहेत परंतु इनच्या सर्व चरित्रांत सांकेटोसाचें मात्र चोहोंकडे प्रसिद्ध असून तिखऱ्या आरुतीपर्यंत त्याची मजल पोचली आहे ’ ह्यानंतर पुन ‘माले’च्या ५५ व्या अर्धांतील पत्रव्यवहारांत जॉन्सनवरील समग्र निबधाची प्रशंसा करून ‘मालेचा भक्त’ (मु महानपुर, ता १३/१/७९) पुढील स्मरणीय उद्गार काढतो — “ जुन्या व नव्या विद्वान्मंडळांत किरयेक बैलासवासी झाले, परंतु त्यापैकी कोणाचेंही मृत चरित्रहानें दृष्टीस पडलें नाहीं त्यांत कोणीहि अशा मानास योग्य नाही काय ? मराठी गद्यप्रवांचे जनक भाषी सदाशिव काशिनाथ छत्रे, घाळ गंगाधरशास्त्री जाभेकर ह्यादि आप विद्वान्—ज्यांनीं या भाषेस दृष्टीस लावले—अशांचें चरित्रें मराठी वाचकास मनोरंजक व दितावह होणार नाहीत काय ? तसेंच घोड्या वर्षांपूर्वीं परलेकवासी झालेले डॉक्टर भाऊ दाजी, रा व भास्कर दामोदर पाळंदे, विष्णु परशुराम रानडे, परशुरामपंत तात्या घोडबोळे व नुहतेच निवर्तलेले पुण्यातील लोकप्रिय अमृत [कै कृष्णशास्त्री चिपळूणकर !]

सांजविषयीहि या संबंधांत शोचनीय अनास्था नजरेस पडते इ." अर्थात् ह्या वेळेपर्यंत केवळ बडिमाच्या आघेने व आपल्या शक्तीप्रमाणे 'एसादुसत्या प्रसिद्ध इंग्रजी चरित्र-ग्रंथांचे मापांतर-रूपांतर करण्यापलीकडे कोणाची फारशी मजल गेलेली नव्हती हे स्पष्ट आहे! ऐतिहासिक पुरुषांपैकी रा. शाब्दिकप्रामट्ट वॉल् गोरखले यांचे चरित्र (१८७७), हेच एक पुस्तक प्रायः स्वतंत्रपणे लिहिलेले आपल्या दृष्टीस पडते; आणि आधुनिकांपैकी रा. आजरेकरकृत विष्णुबाना ब्रह्मचारी (१८७२) व रा. निमकरकृत रा. च. मास्कर दामोदर पांडे (१८७८), हीच दोन अगदी किरकोळ लघुचरित्रे अजुज्जात. मात्र ह्यांनंतर मराठी चरित्रशास्त्रांत सहानुभूत्या पुस्तकांची हळूहळू चांगलीच भर पडत चालली. १८८२ पासून रा. वि. वॉ. थोडक्यांनी 'वालवोध' मासिकाच्या द्वारे प्रत्येक अंकांत एक दोनचारपानी लघु चरित्र देण्याचा अभिनंदनीय उपक्रम केल्यामुळे एतद्देशियांपैकी बऱ्याच नामांकित आधुनिकांची थोडीशी तरी ओळख महाराष्ट्र वाचकवर्गास होऊ लागली. १८९१ मध्ये मुंबई येथे 'चरित्रप्रकाशक मंडळी'चे आधुनिक योर पुरुषांची- 'वालवोध'-सांख्योपेक्षा किंचित मोठी अशी लघु चरित्रे लिहून प्रसिद्ध करण्याचा पुसरा एक स्तव्य उपक्रम केला. त्यांतून डॉ. आनंदीबाई जोशी, डॉ. भाऊ दानी, रा. सा. वि. ना. मंडळिक, सर टी. माधवराव अशांसारखी पांचसह तरी चरित्रे लघोपाठ निगळी. शिश्य 'लोकहितवादी'-कृत अद्यानंदस्वामींचे चरित्र (१८८३), रा. गो. कृ. टिळककृत पापूमाहेय भेंडदेळे यांचे चरित्र (१८८८), रा. ख. मि. बेलसरेकृत विष्णुशास्त्री विरड्ढणकर यांचे चरित्र (१८९१), या आधुनिक चरित्राबाद्द उद्देश करणे श्रेय्य होय. तथापि 'महाराष्ट्र-अभ्युत्थान' नामक 'विद्येव्यज्ञानविस्तारा'त आलेल्या प्रचोदक लेखात (मार्च १८७८) मराठी भाषेन "मन्मार्गवर्तींची चरित्रे" प्रसिद्ध करण्यासंबंधी जी महत्त्वाची सूचना केलेली आढळते, तीच उद्देशिलेल्या के. बाळशास्त्री जांभेकर व डॉ. भाऊ दानी ह्या आधुनिक विद्वानांपैकी पहिल्यांचे जे चरित्र स्वतःच 'मालेबा मजक' म्हणविण्याच्या रा. वा. ना. देवांनी आरंभने लिहून १८९२ मध्ये प्रसिद्ध केले, तेच आधुनिक महाराष्ट्रातील आय योर पुरुषांचे स्वतंत्र रीतीने व बऱ्याच सारासारांमुद्दने लिहिलेले मराठीतील पहिले वाचनीय लघुचरित्र होय, असे म्हणण्यास प्रत्यचाय नाहीं.

रा. देवांनी लिहिलेले हे जांभेकर-चरित्र खरोखर चांगले बघले आहे. १८९०-९१ साली विद्यमान अमळेच्या के. बाळशास्त्रीयांंच्या समकालीन प्रसिद्ध मंडळीकडून त्यांनी काही माहिती परिश्रमपूर्वक मिळविलेली दिसते. ह्यामुळे ती जरी विशेष तपशीलवार नसली तरी चांगली विश्वनीय अमून चरित्रनायकांच्या असाधारण व्यक्तिमत्त्वाची व धोरणीची त्यांना पुष्कळशी यथाय कल्पना देतां आली आहे. बॉर्ड ऑफ एग्युकेशनची वार्षिक इंग्रजी इतिवृत्त, मुंबई येथे एशियाटिक सोसायटीचे नियतकालिक, 'कविचरित्र', 'मुंबईचे वर्णन', 'सद्वर्तन', 'निबंधमाळा', 'सरस्वतीमंडळ', 'राज्यप्रदर्शनी' इत्यादी कां चरित्रपर लेख, इत्यादि इंग्रजी व मराठी साहित्यातील ठळक उद्देश त्यांनी एकत्र केले आहेत, आणि के. बाळशास्त्री यांचे अर्पण योडेबहुत पाहिले आहेत. अर्थात् एक चरित्रात्मक उद्देश्यक निबंध लिहिण्यादरमि ज्यामयी त्यांजपाशी निश्चित जमली होती; आणि रा. वा. ना. देव हे स्वतः मराठी भाषेतील एक



नाणावलेले चरित्रलेखक व मार्मिक टीकाकार असल्याने त्याचा हा चरित्रात्मक निबंध बराच वाचनीय झाला आहे. त्यांतून त्याचे विद्वान् स्नेही प्रो. राजारामशास्त्री भागवत यांचेहि त्यास बरेच साहाय्य झाले असले पाहिजे. ह्या त्याच्या परस्पर ऋणानुबंधामुळेच इंदूरसारख्या दूरच्या ठिकाणी राहत असताहि त्यांना चरित्रनायकाविषयी इतकी माहिती मिळवून धापरला लेख तयार करता आला, आणि मुंबयपुरस्थ “हिंदु यूनिव्हर्सिटी” नामक मंडळीच्या आश्रमाखाली चालणाऱ्या “हेमतोत्सव-व्याख्यानमाले”त त्यांना स्वतः उपस्थित होतां न आले तरी त्यांच्या वतीने तो प्रो. राजारामशास्त्री यांनीच सभेपुढे समग्र वाचून दाखविला. शिवाय पुढे तो छापून काढतेवेळी त्यावरून त्याचा सफाईचा हातडि फिरलेला कारणे अगदी शक्य आहे. मात्र हा चरित्रात्मक प्रबंध हेमतोत्सवशासनमालेतील इतर अनेक व्याख्यानप्रमाणे पुण्याच्या आर्यभूषण छापखान्याने रॉयल अष्टपत्री आकारात व सूक्ष्माक्षरात छापून प्रसिद्ध केल्यामुळे त्याची अवघी २७ पृष्ठांच भरली! आणि प्रायः ह्याच कारणास्तव एक स्वतंत्र, सुबद्द चरित्र म्हणून तो प्रबंध लोकांपुढे न आल्याने त्याची व्हावी सती प्रसिद्धि कधीच झालेली दिसत नाही! ह्याऐवजी थोडेसे स्थूनाक्षर योजून नित्याच्या काळाने पोडगपत्री आकारात पुस्तकरूपात आर्यभूषण स्वरूपात छापून तो प्रसिद्ध झाला असता, तर सुमारे पाऊणशेंपैशी पृष्ठांचं चारआठ आणे किंमतीचं एक सम्राट्य व वाचनीय तपु चरित्र म्हणून मराठी वाङ्मयांत त्याची अधिक प्रशस्त होऊन लोकशिक्षणाचं कार्यहि त्यानें अधिक साधले असतें. परंतु कां कोण जाणें, ह्यांतर रा. देव हे चांगले तीन तरे निघमान असताहि तशा स्वरूपांत ह्या चरित्राची पुनरावृत्ति निघण्याचें भाग्य त्यास लाभलें नाहीं, आणि अलीच आणि किंमतीचें एक योजड आकाराचे इतिहासप्राय व्याख्यान म्हणून तें मराठी प्रेक्षालयाच्या एका कोपऱ्यांत अखंड पडून राहिलें-तें इतकें ही, प्रस्तुत चरित्राचे बरें रा. वाळकृष्ण नारायण देव ही रा. राजारामशास्त्री भागवत ह्यांच्या इतिहाससंशोधक प्रो. द. वा. पोतदार यांच्यासारख्या चांगले ज्ञाते म्हणविणाऱ्या विद्वानांनामुदां भ्रम उत्पन्न झाला :

चरित्रप्रयंघांतील न्यूनता व दोष

राजीवगोबांचं आय तपु चरित्र ह्या टाीने रा. देवांच्या कृतीचें गुणवैशिष्ट्य वर सांगितलें. परंतु त्यांतमुदां अनेक न्यूनता व सुद्ध आढळाला वस्तुस्थिति अशी घी, त्या काळीन व वाङ्मयाशी यांच्या चरित्राची मूळ साधनें आजच्यापेक्षां विनीतरी अधिक प्रमाणांन मिळविणें शक्य होतें. पौमुने, राजारू, सावतयादी. पुणे, पडरूर इत्यादि ठिकाणी त्यांचं अनेक हृद आत्तरवीय व ऋणानुबंधी लोक जिवंत होते. त्यांमधून त्यांच्यासंबंधीची परीच कौटुंबिक व अन्य माहिती आणि सामगी पत्रव्यवहारादि बाणदपत्र हीं प्रयत्नान्तीं संरादतां आनी भगनी. तसेच अधिक बोधायनी दर्पण, विमर्शन, प्रगाधर, घूननेतु इत्यादि पुण्या व महारवाच्या निदरघािांचे बरेंसंपद-निदान कांहीं अंक टिकटिकाणी लोकांते उल्लेख झाले असतें मुंबई सरघरच्या दमरान्यानीन माशि श्री मिळून बात्र तेथून व मुंबई नेटिन्ड जनरल लापनीनून नामरंघे तालेन्नी किनीतरी निदरघािांचे व पुनरुं पाहतां आनी असती. वाळकृष्ण यांचे समघाथीन स्नेही व दिव्य दांच्या प्रपरा लोदीनेगी येउन अनेक गेरींवर अधि-

प्रकाश पाडतां आला असना. त्याचप्रमाणे विशेषतः १८९० पर्यंत कै. बाळशास्त्रींचे विद्वान् स्नेही व सहकारी रा. भाऊ महाजन हे नागपुरास विद्यमान असल्याने त्यांजकडून व त्यांचे चिरंजीव रा. बळवतराव ह्याजकडूनहि यथैव महत्त्वाची माहिती व साधनसामग्री हस्तगत करतां आली असती. सातान, ह्याप्रमाणे शक्य तीं सर्व साधनें एकत्र जुळवून रा. देव हे जर तेव्हां चरित्रलेखनास एकदोन वर्षे स्वतःच वाहून घेते तर त्यांजकडून कै. बाळशास्त्री यांचे यथैव विस्तृत, विश्वसनीय व वाचनीय चरित्र खात्रीने निपजळें असतें. तसेंच असेंहि मनांत आल्याशिवाय राहण नाहीं कीं, हे कार्य करण्यास त्यांच्यापेक्षांहि त्यांचे स्नेही प्रो. रामारामशास्त्री भागवन हे सर्वत्रोपरि अधिक योग्य असून कौंकणपटो व मुंबई यांच्याशी निगडित असल्याकारणाने त्यांनीं ही कामगिरी स्वतःकडे घेऊन पार पाडावयाचि हवी होती. कारण, इंदुरमारह्या दूर दिवाणी सतत वास्तव्य करून किंवा पुणे-मुंबईकडे एकदोन महिने तामपुरांत राहून रा. देवांना हा महदुयोग क्षेपणें केवळ अशक्य होतें. शिवाय संपन्नस वर्षापूर्वी होऊन गेलेल्या थोर पुत्रासबंधीं शोषपूर्वक सर्व साधनसामग्री संपादन त्यांचे सांगोपांग, साधार व सुरेख चरित्र लिहिणें हे कार्य किती प्रयासाचें, कालवधीचें व आंत-बघ्याचें आहे, हे तें प्रत्यक्ष करून पाहणाऱ्यासच कळणें शक्य आहे ! आरामशीलपणें किंवा पोटापाण्याचे वगैरे सर्व उद्योग सांभाळून तें समाधानकारक रीतीनें क्वचितच पार पाडतां येईल; आणि म्हणूनच मुख्यतः कै. बाळशास्त्री यांचे विस्तृत चरित्र आजपर्यंत लिहिलें गेलें नाहीं, आणि रा. बा. ना. देवहृत पूर्वीक लघु चरित्रावरच सर्वांना कशीबशी तहान भागवतावी लागली आहे !

असां आतां प्रस्तुत चरित्रांतील वांछी न्यूनता व दोष ह्यांचे दिग्दर्शन करूं. ह्यांतील उच्च न्यूनता म्हणजे ह्यांत निधित स्वरूपाची खासगी व इतर माहिती फार थोडी आहे. पहिल्या भागांत "विषयोपक्रम" केल्यानंतर भाग २ मध्ये "कुलवृत्तांत, वाल्यावस्था; विद्योपार्जन व अध्यापकत्व" इत्यादी गोष्टींचा लेखकानें समावेश केला आहे. कुलवृत्तांत कथन करतांना कै. बाळशास्त्री यांचे वंशापञ्च व जन्मतिथिसुद्धां त्यांच्याचें चरित्रह्यांस देतां आलेली नाहीं ! त्यांचे वडील वे. शा. सं. गंगाधरशास्त्री हे मूळचे पौंभुलेंकर असले तरी त्यांच्या निपजण्यापासून त्यांच्या घराण्याकडे श्रीमंत साधंतवादीकरांकडून आजतागायत राजपुराणिनाची वृत्ति चालून आली आहे, आणि तिकडेहि त्यांचे भाऊवंद नित्य वास्तव्य करून आहेत, ही महत्त्वाची गोष्ट येथे सांगितलेली नाहीं. शिवाय त्यांच्या मानु.श्रीचें नांव सी. सगुणाबाई होतें, आणि ती साष्यो आपल्या द्वितीय पुत्राचा अद्वितीय नांवलौकिक ऐकण्यास राहिली नाहीं; वडील गंगाधरशास्त्री बरेच वृद्ध होऊन सन १८४०चे सुमारास वारले, आणि त्यांच्या देखभाल त्यांचे ज्येष्ठ पुत्र रा. नीरायणशास्त्री, तसेंच सी. चिमाबाई योगी व सी. लाडकीबाई जादवेकर ह्या दोन कन्याहि निवर्तल्यामुळें त्या सज्जन गृहस्थांना वृद्धापकाळी फार दुःख झालें; इत्यादि घुमांत रा. देवांच्या चरित्रांत आढळण नाहीं. दिव्यदुना बाळशास्त्रीचें पहिलें कुटुंब ह्यांच्या विशेषतच वारल्यामुळें १८३३चे सुमारास त्यांचा द्वितीय मंत्र्य पंढरपुराकडील कविवर्य मोरोपंत यांच्या आसपगांतील रा.

देवस्थळी याच्या कन्येशी झालेला असून तिचे सासरचे नाव सी. सुदराबाई होतें, ही माहिती आजही आम्हास कानें मिळत असतां ती रा. देवाना देता आलेली नाहीं!

फ. बाळशास्त्र्याची जन्मकुडली राहिणी, पण निदान शक-जन्मतिथी तरी चरित्रकारानें निश्चित द्यावी तर तेंहि नाहीं! त्याचा जन्म मन १८१० मध्ये झाला, असें 'बॉबे ट्राइम्स' मधील त्याच्यावरील मृत्युलेखात जें एकदा मोघम विधान कोणीतरी केले-कोणत्या आधारे तें नकळे।— त्याचीच पुढें सर्वांनी 'सी' ओढलेली अस्तित्वांनि हेंच साल रा. देवानी नमूद केले आहे परंतु स्वतः बाळशास्त्री यांनी २० फेब्रुवारी १८३० तारखेला मुंबई नेटिव्ह एज्युकेशन सोसायटीचे युगोपिशन सेक्रेटरी कॅप्टन जॉर्ज जर्दिसम यास त्या सद्येच्या नेटिव्ह सेक्रेटरीच्या जागेवर आपल्याला नेमून घेण्यासवधी जो स्वदस्तूचा इपत्री अर्ज केला आहे त्यात "माझें वय सांप्रत सतरा वर्षांचें आहे" ("My age is now seventeen years") असें स्पष्ट लिहिले आहे म्हणजे त्याचा जन्म सन १८१३ न्या आरंभी नसला तर सुमारे १८१२ च्या उत्तरार्धांत असला पाहिजे, तो १८१० असणें सुद्धाच शक्य नाहीं! अर्थात् हा मूळ पायाच चुकीचा ठरला म्हणजे १८४६ साली मरण पावल्यावेळी ते पसलीस वर्षांचे होते, हा अदाजहि चुकलाच! त्यावेळी त्याची तेहतिशी उलटलेली असावी, असें वास्तविक म्हटलें पाहिजे. (पेरिशिट २ वादा)

बडौल गंगाधरशास्त्री याना शकरसेठ पराज्याचा आश्रय होता आणि त्यांचा 'बाळ' मुंबईस प्रथम आला तेव्हां तो फार गरिबीत होता, हा गोष्टीहि स्वया दिसत नाहींत मुंबईतील तरकारीनं सुविधित ऐतदार गृहस्थ व नेटिव्ह एज्युकेशन सोसायटीचे नेटिव्ह सेक्रेटरी, रा. चक्राभिव कारिनाप उर्फ बापू छत्रे, हे गंगाधरशास्त्री यांचा फार मानीत होते, आणि त्यांच्याच सांगण्यावरून शास्त्रीबोवानीं आपला मुलगा त्यांजकडे इंग्लिश शिक्षण्याकरिता ठेविला, असें रा. व. दादोबा पांडुरंग 'आत्मचरित्रां'त स्पष्ट सांगिताने. अर्थात् बाळशास्त्रींच्या अलौकिक स्मरणशक्तीची म्हणून मुंबईतील गोन्या शिष्याच्या मातामारीसवधींची जी आरंभयिका बहुसुखी झाली आहे तिला खरा आधार बाब तें नीटसे समजत नाहीं!

प्रो. बाळशास्त्री यांनी कोलमाट गरीत स्वतःचें घर बांधिल होतें, आणि ते त्या काळच्या मूठमर प्रत्यात जे पी. पैकी एक असून सुप्रीम कोटांतील ग्रॅज्जूर होते, ही माहितीमुळा रा. देवाना देता आलेली नाहीं. तसेंच 'दर्पण' वृत्तान्त व 'दिग्दर्शन' मासिक ह्यांच्या केवळ नामनिर्देशापलीकडे त्यांनी प्रथम कांहींच माहिती दिलेली नाहीं! अशाच प्रकारचे दुमरोहि काही तपशील आज आपण्यस महत्प्रयासानें वां हीईना, पण जर उपलब्ध होनात, तर पत्रस वयांपूर्वी चरित्ररुप्यांस ते बरी कथनें मिळाले नसते वाय ?

आता प्रस्तुत निर्गमातील काहीं महत्त्वाच्या चुका व दोषस्थले सादर करूं. रा. देवानी बॉबे नेटिव्ह एज्युकेशन सोसायटीचे वार्षिक वृत्तान्त पारवे वाचलेले दिगत नाहींत. एतवी "उपोत्तिपत्रासारख्या प्रयोगपर व मानरुक्षासारख्या विचारपर शास्त्रांत इतर विशाम्य-बरोबर त्यांचा प्रवेश वर्गांत हाव्य होता" (पृ. ४), अशी बाळशास्त्रींच्या पाठशालीन प्रगतीसंबंधी केवळ परम्पनिक माहिती त्यांनी दिली केली! शास्त्रेंत भूपोल्याच्या पाठांतून जें

अल्पसंख्यक उद्योगविषयांचें हान त्यांना झालें आठोड तेवढेंच; आणि शाळेच्या अभ्यास-
 प्रमांत मानसशास्त्र येणारच कोटून ? वस्तुस्थिति अशी की, बाळशास्त्री हे अगदीं असाधारण
 कोटींनीं विद्यार्थी अभ्याससुद्धें एकदा त्यांचा ईंग्रजी भाषेंत मत्वर चांगला प्रवेश होताच
 त्यांनीं स्वप्रयत्नांनीं एकापासून एक नाना शास्त्रें भारभर ह्मणून केली. "एरिक्स्टन
 विद्यालयांत सन १८२९ सालें त्यांस गणित शास्त्राचे अध्यापक (प्रोफेसर) ओलेंडार यांचे
 हाताखालीं उपाध्याय (असिस्टंट प्रोफेसर) ची जागा देण्यांत आली; व पुढें थोड्याच
 वेळांत त्यांस त्याच डिप्लोमी अध्यापक (प्रोफेसर) ही नेमण्यांत आलें " (पृ. ४), हें
 रा. देवाचें विधान वस्तुस्थितीस सर्वथा सोडून आहे. सन १८२९ मध्यें रा. बाळशास्त्री हे
 एरिक्स्टन सेंट्रल इंग्लिश स्कूलमध्ये दरमहा १५ रु. वर केवळ गणितशिक्षक (Tutor)
 नेमिले गेले; आणि तेथ्हां एरिक्स्टन कॉलेज किंवा प्रो. ओलेंडार याचें अद्यापि नांवदि-
 नव्हतें. १८३४ च्या अंतीं कॉलेजाची मुद्रांतरे रोवण्यांत आली, आणि १८३५ च्या
 भारमीं प्रो. ओलेंडार यांचें पाय मुंबईस स्थापनापूर्वीच बाळशास्त्री यांची १५० रु. मासिक
 वेतनावर असिस्टंट प्रोफेसर म्हणून नेमणूक झाल्यानीं ते अहमदकोटच्या राजगुरुवाचें त्यागपत्र
 देऊन स्वस्थानीं विराजमान झाले होते ! तसेच पुढें सानभाऊ वपांनीं प्रो. ओलेंडार हे दोन
 वर्षांच्या रजेवर विरामपठेंत गेल्यावेष्टीं (सन १८४२-४४) त्यांच्या जागीं बाळशास्त्रींना
 'ऑर्निटिंग प्रोफेसर ऑफ मॅथेमॅटिक्स अँड नॅचरल सायन्स' होण्याचा अपूर्व बहुमान मिळाला,
 असा हा सारा इतिहास आहे. त्याचप्रमाणें "सन १८२९ त मिळालेले अध्यापकाचें काम
 शास्त्रीचोवानीं सन १८४२ पर्यंत निरंतरपणें चालविले" (पृ. ५), हें म्हणणें प्रथमतः सर्वस्वीं
 खरें नाहीं; कारण, वर सांगितल्याप्रमाणें १८३२ ते ३४ पर्यंत मध्यंतरींचीं मुमारीं दोन वर्षे
 चें अहमदकोटकर सुवराज धीमान गाझाजीराजे यास शिक्षक नेमिले गेले होते. आणि तसेच
 पुढें, "याच मुमारास मुंबई इलाख्यातील गाळा तपासण्याचें हद्दीच्या विद्यालयांतील
 तपासनिमाचें (Educational Inspector) काम त्याजकडे आलें. हें काम शास्त्रीचोवानीं
 दोन अडीच वर्षे केलें; " असें म्हणतांना हें 'इन्स्पेक्टर'चें काम बाळशास्त्री यांनीं दोनअडीच
 वर्षे स्वतंत्रपणें चारमहा केलें, अशीं लेखकाची जी समजूत झालेली दिसते तीहि चुकीची आहे.
 कॉलेजांतील अध्यापनाचें काम वर्षांतून मुमारीं आठवडें महिने करून दोनटचे तीन चार
 महिने हें शास्त्रानुसंगिताचें काम त्यांस करावें लागे. शिक्षक त्यांना "मुंबई इलाख्यातील"
 गाळा तपासण्याच्या नगून केवळ दक्षिण महाराष्ट्र व दक्षिण कोरुण ह्या विभागांतील गाळा
 तपासण्याच्या कामाच; आणि ह्या अवधींत त्यांना ४५० रु. मासिक वेतनाव्यतिरिक्त १५० रु.
 मासिक मत्ताहि मिळत असे. अशा प्रघारचीं प्रमादसकळें पाहतां रा. देवांनीं तत्कालीन
 बोर्ड ऑफ एज्युकेशनचें वार्षिक वृत्तान्तदि नीटगें पाचलेले दिसत नाहींत, असें कटानें
 म्हणावे लागतें.

निष्ठाच्या तिसऱ्या भागांत लेखकानें 'सहाय्यारथी व छात्रवर्ग' यांची माहिती
 दिली आहे. येथें 'सहाय्यापी' या शब्दाचा अर्थ 'वर्गबंधु' असा केल्यास - आणि तोच
 यथार्थ होय - हांतील कांहीं वृत्तान्त चुकीचा दिसतो. 'के. रा. व. दादोजा पांडुरंग तसेंदकर

(महाराष्ट्रव्याकरणाचे कर्ते) हे शास्त्रीबोवांचे पहिले सहाय्याची होत," (पृ. ६) ही वस्तुस्थिति नव्हे. स्वतः दादोबाच 'आत्मचरित्रां'त सांगतात की, पहिल्या वर्गात हरिचंद्र हरिसाकर, बाळ गंगाधरशास्त्री, भोरोबा कान्होबा, जनादेन धण्याजी गाडगीळ, जनादेन बासुदेवजी प्रभृति विद्यार्थी असून "पुढे लौकरच (मी) वरच्या वर्गात चढून पहिल्या वर्गात चढलो" (पृ. २६). म्हणजे, त्यांचे 'सहाय्यायित्व' त्यांभ अगदी शेवटी थोडा वेळ लाभले. शिवाय ह्याच वेळी "Goldsmith's Geography हा भूगोलाचा ग्रंथ... (व) तिसऱ्या प्रश्नी Keith on the Globe यावरून Latitude व Longitude वीरे... विषय मुख्यत्वे वाळशास्त्री हेच शिकवीत असत." ह्या सर्व घटान्तांत, देवांच्या समजुतोप्रमाणे, "परलेकवानी नौरोजी फर्देनजी हे शास्त्रीबोवांचे दुसरे सहाय्याची व जोडीदार" (पृ. ६) व "कै. भाऊ महाजन हे शास्त्रीबोवांचे तिसरे गुरुबंधु" अशी स्थिति अगता, त्यांचा उल्लेख दादोबा मुंबईच करीत नाहीत! आणि हे दोघेहि त्यांचे 'सहाय्यागी' नव्हत, हीच वस्तुस्थिति दिसते. शेट नौरोजी यांचा जन्मच सुळी १८१० साली. म्हणजे वार्दी मादी वरी ते वाळशास्त्रीपेक्षा पांच वर्षांनी लहान, आणि १८३० मध्ये-रा. वाळशास्त्री एज्युकेशन सोसायटीचे डेप्युटि नेटिव्ह सेक्रेटरी झाल्यावेळी-ते शेटे त्यांच्या ईश्वरी शाळेत जाऊ लागले! पुढे १८३८ चे सुमारास "दुसरे अविच्छेद प्रोफेसर" म्हणून कॉलेजांत त्यांची वार्दी वाळ सेमणूक झाल्यामुळे ते वाळशास्त्री यांचे सभे 'जोडीदार' झाले, ही गोष्ट मात्र खरी आहे. भाऊ महाजन यांचा जन्म लोकांनी १८१५ च्या दिवला आहे, पण त्याचीहि अभ्यासातील प्रगति दादोबांच्या मागने कमीच होती. म्हणजे तेहि तिसरे 'सहाय्यागी' नव्हतेच. त्यांच्यासंबंधी रा. देवांनी केलेली दुसरी विधानेहि कित्येच आहेत. 'शब्दसिद्धिनिर्यथ' हाच एक मराठी ग्रंथ "विनायकशास्त्री दिनेश्वर आणि गोविंद विठ्ठल महाजन यांचो वाळ-गंगाधरशास्त्री जांभेकर यांच्या ताहाण्याने केला," ही वस्तुस्थिति अगता, भाऊ महाजन यांनी "पुस्तके रचण्यांत शास्त्रीबोवांस बरीच मदत केली" (पृ. ६), हे म्हणणे बरोबर नाही. शिवाय शास्त्रीबोवांच्या साहाय्याने "इ. स. १८४० च्या आरंभी त्यांनी 'प्रभाकर' नांवाचे वर्तमानपत्र काढले," ही तर स्पष्टच चूक आहे 'प्रभाकर'चा पहिल्या अंक २४ ऑक्टोबर १८४१ रोजी निघाला!

भाग ४ ह्यात 'सामाजिक सुधारणा' हा विषय रा. देव यांनी विवरिला असून त्यांत शेवटी धोपाद शेपादोच्या पतिव्रतवर्तनाचा घटान्त कथन केला आहे. तो एकंदरीने विशेष आक्षेपार्ह नसला तरी त्यांत अस्पष्टता तथा बारकावा आढळत नाही. हे प्रकरण प्रथम कर्ते उपस्थित झाले, आणि मुंबईच्या मुस्लीम (म्ह. दाद-) कोर्टांत मिशन-यांवर दावा लावून धोपादाला त्याच्या मागाने सोडवून कर्ते घेतले, ही सर्व हकीकत व त्या प्रकरणाचे निशाङ्गपत्र 'ओरिजेंटल क्रिधन् स्पॅन्टेर' नामक डॉ. बुशसन् यांच्या सुप्रसिद्ध किस्ती मासिचांत दरमभूत पाहावयास मिळते (डिसेंबर १८४३). परंतु ती हकीकत प्रस्तुत चरित्रकार्यांच्या गांवीहि नाही! शिवाय 'ज्ञानोदय', 'प्रभाकर', 'उपदेशचंद्रिका' इत्यादि तत्कालीन मराठी नियत-कालिचांत प्रस्तुत प्रकरणो कित्येक महिने चांमलीच सडाजगी चालू होती. रा. वाळशास्त्रीयांच्या

विह्वल उभारलेल्या ग्रामप्यांत तत्कालीन धीशंकराचार्य आणि पुणे, मुंबई, त्र्यंबकेश्वर, काशी, इत्यादि ठिकाणचे मोठमोठे वैदिक व शास्त्री यांची अनेक परस्परविह्वल पत्रके व शास्त्रनिर्णय निघून अखिल हिंदू समाजांत मोठीच खळबळ उडाली होती। परंतु ह्यासंबंधीची मूळ पुराव्यानिशी चर्चा करण्याच्या मानगडीत रा. देव पडले नाहीत इतकेंच नव्हे, तर रे. नारायण शोपाद्रि हा या वेळी एक विशीतल्य ब्राह्मण तरण असून त्याचा धाकटा भाऊ धीपत हा तर मुमारे बारा वर्षांचा केवळ अज्ञान मुलगा होता, हेहि त्यांना स्पष्टपणे उमगलेले नसावे असे वाटते। त्यांनी ही माहिती बरीचशी कर्णोपकर्णो स्वीकारिलेली असावी. एरवी "हे ग्रामप्यप्रकरण पांच वर्षे चालले असे म्हणतात." (पृ १२), असे चुकीचे विधान त्यांनी केले नसते. वस्तुतः हा कालावधि दोनअडीच वर्षांपेक्षा अधिक नव्हता. तथापि एकंदरीने पाहू जाता ' सामाजिक सुधारणा ' (भाग ४) व ' धर्ममते व धर्मसुधारणा ' (भाग ५) हांतील रा. देवांच्या विवेचनावरून तत्कालीन परिस्थितीची व शास्त्रोद्योगांच्या विचारसरणीची बरीच चांगली कल्पना करता येते हांत गंका नाही.

प्रस्तुत चरित्रांतील प्रत्येक भागाचे वारकाडेने परीक्षण करण्याचे येथे योजिले नसल्यामुळे त्याचे जे भाग सामान्यतः संमत होण्यासारखे आहेत त्याविषयी अधिक लिहिण्याचे कारण नाही, आणि तसे करण्यास येथे अवकाशहि नाही. तथापि ' ग्रंथकर्तृत्व व निग्रंथरचना ' (भाग ७) ह्याविषयी दोन शब्द लिहिणे अवश्य आहे. हांतीलहि काही माहिती चुकीची आढळते, आणि त्यावरून रा. देवांनी बाळशास्त्री यांच्या व इतर अनेक ग्रंथांबा साक्षात् परिषय मुळांत जाऊन म्हणू पेतला होता, असे दिसत नाही. अगदी आरंभीच ते लिहितात, " आमच्या चरित्रनायकाने ज्यावेळी विद्यालय सोडले त्यावेळी गद्यप्रयत्नबंध्याने मराठी भाषा अगदी बाल्यावस्थेत होती... गंगधरशास्त्री फडके यांनी ' मराठी व्याकरण ' म्हणून एक पुस्तक केले होते; परंतु त्याचा प्रसार फार कमी होता " (पृ. १६). तथापि ह्या प्रस्तुत विधानांतील पूर्वार्थ वस्तुस्थितीनिदर्शक असला तरी उत्तरार्थ निरपवाद नाही. प्रथमतः गंगधरशास्त्र्यांच्या पुस्तकाचे नांव ' मराठी व्याकरण ' असे नसून ' महाराष्ट्र भाषेचे व्याकरण ' हे आहे. दुसरी गोष्ट म्हणजे, लेखकाची अशी समजूत दिसते की, रा. बाळशास्त्र्यांनी " ज्यावेळी विद्यालय सोडले त्यावेळी " हे पुस्तक छापले होते. परंतु त्याची पहिली आवृत्ति " सन १८३९ जानेवारी तारीख १ " रोजी, म्हणजे बाळशास्त्री यांनी विद्यालयीन अभ्यासक्रम संपविल्यानंतर सदासत वर्षांनी निजाली. ह्या व्याकरणाचा " प्रसार फार कमी होता, " हेहि चूकच. ह्याच वर्षी डिसेंबर महिन्यांत दादोबा पांडुरंग यांचे ' मराठी भाषेचे व्याकरण ' जरी प्रसिद्ध झाले, तरी १८५० पर्यंत फडक्यांच्या पुस्तकाच्याच अधिक आवृत्ति निघाल्या होत्या. तथापि ह्या विधानांतील ह्यापेक्षाहि विशेष सूचक गोष्ट म्हणजे स्वतः बाळशास्त्र्यांचे ' चालव्याकरण ' हेहि निदान फडक्यांच्या व्याकरणाइतकेंच जुने आहे, ह्याविषयी रा. देवांचे अज्ञान येथे दिसून येते। ह्यानंतर " एल्किन्हेन्डकृत हिंदुस्थानाच्या इतिहासाच्या आधारे आपल्या देशाच इतिहास त्यांनी रचला होता; परंतु हा ग्रंथ त्यांच्या हातून चांगल्या रीतीने शेवट्यास गेला नाही. त्यांच्या मरणानंतर तो मेजर कयाडी यांनी सन

१८५१ त छापून प्रसिद्ध केला" (पृ. १७), आणि पुनः त्याच पृष्ठावर 'हिंदुस्थानाचा प्राचीन इतिहास' (मुसलमानी अंमल) शास्त्रीबोवांनी लिहिला होता व तो शाळांच्या अभ्यासांत दाखल झाला होता," अशी माहिती ते देतात. परंतु ती सर्वथा चुकीची आहे. बरीलपैकी दुसऱ्या अर्थाचें खरें नांव 'हिंदुस्थानाचा इतिहास' एवढेंच असून त्याच्या आरंभी 'प्राचीन' हिंदु राज्यांचा अल्प वृत्तान्त देऊन मगच 'मुसलमानी अंमल' त्यांत अधिक विस्ताराने वर्णिला आहे. हेच तेथें पुस्तक वाळ्याली यांनी "नामदार एल्फिन्स्टन साहेब यांच्या मरणाचा संक्षेप करून केले" होतें इतकेंच नव्हे, तर त्यांच्या मृत्यूपूर्वी तें छापून तयार झाले होतें, असें त्यांच्या पहिल्या आवृत्तीच्या मुखपृष्ठावरून अनुमान होतें. कारण, ह्यांत त्यांच्या पश्चात् मेजर क्यारी यांनी छापून प्रसिद्ध केलेल्या 'हिंदुस्थानांतील इंग्लिशांच्या राज्याचा इतिहास' ह्या पुस्तकाच्या मुखपृष्ठावर "माजी वाळ गंगाधर-शास्त्री जाभेकर" असें जें अर्थकाराचें नांव दिलेले आढळतें तसें दिलेले नाहीं. शिवाय हा दुसरा प्रथ रा. देव म्हणतात तसा "एल्फिन्स्टनकृत हिंदुस्थानाच्या इतिहासाच्या आधारे" लिहिलेला नसून "इंग्रजी भाषेतील मूळप्रयांवरून संक्षेपरूपानें" केलेला आहे. बरील विधानांतील आपणखी एक चूक म्हणजे हा अर्थ "मेजर क्यारी यांनी सन १८५१ त छापून प्रसिद्ध केला" नसून १८४९ मध्ये प्रसिद्ध केला होता !

"याशिवाय शास्त्रीबोवांनी इंग्लंडचा इतिहास लिहिला, मरनें केलेलें व्याकरण शोधले, भूगोलशास्त्र, ज्योतिषशास्त्र, आणि गणितशास्त्र इतक्या विषयांवर ग्रंथ रचले" (पृ. १७), असें रा. देव मोघम रीतीनें सांगतात, ह्यावरून व सांगत्येच पुढील वाचनांत "हे ग्रंथ ह्यांनी फारसे उपलब्ध दिसत नाहींत," असें म्हणतात ह्यावरूनहि त्याची ही सर्व नोंद केवळ सांगोदांगी केलेली दिसते ! शास्त्रीबोवांनी "इंग्लंडचा इतिहास लिहिला" नाहीं, तर गोट्टहिमपच्या 'History of England' ह्या ग्रंथाचें 'इंग्लंड देशाची वारार' म्हणून भाषांतर केले. "मरनें केलेलें व्याकरण" हा मूळ इंग्रजी प्रथ प्रबंध असून त्याच्या केवळ इंग्रजी संक्षेपाचें जें मराठी भाषांतर रा. राधोबा जनादेन वसईकर नामक गृहस्थानें केले तें वाळ्याली यांनी "शोधले" म्हणजे "शुद्ध केले." 'भूगोलशास्त्र' असें पूर्वीच ग्रंथाचें व्यापक स्वरूप नसून 'भूगोलशास्त्र-गणितभाग' असा तो आहे. वाळ्याली यांनी ज्योतिषविषयावर बांही महत्त्वाचे लेख 'दिग्दर्शन' मासिकांत लिहिलेले आढळतात; परंतु 'ज्योतिषशास्त्र' म्हणून त्यांनी स्वतंत्र लिहिलेला ग्रंथ पाहण्यांत किंवा ऐनिवांत नाहीं. तसेच 'गणितशास्त्र' ह्या विषयावर त्यांनी ग्रंथ रचिला असें मोघम विधान काय कामाचें ? त्या ग्रंथाचें नांवच की दिलें नाहीं ? गणितशास्त्रांतील कोणत्या भागावरील प्रथ तो समजावयाचा ? त्यांनी 'शून्यलब्धिगणित' मात्र रचिले होतें, हें दादाबांच्या 'आत्मचरित्रा'वरून निश्चित समजतें. परंतु १८९२ सालींमुद्दां त्या अपूर्व ग्रंथाचा विश्वासांना मागमूख नव्हता, असें हा देशांच्या लिहिण्यावरून दिसतें ! "वाळ्याली आणि मारु महात्रन या उभयनांनी मिळून 'शब्दसिद्धिनिबंध' नांवाचे पुस्तक रचिले" (पृ. १७), हे म्हणजेहि ततोभंत खरें नाहीं. प्रस्तुत पुस्तकाच्या कर्त्यांमध्ये बरील दोन नांवांच्या अगोदर

प्रथमस्थानी विनायकशास्त्री दिवेकर यांचेहि नांव आहे. अर्थात् त्यांचे कर्तृत्व केवळ दोषांकडे नसून त्रिवर्गाकडे आहे.

हे शाले के. बाळशास्त्रीयांच्या प्रंपरचनेसंबंधी. त्यांच्या नियतकालिकाच्या संबंधातहि रा. देवांनी दिलेले त्रोटक माहिती बरोबर नाही. "मुंबई इलाख्यात प्रथम वर्तमानपत्र काढण्याचे श्रेय आमच्या निबंधनायकास देणे योग्य आहे" (पृ. १७), हे विधान बिनचूक होण्यास "प्रथम वर्तमानपत्र" ह्याच्याऐवजी "प्रथम मराठी वर्तमानपत्र" असे म्हटले पाहिजे. कारण, त्यापूर्वी कांही इंग्रजी व गुजराती पत्रे निघालेली होती. "दर्पण" नावाचे दर आठवड्यास निघणारे पत्र त्यांच्या मदनीने भाऊ महाजन यांनी सुरू केले. या दोघांनी मिळून हे पत्र स्थिरपणे चालविले." (पृ. १७) हे म्हणणे सर्वस्वी काल्पनिक व विपर्यस्त होय ! ते रा. बाळशास्त्री यांनीच सुरू केले, आणि ह्या उद्योगांत रा. रघुनाथ हरिधंद्रजी व रा. जनार्दन वासुदेवजी ह्यांचे त्यांस साहाय्य होत, ही गोष्ट ह्या त्रिवर्गाच्या सद्यांनिशी त्यांनी सा. २ जानेवारी १८३२ रोजी सरकाराकडे त्यांच्या आभारार्थ केलेल्या अर्जावरून सिद्ध आहे. त्यांत भाऊ महाजनाचा कांहीएक संबंध नाही. त्याचप्रमाणे, "या पत्रांतील इंग्रजीतील मजकूर सुद्धा शास्त्रीबोवा लिहीत" हे खरे आहे, पण "मराठीतील मजकूर त्यांचे गुरुबंधु व मित्र भाऊ महाजन हे लिहीत" (पृ. १८), हे म्हणणे निराधार व भ्रामक होय. शिवाय "दर्पण...महाजन यांनी सुरू केले" हे जर खरे असेल, तर मग "मुंबई इलाख्यात प्रथम वर्तमानपत्र काढण्याचे श्रेय आमच्या निबंधनायकास देणे योग्य आहे," हे रा. देवांचे म्हणणे केवळ विसंगतच नव्हे काय ? ही अनेक विधाने 'दर्पण' पत्राचा एकहि अंक न पाहताच केलेली उघड दिसतात ! बरे, 'दर्पण' हे वर्तमानपत्र अस्तित्वात ते बंद पडून वेढ्यां पन्नास वर्षे होऊन गेली होती म्हणून त्याचे अंक अत्यंत दुर्मिळ होते, असे कदाचित् म्हणता येईल. परंतु सांप्रतमुदा 'दिग्दर्शना'चे अंक पराकाष्ठेचे दुर्मिळ असले तरी प्रयत्नान्ती जर बरेच पाहतायस मिळू शकतात, तर त्यांपैकी निदान कांही मिळवून व वाचून पाहून त्यासंबंधी चरित्रकाराने लिहावयास नकी होतें काम ? पण " 'दिग्दर्शन' नांवाचे मासिक किंवा त्रैमासिक पुस्तक शास्त्रीबोवांनी सुरू केले व बरीच वर्षे चालविले," ह्या वाक्यावरून रा. देवांनी प्रस्तुत नियतकालिकाचाहि एकमुदा अंक पाहिलेला नाही, हे अत्यंत स्पष्ट आहे ! कारण, हे नियतकालिक मासिक स्वरूपाचे निश्चित असता, "मासिक किंवा त्रैमासिक" अशी पळवूयाट त्यांनी ठेविली नसती !

" 'बॉंबे प्रेंच आणू दी रायल एग्जिवारिक सोसायटी' व 'जिओग्राफिकल सोसायटी'... या दोन्ही सभांचे बाळशास्त्री सभासद होते" (पृ. १८), हे विधान अंशतःच खरे आहे. पहिल्या संस्थेच्या तत्कालीन नियमाप्रमाणे एतद्देशीय सदसदास्थास तिचे रीतसर सभासदत्व त्या काळी सामर्थ्ये शक्य नव्हते ! दुसरीचे मात्र ते सभासद होते इतकेच नव्हे, तर कार्यकारी मंडळांतहि ते अनेकदा निवडून आले होते. तसेच ह्या संस्थांच्या "मासिक पुस्तकांत त्यांनी... १०१५ निबंध लिहिले आहेत" (पृ. २०), हे जर खरे तर प्रस्तुत निबंधाच्या शेवटी 'पुरवणी'त लेखकाने अवघे सातच कां दिले आहेत !

साराश, रा देवानी दिलेली काही माहिती चुट्टीची असून त्याची कित्येक विधाने कांटितोलपणाने केलेली नाहीत, हे दाखविण्यास एवढी उदाहरणे पुष्कळ शाली दुसरी एव त्याच्या लेखनातील महत्त्वाची उणीव म्हणजे, उद्धृत केलेल्या उतान्याचे स्पष्ट स्थलनिर्देश अथवा व्यक्तिनिर्देश ते करीत नाहीत “‘राजप्रकरणीं ऋषी’ आपल्या निवघात म्हणतात” (पृ ५), “एक नामांकित व सर्वमान्य विद्यार्थी आपल्या एका पत्रात लिहितो” (पृ ६), “प्रस्तुत निवघाच्या नायकाच्या सहवासात वरीच बरे राहिलेल्या एक विद्वान् व नामांकित गृहस्थ त्याचे खाली लिहिलेलाप्रमाणे वर्णन करतो” (पृ १८), “त्याच्या विद्याव्यासाच्या सबधाने एक सन्माननीय विद्वान् गृहस्थ पुढील मनकूर लिहितो” (पृ २०), “एक गृहस्थ लिहितो” (पृ २१), असे जागेजागे प्रच्छन्न उल्लेख त्यांनी केले आहेत! असे काण्याऐवजी त्या त्या व्यक्तींचा स्पष्ट नामनिर्देश करण्यास अडवण कोणती? ही गुप्तता त्या त्या गृहस्थांना खरोखर आवश्यक वाटत होती असे म्हणवत नाही रा देवानी ही विशिष्ट लेखनशैली असण्याचा बराच सभव आहे एरवी इतक्या दोषकारावधीनतर ती ती माहिती अगत्यपूर्वक देणाऱ्या व्यक्तींना ह्या अशुभनाम राहण्याचे किंवा ठेवण्याचे कारण काय? तथापि ह्या अनिष्ट गुप्त नामपद्धतीमुळे त्या विशिष्ट नामांकित व्यक्ति कोण होत्या हे सापट आपणांस मुळीच उमगेनासें झाले आहे! आपणांस ही नावे जर स्पष्ट ममजती तर त्या सर्वगृहस्थांचा विशिष्ट अधिकार लक्षांत घेऊन त्यांच्या म्हणण्याचे यथार्थत्व अधिक चांगले अजमावतां आले असत, इतकेच नव्हे, तर कदाचित् त्यांच्या कित्येक वसजांरुढे कमीअधिक चौकशी करता आली असती शिवाय “‘राजप्रकरणीं ऋषी’ आपल्या निवघात म्हणतात,” असा स्थूल उल्लेखहि काय कामाचा? त्या निवघाचे सबध नांव काय, आणि तो कोठे व कधी प्रसिद्ध झाला होता, हे सांगणे आवश्यक नाही काय? बरे, ह्या लेखास येथे ‘निवघ’ म्हटले आहे, तर पृ २२ वर “‘राजप्रकरणीं ऋषि’ हे नाव पारण करणाऱ्या एका विद्वान् गृहस्थाने शास्त्री बोवाचे सक्षिप्त चरित्र इम्रजिंत लिहिले आहे त्यातील उतारे या पुस्तकांत कित्येक स्थळीं आले आहेत,” असा पुनः स्थूल निर्देश केला आहे! ह्या ‘सक्षिप्त चरित्रा’चे मूळ इम्रजी नांव कोणते? सं चरित्र पुस्तकरूपाने प्रसिद्ध झाले होते कीं एखाद्या नियतकालिकांतून लिहिले गेले होते? तसें असल्यास कधी व कोणत्या नियतकालिकांतून? आणि दिलेले उतारे कोणत्या पृष्ठावरचे आहेत? हा सर्व तपशील देखतांचे दावयास नको काय? परंतु ह्यापैकी कशाचाच मागमूस येथे लागत नसल्यामुळे हे मूळचे पार महत्त्वाचे सद्भ संस्रत शोधून वाढणे अत्यंत कठीण व प्रयत्नाचे झाल्यास नवल काय? वस्तुतः पाहता रा देवानी आपला ह्या चरित्रार निवघ सन १८९२ मध्ये प्रसिद्ध केला, आणि त्यांनी अनेकदा उल्लेखिलेलं ‘राजप्रकरणीं ऋषी’ ह्या चरित्र किंवा निवघ म्हणजे सन १८८५ च्या ‘इंद्रप्रयाशा’त आलेला तीनचार रचान्यांचा एक वेचळ वर्तमानपत्री इम्रजी लेख आहे असे ठिगते! पण एका जुन्या व दुर्मिळ वर्तमानपत्राच्या पपसप्रदात दडून राहिलेला ह्या लेख आज कोणी कसा शोधून काढायचा? आम्ही ठिकठिकणीं जुनी वर्तमानपत्रे घाली व चाळली आणि ह्या लेखाचा पुढळव विच्छा पुरविल्या वेढीं कोठे हे ‘राजप्रकरणीं ऋषी’चे

परं गौडगणाल आम्हास उमगलें । प्रस्तुत इमजी लेख शेवतीं परिशिष्टात दिला आहे त्यावस्न
 व्याख्येयीं वाचकांचीहि खानी पटेल †

रा देवांनी आपल्या ह्या निवघात इतरादि अनेक ठिकाणी अनेक स्थूला आधार
 दिले अमून दुमन्या पुस्तकातून उतारे उद्घून करतांना तर कित्येक ठिकाणी बरेंच शैथिल्य
 दाखविलें आहे उदा० पृ २० वर 'सरस्यतीमंडळ' -क्यांचिं म्हणून त्यांनी जें एक
 अवतरण दिलें आहे तें मुळाशीं धारकाईनें ताडून गाढिव्यास त्यान कित्येक शब्द कमीअधिक
 पडले आहेत, असें आडवून येईत ह्या तपशिलाच्या गोष्टी खरोखर धुडक नव्हेत अशा
 प्रकारचे अनेक दोष धोड्याशा साक्षेगान सहज टाळणें शक्य असतें, आणि तसें केव्हांनें
 स्वकीय लेखनाचें प्रामाण्य वाढून वाचकांसाह तें अधिक उपयुक्त व मार्गदर्शक झाल्यावांचून
 राहत नाहीं

तथापि पूर्वाक्त नाना न्यूनता व लेखनप्रमाद जमेस धरूनहि रा देवांनी लिहिलेले हें
 'कै० वा० बाळ गगाधर शास्त्री जाभेकर यांचे चरित्र' भाषुनिक पद्धतीच विषय
 विवेचन, मनोवैयक्त भाषासरणि व समगोल वृत्ति ह्या दृष्टींनी घरेंच वाचनीय व उद्बोधक
 झाले अमून १८९२ नंतर प्रसिद्ध झालेल्या बाळशास्त्रिविषयक लेखाना व उद्बेखाना मुख्यरतें
 आधारभूत झालेले आहे त्यात तिळमात्र शंका नाहीं, आणि केवळ ह्याच दृष्टीनें सदतर्गत
 न्यूनता व दोष हीं येथे कांहींच विस्तारानें दाखविती आहेत कारण, रा देवांच्या ह्या प्रयत्ना
 नंतर के बाळशास्त्राच्या कालासंबधी वा चरित्रासंबधी अधिक संशोधन करण्याच्या भागवडीत
 प्राय न पडता पुढील लेखकांनी त्याचीच उच्छिष्टे घेऊन केवळ स्वकपोलकल्पित रचना
 अनेक ठिकाणी केली आहे असें आढळून येईल ।

प्रस्तुत ग्रंथाच्या परिशिष्टात रा देवांच्या के जमेकर-चरित्रातून अवघे दोनच उतारे
 नमुन्यासाठी दिले आहेत * दुसरेहि कांहीं वाचनीय परिच्छेद देण्याचें मनात होतें, परंतु
 स्थलसद्योकांतव तम स्मरण शक्य झालें नाहीं तथापि १८९२ मधील हेमंतव्याख्यानमालेत
 हा निवघ स्वत वाचून दाखविण्यास लेखकाल येता न आल्यामुळे तो प्रो राजारामशास्त्री
 भागवत ह्यांनी सभेपुढे वाचून दाखविण्यानंतर स्वतःच के बाळशास्त्री यांचे सहाध्यायी
 म्हणविणारे एक बयोद्ध सुशिक्षित यज्ञस्थ रा रा आत्माराम गावू दळवी (यांचे वय
 यावेळीं पाऊणशें वर्षांच्यापुढें असावेंच वाटतें) यांनी जातीनें सभेस उपस्थित राहून
 स्वयंस्फूर्तानें जें म्हानसों, पण अतिशय जिद्दाव्याचें व मार्मिक भाषण केलें त, आणि
 त्या सभेचे विद्वान् व विख्यात अण्यस्त प्रो घोषर गणेश जिन्नीवाले, एम् ए, यांनी
 केलेले समारोपाचें भाषण, हीं सुध्या 'इदुभ्रमाशा'तून परिशिष्टात उद्घून केलीं आहेत †
 त्यावस्न शास्त्रीयेवाची योग्यता रा १८९२ पर्यंत महाराष्ट्रातील ह्ये व प्रतिष्ठित लोक
 काय समजत असत ह जमे निदर्शनास येतें, तसेंच पन्नाम वर्षांपूर्वी रा दळवी यांनी
 मुबईकर सुशिक्षिताच्या प्रकृत सभेत "असा विद्वान्, असा सौजन्ययुक्त, असा

† Appendix I English No. (15) p. 325. * परिशिष्ट १ मगडी, लेखांक (९)

पृ ३६२ † उ स्थ लेखक (१०) पृ ३४

लोकहिताविषयीं अंतःकरणपूर्वक इष्टणारा गृहस्थ हे शास्त्रीगोवा एकटेच झाले, परंतु अशा सद्गृस्थांचें यत्किंचितहि स्मारक झालें नाहीं...हें आपणांला मोठें लांछनास्पद् आहे !” अशा लणखणीत अर्थात जाणीव करु दिली होती हें पाहून जितकें कौतुक वाटते, तितकेंच त्या उत्कृष्ट लोकोपयोगी सूचनेनुसारहि—आज त्याच्या मृत्यूस शमर बघें होऊन गेलीं तरी—आपल्यातील प्रसिद्ध व्यक्तींनीं व लोकाप्रणीती त्याविषयीं कांहींएक हालचाल केली नाहीं ह्याचें अत्यंत सधेदाधर्ष वाटते !

१८९२ नंतरचे कै. बाळशास्त्रिविषयक ठळक लेख

ह्यानंतर १८९२ पासून सुमारे पुढील अर्धशतकात, म्हणजे प्रायः आजपर्यंत, कै. बाळशास्त्र्यासबधी वेळोवेळीं जे काही ल्हानमोठे मराठी लेख आलेले आढळतात त्यांपैकीं ठळक असे येथें दर्शविजे इष्ट आहे—

- (१) वि. सौ. ओक—‘बाळ गंगाधरशास्त्री जांभेकर’ (‘बालबोध’, डिसेंबर १९०८)
- (२) ल. रा. पागाकर—‘दादोयांचें आत्मचरित्र व मराठी गद्यग्रंथांचा उदय’ (‘वि. शा. विस्तार,’ १९१५)
- (३) द. वा. पोतदार—‘मराठी गद्याचा इंग्रजी अवतार’ (१९२२)
- (४) मो स. मोने—‘मराठी भाषेचे व्याकरणकार व व्याकरणप्रबंधकार’ (१९२७)
- (५) ‘महापट्टीय ज्ञानकोश’ (१९२९)
- (६) ‘दादोयांचें आत्मचरित्र’ (‘वि. शा. विस्तार,’ १९२७-२८)
- (७) ग. दे. सामोळकर—अर्वाचीन मराठी याज्ञप्रत्येवक, भाग १ (१९२१)
- (८) श्री. ना. कर्नाटकी—प्रो० बाळशास्त्री जांभेकर (‘मनोरंजन,’ नोव्हेंबर १९२१)
- (९) प्रभाकर पाणे व श्री. रा. टिकेकर—‘आजकालचा महापट्ट’ (१९३५)

‘बालबोध’-कार रा. विनायक कोंडदेव ओक

आता ह्या वरील लेखांचा थोडक्यांत परामर्श घेऊ पहिला लेख प्रख्यात मराठी वाङ्मयकार व चरित्रकार रा. विनायक कोंडदेव ओक यांचा आहे. त्यांचा जन्म सन १८४० मध्ये, म्हणजे प्रो. बाळशास्त्र्यांच्या मृत्यूपूर्वी पांचसहा वर्षे झाला होता, आणि ते स्वतः प्रथम नोव्हेंबरपेशने व माघाहून ‘बालबोध’-कडे म्हणून आरंभ पंतोजी होते; इतकेंच नव्हे, तर मराठीतील पुष्कळ चरित्रग्रंथांचे ते कर्ते अपून ‘बालबोध’ मासिकेचें संपादन १८८२ मध्ये बाळ कैत्यापासून प्रथेद अर्जांत एका प्रसिद्ध पुरस्कारे चरित्र देण्याची त्यांची बराच पहिलाट होती. परंतु आधर्य हें कीं, लुन्या पिढीतील अशा परिभ्रमणील व प्रसिद्ध मराठी ग्रंथकारांलाहि ‘बालबोध’त ३०० वर लघु चरित्रे लिहून प्रसिद्ध करीपर्यंत कै. बाळशास्त्री जांभेकर याचें चरित्र देण्याची सुद्धि झाली नाहीं ! शेवटीं पंचवीस वर्षांनंतर १९०८ नाहीं तरी त्यांनीं तें एवढा लिहून टाकलें हें बरे केले ! परंतु मनांत असा तहम विचार, आन्व्यादिमाय राहत नाहीं कीं, पीटर रि ग्रेट (१८७४), थिस्टर बादराद (१८७५), ब्लूक ऑन वेस्टिंग्टन (१८७६), बॉरन हेस्टिंग्ज (१८७९), महन्मणिनाल (१८८०), आग्नेड रि ग्रेट (१८८२), डॉ० जॉनसन (१८८३), सर टॉमस मनरो

(१८८६), अब्राहाम लिंक्न (१८९०) ग्लॅडस्टन् (१८९९), व अबदुल रहमान (१९०२), ही परदेशस्थ महापुरुषांची ‘चरित्रकादशी’ आणि एतद्देशियांपैकी सवाई माधवराव (१८८९), स्वकीय पुस्तकांचे प्रकाशक व आश्रयदाते शेट जावजी दादाजी (१८९३), श्रीमंत रावराजे दिनकरराव राजवाडे (१८९७) व हरिचंद्र कृष्ण जोशी (१९०६), ही ‘चरित्रचतुर्थी’ सोडण्यापूर्वी कदाचित् शक्य झाले नसल, तरी तदनंतर रा ओळखाना के बाळशास्त्र्यासारख्या ‘सन्मार्गवर्ती पुण्या’चे शेंपत्रास पृश्चिमुखा लहानसे स्वतंत्र चरित्र लिहिण्याची आवश्यकता भासू नये हे आश्चर्य नव्हे काय ? पण आश्चर्य तरी कसले ? प्राचीन साहित्यशास्त्रकारांनीच साहित्यनिर्मितीचे उद्देश सांगताना ‘काव्य यशसेऽर्थं कृते’ असा प्रसिद्ध दण्डक घालला आहे ! दिवाय एखाददुसरें बऱ्यापैकी इमजी चरित्र घेऊन त्याचें यथामति भाषांतर-रूपांतर करण्यापेक्षा स्वतंत्र रीतीने चरित्रमाधनें संपादन-शुद्धून ग्रथनिष्पत्ति करणें हें चिंतीतरी पटीन दुषट नव्हे काय ? मग त्या ‘अनपहर’ खट्टोपात पदाच कशाला ? बरें हा कार्यकारणभाव विचान्या एकट्या के ओळखानाच लागू होता असें थोडेंच ? मराठी बाळशास्त्रील पूर्वाचे व आजकालचेहि परेच साहित्यसेवक ह्या सुलभप्रसूतीच्या अर्थसूचानें बद्द झालेले नाहीत काय ?

असो ‘बालबोध’-काराच हें चिमुकलें चरित्र तरी कितपत निराप उतरलें आहे ? तें बोलून पाहिल्यास असें दिसून येईल कीं पूर्वांक रा दबकृत के जांभेर-चरित्रात आढळत नाही अशी प्राय एकहि महत्त्वाची नवीन गोष्ट त्यांत नसून नेबळ आपल्या बालबोध भाषेत त्यांनीं रा देवांबाब सक्षिप्त अनुवाद केला आहे परंतु हे करण्यास १९०८ साल उगवण्याचें कारण नव्हतें रा देवांबा निबंध १८९२ मध्य प्रसिद्ध झाला, त्या कुमारसहि त्यांना हा बोध बालांना करता आला असता ! बरें, मुळांतील चुका तरी काहीं सुधारण्या, तर तेंहि नाही त्या सर्व हातांहि जगाच्या तसत राखिल्या गेल्या आहेत इतकेंच काय, पण अमुक एक चूक झाली आहे ह्याचेंच हान नसल्यामुळे, मूळ लेख अनुवादतांना काहीं कमी अधिक करण्यात त्यांनीं नवीन चुका केल्या आहेत ! उदा रा देव सांगतात, “छत्रे व जांभेकर या दोन घराण्यांच्या पूर्वापर चालत आलेला विशेष ऋणालुबध किंवा संवध होता असें नाही; तरी आमच्या चरित्रनायकांच्या वडिलास व चरित्र नायकांसही मुबईस पहिल्यानें आणण्यास मूळ कारण सदाशिव बाशिनाथ ऊर्फ बापूसाहेब छत्रे हेच गृहस्थ झाले ” (५४) ह्यावर बाळशास्त्र्याच्या लहानपणच्या विलक्षण धारणाशक्तीची बहुमुसो झालेली गेल्या शिष्यांच्या मारामारीची व त्या फिर्दांत त्यांनीं इमजी भाषेचा गंधहि नसतां न्यायासनासमोर दिलेल्या इयभूत साक्षीची चमत्कारिक आख्यायिका कथन करतांना से लिहितात, “मगपरशास्त्र्याचा मुलगा मुबईस आला तेव्हां तो फार गरिबीत होता इत्यादि.” पण ह्याच बुक्तान्ताचा अनुवाद रा ओळखानीं केला आहे तो असा “छत्र्याच्या आणि जांभेकराच्या घराण्यांच्या फार दिवसाचा निकट स्नेहसंबध असून, जांभेर्यास गरीबी आली होती, म्हणून सदाशिवपंत ह्यांनीं, बाळशास्त्री यांस मुबईस आणिले ” (५१५) म्हणजे, येथे रा ओळखानीं

विधानाचा पूर्वार्ध देवांच्या अगदीं उलट असून देवांनी सांगितलेल्या गरीबोच्या आख्यायिकेस यांनी सत्यरुधेचें स्वरूप दिलें आहे ! त्याचप्रमाणे स्वतः रा. देव मुळांत अज्ञानानें चुकीचें सांगतात की, " प्रथमतः एल्फिन्स्टन् विद्यालयांत सन १८२९ सांत त्यांम गणितशास्त्राचे...उपाध्यापका (असिस्टंट प्रोफेसर) ची जागा देण्यांत आली; व पुढें थोड्याच वेळांत त्यांस त्याच ठिकाणी अध्यापक (प्रोफेसर) ही नेमिण्यांत आले " (पृ. ४); तर 'वालबोध'—केंतें म्हणतात की, त्यांस सरकारानें "इ. स. १८२९ ह्या वर्षी एल्फिन्स्टन् विद्यालयांत गणितशास्त्राचे असिस्टंट प्रोफेसर आणि इंग्लिश वाङ्मय व इतिहास ह्या विषयांचे प्रोफेसर नेमिलें." (पृ. १९६). आतां ह्या वृद्धिगत अज्ञानास काय म्हणावें ! ह्या एका लहानशा वाक्यांत किती प्रकारें चुकून झाल्या आहेत तें पाहः (१) सन १८२९ मध्ये 'एल्फिन्स्टन् विद्यालय' हे त्या शाळेंचें नांव असून तेव्हां 'एल्फिन्स्टन् कॉलेज' अस्तित्वातच नव्हतें ! तें १८३४ मध्ये निघालं. (२) अर्थात् रा. बाळशाही यांची तेव्हांची नेमणूक विद्यालयांतील गणितशिक्षक म्हणून करण्यांत आली—महत्विद्यालयांतील म्हणजे कॉलेजांतील 'असिस्टंट प्रोफेसर' म्हणून नव्हे. ते त्या निषयाचे असिस्टंट प्रोफेसर पुढे १८३४ मध्ये झाले. (३) " पुढें थोड्याच वेळांत त्यास त्याच ठिकाणी अध्यापक (प्रोफेसर) ही नेमिण्यांत आले," हें रा. देवांचें म्हणणेहि बरोबर नाहीं. ही गोष्ट " पुढें थोड्याच वेळांत " झालेली नाहीं—वागव्ही सात वर्षांनंतर सन १८४२ मध्ये झालेली आहे ! आणि तेव्हांहि पाळशाही यांस " अध्यापक (प्रोफेसर) " नेमिले नव्हतें.—केवळ दोन वर्षांकरिता गणितशास्त्राचेच " हंगामी अध्यापक " (अॅपिंटा प्रोफेसर) नेमिले होतें. (४) येथपर्यंतची चूक रा. देवांच्या लेखावरून ओकांनी आपल्या अनुवादात कायम राखिली. परंतु देवांनी न केलेली एक अगदीच हास्यास्पद चूक ओकांच्याकडून त्यांस नफळत पडलेली आहे. ती म्हणजे, त्यांनी रा. बाळशाहीयांना एकसमयावच्छेदें " गणितशास्त्राचे असिस्टंट प्रोफेसर आणि इंग्लिश वाङ्मय व इतिहास ह्या विषयांचे प्रोफेसर नेमिलें ", आहे ! परंतु इतकी माहिती व सूत्रम तारतम्य यांची अपेक्षा रा. ओकांसारख्या कॉलेजची पायरी कधी न चढलेल्या आणि " भाठ रुपये पगाराच्या मास्तरकीपासून वाढत वाढत १०० रुपये पगाराच्या अ. डे. एज्युकेशनल इन्स्पेक्टरचे जागेपर्यंत " गेलेल्या (' अर्वाचीन वाङ्मय-सेवक ' भाग १ पाहा) जुन्या पिढीतील प्रथकाराकडून कराच कशाळ, असेंहि कोणी कदाचित् म्हणिल. शेवटचे एक उदाहरण देऊन ' वालबोध '—हर्साची रजा घेऊ. रा. देव लिहितान, " दर्पण नावाचे दर चाठरुल्हास विषणारे पत्र त्यांच्या [म्हणजे रा. बाळशाहीयांच्या] मद्दीनें भाऊ महाजन यांनीं सुरू केलें ... तें इंग्रजी व मराठी या दोन्ही भाषांत निघत होतें " (पृ. १७). आता ह्याच संबंधात रा. ओक सांगतान, " दर्पण म्हणून जे मासादिक मराठी पत्र भाऊ महाजन काढीत असत, त्यांत हे [म्ह० बाळशाही] अनेक विषयांवर लिहीत असत. " (पृ. १९९, स्थूलाक्षर वामचे). ह्या महत्त्वाच्या प्रकरणीं रा. देवांचो चूक पुनः बऱी वाढीस लागली आहे ती पाह. देवांच्या विधानावरून 'दर्पण' हें पत्र " इंग्रजी व मराठी या दोन्ही

भाषांत निघत होतें, " हें अगदी स्पष्ट सांगिलें आहे, तर ओकाच्या वाक्याचा अर्थ निःसंदिग्धपणें असा होतो की, तें केवळ एकच मराठी भाषेतच निघत असे. अर्थात् वस्तुस्थितीसंबंधी हें भयंकर अज्ञान होय! परें, देवांच्या सांगण्याप्रमाणें 'दर्पण' पत्र मुळांत सुरू करणारे भाऊ महाजन, आणि तें सुरू करण्यांत याळशास्त्री हे त्यांचे मदतनीस, असा अभिप्राय आहे; तर ओकाच्या विधानाचा अर्थ भाऊ महाजन हे 'दर्पण' काढणारे आणि याळशास्त्री त्यांत केवळ लिहिणारे, असा स्पष्ट होतो। आणि मागे सांगितल्याप्रमाणें घस्तुस्थिति अशी की, याळशास्त्री हेच 'दर्पणा'चे उत्पादक व संपादक असून भाऊ महाजन यांचा त्यात अन्य रीतीनें असलाच तर काय व किती संघ होना हें आश्चर्याची निधन असें कोणाच माहीत नाहीं। सहाय्य ओकाच्या म्हणण्याप्रमाणें 'दर्पण' हें साप्ताहिक 'मराठी पत्र' ठरल्यानंतर रा. याळशास्त्री यांचे अनेक विषयांवरील लेख मराठेच असेल पाहिजेत हें उघड आहे! परंतु त्या पत्रातील मूळ सर्व लेख याळशास्त्री यांनीं इप्रीन लिहिलेले असत, आणि त्यांचाच मराठी अनुवाद बहुधा दुमारे कोणो साहाय्य करीत, अशी वस्तुस्थिति आहे। अर्थात् कोणतीही गोष्ट मुळांत बरी घडलेली होती हें सशोषणपूर्वक कधीच पाहण्याचो संभव नसणान्या आणि तिचें महत्त्व न ओळखणान्या लेखकाकडून अशाच प्रकारचें शिथिल, भ्रामक व विचलित लिखाण निर्माण होणे अपरिहार्य नव्हे काय ?

'मुमुक्षु'कार रा. लक्ष्मण रामचंद्र पांगारकर व 'दादोबांचें आत्मचरित्र'

कै. याळशास्त्री जंभेकर यांच्यासक्ती नवीन माहिती देणारा दानंतरचा लेख म्हणजे 'मुमुक्षु'-कार रा. ल. रा. पांगारकर यांनीं दादोबा पांडुरंग यांच्या अप्रकाशित 'आत्मचरित्रा'ंतून संकलित केलेल्या मराठीतील आद्य मध्यकालीन उच्युक्त वृत्तान्त हा होय. * हें 'आत्मचरित्र' † मुळातच अपूर्ण आहे आणि त्यातील इतिहास केवळ सन १८४८ पर्यंतच मध्यकालीन आणि आहे तथापि प्रस्तुत पुस्तकाने मराठी चरित्र-वाङ्मयांत एक मोलाचा भर पडला असून तत्कालीन सामाजिक, शैक्षणिक व वाङ्मयिक परिस्थिती समजून घेण्याच्या दृष्टीनें हें जीवनकृत चरित्र उच्युक्त आहे. आपणांस हजळक वाटते ती ही की, अशाच रीतीनें सन १८७५-८० पर्यंत हा वृत्तान्त त्यांनीं लिहून काढला असा तर तत्कालीन दुसऱ्या किती तरी उद्बोधक गोष्टींवर प्रकाश पडला असता। " पहिल्या आजीच्या सोडांत दांत नव्हते, व ती मला कडेवर घेऊन फिरवीत असे हें मला आतां माझ्या चोपराच्या वर्षी आठवतं " (पृ. ९), असे दादोबा सांगतात; आणि त्यांचा जन्म त्यांच्याच निर्देशाप्रमाणें " ९ मे सन १८१४ इस्वी या दिवशीं झाला. " (पृ. १). म्हणजे प्रस्तुत 'आत्मचरित्र' त्यांनीं १८९८ मध्ये लिहिल्यास आरंभ केला हें सिद्ध आहे. या 'आत्मचरित्रा'ची 'त्रिविधज्ञानविस्तार'त त्या माहितीच्या आकाराची

* 'दादोबांचें आत्मचरित्र व मराठी मध्यकालीन उच्युक्त' (वि. गा. विस्तार, १९२५)

† 'दादोबांचें आत्मचरित्र' (वि. गा. विस्तार, १९२७-२८)

फक्त ७५ पृष्ठ प्रसिद्ध झाली आहेत; आणि ७७ व्या पृष्ठावर दादोबा १८४६ च्या नॉर्मल क्लासातील विद्यार्थ्यांची नामावळी देताना, "आतां मंडा याची नावे घरावर आठवत नाहीत", ह्या वाक्यावरील तळमोर्गेन "म्हज्जे सन १८८२ त," असा स्पष्ट उल्लेख करितात. अर्थात् ह्याचे वर्षी ते मरण पावले असल्यामुळे १८६८ ते १८८२ पर्यंत प्रस्तुत 'आत्मचरित्रां' त ते काही कमीअधिक करीतच होते, हे उघड आहे. शिवाय मध्य-तरीच्या अनेक उल्लेखांवरूनहि हे लहानसे चरित्र त्यांनी एरुद्रम दोनवार महिन्यांत लिहिलेले नसून मधूनमधून सवयीप्रमाणे किन्हेक नवे लिहून काढलेले दिसते. येथवर मजल गांठण्यासहि त्यांना इतका दीर्घ कालावधि का लागला, आणि आत्मचरित्रांतील पुढील अधिक महत्त्वाच्या घडामोडींचा, मुघारणाविषयक मतांचा, परमहंसमंडळ्यादि चळवळींचा, व निदान १८७५ पर्यंतच्या तत्कालीन समाजस्थितीचा घृत्तान्त सांगण्याचे त्यांनी का टाळले, हे एक खोडेंबहुत खोडेंच आहे! तसेच रा. पांगारकर यांनी मुमारे तीस वर्षांपूर्वी स्वतः नरळून घेतलेल्या ह्या अपूर्व 'आत्मचरित्रा'ची उपर घोरणा १९५५ मध्ये करीपर्यंत ह्या ग्रंथ ३३ वर्षे धा आणि कमा अज्ञात राहिल्या, हेहि एक नवलच मज्जे काव ? तथापि त्यानंतर आठ वर्षांनी तरी त्यांचा समग्र उपरब्ध भाग 'विस्तारां'तून छापून निघाल्य हेच मद्रासप्र वाचकवर्गाचे भाग्य होय।

"रा. पांगारकर यांनी. लिळविलेली ही एक अपूर्व चीज" अप्रकाशित रिथतीतच रा. दत्तो वामन पोतदार यांच्या हातीं लागल्यामुळे आणि तिचा उपयोग त्यांनी आपल्या 'मपठी गद्याचा इंग्रजी अवतार' हे पुस्तक लिहिताना केलेला असल्यामुळे, जरी हे पुस्तक वि. शा. विस्तारांतून छापिले जाण्यापूर्वी प्रसिद्ध झाले होते (१९२२), तरी त्याचा योग्य पठामरी पेंण्याच्या दर्जने प्रसिद्ध 'आत्मचरित्रां'तील, वाळशास्त्रविषयक माहितीचे येथेच अल्पते परीक्षण करणे उपयुक्त होईल. यास्तव तोच यत्न प्रथम करू.

दादोबा पांडुरंग हे वाळशास्त्रापासून मुमारे दोन वर्षांनी लहान असून समकालीन विद्यालयबंधु व स्नेही असल्याने त्यांच्या 'आत्मचरित्रां'तील त्यांच्यासंबंधी घृत्तान्तालय व उल्लेखाना अतिशय महत्त्व दिले पाहिजे. रा. देवदत्त के. जांभेकर—चरित्रांतील माहिती वाळशास्त्राच्या जाणत्या समकालीनांकडून लिळविलेली असल्याने जरी बरीचशी विश्वसनीय, तरीच किंबहुना वांरुणभर अधिक प्रमाणभूत हीहि मानणे योग्य होईल. तथापि दादोबांनी प्रस्तुत रचना वृद्धापकाळी व स्वकीय स्मरणशक्तीवरच विशेष अवलंबून केलेली दिसत असून ह्या ग्रंथाचे प्रकाशन त्यांच्या पश्चात झाले असल्यामुळे त्यामध्ये मुळातच पुनरुक्ति, परस्पर विसंगति व धांही जुका राहून गेल्या! शिवाय मुद्रणालयाकडून भवत्पर ती दक्षता वाळगिरी न गेल्यामुळेहि अनेक मुद्रणदोष उत्पन्न झाले आहेत। त्यांतून दादोबांच्या उद्देश के. वाळशास्त्री जमिंदार यांचे समग्र चरित्र प्रथित करण्याचा नसून आत्मचरित्र कथन करण्याचा अमन्यने त्यांनी दिलेल्या त्यांच्यासंबंधीच्या घृत्तान्तांत किन्हेक महत्त्वाचे अनुल्लेख व सुसाहि दृष्टीस पडतात. ह्या कारणास्तव के. वाळशास्त्री जमिंदारयांच्यासंबंधी विधाने करतांना कोणताहि केवळ के. दादोबा येथे अमुक एक म्हणतात अथवा म्हणत नाहीत एवढ्याच आसवाक्यावर मर्वसी

‘विसवून चालणार नाहीं, हें लक्षात ठेवणें अवश्य आहे उदाहरणार्थ, रा भाऊ महाजन हे बाळशास्त्रीप्रापेसा त्यांचे स्वतःचे निम्नटच सतीर्थ आणि पुढाहि मुमार् १८६१ पर्यंत सम-
कालीन प्रसिद्ध मुंबईकर असतां, रियासतीन विशार्थिगणान अथवा अन्य प्रसंगानें दादोबा
त्यांचा उल्लेख मुळींच करित नाहींत, हें आश्चर्य नव्हे काय ! पण ‘दर्पणा’चे संपादन म्हणून
ते केवळ रा बाळशास्त्री यांचाच ‘एडिटर’ म्हणून स्पष्ट नामनिर्देश करतात (पृ ७४), हें
लक्षांत घेण्यासारखें आहे कारण, वस्तुस्थितीहि अशीच होती, हें आता अन्य पुराव्यानें
मिळत होत आहे त्याचप्रमाणें बाळशास्त्रीयांचें ‘दिग्दर्शन’ या भाष्य मराठी मासिकाचा
उपक्रम, मुंबईतील त्रिओम्फाँफ़ल सोसायटी व राँकल एशियाटिक सोसायटी ह्या संशोधक
संस्थांच्या कार्यास त्यांनीं तामिलेच्या महत्त्वाचा हस्तभार, भौषणशेपादि प्रकरणां त्यांजवर
ओढवलेले ग्रामण्य, इत्यादि स्वोच्चा चरित्रांतील अनेक अतिशय महत्त्वाच्या गोष्टी दादोबांच्या
वृत्तान्तान भोजारत्याहि कशा निर्देशिल्या गेल्या नाहींत ह्याचें आश्चर्य बाळशास्त्रीयांचा राहून
नाहीं कारण, त्यांच्या स्वतःच्या ट्प्रीवेंहि त्या अगदाच धुद किंवा विस्मरणीय होत्या असें
म्हणवत नाहीं

प्रस्तुत ‘आत्मचरित्रा’त किरवेक टळक चुकाहि आढळनात उदाहरणार्थ, “सन
१८२९ सात सदाशिव फाशीनाथ छान्ये याहीं पेनशन घेतल्यावर त्यांच्या
मनात उपयोगी इतिल्ल म्हांची मराठी भाषांतरें लोपोपघारार्थ करून आपल्या आयुष्याचा
संख्यय करावा असें होतें ” (पृ २१) असें दादोबा सांगतात, आणि असाच दुसरा उल्लेख ते
पुढल्याच पानावर पुन करितात ते लिहितात, ‘मदाशिव फाशीनाथ याणीं सन १८२९
च्या सुमारास पेनशन घेतल्यावर मुमार् एकरोड वर्षांतच ते निवृत्तले ” (पृ २२)
परंतु ही त्यांची विधानें बरोबर नाहींत रा छत्रे यांनीं मार्च १८३० पासून पेनशन घेतले,
आणि त्यांच्या जागीं बाळशास्त्री ह्या संपन्न वर्षांच्या अल्पवयी तरुणाची डेप्युटि सेक्रेटरी
म्हणून नेमणूक झाली तसेंच ते पुढें एकरोड वर्षांनीं निवृत्तले नसून त्याच वर्षीं डिसेंबर
१८३० मध्यं मरण पावले पृ ७२ बरदि ह्याच घटनेसंबंधीं नवीन एक मोठी चूक
दादोबांनीं केली आहे ते म्हणतात, “पुढें यापू छान्ये यांच्यावर पनास रुपयावर
त्यास [म्हणजे बाळशास्त्री यांस] ती जाण मिळाली ” परंतु हेंहि विधान अगदी चुकीचें
आहे, हें पूर्वींच सांगितच येऊन गेले कारण, “पुढें यापू छान्ये यांच्यावर ” नव्हे, तर
त्यापूर्वीं नऊ महिने, बाळशास्त्री यांस “ती जाण मिळाली ” इतकेंच काय, पण अधिक
सूभतेनें पाहिल्यास हें म्हणण्यांत दुपटीहि एक मोठी चूक होते “ती जाण ” वस्तुत
“नेटिव सेक्रेटरीची,” आणि तिचा पगार दरमहा १०० रु. होता, तर बाळशास्त्री यांची
नेमणूक, क्यान ते फार ल्हान असल्यानें, प्रपन्न दरमहा “पनास रुपयावर ” “डेप्युटि
सेक्रेटरी ” म्हणून करण्यांत आली होती ह्याच घटनेनें पुढीलहि मजूर दादोबांनीं
लिहिल्या आहे— “पुढें रॉयट्टे कॉर्टन् मनी हे मेजर जॉर्जिस यांच्यावरोवर
नेटिव एज्युकेशन सोसाइटीचे सेक्रेटार झाले वेळीं बाळशास्त्री हे त्याचे असिस्ट
झाले उभयतां फार श्रीति पमशी त्यावेळीं मनीगाहेबांनीं बाळशास्त्री यांच्या हात

गोल्डस्मिथ्स हिस्ट्री ऑफ इंग्लंड—Goldsmith's History of England—या प्रयाचे मराठी भाषांतर करवून ते शिबदापावर छापिले पुढे बाळशास्त्री यांस प्रतापसिंहमहाराज छत्रपति सातारकर यांच्या इच्छेवरून सरसरने अडलकोटचे दोन भाऊ राजे भोंसले यास इंग्लिश शिक्कायास पाठविले, तेथे दरमहा दीडशें किंवा दोनशें रुपयांचा होता.” (पृ. ७४) परंतु ह्यात दोन चुका झाल्या आहेत नेटिव एज्युकेशन सोसाइटीच पहिले सेक्रेटरी “मेजर जॉर्जिस यान्धावरोवर” रॉबर्ट वॉटन् मनी “सोसाइटीचे सेक्रेटार झाले,” ही गोष्ट तेथील घटनेस अगदींच विरुद्ध आहे. सोसायटीला सदा एकच युरोपियन सेक्रेटरी असे, आणि मेजर जॉर्जिस याची पुण्यास बघली होऊन सेक्रेटरीच्या पदाचा त्यानीं राजीनामा दिल्यामुळे त्याच्या जागी मि. मनी आले - तसेच बाळशास्त्री यास “दरमहा दीडश किंवा दोनशें रुपयांचा” नसून तो अवघा एकशेंवीस रुपयांचा होता ह्याच इतान्ताच्या अनुरोधानं दादोबा आणखी सांगतात, “पुढे बाळशास्त्री यांनी Differential and Integral Calculus म्हणजे शून्यलब्धिगणित याचं मराठी भाषांतर केले ह्या याचा शेवटचा प्रथ “दधील सरभोवळून “पुढे” म्हणजे एलिन्स्टन् कॉलेज चालू झाल्यावर वारपाच वर्षांनी-१८३५।४- वा सुमार स्पष्ट अभिप्रेत असतां, “ह्या त्याचा शेवटचा प्रथ” असें दादोबा फक्त म्हणतात नव्हे! कारण, ह्यानंतर बाळशास्त्री यांनी दुसरे प्रथ लिहिले असून ‘हिंदुस्थानाच्या इतिहास’ (१८४६) ह्या प्राथ. त्याच्या देसतच प्रसिद्ध झालेला शेवटला प्रथ दोष पदाप- कालीन विस्मरणशीलतेचं आणखी एक उदाहरण देऊन ह्या विषय पुरा बरे रा बाळशास्त्री हे ता १७ मे १८४६ रोजी परलोकासी झालेले अमता, दादोबा स्पष्टच सांगतात की, “आतां बाळशास्त्री १८४६ चाच्या मे चिंचा जून महिन्यात (मग त्यांच्या मरणाचो धरावर तारीख आठवत नाही) घारल्यावर. मागी त्यांच्या जागेवर नमणूक केनी” (पृ ७४) परंतु त्यांना ही मरणाची तारीख जशी “धरावर” आठवत नाही, तशीच त्यांच्या प्रणोत्तरणाची “धरावर” वेळीच आठवत नसावी असें दिसत। कारण, त्यांच्या अनहालासपयां ते लिहितान, “तेथें बाळशास्त्री याचे पूर्वीच इंग्लिश स्कुलांत सहाय्याची त्यांच्या समाचारान आले होते आम्ही उमयतांनी पाहिले तो शास्त्रोपाय बेशुद्ध पडले होते आणि बरळत होते ... मग आम्ही उमयतां परी गेलो त्याच सध्यायाळीं शास्त्रीयोचा निर्वतले असे आम्ही परी ऐहलं” (पृ ७३) परंतु “ता [बाळशास्त्री] सन १८४६ सात मे महिन्याचे १७ ये तारखेस धारावर एक धाजता मरण पावला”, असें गूढ विधान तन्नागीन सुधिय ‘पविचलित्र’-सार रा जादून राम चंदजी खान १८६७ मध्येच केले आहे, आणि तेच धरोवर आहे कारण की, ता. २०

* वाण्यात्मर्षी मग १८३४-३५ वा वान Mr Robert Cotton Money हे रबाय विद्यायतेस गे ब पु ३३ मरण पावळ” (पृ ३२), असे दादोबा मागवत परंतु ही चुक आहे मि रान हे शूरभ वेळीं गून मान्यपुस जग आरहा एका मर्गे ‘जाण धोर’ मगन नि मोळार पर्ये ता २३।१।१८५५ रोजी वारले, अगे ‘ओरिएण्टल विध्व स्पेक्टर’ व त्याच्या मर्गेनास मगुने मगद वेने मग (ओ दि. र्पे, १८३५, पृ ६०)

१८४५ च्या 'वॉरे टाईम्स' मधील मृत्युवेळात हें वर्णन पुढीलप्रमाणे आढळते.—
 "He returned to the Presidency on Tuesday in a very dangerous state, and gradually sank before the attacks of the malady which on Sunday afternoon proved fatal to him." आणि ता. १९ मे १८४६ च्या 'वॉरे कूरियर' मध्ये तर स्वच्छ लिहिले आहे की, "This mournful event occurred on Sunday last at one o'clock p m"

प्रो. द. वा. पोतदार यांचा 'मराठी गद्याचा इंग्रजी अवतार'

१६ दादोबाच्या अप्रकाशित 'आत्मचरित्रां'तील बाळशास्त्रिविषयक काही नवीन माहिती रा पाणारकर यांनी आपल्या 'मि शा विस्तार'ताल लेखातून प्रथम जरी पुढे आपिली, तरी ती प्रथमतः प्रयनिकेड बरण्याचे श्रेय रा द वा पोतदार यास दिले पाहिजे. स्वतः तेच आपल्या पुस्तकाच्या उपोद्घातात सांगतात, "सुप्रसिद्ध बाळशास्त्रिक माझे मित्र रा लक्ष्मण रामचंद्र पाणारकर यांनी 'दादोबांच्या आत्मचरित्रा'ची हस्तलिखित प्रत दिली ही अपूर्व बाजू...मला उपयोगासाठी देऊन हा प्रथम सचविण्यास त्यांनी मला मदत केली हा त्याचा उपकार मजवर फार क्षाला" (उ पृ २०) तेव्हा 'मयठी गद्याचा इंग्रजी अवतार' ह्या अभिनव कृतीचे विद्वान् लेखक "प्रो. दत्तो वामन पोतदार, बी. ए., अध्यापक (मराठी व इतिहास)" त्यांनी प्रस्तुत प्रकरणे 'सजावट' करी काय केली आहे तें आता थोडक्यात पाहू. [प्रो० + अध्यापक = प्राध्यापक]

ह्या पुस्तकांत पृ ३१ ते पृ ३८ पर्यंत के बाळशास्त्री जामेकर याचें चरित्रकथन लेखकांनी मुक्तार्थें रा देव-दादोबाच्या वृत्तान्तांचें सुरुलन करून साधिले आहे; आणि तसें करतांना शक्य तो मुगलील बाळवं व शब्द उद्धृत करून मधून मधून आपला अभिप्राय व्यक्त केला आहे. अर्थात् वरील दोन प्रयकाराचे जुनीचे तपस्योल ह्या सफलतादि ममाविष्ट आहेतच; परंतु तम करतांना दुसऱ्या नवीन सुवादि त्यांनी उत्पन्न केल्या आहेत हें विशेष ! प्रथमतः अ यन शाधर्वाची गोष्ट ही की, जेथें जेथें म्हणून रा देवाच्या चरित्रातून प्रोफेसरमहाशयांनी वृत्तान्त उतरून घेतले आहेत—आणि अर्थां निदान आठवडा तरी स्पष्ट आहेत—तेथे तेथे "राजारामशास्त्री भागवतकृत बाळशास्त्रीचरित्र", "राजारामशास्त्री-जामेकरचरित्र", "राजारामशास्त्री भागवत इतिहास", "रा. रा भा. चें चरित्रावरून", "रा रा भा", असे स्पष्ट आधार त्यांनी सांगितले आहेत.—"बाळशास्त्री नारायण देव" निवा "बा ना दे." असा एकहि आधार आढळून नाही ! मात्र ह्या प्रसिद्ध सशोधकांनी पृ ३८ वर पुढीलप्रमाणे तळटीप दिली आहे—
 "बाळशास्त्री याचें चरित्र इंग्रजीत कोणा Political कृपीन लिहिले आहे मराठीत के. राजारामशास्त्री भागवत व के लोक वाल्मोचर्जन व रा. रा. वा. ना. दे. (इतर) यांनी लिहिले जाहे दादोबाचे आत्म-चरित्रांतदि बाळशास्त्री यांची माहिती आली आहे"

ह्या टीपेवरून ह् अगदी उघड आहे की, रा भागवत व रा देव ह्या उभयपक्षांनी के बाळशास्त्री जामेकर यांचें दोन स्वतंत्र चरित्रे लिहिलेली आहेत, असे प्रो पोतदार

स्वतः समजतात, परंतु हा त्यांचा केवळ भ्रम होय ! कारण, रा. राजारामशास्त्री भागवत यांच्या नांवावर त्यांनी उद्धृत केलेले सर्व उतारे व संदर्भ रा. बा. ना. देवकृत चरित्रांनुसृत वेतलेले आहेत, असे मुळावरून ते तपासल्यास दिसून येईल ! वास्तविक असा भ्रम प्रो. पीतदारांसाह्या संशोधनास बांधावा, हे समजत नाही. कदाचित् त्यांना उपलब्ध असलेल्या पुस्तकांचे मलमूठ गहाळ झाल्याने “व्याख्यानसार-वाळकृष्ण नारायण देव” हा त्यावरील छापीळ नामनिर्देश त्यास आदळला नसेल, आणि त्या चरित्राच्या शेवटच्या पृष्ठाच्या (पृ. २७) अती असलेल्या “राजाराम रामकृष्ण भागवत” ह्या नांवांनी त्यांना चकविले असेल ! परंतु असे झगाने तर त्यास प्रकाशिले ‘उपसंहान’ च्या अगदी आरंभी “माझे स्नेही वाळकृष्णपंत देव यांस इंदुराहन येण्यास सवष्ट नसल्यामुळे... हे चरित्र चाचण्यांना सुप्रसंग आज मजवर आला, हे माझे गोडेच भाग्य गो समजतो,” असा स्वतः राजारामशास्त्रीच उद्घोष परित्या ! तेव्हा प्रस्तुत चरित्राचे स्त्रे लेखक रा. देवच होत ह्याविषयी संशय ती फसली ? मग रा. भागवत व रा. देव यांची दोन स्वतंत्र चरित्रे कोठून आली ? घरे, जुझीने कां होईना, प्रस्तुत रा. देवकृत चरित्र हे रा. भागवतकृत आहे असे जर मानावयाचे, तर टीपेत तसा स्वष्ट उल्लेख करण्यापूर्वी दुसरे रा. देवकृत वाळकृष्णांचे चरित्र मराठीत उपलब्ध आहे की काय-तसे ते नाहीच !-छावा वाळकृष्ण-विदास-संशोधकांनी तरी शोध घेणे अदृश्य नव्हे काय ?

संशोधनपर व साक्षोपी लेखन ह्या छत्रीने अत्यंत महत्त्वाची अशी एक मोठ्ठ म्हणजे वृत्तान्तनिवेदनात जे शब्द व वाक्ये उद्धृत करणे असेल ती जगाची तशीं दिनचर्या उतळून अक्षररूपिळांकित केली पाहिजेत, तसेच त्यांचे मूळ म्बलीहू पृष्ठांमह दर्शविले पाहिजे. परंतु हा साधा नियमहि कित्येक संशोधक व नामांकित साहित्यिक दक्षतेने पाळत नसल्याचे आढळून येते. रा. ओर-देवप्रभृति लेखकांना विश्वविद्यालयीन पदव्या नव्हत्या, आणि त्या लुन्हा काळीत त्यांचा पदतशीर लेखनतप्राप्ती व्हावा तसा परिचय झालेला नव्हता, असे वंदाचिन् म्हणतां येईल. परंतु आजकाळ ह्या गोष्टीकडे दुर्लक्ष करणे कसे क्षम्य आहे ? अशा प्रघट्टे प्रमाद प्रो. पीतदारांनीहि करावे, हे विशेष आयचे नव्हे काय ? उदाहरणार्थ, पृ. ३१ वरील पहिल्याच उतारा पाहाः—

“यांचे वान चांगले ध्युत्पन्न मिश्रुक असत. त्यांची आपल्या मुलात चांगली काव्यव्युत्पत्ति करून दिली होती...वायू छत्रे यांचे सांगण्यावरून गंगाधरशास्त्री यांनी आपला मुलगा वायूकृतेस ईशजी शिष्याकरिता ठेविला. त्यांची त्या मुलाची अपभ्रंश्यांत थोर बुद्धि पाहून त्यास सोसायटीच्या ईशजी शाळेंत अभ्यासाकरिता ठेविले. दिवसास ईशजी शिष्यांचे व संपाकाळीं, आमचे गुरु वायूशास्त्री शुकू.यांच्या विन्दाई कीमुदीची पोथी घेऊन तेथे पठायलास जावे...हे त्या शाळेंत विद्यार्थ्यांच्या मंडळांन अग्रगण्य होते. हे मळा (दादोबा पांडुरंग) आपल्या घरी संपाकाळीं बोलावून स्पेक्टेटर व रॅक्टर यांचे कार्य सांगत. आमचे ईशजी शिष्याक मर्कंसाहेब, त्यांचे जाणी मेनवेरिंग आहे. मर्कंसाहेब या वेळेस मराठी भाषेन वार निपुण असत. त्यांस ही भाषा दिव्याचीं वीही कायन नगतां फक्त आपल्या धयाने व

बुद्धिधैर्याने त्यांनी ही भाषा हस्तगत केली म्हणून त्यांचा मोठा चहा होऊन त्यास मराठीचे सुतरजिम (Interpreter) ठेविले.

विनयूक्त व सप्रमाण लेखनपद्धतीच्या दृष्टीने ह्या काहींशा दीर्घ उताऱ्यांचे थोडेसे सूक्ष्म निरीक्षण करे, म्हणजे त्यांत किती खाचखळगे आहेत ते स्पष्ट दिसून येईल. प्रस्तुत उतार दादोबांच्या हस्तलिखितावरून घेतलेग अमल्याने तो मुळाशी सांप्रत ताडून पाहणे आपणास साम्य नाही, हे खरे. तथापि 'वि. हा. विस्तारा'तील 'आत्मचरित्र' मुळास घेऊनच छापिले असले पाहिजे असे घेऊन त्याच्याशी ताडून पाहता, प्रो. पोतदाराच्या संकलनांत काय अधिष्ठाने आढळते ते पाहाः—(१) बरील उताऱा कोणत्या पृष्ठावरील आहे हे हस्तलिखिताचे पृष्ठ देऊनही सांगणे अवश्य होते, ते सांगितलेले नाही. (२) त्यामुळे हा समय उताग एकाच समय मजकुराचा घेतलेग आहे, अशी वाचकाची समजूत होते; पण ती यथोक्त नाही. (३) 'आत्मचरित्रा'तील तीन वेगवेगळ्या ठिकाणचे, मागील पुढील संदर्भ न देता, हे घुतान् एकर केले आहेत; परंतु ही गोट वाचकास कशी समजावयाची? (४) अर्थात ह्या वेगवेगळ्या घुतान्ताळ त्या त्या ठिकाणचे पृष्ठ देऊन आधार द्यावयास हवा, ती दिलेली नाही. (५) सफलित उताऱ्यात मधूनमधून दोन ठिकाणी टिबे देऊन त्या ठिकाणी मुळातील काही मजकूर गाळण्याचे दर्शविले आहे; पण वस्तुस्थिति अशी आहे की, त्याच दोन ठिकाणी मजकूर घुटित नसून जेथे अशी टिबे दिलेली नाहीत असाहि कित्येक ठिकाणी घुटित मजकूर आहे! (६) पदिल्या घुटित स्पळानील मागीलपुढील वाक्ये एकाच पृष्ठातील आहेत, तर दुसऱ्या ठिकाणी अगदी वेगळ्या पृष्ठावरील आहेत! (७) ह्या संकलनातील कित्येक शब्द व वाक्य मुळातील आहेत किंवा असले पाहिजे, असे आपण घेऊन चालतो; परंतु ह्यातील कित्येक शब्द व वाक्ये काही कमीअधिक करून दिली आहेत! (८) अद्या प्रकारचे फेरफार केल्याने कित्येक वेळा अर्थान्तर किंवा अर्थहानि होऊन मुळातील स्वारस्य नष्ट होते. (९) शिवाय लुप्त काळच्या लेखकाची विशिष्ट शब्दयोजना व वाक्ययोजना बदलण्याने तात्कालीन भाषेचे खरे स्वरूपहि लोपते. तात्पर्ये, प्रो. पोतदारांचे हे संकलन बरील नसविन दादोबांनी व्यास आहे, हे सांगितल्यास वाचकांस कदाचित् खरेसुद्धा वाटणार नाही! हास्तव मुळातील घुतान्तासमोर प्रो. पोतदारांचे संकलन ठेवूनच हे म्हणणे स्पष्ट करे खरे.

मागील संदर्भ नीट लक्षांत न घेता संकलन केल्यामुळे कसा चोटाय्य होतो तो पाहाः—

कै. दादोबा (मूळ)

प्रो. पोतदार (संकलन)

- | | |
|--|--|
| १. "याचे बाप...दिली होती." | १. त्यान बदल नाही. |
| २. "बापू छत्र्यांच्या सांगण्यावरून मंगार शब्दां यांहीं...इंग्लिश विस्थाकरितां ठेविले." | २. "बापू छत्रे यांचे सांगण्यावरून मंगारशब्दां यांनीं... इंग्रजी शिष्टाकारितां ठेविले." |
| ३. "त्याम सोसैटीच्या नव्या इंग्लिश स्कुलांत...ठेविले." | ३. "त्याम सोसायटीच्या [नव्या] इंग्रजी शाळेंत...ठेविले." |

४. मातुडे मुळांत श्रेय बायें आहेव.
५. " दिवगाम इंग्लिश शिष्यां
आणि मॅथ्याद्यांनी आमच्या गुढ
बापू शास्त्रो ...पढायाम्म जायें "
४. १६ ६. " हेऱ्या वेळेस त्या शाळेंत
...आमगण्य हाते "
४. १६ ७. " हे मग ... बोलवून नेणें
Spectator व *Rambler*
यांचे अर्थ सांगत असतत. "
८. " ही बायेंक परोक्ष इतन्वार
स्येवरच मज्ज व दुगत्या मराठीत
तयार शाळेच्या मुळांत त्याच
शाळेच्या इंग्लिश खुलांत
जाण्याची परवानगी मिळाली.
त्या इंग्लिश शाळेचे मास्तर
त्यावेळेस *Mr Mainwaring*
होते. तेंव्हा त्हावेळेस *Mr. Mur-*
phy साहेब यांणी त्या शाळेचे
काम सोडिलें. "
५. ही मूळ बायें माट्यीं असून
दिवे मात्र शिल्लकी नाहींत ।
५. " दिवगाम इंग्रजीशिष्यां व
मॅथ्याद्यांनी आमचे गुढ बापू-
शास्त्रो...पढाययास जायें."
६. " हे [त्यावेळेस] त्या शाळेंत
...अमगण्य होते. "
७. " हे मग (दादोबा पांडुरंग)
...बोलवून [मॅथें] स्पेक्ट्रे-
टर व रॅम्बलर यांचे अर्थ
सांगत [असत.]
८. " आमचे इंग्रजी शिक्षक मॅफे-
साहेब, त्यांचे जागे मेनवेरिंग
आहे. "
- (हे बायेंक म्हणजे दादोबांच्या
मजतुराचे भाषण्या शब्दांत
संरचन आहे—मूळ बायेंक नव्हे.
तथापि ही पटनाच मुळां शुद्धीची।
" आमचे इंग्रजी शिक्षक मॅफे,
असे प्रो. पोतदार म्हणतात;
परंतु " मॅफे " (*Mr Murphy*)
हे दादोबांचे शिक्षक कधीच
नव्हते । दादोबा " इंग्लिश
खुलांत " जाण्यापूर्वीच " यांणी
त्या शाळेचे काम सोडिलें ")
होत. म्हणजे प्रो. पोतदारांचे
हे संरचनमुळा शुद्धीचेच ।
- संपादक)
९. " हे *Murphy* साहेब. मराठी
भाषेंत निपुण होते. त्यांस त्या
वेळेस ही भाषा. साधन नसता
फक्तत ...बुद्धिब्रीशल्याने त्यांणीं
...हस्तगत केली म्हणून त्यांचा
मोठा च्वाहा होऊन त्यांत मरा-
ठीचे *Interpreter* म्हणजे
मुतरजिम नेमिलें. "
९. " [हे] मॅफेसाहेब...मराठी
भाषेंत फार निपुण असतत.
त्यांस [त्यावेळेस] ही भाषा...
साधन नसता फक्त बुद्धि-
ब्रीशल्याने त्यांणीं ... हस्तगत
केली म्हणून त्यांचा मोठा च्वाहा
होऊन त्याम मराठीचे मुतर-
जिम (*Interpreter*) नेमिलें. "

टीप : वर चौकोनी चौकान घातलेले शब्द
संज्ञेचे अर्थान ते प्रो. पोतदारांनीं गळले आहेत.

मागीलपुढील सदरने नीट लक्षात न घेता सकलन केल्यामुळे कसा घोगाव्य व अनर्थ शेतो तो पादा —

कै दादोरा (मूळ)

१ १९१ "पुढें लौकरच मी या पहिल्या वर्गांत चढलों, (द्वानंतर १०।१२ ओळी टाकून) पुढें १८२९-३० या सालीं या शाळेंत मोटा फेरफार झाला

२ "मराठी शाळावर मुख्य 'मुक्तसर' (तपासणीस) सदाशिव काशिनाथ छत्रे व जगन्नाथशास्त्री क्रमवत हे दोघे प्रथम होते" (बा ना देवदुल कै जाभेकर-स्वतंत्र पृ ३)

प्रो पोतदार (सकलन)

१ "[पुढें] मीहि लवकरच या [पहिल्या] वर्गांत आलों (लागोपाठ नुदित भाग टिबानी न दहाविता) [पुढें] १८२९ ३० या सालीं या शाळेंत मोटा फेरफार झाला ' लगेच पुढील वाक्य असें —

२ या शाळेवर जगन्नाथ शास्त्री क्रमवत व बापू छत्रे असे दोघ मुक्तसर-तपासणीस होते ह्या वाक्याला अवतरणचिह्ने न घाल तांच (राजारामशास्त्री भागवत कृत वाङ्मयाची० चरित्र)" असा प्रो पोतदारांनी हवाला दिला आहे अर्थात् ते ततोतत मुळांतले शब्द नव्हत, अस धरून चाळ पण बरोल वाक्याची ह्याचा धन्वय असल्यानें एक मोठी चूक होते ती म्हणजे, हे "दोघे मुक्तसर' मराठी शाळावर असता, त्यांना इयजी शाळेवर प्रो पोतदारांनी घातलें आहे, आणि मूळ लेखकांनी ही नेमणूक १८२३ २४ मधील सांगितलेली असता, ती १८२९ -३० मध्ये त्यांनी चाळ ठेविली आहे ! शिवाय हा मजकूर रा देवदुल पुस्तकावर घेतलेला असतो रा भागवताच्या नांवावर घातला आहे, ही घोडचूक येयें आहेच !

अशाच बालविपर्यासाची दुसरी एक मौजेची घोडवूक 'म. ग. इ. अवतार', पृ ३२ वर आढळते. 'बाळू' किंवा बाळशास्त्री प्रथमतः च मुंबईस आल्यावेळची, गोऱ्याशिफायांच्या मारामारीप्रकरणी त्याच्या विलक्षण बुद्धिमत्तेसबधीनी प्रसिद्ध आख्यायिका पाचसह ओळींत सांगितल्यानंतर लागलीच प्रो. पोतदार लिहितात, "ते मुंबईस आल्यावर प्रो. ऑर्लिवार याजपाशी गणितशास्त्र शिकले. बाळशास्त्री यांची कुशाप्रबुद्धि पाहून प्रो. साहेब त्याची फार तारीफ करून दोंते." (दा. आ.) पण वरील आख्यायिका आहे 'बाळू' इंग्रजी शाळेत प्रविष्ट होण्यापूर्वीची, आणि तिजपुढील वृत्तान्त आहे त्याची नेमणूक कॉलेजात अस्ट्रिस्ट प्रोफेसर म्हणून नेमिल्यानंतरचा। म्हणजे ह्या दोन घटनातील अंतर अवघे दहाच वर्षांचे आहे। शिवाय दादोबाचे शब्द आहेत ते वेगळेच. ते सांगतात. — "प्रथम प्रोफेसर ऑर्लिवार हे मुंबईस आले... तेव्हा बाळशास्त्री याही त्याच्या गणितशास्त्राचे अभ्ययन केले ... बाळशास्त्री यांची कुशाप्र बुद्धि पाहून प्रोफेसर ऑर्लिवार हे त्याची फार तारीफ करून दोंते." ('आरम' पृ ७४) अर्थात ह्या सहानुभूति सहलनात दोन प्रकरण्याचा पुढा झाल्याः (१) मूळ अवतरण बदलून दिले; आणि (२) संदर्भ चुकीचा दिल्या त्यात दहा वर्षांची चूक घडली। ह्याचा फलितार्थ म्हणजे दिलेला वृत्तान्त सर्वेस्वी विपर्यस्त व भ्रामक उतरत्य।

परंतु हा विस्तार कोठवर करावा? तथापि ह्या हलगर्जीपणामुळे आधीच मुळांत झालेल्या चुका घादीस लागतात, हे स्थान वेतले पाहिजे. उदा० दादोबा चुकीने, पण थोडेसे जपून सांगतात की, "बाळशास्त्री यास प्रतापसिंह महाराज छत्रपति सातारकर यांच्या इच्छेवरून सरकारने अकलकोटचे दोन भाऊ राजे भोंसले यास शिक्षण शिकवण्यास पाठविले. तेथे दरमहा दीडशें किंवा दोनशें रुपयांचा होता." (पृ. ७३); तर ह्या सवर्षांत प्रो. पोतदार स्वतः उद्धृत करितात, "बाळशास्त्री यांनी अकलकोटच्या दोन धाऊत्या राजांस प्रतापसिंह महाराज छत्रपति सातारकर यांच्या इच्छेवरून इंग्रजी शिक्षिण्याचे काम २०० रुपयांचेर वर्ष दीड वर्ष केले." (म. ग. इ. अ. पृ. ३२) आतां प्रो. पोतदारांनी ह्या एका अनंतरणाने कितीप्रकारे गढाळपणा केला आहे तो पाहू — (१) अवतरणातील वाक्य मुळ्यास धरून उतरलेले नाही. (२) मुख्यतः दोन स्वतंत्र वाक्ये असतां त्यांनी त्यांचे एक वाक्य बनविले आहे (३) असे करताना त्यातील शब्द फिरविलेले व कमीअधिक केलेले आहेत. (४) म्हणजे हें खरें अवतरणच नसून हा फेधळ अनुवाद आहे। (५) पण अनुवादास अवतरणचिह्ने देऊन तसा भ्रम उत्पन्न केला आहे। (६) आणि विशेष म्हणजे मुळांतील घटनाच चुकीची दिली आहे.। (७) बाळशास्त्री यांनी शिक्षिण्याचे काम वस्तुतः दरमहा १२० रुपयांचेर केलेले असतां, दादोबांनी चुकीने "दीडशें किंवा दोनशें" असे म्हटले आहे; तर पोतदारांनी नि.संदिग्धपणे "२०० रुपयांचेर" केले, असे सांगितले आहे। (८) तसेच दादोबांनी वस्तुस्थितीस धरून "प्रतापसिंह... याच्या इच्छेवरून," पण "सरकारने... पाठविले", असे म्हटले आहे; तर केवळ "प्रतापसिंह... याच्या इच्छेवरून" असे पोतदार नमूद करितात। येथे त्यांच्या उक्तींत हे आढलेले नाही की, बाळशास्त्री हे वरिष्ठ नेटिव एज्युकेशन मोसमयतीचे नेटिव सेफेदरी ह्या

नात्यानें मुंबई सरकारच्या नोदरीत होणे, आणि प्रयोगसिद्धाजे हे त्या सरकारचे मांडविक होते. अर्थात् "राजेशाहेयांच्या इच्छेवरून", परंतु "सरकारनें"च वाळशास्त्री यांची नेमणूक केली, ही वस्तुस्थिति होय.

बरील संदर्भांचे प्रो. पोतदार पुढे लिहितात, "व १८३४ त ... जी मोटी विद्याशाळा Elphinstone College उभी केली तिच्यात प्रो. मुल्डर व हार्कनेस ह्या परित्या गुरूचे हाताखाली उपगुरूचे काम करण्यास ते [द्वाणजे रा. वाळशास्त्री] परत मुंबईस आले." (पृ. ३३). परंतु "प्रो. मुल्डर" यांनी हा पैदास प्रो. पोतदार यांनी आपल्या संगोधनात कोठे करी केली ते त्यांचे त्यासच माहीत ! हे नाव निश्चित चुकले असून त्याऐवजी "प्रो. ऑर्लेवार" असे तें पाहिजे ह्यांतर "एफिन्स्टन विद्यालयात ते [वाळशास्त्री] १८४२ पर्यंत अध्यापन करीत होते. १८४२-४४ या मालान यात्राकडे Educational Inspector चे काम होतें." (पृ. ३३), "इ. स. १८४० त या मार्ऊनी प्रभाकरनामं एक वर्तमानपत्र काढिलें." (पृ. ३३), "याच भाऊंच्या साहाय्यानें 'वाळशास्त्री याणी'" दर्पण चालविलें (पृ. ३४) इत्यादि रा. देवकृत चरित्राच्या भाषारें केलेली विधानें मुळांतच कशी चुकीची आहेत तें मागे त्या त्या टिकाणीं दर्शविलेंच आहे. 'दर्पण' पत्र कधी निघालें हे रा. देवांनीं सांगितले नसल्यामुळे प्रो. पोतदारांनींहि तें थोडें स्पष्टपणें नमूद केलेले नाही हे खरें. तथापि त्याच्या ह्या 'अवतार'-मंथात पुढें एके ठिकाणीं वाचकें आढळतात तीं शशीः— "१८३६ पुढील काळांत प्रयत्ननिर्मितीचे एक मुख्य साधन जें छापखाना त्याचा प्रसार होत गेला व त्यानरोचरथ मुंबईस दर्पण, प्रभाकर इत्यादि पत्रें निघालीं. तसेच पुण्यास १८४८ सालीं ज्ञानप्रकाशन गुरू झालें." (पृ. ५८. स्थूलाक्षर आत्मचे). अर्थात् ह्यावरून 'दर्पण' हे पत्र १८३२ मध्ये खरोखर निघालेले असता, तें "१८३६ पुढील काळांत" निघालें, अशी प्रयत्नकार्याची चुकीची समजूत झाली आहे, हे स्पष्ट आहे ! परंतु हे अज्ञान त्या बाबीं एक वेळ धम्ये मानिले तरी 'ज्ञानप्रकाशा'चे दर्शन ह्या पुण्यपरसन्नस्थ इतिहाससंगोचकाना प्रत्यक्ष पडत असता, त्यांनीं तें पत्र १८४८ सालीं, द्वाणजे खऱ्या जन्माच्या पूर्वी एक वर्षे गुरू शास्त्राचे सांगितले आहे, हे नव्व नव्वे काय ? पण अशा प्रश्नाच्या अनेक चुभने प्रस्तुत प्रयांत जाणोजाग आढळतात !

आता बरील विद्वत् संकलनाव्यतिरिक्त प्रो. पोतदार यांनीं स्वतःच्या संगोधनानें उपलब्ध करून दिलेले कांहीं माहिती कशी चुकीची आहे ह्याची थोडी उदाहरणे देऊं. "त्यावेळीं [द्वाणजे १८४० मध्ये वाळशास्त्री जे. पो. दोईपावेतों] पांचव जे. पो. होते" (पृ. ३४), हे खरें नाही. पारशी, सुमलमान व हिंदु मिळून मुमारे ह्या गारा होते, असें त्यावेळची यादी तपासल्यास दिसून येईल. स्वतः दादोबाच सांगतात, "त्याकाळीं जमशेटजी जीजीभाई, फारामजी कावसजी, बमनजी नौतोशजी काडिया, जगन्नाथजी शंकरशेट, देवीदास मनमोहनदास घ थोडे आणजी इतकेच काय ते जस्टिस ऑफ दि पीस होते." (आत्म० पृ. ७४); आणि हे त्याचे द्वाणनें अगदी खरोबर आहे. त्यांनीं प्रथम पांच प्रमुख मंडळींचीं नांवां सांगून पुढें "थोडे आणजी इतकेच" द्वाणजे पाचसहा,

सगें यथार्थपणे दर्शविले आहे. पण इतिहाससंशोधक पोतदाराना तपशिलोर्ताळ ही सूक्ष्मता काय होय! पुनः ह्यापुढं त्यांनी दिलेले अवतरण असे आहे:—“आतांप्रमाणे (१८७०) जो उठला तो आणि ज्याची सरकाराशी शीग तो गसे भाराभर जस्टिस तेव्हा होत नसत.” (दादोबा). परंतु हेंच अवतरण मुळांत “आतांप्रमाणे म्हणजे सन १८७० पासून जो उठला तो आणि ज्याचे सरकाराशी घग असली तो, असे भाराभर जस्टिस ऑफ दि पीस होत नव्हते.” (आम० पृ. ७४) असें आढळते. ह्यावरूनहि दादोबांचेंच लिहिणें अधिक विनचूक आहे असें दिसेल. प्रो. पोतदारांचें अवतरण मुळास धरून तंतोतंत नाही, हें आमच्या स्थूलाक्षरावरून पटेलच; परंतु त्यांच्या वाक्यांत अर्थाची सूक्ष्मताहि कमी आहे. त्यांच्याप्रमाणे दादोबा मुसतेच ‘जस्टिस’ म्हणत नाहीत, यथार्थतेनें ‘जस्टिस ऑफ दि पीस’ म्हणतात. बरें, दादोबांचा ‘घग’ हा मुळांतोळ शब्द काढून तेथें आमच्या ह्या मराठीच्या ‘प्राप्यापवा’ नी ‘शीग’ शब्द घालण्याचें प्रयोजन काय? ‘घग’ म्हणजे ओळख-पसट, हा अर्थ स्पष्ट आहे; पण ‘शीग’ हा यथार्थ कसा तें त्यांनीच सांगावें। दुसरे उदाहरण म्हणजे, पृ. ३६ वर ते स्वतः लिहितात, “डॉ. अनेत बंदोरा व बाबा साने इत्यादि विद्यार्थ्यांस त्यांनी [म्हणजे बाळशास्त्रींनी] पार मदत केली.” पण येथे दिलेले “बाबा साने” हे कोण? रा. देवांच्या निबंधांत हें वाक्य असें आढळते:—“कै. टोंपट अनेत चोरा व कै. प्रो. बाळाजी बापूजी साने बंधूरे काहीं गृहस्थांनी आमच्या निबंधनायकाच्या मदतीनें विद्या संग्रहण केली व पुढे चांगले नांव मिळविले.” (पृ. २१). प्रो. पोतदार पडले महाराष्ट्राच्या इतिहासाचे ‘प्राप्यापक’; तेव्हां प्रॅट व फूच्या इंग्रजी इतिहासाचें भाषांतर करण्यास केपनसाहेबाला हातभार लावणारा “बाबा साने” ह्याबद्दी त्यांच्या हाताशी किंवा उभ्याशी गसेल कदाचित्! किंवा आप्त-समर्थनार्थ ‘डॉ. प्रिंटिंग प्रेस’च्या उपायन्य दोष देऊन त्यांम कदाचित् अनेहि म्हणता येईल की, “बाळाजी बापूजी साने” हें संबंध नांव न देतां आपण पहिल्या दोन नांवांची आयाक्षरेंच तेवढी दिली होती, पण “बा. बा. साने” यांतील दोन ‘बा’ चुकीनें एकत्र जुळले गेले। ह्याच पृष्ठावर “दिग्दर्शन नांवाचें एक मारदस्त व मोठे मासिकहि बाळशास्त्री यांनीं चालविले होतें. हें १८३७ त निघालें.” (पृ. ३४), यांतील जन्मवर्ष प्रो. पोतदार यांनीं ‘महाराष्ट्रीय वाङ्मयसूची’ बरून घेतलेले दिसतें परंतु तें निश्चित चुकीचें आहे. हें मासिक मे १८४० मध्ये निघालें, हें आतां ह्याच ग्रंथातील छायाचित्रावरून निर्विवाद दिसून येईल. तसेंच पृ. ३५ वर “वाळशास्त्री यांचे लेख व ग्रंथ” यांची यादी देताना “(४) सारसप्रश्न ?” अशी त्याच्या कर्तृत्वासंबंधी त्यांनी शंका व्यक्त केली आहे ती व्यर्थ होय. कारण, ‘भूगोलशास्त्र गणितभाग’ ह्या पुस्तकाच्या मुलपृष्ठावर बाळशास्त्रीयांचें स्पष्ट नांव असून त्याच्याखाली “Translator of ‘Catechism on General Knowledge.’ म्हणून नमूद केलेले पुस्तक हेंच होय ह्याविषयी शंका नाही. “(५). हिंदुस्थानाचा इतिहास याची प्रथमावृत्ती १८४२ त निघाली,” ही स्पष्ट चूक आहे. ती १८४६ मध्ये निघाली. “(७) शब्दसिद्धिनिबध (भाऊ महाजन व बाळशास्त्री मिळून)” हें अर्थसत्य होय. ही कृति तिघांची असून तिच्या मुलपृष्ठावरील प्रथमारात विनायकशास्त्री

दिवेकर यांचे नाव पाहिले आहे, आणि त्याचें थोवें लुप्त होऊ नये " (१) उपचंद्रिकेतील लेख " मासिकाचें हें नाव अगदी चुकीच आहे ते 'उपदेशचंद्रिका' असेच पाहिजे त्याच्या पाहिल्या वर्षाचें (१८४४) अक आजहि क्वचित् उपग्रह्य आहेत !

ह्याप्रमाणें प्रो पंतदार यांच्या नानाविध बऱ्याच चुका दाखविण्या, सरतेशेवटीं सर्वांच्या शिरोमाती शोभेल अशा त्यांनी केलेली एक अमूल्य चूक दाखवून त्यांचा सार्वजनिक निरोप घेऊं पृ ३३ वर बळराज्याच्या दाच्या अंततःप्रत्ययवधीं त्यांनी दिलेले अवतरण असें — "ते एका प्राचीन लेखाचा शोध लावण्याकरिता — भ्रमपरिहारार्थ असें रा रा भा लिहितान्त-कणवेश्वरास गेले होते तेथें त्यास उष्णता लागून ताप आला व ते दुरग्राह्य झाले, व त्या दुष्ग्राह्यांत इ स १८४६ च्या एप्रिलीत (राजारामशास्त्री १७ मे ला म्हणतात) ते सुपईत कोल्हम [भा] ट बाडीतीत आपल्या रहत्या फांत निवर्तले " (दादोबा) आता प्रो बळशास्त्री हे सा. १७ मे १८४६ रोजी परलोकवासी झाले, ही गोष्ट अगदी सिद्ध असून "राजारामशास्त्री" म्हणजेच वस्तुतः रा देवहि ' १७ मे ला म्हणतात, "अस असता, प्रो पंतदार " इ म १८४९ च्या एप्रिलीत निवर्तले ' असें दादोबाच्या आपणें सांगतात, हें नवल नव्हे परंतु बरें, दादोबाचें 'आत्मचरित्र' घुडाळता त्याचें म्हणून दिलेले हें अवतरण त्या स्वरूपान काढेंच आढळत नाही सूक्ष्म टीपें पाहता असा मान शोध स्वगतो कां, मागीं वगिलेल्या प्रसारकाच हीहि चूक आहे—म्हणजे, यथादि दोन वेगवेगळ्या पृष्ठांतील सदर एकत्र केले असून दादाबाबू याचें ज्ञानम तम विनचूक उतरणल नाहीत—ते प्राय अनुवादितक आहेत ! ही बाब प्रा पाटदागाची बाकें दादाबाबूच्या मुळाशांतून पाहिण्याम दिवून येईल त्या दाकसमयान अनुकूलन पृष्ठ ७३ वर दादाबा म्हणतात — "इतक्यांत राजश्री बाळ गंगाधर शास्त्री हे प्राचीन लेखाचा शोध लावण्याकरिता कणवेश्वरास ["कणवेश्वरास" नव्हे] गत होत त्यास तेथें उष्णता लागून ताप स्वगत, त्यामुळे ते समज दुरग्राह्यत फो आले बालभाट्याडात त्याच स्वत घे पर बाधत होते, तथें शास्त्रीबाबा निवर्तले ' झानंतर ७४ व्या पृष्ठावर त्याचेंच दुसर एक वाक्य आढळतें तें ह — "आतां बाळशास्त्री सन १८४६ मे किंवा जून महिन्यांत (मला त्याच्या सरणाची बराबर तारीख आठवत नाही) वारल्यावर ३० " बरें, प्रस्तुत वाक्य दादाबाबूच्या नांवावर आपल्या अवतरणान पुनः देताना त्याचे तरी असे भात योजिल्ले शब्द, वाक्य ठेवने, तर त्यांच्याप्रमाण "सन १८४६ मे किंवा जून महिन्यांत" अम न म्हणतो, त्या शब्दांतून प्रो पंतदारसारखे विद्वान् सशोधक अर्थान ग्राह्यलक्षणानें ते "इ स. १८४६ च्या एप्रिलीत निवर्तले", असा अर्थ व सर्वांचा चुकाचा निर्देश करितान्त, घाला काय म्हण !

रा. व. काशिनाथ नारायण साने

साराश ' मराठी गद्याचा इतिहास ' ह्या वाक्यमय विद्वान् सानेक. प्रो बाळशास्त्री यांचा 'अंतर' हा असा प्रारंभ आहे ! आणि मुळापासून हा पृष्ठावरच एवढे विस्तृत मध्य पदवाक्यप्रमाणत न बरताहि वरतें स्थान आहे, तेव्हा ह्या प्रथाचें प्रामाण्य वाचकांस ! तथा हा प्रय सामान्य नव्हेच ! त्याच लुप्त 'काव्येतिहाससंग्रह' नामक

मासिकाचे एक विद्वान् व साक्षेयी संपादक व आद्य इतिहाससमीक्षक म्हणून ख्याति अमल्लेखी रा. व. काशिनाथ नारायण साने, बी. ए., यांची आशीर्वादपर 'प्रस्तावना' प्रस्तुत ग्रंथास लाभलेली। परंतु कै. बाळशास्त्र्याचा काळच एकदरीने इतका जुनाट व अलक्षित-उपेक्षित यी, साने-राजवाच्यासारख्या जुन्या शिकित्सकानामुद्धा तो प्रायः अज्ञातच होता! एरवी रावबहादुराच्या अवध्या एकदोन पृष्ठांच्या प्रस्तावनेत त्याजकडूनहि दोनतीन महत्त्वाचे तपशील चुकते ना! ते शास्त्रेने विचारतात, "गंगाधर शास्त्री फडके यांचे 'मराठी व्याकरण' आणि महापंडित बाळशास्त्री जांभेकर यांचे शून्यलब्धी, लागतम इत्यादि गणितग्रंथ आणि ब्रिटिश हिंदुस्थानचा इतिहास ही अत्यंत बरे कोणी पाहिली आहेत?" परंतु येथे 'मराठी व्याकरण' ह्याऐवजी 'महाराष्ट्रभाषेचे व्याकरण' आणि 'ब्रिटिश हिंदुस्थानचा इतिहास' ह्याऐवजी 'हिंदुस्थानातील ब्रिटिश राज्याचा इतिहास' अशीं त्या पुस्तकाचा खरी नावे आहेत ही ग्राह्य सोडून दिली, तरी रा. व. साने यांचे हे वाक्यहि अनुमानधक्याचेच स्पष्ट दिसते. "महापंडित बाळशास्त्री जांभेकर यांचे शून्यलब्धी, लागतम इत्यादि गणितग्रंथ" त्यांनीहि बहुधा पाहिलेच नसणार. कारण, सन १८६८ च्या प्रॅक्टिसा कॅटलॉगमध्यमुद्धा रथाची नाव वेळी गेली नव्हती, आणि रावबहादुराचे प्रायः समकालीन व प्रसिद्ध गणिती पदवीधर प्रो. टिळक यांनीहि हा ग्रंथ पाहिलेला नव्हता। शिवाय बाळशास्त्री यांनी 'शून्यलब्धी'च्या तीक्ष्ण कोणताच अन्य गणितग्रंथ लिहिल्याचे ऐकिलेच नसता, रा. व. साने यांचे "लागतम इत्यादि गणितग्रंथ" उल्लेखिले हे नवल आहे। 'जाविस' साहेबांच्या जुन्या 'शिष्टा-माले'त तरा एक ग्रंथ असल्यामुळे रावबहादुरांना हा सन्नम बहुधा उत्पन्न झाला असावा. ह्यानंतर पृ. २ वर, अनेकांनी 'दुर्पण' पत्राप्रमाणे केलेी वृत्त त्यांनीहि केलेच आहे. "पुढे छापल्याची सुदृष्टात इकड शतशतकोर 'प्रभाकर', 'दुर्पण' इत्यादि महाजन यांचीं धर्ममानपत्रे" [सू. आ.] लिहिल्याचे इतिहासतज्ञोपयोगीचे शुद्ध रावबहादुर सानेहि सांगतातच। मग ते कोठे अर्थेच बने? परंतु 'दुर्पण' हे तरा जांभेकरांचेच पत्र-महाजनांचे सुनारम् नव्हे ह्याचे ज्ञान त्यांसहि नाहींच। शिवाय वरील वाक्यांत 'प्रभाकर' पत्र 'दुर्पणा' गायून सुनार दहा वर्षांना निपळत असता रथाचा निदेश प्रथम बला आहे, ह्यावरून त्यांना रथाचा कालानुक्रमहि माहीत नव्हती, हे स्पष्टच आहे। कारण, हीहि सर्व धुनेच। रथाना कोठार नही। तथापि अशा ग्रंथाच्या स्मरणविषयी बघोवत रावबहादुरांना दोष देणे थोडेच अयुक्तच नव्हे काय? कारण, प्रा. पातझासांचे सांगल्याप्रमाणे रथा वेळी "गात्रास अत्यंत उच्चरार यास पाहिले [प्रस्तावनेचा] भाग राहून होण्याजोगा नव्हता," रथाच्या निदमुळेच त्यांनी तो बग तरा महा केला असावा।

तथापि मराठा व स्वतंत्रित्वात-प्रभाकर' पत्र रथाना नसल्या कारण 'वाक्येतिहास' मसोधर रा. व. साने यांचा प्रथम काशाबंद संपादनमुद्धा जेवढ्या त्याच प्रामाण्य भन्नच वाढते। ह्यामुळे झाले काय, तर 'मराठी मद्यच्या इंग्रजी अर्थार' हा एंग्लोपारितोष मर्मग्रंथ मुंबई विशारदाश्रम पदपत्राभ्यास अभ्यासक नाथ म्हात्राच महापंडित ज्योतिष मुद्रितशास्त्राच्या ह्यानाच जो एका निराचमाल काळ्य, तो तेथे ना। साने तसे वर्नाबंधक प्रेक्षा बाळगा आहे! मग असा आश्रयी प्रकाश ज जोर व भन्नच साने

संस्कृत झाले आहे त्याचाच इतर विद्वान् 'प्राध्यापका' नी व साहित्यिकांनी सर्वत्र अनुवाद करावा, आणि "अन्धेनैव नीयमाना यथाग्धा" असा एक आंधळ्याची माळच लागावा, हे अगदां स्वाभाविक नव्हे काय ? रा. देव-भगवतपुत्र के. बाळशास्त्री जांभेकराची वेवळ एक नव्हे, तर दोन बंधूंनी इतिहाससंघन प्रो. पोतदार यांनी ह्या मराठी गद्याच्या प्रती 'अवतारां' तील लढवीपत्र (पृ. ३८) प्रविष्ट करतांच त्या विधानाचें प्रामाण्य सर्वथा संशयतीत मानून आजपर्यंत कितोत्सी प्राकृत विद्वानांनी हा असल नोंद समजून ती आपल्या प्रयातून व लोकांतून उतमून घेतला आहे ! आणि ह्या वाङ्मयाप्रतिपक्षक अज्ञानाची बाढ अत पर तरी बंद व्हावी म्हणूनच केवळ प्रस्तुत प्रयास योश्या धारकाईने व निर्भांडपणे निरोक्षण करणे दयान भाग पडल !

रा. देवाचें के जाभकर-चरित्र १८९७ मध्ये जन्मान झाल, आणि प्रो. पोतदाराचा 'अवतार' १९२२ मध्ये झाल्य. त्याच ह्या मीम वर्षांच्या दीर्घ काळावधात मराठी भाषेला विश्वविद्यालयीन अभ्यासमात पदवीपरीक्षेपर्यंत अगदीच मज्जाव होता, आणि मागे प्रागितकभाषनाणे रा. देवाचें चरित्र सर्वसामान्य वाचकांच्या हातात पडण्यासारखें लघुग्रंथ रूपानें छापलें न गेन्नामुळें कोनाकोपन्नांत अखंड पडून राहिलें, आणि अत्यंत दुर्मिळ झाले ! वास्तविक के. बाळशास्त्री जांभेकर यांनातास्त्या अधुनिच महाराष्ट्रातील आद्य महाविद्वान्, महासाधन, व महालोकादितेपी अनुस्मरणीय पुण्याचे स्वतंत्र लघुचरित्र प्रत्येक नवीन पिढीत वाचलें जावयान पाहिजे होतें, इतकेंच नव्हे, तर तत्कालीन शास्त्रेपयोगी मराठी क्रमिक पुस्तकातून त्यावर दोन चांगले पाठ विद्यार्थ्याचें तयार करून घालणें थरस्य होतें - परंतु कॅडी-हावर्ड-बॅटर्फीच प्रगृहित गौरवाय मंडेरवालाच्या "पोलादा चौकटा"-पडून ते कांय धडपडार ? अर्थान् के बाळशास्त्र्याची उज्ज्वल लोकोपयारक रचुतेजाणुन शिकण्याचा कोणताहि प्रयत्नच जेथ नाहीं, तेथे ती वाळ्माहात्म्यानुसर बुजत गेली तर नवल काय ? परंतु जल्दीचडे "बरीच बरे धडपडवेन्नावर बी ए च्या परीक्षेंत 'मराठी' भाषेचा परीपन्नात का होईना, परंतु शिरभद झाले" (म. ग. इ. अ. लोकोपयार, पृ. १७), आणि हळूहळू मराठी वाचनयतिताम, वेत, व्याकरण इत्यादि विविध अगती प्रयत्नना वरुणान पीडतरी उत्तजन मिळून ह्या पुण्या महाज त्या पुनरुदार होळ लागण स्वतः प्रो. पोतदारच देखें सांगनात वा, त्याचा "हा प्रस लिहून प्रसन्न दरण्याम" ह "प्रागेतिक कार्याच सुरयत उपस्थित झाले होत," आणि "माझ्या 'मराठी' विद्यार्थ्यांना थपता ओळ करतारपावेतों - विद्यार्थ्यांचें चाल गेणे नमस्त तर हा प्रथमच हाणून रचत लिहून हाता ना !" (पृ २१) अर्थान् रा. व साने यांनी हाचुल्याप्रमाण, "हा सर्व प्रथ दक्षपत्ता साच्या २०१२२ दिनात रात्रादिकम मरुत लिहून व छापुली का डग ह्याद्वाराच्यामेहनताच व साधुकारिताच यंतुच" महाराष्ट्रनाना गेल्य २०१५ वष कार वेन्नामुळच अनुषा, हे प्रयत्नर दिल्या 'नियर'

* येन्ना पाचमहा वर्षांचेच निष्पत्त्या ह्या सांगना काचुणतामेन्ना व दर्शिले 'बालघोध' साहित्यातून प्रसिद्ध झाले पुर्वेच वै. जांभेकरांचें लघुचरित्र माय अन्ने तसेच उद्भूत केले अर्थाने तरा निदान न देण्याच अ चित्त दाखविले, साबलेच त्याच सांगनादन केले पाहिजे - सपादक

आगदीच विसहज गेले आहेत। तसे पाहिल्यास त्यांच्या मूळ प्रयत्न अभिनय व बऱ्यापैकी होता, आणि फिनाइडघःर्दने प्रस्तुत कृतित उत्तर झालेले सर्व दोष दूर वरून निदान १९२० च्या पूर्वी, त्यांनीच स्वतः म्हट्टयाप्रमाणे, "पुनः गाडी जाहून" आपले वांगोक्त कार्ये त्यांनी तडीस नेणे जरूर होते; आणि ते मनार घेते तर त्यांजहून ते कार्य बऱ्याच चांगल्या रीतीने पार पडते अगते त्यांत शंका नाही. परंतु इतर अनेक लोकेप्रदुब्यापारांची व लोकेपणेची जी कार्यपरंपरा ते गेली वित्येक नये वादनीत पाटले आहेत आणि आपल्या मागे त्यांनी जो 'महोपाधि' अर्लीकडे लावून घेतले आहे ती लक्ष्यात घेतां प्रस्तुत पूर्वसंकल्पित छुद्र साहित्योपासनेत ते अतःपर प्रवृत्त होतील हें प्रायः असंभवीय समजतें पाहिजे। अर्थात् त्यांचें हें सर्व 'अवनार' रहस्य ओळखून ह्यापुढें सुज्ञानी चाच्ये, हेंच इष्ट व समुचित नव्हे काय ?

रा. मोनेकृत 'मराठी भाषेचे व्याकरणकार व व्याकरणप्रबंधकार'

रा. देव-दादोबाच्या चुस्य श्रो. पोतदारांनी आपल्या 'अवतारां'त अंतर्भूत वरून वादीत ललित्यानंतर त्या दशा दडगूळ होत आल्या ह्यांचे एक सांगण्यासारखे उदाहरण म्हणजे रा. मो.म. मोनेकृत 'मराठी भाषेचे व्याकरणकार व व्याकरणप्रबंधकार' (१९२७) ह्या प्रंपातील "के. बाळ गंगाधरकाळी जाभेकर" यांचे अल्प चरित्र हें होय. पूर्णगरीबेच एक नवीन संकल्पन ह्या दृष्टीने पाहिल्यास ह्या प्रकाला विवेक नांव देवण्याचें कारण नाही—तें टीक आहे शेवटी स्वमुखांने प्रथवारच गागतात बी, "वरील सर्व माहिती 'वालयोध' व 'मराठी गद्यान्व इंग्रजी अवनार' या पुस्तकातून घेतली आहे." त्यांतल्यात्यात वाडल्यास समाधान इतकेंच मानां घी, त्यांनी आपल्या "कुळणी"त नवीन ठळक चुकीची भर घालेली नाही। तरी पण वरील दोन लेखापेक्षा रा. देव-दादोबा यांच्या मूळ वृत्तान्ताचा उपयोग त्यांनी केला असता तर हीच त्यांची वृत्ति कमी सदीप झाली अगती ह्यांत शंका नाही प्रस्तुत उदाहरणावरून रा. देवदा के. जाभेकर-चरित्र चांगल्या साहित्यिकाच्यामुद्दा हाती लागणे ह्यावेळीं नितां कठीण झाले होते तेंहि दिसून येतें।

डॉ. श्री. व्यं. केतकर यांचा 'महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश'

हाच मुमारास डॉ. श्री. व्यं. केतकर, एम. ए., पीएच्. डॉ. यांच्या विख्यात 'महाराष्ट्रीय ज्ञानकोशा'ची रचना चालू होती. महाराष्ट्राच्या व मराठी भाषेच्या दृष्टीने ह्या एक आर्य व आवश्यक असा प्रचंड उपयोग होता, आणि महाराष्ट्रांहेहि सक्रिय सहानुभूति दाखवून त्यांचें थोडेंवहुन कर्तुक्त वेळें. परंतु त्या मानांने ह्या प्रथराजाचें सांगो-पांग परीक्षण व मूलसमापन करण्याचा विशेष प्रयत्न झाल्य नाही. अशा प्रकारचे वृद्धताशे ज्ञानमंत्रहाच्या व ज्ञानप्रवाराच्या दृष्टीने आतिशय महत्त्वाचे होत, आणि आपल्याकडे तर त्यांची पुनरावृत्ति एकेका पिढ्येहदि होणें दुर्घट। ह्याच दृष्टीने, त्यांतील ज्ञानाचा उपयोग पुढील गर्भ अभ्यनयना व आवाकवृद्धाना होत असतो हें लक्ष्यांत घालून ह्या प्रंधांनील माहिती अनिदाय वेंचक, विनचूक, प्रमाणबद्ध, व अद्ययावत् असणें अगत्याचें आहे स्वतः ज्ञानपेक्षनांरानहून नवीन संशोधनाची अपेक्षा जरी कोणी विशेष करणार नाही, तरी

संक्षिप्त समग्र ग्रंथांत तारतम्यपूर्वक विषयसंग्रह व कमीअधिक विषयनिरूपण करणे हे त्यांचे आव्य कर्तव्य होय. ह्या दृष्टीनें व्याधुनिक महाराष्ट्रच्या आरंभकालाचे महत्त्व ओळखून आणि त्याच्या पहिल्या शतकापूर्वीचे कै. बालशास्त्रांचे जांभिकर यांचे अनन्यताधारण चरित्र व बहुविध मार्गजनिक कार्ये त्यांना घेऊन 'ज्ञानकोश'-कारांनी त्यांचे चरित्रकथन व महत्त्वमापन करण्याकरितां स्वतंत्र चार पृष्ठे देणे अवश्य नव्हते काय ? परंतु ह्या बाल-संबंधीच्या मार्गधारण अज्ञानामुळे म्यानाहि तसे करण्याची आवश्यकता भासली नाही हीच खरं ! असा प्रश्नच महत्त्वाचे निवडक विषय एखाद्या प्रसिद्ध तज्ज्ञाकडून बुध्या लिहवून घेण्याचा प्रश्न पाश्चात्य देशांत सर्वसाध्य आहे. लॉर्ड मेडेलवृत्त हे जॉन्सन व गोडरिचमधु यांचा सुंदर वस्तु चरित्रे किंवा चरित्रात्मक निबंध तत्कालीन 'एन्साय्क्लोपीडिया ब्रिटानिका' ह्या सर्वप्रसिद्ध इंग्रजी ज्ञानशास्त्रांचे प्रथमतः लिहिले गेले होते, आणि आजमितीलाहि ते चांगले वाचनीय व अभ्यसनीय गणिले जातात, हे आपण पाहता. अशाच प्रकारे कै. बालशास्त्रांचे आद्य चरित्रकार रा. वा. ना. देव यांची यांजना वृत्त ह्या घोर पुराव्याचे चरित्र व फाल ह्यासंबंधीचा योग्य हा लेख तेव्हा नकार करविला अथवा तर ती मर्यादा घालून त्यांना आपली मर्यादा घालून मुद्दाहून अधिक मार्गदर्शक वरता आली नसती काय ? परंतु यांजवृत्त किंवा दुसऱ्या कोणा अधिकारी ऐक्याकडून अशा प्रश्नाचा खेस न मिळविता बालशास्त्राची गणना एखाद्या सामान्यज्ञानप्रनागेंच वरून 'ज्ञानकोश'-कारांनी अवघ्या वहाचारा धोळ्यांतच त्यांचा बांधवण वरता आहे ! तथापि त्याची एखादी तरी नांद वेळी मला, हे त्यांचे भाग्यच ममजले पाहिजे ! कारण, त्यांचेच एक लिखाण शिष्य व त्यांच्या पश्चात् घोर नारलीयक मित्रावेलेल विद्वद् व भिषयार्थ ही भाऊ राजी साह यांचा केवळ नाननिर्देश ह्या ग्रंथांत केलेला नाही ! कियहुना अनेक व्याधुनिक प्रसिद्ध व वस्तु-यां पुढांना 'ज्ञानकोश'-कारांनी वगळण्यामुळे आणि स्वीहूनार्या अनेकांचा योग्य ही संभक्ता न केव्यामुळे त्यांच्या ग्रंथांचे हे वैयुग्य विचक्षण व जिज्ञासु वाचकां जाणवत्याधिकार राहत नाही. 'महाराष्ट्रीय ज्ञानकोशांत दिलेले बालशास्त्रांचे अत्यल्प जीवनवृत्त किंवा टिपण पुढीलप्रमाणे आच्छांः—

“ जांभिकर, बाल गंगाधर (१८१०-१८४६) —एक महाराष्ट्रीय पंडित व ग्रंथकार. राजापुराजवळ पंभुलगांवां यांचा जन्म झाला. चाणा इंग्रिडा, संस्कृत, कानडी, फारसी वगैरे भाषा येत असून भारतीय व पाश्चात्य ज्योतिष व इतर विद्यांतहि हे निष्णात होते. सन १८२९ मध्ये एलफिन्स्टन विद्यालयांत गणितशास्त्र व ज्योतिष शिक्षविद्यालया यांना प्रोफेसर नेमिले. मुंबईतील जिव्येप्रोफेसर व होयल एडिवाटिक सोसायटी यांच्या विद्यालयांच्या प्रगतीच्या बालशास्त्रांनी पुनळ मदत केली. दानी विल्हेव ग्रंथ तयार केले, स्वीडिश बालशास्त्रावरण, नीतिवचा, धारणीग्रह, भूगोलविद्या, इंग्रंत्तदेशाचा इतिहास, एलफिन्स्टनवृत्त हिंदुस्थानच्या इतिहासाचा संक्षेप इत्यादि होत. भूगोलशास्त्र व गणितभाग या ग्रंथांचे मराठा भाषेत उतारे त्यांनीच केले शिवाय मोठे व्याकरण साधिले.

दर्या नारायण साप्ताहिक पत्र यांनी विल्हेव वषे चाटविले. हे पत्र मराठे व इंग्रिडा भाषांत होत. दिग्दर्शन नांवाचे मासिक पुस्तक यांच्याच आश्रयाने कांठी वषे निघत होतें.”

हा लघुतम वृत्तान्त * तरी निनपत यफर्य आहे! हा पुराणाला 'ज्ञानफोडा'-कारा-
 न्म्यतिरिक्त "बाळ गंगाधर जांभेकर" असे बोणीदि घोटें संबोधिलेले नाही। "बाळशास्त्री,"
 "बाळ गंगाधर शास्त्री," असाच सर्वत्र उल्लेख दिला आहे, स्वतः तेहि आपले नांव "बाळ
 गंगाधर शास्त्री" असेच लिहीत, त्या फाळी आडनांव नेहमीच लिहिण्याची बाळ नमल्यामुळे
 ते त्यांच्या प्रंपार अथवा विशिष्ट प्रसंगाने लिहिलेले आढळते. मग जे नांव एखादा पुराण
 स्वतः विशिष्ट रीतीने मंत्र लिहिणे, आणि जे नामनिधान पत्रासप.क्रमशे येवे त्याप्रसिद्ध
 आहे ते न देण्याची रीत कोळी? शिवाय स्वतः बाळशास्त्री हे विष्णुशास्त्री चिपळूणकरांप्रमाणे
 कोळी परंपरया 'शास्त्री' नसून चांगले पंडित विद्वान् होते, हे निखरती नसे. "सन
 १८२९ मध्ये एम्पेट्रिस्टन् विशालवात गणितशास्त्र व ज्योतिष शिकविण्याला याना प्रोफेसर
 नेमिले," ही चूक गांठहि आणून। एण मंत्राची नामावळी देताना एका नवीन चूकहि केळी
 आहे. "भूगोलशास्त्र व गणितभाषा या मंत्राचे मराठी भाषेत उतारे त्यानीच केले,"
 हा वाक्यरचनेवरून 'भूगोलशास्त्र' व 'गणितभाषा' हे दोन स्वतंत्र मंत्र आहेत असे
 'ज्ञानफोडा'-कार समजतात, हे स्पष्ट आहे. परंतु हे दोन वेगळे मंत्र नसून 'भूगोल-
 शास्त्र गणितभाषा', म्हणजे भूगोलशास्त्रान्त 'त' जां गणिताचा भाग हां-असा हा एकच
 मंत्र आहे. एखाद्याचा टीकाकार टिपणांन अथिक्त पुस करणास नां तरी कोडून मिळणार ?
 पण हा टिपणातील मुख्य रहस्य हे आहे या, त्यानीच प्रत्येक वाक्य उगाच नांवाची वांही
 शब्द फिरवून पूर्वांक जनार्दन रामचंद्रजीकृत 'कविचरित्रा' बरून घेतलेले अथवा एसा
 वाक्यात संशयि देखेले दिलेले नाही। 'कविचरित्रां' तील प्रस्तुत शतम टिपणरिच नेवडी
 पहिल्या परिशिष्टांत छे दिले आहे, त्याच्यां 'ज्ञानफोडां' तील हा वृत्तान्त वाक्यरच. व
 शब्दाः आशय लाडून पाहता, म्हणजे हे मंत्राच्यंतुय स्वच्छ दृशोपतांन देखत. बरे,
 एखाद्या उगमूक मंत्रावरून मगूत जर उतरून घेतलेल आहे तर 'कविचरित्रावरून'
 असा साधा व सरळ निर्देश करणास लेखकास शक्यच कां नांवाका? अथवा 'ज्ञानफोडा'-
 कारांनाच तेवढे वाचनमूर्त शक्य आहे की वाच? एक मरुतवाचा मोठा संशयच म्हळ्या-
 नंतर अधिक्त माहितीमाठी वास्तविक वेळ 'कविचरित्र' च वाच, पण निदानपक्षी
 ए. वा. ना. देणार 'कै. वा. बाळ गंगाधर शास्त्री जांभेकर यांचे चरित्र'
 वेपटां नगूद करणे अथवा नव्हते वाच? परंतु ही शास्त्रीक पद्धतीहि 'ज्ञानफोडा'-
 कारांनी अजुजिलेरी नाही. तमच १९२५ च्या 'ज्ञानफोडां' त जर जांभेकर-चरित्र
 शक्याचे तर त्यांचे चरित्र संकलित करणास १८६० च 'कविचरित्र' न केवळ आधा-
 रण घेणे ही त्यांचा जन्मुनिक शास्त्रीय दृष्टि कोळी? एखाद्या दृग्ज्ञाचा स्वतंत्र विस्तृत
 लेख देणे राहिले, पण किमानपक्षां 'कविचरित्रा'पेक्षाहि रा. देव-दासीक.पत्रां लेखवरून या
 वृत्तान्ताचे एखादे पात्रभर तरी संकलन पद्धतीवर बरून देणे हे त्यांचे आशय वनेत्य नव्हते
 काय? शिवाय 'ज्ञानफोडां' तील ह्य अलिखित टिपणावरून कै. बाळशास्त्री जांभेकर हे

* हा रहस्य, अज्ञेय, 'पाना,' 'पानी,' 'राज्या,' 'शास्त्रां' असा रीतीने बहुवचनी
 शब्द पांचवार घडी लिहिले आहेत, त्यावरून प्रस्तुत मंत्राचे भाषाशास्त्री दृशोपतांन वेत आहे
 हे मराठी लेखाक (३), पृ. ३३७

पौरस्त्य व पाश्चात्य विद्या, प्रयत्नपूर्वक, लोकशिक्षण, वृत्तव्यवसाय, पुराणेतिहाससंशोधन, समाजसुधारणा इत्यादि नानाविध क्षेत्रांत अप्रयत्नेच मान पावलेले लोकेंतर पुरव होऊन गेले, असें उक्तामत्र तरो वाचकांच प्रतीत होते काय? उ. देव-दादोबांच्या वृत्तान्तांतूनहि ही फळश्रुति स्पष्ट घडते. मग नवीन संशोधन दूरच, पण विद्यमान विश्वसनीय माहितीचेंहि योग्य संकलन न करतां 'कविचारित्रां' तीं एका त्रोटक वृत्तान्तासहि अतिशेष रूप देऊन 'ज्ञानकोश'कारांनीं कृतार्थ व्हावे, ही गोष्ट त्यांच्या बृहत्संशोधन व बृहत्-महाराष्ट्रीय अभिमानास कितपत भ्रमणस्पद ठरेल ?

परंतु 'महाराष्ट्रीय ज्ञानकोशां'त अशा प्रकारचें केवळ अर्धशत व सदीस संकलन आटवतें इतकेंच नव्हे, तर वाहीं अतिशय महत्त्वाच्या विषयावर अरबंन अपुरी व पुढीची माहिती दिल्याचें दिसून येतें. काष्ठश्री जाधेवर हे मराठी नियतकालिकांचे आद्य प्रारंभक असल्यामुळे त्या ग्रंथांत त्यांच्यानांबंधाची काहीं माहिती 'वृत्तपत्रे-मासिक' ह्या पत्राखातीर पाहू जातां अ.प.स. सुर्वे निराशा हाने ! महाराष्ट्राच्या दृष्टानें ह्या विषयाच्या ज्ञानात्य बाहीं किंमत्त आहे कीं नाहीं ? परंतु वस्तुस्थिति अशी कीं 'ज्ञानकोश' ग्रंथाच्या १० व्या भागात 'वृत्तपत्रे' ह्या निरवृत्त विषयास एकूण ५ पृष्ठां (१६१-१६६) जरी दिलेली आहेत, तरी 'भारतीय वृत्तपत्रे' ह्या उपजात्या केवळ अर्धे पान लागले आहे; आणि ईशंतहि 'देशी वृत्तपत्रे' याचा ग्रंथ तर पाचचार ओळींतच घेला आहे तो अर्थाः— " १८१८ सालीं मद्रासमनंत बंगळें भाषेत निघणारें 'समाचारदर्पण' पत्र घाडलें. पहिलें मराठी पत्र ज्ञानप्रकाश १८४६त निघालें. सुबई इत्यख्यात मुंबईस्थितिरिक सुधारलेलें दुसरें मोंडें शहर नाहीं. तेव्हां तेंथेच वृत्तपत्रें जास्त निघालीं, वाढलीं व पोसलीं गेलीं. " असें मांगूर पुढे 'मुंबई गॅझेट' 'कूरियर' व 'बॉम्बे टाइम्स' यांचा नामनिर्देश केला आहे ! एकूण 'ज्ञानकोश'—कारांनीं किती विलक्षण भर आपल्या प्रिय महाराष्ट्र-यांच्या ज्ञानांत घातली आहे ती पाहा ! विषय स्यातहि अज्ञानच भरपूर आहे ! " पहिले मराठी पत्र ज्ञानप्रकाश १८४६ त निघालें. "—ही र्हाची माहिती सर्व्हांची चुकीची होय. 'ज्ञानप्रकाश' हें पहिलें मराठी वर्तमानपत्रहि नव्हे, आणि तें १८४६ मध्येहि निघालेलें नाहीं ! तें निघालें १८४१ सालीं—म्हणजे, पुढें तीन वर्षांनीं; इतकेंच काय, पण 'ज्ञानप्रकाश' हें पुष्पांकेसुद्धां पहिले मराठी वर्तमानपत्र नसून तो मान १८४४ मध्ये निघलेल्या 'मित्रोदय' ह्या साप्ताहिकाफे जातो. बरे, " मुंबई इत्यख्यात मुंबईस्थितिरिक सुधारलेलें दुसरें मोंडें शहर नाहीं. " आणि " तेंथेच वृत्तपत्रें जास्त निघालीं, वाढलीं व पोसलीं गेलीं. " हें जर खरें, तर तेंथें मराठी वर्तमानपत्रे प्रथमतः कोणती व केव्हाीं सुरू झालीं, हे 'ज्ञानकोश'—कारांनीं वा नागिल्लें नाहीं ? त्यांनींच 'कविचारित्रां' वरून दिलेल्या वाढनाह्यांरील पूर्वीक टिपणांसुद्धां "दर्पण नांताचें साप्ताहिक पत्र यांनीं किंथेक वयें चालविल्लें. " असें स्पष्ट सांगिल्लें आहे. आणि ज्याअर्थां त्यांच्याच नोंदीप्रमाणें वाढनाह्यां १८४१ मध्ये चारले, त्याअर्थां 'दर्पण' हें वर्तमानपत्र १८३२च्या आरंभीं निघालें हें सम्भवज्ञान जरी त्यात नसलें, तरी १८४६ च्या पूर्वीं तें साप्ताहिक किंथेक वयें चालविल्लें आत होतें—म्हणजेच 'ज्ञानकोश'—कारांच्या चुकीच्या विधानाप्रमाणेंहि

१८४६ मध्ये 'ज्ञानप्रकाश' जन्मास येण्यापूर्वी' वर्षण मुंबईस निघत असे— अर्थात् मराठीतील पहिले वर्तमानपत्र 'ज्ञानप्रकाश' नसून 'वर्षण' हे होय, ही गोष्ट म्हज गिद होत नाही काय ! आणि ती त्यांच्या लक्षांत कां येऊं नये ? पण मग 'ज्ञानकोश'—कारांची सुसंबद्धता व शास्त्रीय दृष्टि ती कथय राहिली ? शिवाय त्यांनी मराठी मासिक पुस्तकाविषयी तर मुळांच माहित दिलेले नाही, ही गोष्ट अग्रा वृहत्कोशात क्षम्य पत्नी ?

त्यानंतर 'हिंदुस्थानखंड' (विभाग २३ या) नामक विशेष विभागांत कदाचित् अधिक विस्तृत माहिती उपलब्ध होईल म्हणून तो चाखून पाहतां, 'वृत्तपत्रे' ह्या विषयास संबंध दीटपान दिलेले आढळते ! ह्यांत 'आद्य देशी वर्तमानपत्रे' म्हणून जो अगदीच पांचचार शब्दांच्या मजबूर आहे त्यामध्ये पुढील काक्ये वाचनीय आहेत:— "पहिले वृत्तपत्रहि सगलांच असून ते इ. स. १८१८ त निघूं लागले. 'समाचारदर्पण' हे त्याचे सुंदर नांव होते. पहिले मराठी वर्तमानपत्र (ज्ञानप्रकाश) १८४६-४७ त निघूं लागले." ह्यावरूनहि हे पुत्रः उघड होत आहे की, 'समाचारदर्पण' ह्या पहिल्या क्लासी वर्तमानपत्राच्या 'सुंदर' नामानंतरमुद्दां मराठी भाषेतील पहिले वर्तमानपत्रहि 'वर्षण'चं होतें, हे 'ज्ञानकोश'—काराच्या स्वप्नांहि आलेले नाही ! तसेच "पहिले मराठी वर्तमानपत्र (ज्ञानप्रकाश) ... १८४६-४७ त निघूं लागले," अशी पूर्वीच्या १८४६ सालांत किंचित् दुस्तती वरूनहि मूळ गूढ त्यांनी कायम ठेविलेच आहे ! ह्याप्रकार 'ज्ञानकोश'—कार आपल्या ग्रंथाचा 'शास्त्रीयपणा' व 'अपवाद-पणा' समजत असतयास न वळे ! शिवाय वरील निषयप्रबंध पाहता 'महाराष्ट्रीय वृत्तपत्रे च मासिके', ह्या अतिशय महत्त्वाच्या विषयाची ह्या वृहत्कोशात संपूर्ण हेळमंडळालेखी आहे असे घटाने म्हणावे लागते.

रा. गं. दे. खानोलकर यांचे 'अर्वाचीन मराठी चाळणयसेवक'

'महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश'—कारांची एरंगुणविशिष्ट परंपरा स्वतःत त्यांचे एक भक्त व अनुयायी म्हणविणारे रा. गं दे खानोलकर यांनी यथाशक्ति पुढे चालविलेली दिसते. एक उस्तादी साहित्यिक व साहसी संपादक ह्या नात्याने ने गेली १५।२० वर्षे मराठी साहित्यक्षेत्रांत वावरत असून 'अर्वाचीन मराठी चाळणयसेवक' [प्रथमखण्ड], ह्या त्यांचा साहित्यिकचरित्रकोश १९३१ मध्येच प्रसिद्ध झाल्या आहे. ह्यांतलं चरित्र "फाल्गुनूनी न देतां अकारविच्छाने दिव्य आहे." त्यामुळे प्रस्तुत ग्रंथ अद्यापि समग्र प्रसिद्ध झालेला नसला तरी ह्या प्रथमखण्डांतच "जांभेकर पाळशास्त्री" याचा अंतर्भाव झाल्या आहे. 'पहिले पान उलटण्यापूर्वी'—ह्या प्रास्ताविक चाहेरातील 'ग्रंथकर्ता' संशोधकाचा आव आणून गभीरपणे सांगतो:— "प्रयत्नना पायाशुद्ध व्हावी, निदोष व्हावी यासाठी एखादा भाणतारला जितके कष्ट करतां येई शक्य होतें तितके केले. तरीहि क्वचित् दोष राहणें शक्य व अपरिहार्यहि आहे. अज्ञातत्वेचें धम्य करावयाला जशी व जितकी साधनें हवीत तशी व तितकी तीं नाहीत. आणि जी थोडीबहुत आहेत ती एकाच करून, संगतवार

रचून व शास्त्रीयतेच्या चाळणीतून चाळून त्याची निवड करावयास किती तरी वेळ खर्ची पडतो." रा. खानोलकरांचे हे म्हणणे अगदी खरे आहे. तथापि अशा तऱ्हेचे संशोधन-संयोजन के. बाळशास्त्री जामेकर यांच्या चरित्रपुरते तरी त्यांनी कम काय केले आहे ते पाहू. कारण, 'महाराष्ट्रीय ज्ञानकोशा' प्रमाणे हा आपला 'साहित्यिकचरित्रकोश' एक प्रमाणभूत मंदर्मप्रिय म्हणून सार्वजनिक प्रचाल्यातच नव्हे, तर शास्त्रीयतेजानून मान्यता पावून संगृहीत व्हावा, अशी त्यांचीहि अर्थात अगणारच.

अशाप्रकारच्या संवत्सरेत हातीं घेतलेल्या निपयागबंधां मज त्यांची मर्ग उपलब्ध साधनें— प्रथम व लेख — पाहून त्यांना निवडक व विश्वमनाय माहिती संगृहीत करणे हे प्रयत्नांचा बाध कर्तव्यच होय. परंतु 'अर्वाचीन मराठी चाडपयसेवकां' चा प्रथमपाठ १९३१ मध्ये प्रसिद्ध होण्यापूर्वी रा. गं. श्च. खानोलकरांनी 'के. बा. बाळशास्त्री जामेकर यांचे चरित्र' हेच एक साधन या प्रकरणां उपलब्ध नव्हते. 'दादोबांचे आत्मचरित्र' हे पहिलेच प्रतीचे दुसरें एक साधन १९१५ मध्येच उपलब्ध आले होते. इतकेच नव्हे, तर त्याचा थोडासा प्रयत्न उपयोग १९२२ मध्येच रा. गं. श्च. खानोलकर यांनी आपल्या पुस्तकांत केला होता, आणि १९२७-२८ ह्या वर्षी 'शिवधत्तनविमार' मासिकांतून ते समग्र प्रसिद्ध झाले होते. मग ह्या व दुसऱ्या यादी उपलब्ध साधनाच्या उपयोग प्रस्तुत 'संयत्नां' नि करायच्या नको होणं काय? आणि ही त्याची इयत्त 'ज्ञानकोशा'-कारांच्या इतकीच बाह्य नव्हे काय? शिवाय बाळशास्त्री जामेकरांशंखल त्यांचा हा चरित्रलेख सुनारें चारमाडेच पृष्ठांचाच असा तो जणू काय आपण स्वतंत्र पुढीने लिहिला आहे, असा आभास त्यांनीहि निर्माण केलाच आहे! वस्तुस्थिति मात्र अगदीच वेगळी. ह्या अल्प चरित्राच्या १०८ ओळीपेक्षां वराल केवळ ८ ओळीच बदाचिन् त्यांच्या स्वतःच्या अमनांत! एरवी ह्यातील एकूणच तपसांत व चाकरें रा. देशाच्या चरित्रातून उपलब्ध घेतल्याचें स्पष्ट दिसत असून त्यांत अन्यस्वरूप मंशेष व शब्दांची फिरवाफिरव नेरडी त्यांनी केलेली आहे. तथापि ह्या एकेदर तपसांत मुख्य गुरी अशी. धेविली आहे की, शंकरा १० टके मजतूर केवळहि तसे घेतल्याचा वाचकांग संशयाहि वेळ दिलेला नाही! त्यांत कोरेंडे अवतरणचिंज जर नाहीं तर हा मजतूर दुसऱ्याचा असेलच. कसा? आणि तो मुळाशी लाहून पाहिलेच कोण! मध्यांत घृ. २८२ वर एरदा "या पुस्तकाचा काही भाग 'स्वतः शास्त्रीबोकांच्या येथें पाहिला होता असे एका गृह गृहस्थांनी आपणाला सांगितल्याचे' शास्त्रीबोकांचे चरित्रकार राजारामशास्त्री भागवत यांनी लिहिले आहे," असा स. भागवताचा उल्लेख असून शेवटी घृ. २८४ वर पुनः "राजारामशास्त्री भागवत म्हणतात," असे मंगून फक्त १० ओळी तेव्हा अवतरणचिंजकित करण्याची रा. खानोलकर यांनी दखत बाळपिली आहे—जणू काय, ह्या लेखांत हीच एकडी उगतारी असे वाचकांग वाटावे! बरे, प्रस्तुत संयत्नांत तसे एवढा कितीशी? तर "शास्त्रीयतेच्या चाळणीतून चाळूनहि" हे समग्र अवतरण आपण रा. देशांचे घेत आहो! हेहि त्यांन उमजलेले नाही! "राजारामशास्त्री भागवत असे म्हणतात," ही घोटचूक पुनः त्यांनीहि केलेच आहे!

ग्रंथकर्त्याने केलेले संकलनाहे निर्दोष नाही. विस्तारमयास्तव एकच उदाहरण देऊं. "शास्त्रीशोषण ल्याटिन, ग्रीक, फ्रेंच, बंगाली, गुजराथी, हिंदुस्थानी, कानडी, तेलुगु, आणि फारसी या भाषांचें चांगलेंच ज्ञान होतें." (स्थ. आ.), हे खानोलकरां संकलन ज्याचें आहे तो मुळांतील मजकूर असा— "शास्त्रीशोषण संस्कृत व इंग्रजी या भाषांचें इतक अत्युत्तम ज्ञान होते की, तें पाहून सर्वांस अचंबा वाटल्यावांचून रहात नसें.... ल्याटिन, ग्रीक, फ्रेंच, बंगाली, गुजराथी, हिंदुस्थानी, कानडी, तेलगु, आणि फारसी या भाषांचेंही त्यांस बरेंच चांगलें ज्ञान होतें." (स्थ. आ. रा. देववृत्त जामेकर-चारज, पृ. २०). आतां ह्या दोन विधानांतील वस्तुस्थिती एकच नसून ती भिन्न आहे, ही गोष्ट मंडळकर्त्यांस उजळलेली नाही हे स्पष्ट आहे. कारण, रा. खानोलकरांनी स्वभाषेप्रतिरिक्त "शास्त्रीशोषण संस्कृत व इंग्रजी या भाषांचें अत्युत्तम ज्ञान होतें," ही गोष्ट मुळांचे सामोरेपणे नाही. -जणू फार, तिला विशेष महत्त्वच नाही. आणि मूळ अवतरणांतील ह्या भाग वाहून त्यास "ल्याटिन, ग्रीक...या भाषांचें चांगलेंच ज्ञान होतें," जणें ने नसूद करितात. परंतु त्यामुळेही पुनः पल्लुस्थितांत महत्त्वाचा फरक पडतो, हे त्यांचे उमागलेंचें नाही ! रा. देव मागतात की, लॅटिन, ग्रीक इत्यादि नऊ भाषांचेंहि शास्त्रीशोषण "बरेंच चांगलें ज्ञान होतें," तर रा. खानोलकरांच्या संकलनाप्रमाणें त्यास या नऊ भाषांचें चांगलेंच ज्ञान होतें. अर्थात् "बरेंच चांगलें" व "चांगलेंच" ह्या शब्दांतील तात्पर्य सखळनकरांच्या लक्ष्यांत आलेले नाही ! "चांगलेंच" ह्या शब्दांत "बरेंच चांगलें" द्वारेक्षां पुष्कळच अधिक प्रावीण्याचा बोध होतो. परंतु अशा प्रकारचे असाधारण प्रावीण्य तीनचार भाषांतच नव्हे, तर सर्वेच्या सर्वे नऊ भाषांत शास्त्रीशोषणांती सारखेंच सापडिलें होतें, असे त्यांच्या अभिमानासाठी म्हणवणार नाही ! अशाच प्रकारचा शान्दिक, पण महत्त्वाचा फरक के. धाडशात्री यांची अमात्यन्य घोरवी वर्णन करणाऱ्या रा. देवाच्या "त्यानें श्रेष्ठमत उत्पन्न केले" इत्यादि मार्मिक व सुरक्ष परिच्छेदांत (पृ. २५) "त्यानें" च्या ऐवजी स्वतःच्या कल्पनेप्रमाणें बहुमानार्थक म्हणून "त्यानीं" ह्या शब्द संकलनकर्त्यानें योग्येच्यामुळे घडून आला आहे, अर्थात् मूळ वाक्यांत "त्यानें" अजतां त्या ठिकाणी "त्यानीं" झाले ही एक चूक, आणि लोकप्रसिद्ध पुरातन व्यक्तीला एकत्रकीं संबोधण्यांत तिचें भौरव फनी होत नसून ते वृद्धिगत होतें. ह्यासंबंधीचें त्यांचे वाक्यन, ही दुसरी.

अशा. "प्रत्येक चरित्राचे शेवटीं यशस्वी व ग्रंथकार व त्याचे ग्रंथ यांवर प्रसिद्ध झालेल्या वाङ्मयाची स्थलकालनिर्देशाउद्द मूची दिती आहे", अशी प्रथारंभी 'ग्रंथकर्त्या'ने जो घोषणा केला आहे, ती तरी ह्या प्रकरणो किंमत यथार्थ आहे तें पाहा. अशा प्रकारची सूची जुना ग्रंथकार व त्याचे ग्रंथ ह्यांसंबंधी विशेष उपयुक्त असल्यानें ती विनम्रक देणें अवश्य आहे. परंतु "जामेकर यांचें चाडाय" ह्या सदरांतील ग्रंथांचे निर्देश अत्यंत ग्राह्यपाने केलेले आढळतात ! स्वतः रा. देवांनीं चांगली दहावारा पुस्तकें उल्लेखिलीं अजता रा. खानोलकर केवळ आठच देतात. 'इंग्लंड देशाचो बखर' भाग १ व २, 'भूगोलशास्त्र गणितभाग', 'मरिचक व्याकरणाचा मराठी संक्षेप' हे छ.पू. प्रसिद्ध झालेले

प्रंयाहि त्यांच्या यादीत नाहीत। मग इतरांची काय काय ? बरें, जे प्रंथ निर्दिष्ट आहेत त्यांत काळहि नाही आणि क्रमहि नाही। पुढील बौद्ध दर सर्वांत मौजेची आहे। “ (१) हिंदुस्थानचा प्राचीन इतिहास—मुसलमानी अंमल; (२) हिंदुस्थानातील इंग्रिशांचे राज्याचा इतिहास; (३) एल्फिन्स्टनकृत हिंदुस्थानचा इतिहास; ” असे हिंदुस्थानाच्या इतिहासाचे बाळशास्त्री जांभेकरकृत तीन स्वतंत्र प्रंथ रा. खानोलकरांनी दिले आहेत. परंतु ते त्यांना कोठे आढळले कोण जाणे। वस्तुतः (१) व (२) हीं एकच प्रंथास दोन वेगळीं व चुकीची नांवे त्यांनी स्वतः नमूद केली आहेत. मूळ नांव ' हिंदुस्थानाचा इतिहास ' एवढेंच अपूर्ण हें पुस्तक “ नामदार एल्फिन्स्टनाहेंच यांच्या प्रंथाचें संश्लेष करून घेतलें ” आहे, आणि ह्यांतच आरंभी थोडसा प्राचीन राज्याचा इतिहास सांगून पुढें अधिक विस्तारानें मुसलमानी अंमल बर्णित आहे, परंतु हें प्रंथाचें वास्तविक स्वरूप प्रत्यक्ष प्रंथ पाहिल्याशिवाय फर्जे समजणार ? इतके धम कोणी प्यावे ? प्रंथानेंदेश करतानाच हा गाढाळण्या त्यापेक्षाहि अक्षम्य स्वरूपात “ चरित्र, चर्चा व अभ्यास, ” ह्यांन आढळतो. येथे केवळ दोनच निर्देश केले आहेत ते असेः—“ (१) बाळ गंगाधर शास्त्री, चरित्र, राजारामशास्त्री भागवत. (२) बाळ गंगाधर शास्त्री, चरित्र, वा ना. देव, १८९२. ” ह्या निर्देशांतही अरुत हरष्ट आहे की, ' प्रंथकर्ता ' ने हीं दोन चरित्रें मुळावें पाहिलेचें नाही। हरवी दुषन्याप्रनाची पाहिल्याचाहि काळ तरासि का देता आता नाही ? एम हें ' दशमंभुंन ' त्यास आढळणाराच कसे ? त्यानेहि अधिक शोध घेणाचरा भरोस न पडताच प्रसिद्ध इतिहाससंशोधक—' प्राध्यापक ' पोतदार यांचेंच शास्त्रवाक्य मानून राजारामशास्त्री भागवतकृत जांभेकर-चरित्र नोंदलें अगळें पाहिले। शिवाय जे प्रंथानेंदेश केले आहेत ते तरी मुळावें घळन असावे तसे नाहींतच. रा. बा. ना. देव यांच्या पुस्तकाचें नांव “ के. बा. बाळ गंगाधर शास्त्री जांभेकर यांचे चरित्र, ” असें पावयास पाहिले होते. तसेंच या सुदरावालां अधिक शोध न घेताहि साधनें नोंदा-बयाचीं म्हटलें तरी रा. पोतदारच्या १९२२ च्या ' अवतारा ' व्हलन (१) " इंग्रजीत कोणा Political कर्मीने " लिहिलेंलें चरित्र व (२) ' दादोबांचें आत्मचरित्र ' यांचाहि संश्लेष करावयास वाय हरकत होती ?

रा. श्री. ना. कर्नाटकी यांचा ' प्रो. बाळशास्त्री जांभेकर '

यांजवरील चरित्रलेख

ह्यांतर के. बाळशास्त्र्यानंबंधीच्या लोखणीय लेख म्हणजे मराठीतील एक वयोवृद्ध व प्रसिद्ध लेखक रा. श्रीनिवास नारायण कर्नाटकी यांनी ' मासिक मनोरंजना ' मध्ये (नोव्हेंबर १९३३) लिहिलेला ' प्रो. बाळशास्त्री जांभेकर ' हा निबंध होय, रा. कर्नाटकी यांनी सेवानिवृत्त झाल्यानंतर १९२७ पासून १९३६ पर्यंतच्या दशकांत डॉ. भांडारकर, न्या. नेहाग, डॉ. भाऊ दाजी, व रा. व. शं. पां. पंडित अशा चार प्रख्यात सारस्वतमंडळींनी विस्तृत व वाचनीय चरित्रें लिहून अशी स्वकीय समाजाची अभिनेंदनीय सेवा केली आहे, तदतिच त्यांनी उदार मराठीतील चरित्रकाळमयांत चांगली भर घेतली आहे ह्यांत शंका नाही. एद्योपि साक्षात् शतकाच्या उत्तरार्धांत विशेष मान्यता पावलेल्या

ह्या जुन्या विद्वानांच्या चरित्रलेखनासाठी साधनसामग्री जमवीत असतां, साहजिकच त्यांच्याहि पूर्वीच्या पिढीत असाधारण नांदलीकेंच मिळविलेले कै. प्रो. बाळशास्त्री जांभेकर यांच्यासंबंधांचे काही साहित्य त्यांच्या अवलोकनात आले असले पाहिजे; आणि त्यामुळे त्या घोर पुष्कळविपरीत विशेष आदर उत्पन्न होऊन त्यांनीं पूर्वीक लेख ह्या कालावधीत छिन्न प्रसिद्ध केण्याचे दिसते. तथापि रा. कर्नाटकी यांच्या ह्या लेखाला मुख्य आधार-त्यांनीं तसे स्पष्ट म्हटलेले नसले तरी-रा. देवांच्या जांभेकर-चरित्राचाच आस्वास पाहिजे. त्यांतून काही थोडेच महत्त्वाचे उतारे त्यांनीं अवतरणचिन्हापित जरी केलेले असले, तरी त्यांचा समग्र लेख म्हणजे बहुतांशी स्थातील वृत्तान्त व विवेचन मार्गोपेठे करून केलेला विस्तृत अनुवादच होय, असे म्हणण्यास प्रत्यक्ष नाहीं अर्थात् रा. देवाच्या चुकांची त्यांच्या ह्या लेखांतहि पुनरावृत्ति झालेली आहेच' मारांस, प्रस्तुत निर्बंधांत रा. कर्नाटकी यांचे स्वताचे संशोधन अथवा मनीस माहित अगदीच थोडी! नाहीं म्हणावयाला न्या बंदावरकर यांनीं कै. बाळशास्त्र्याच्यासंबंधी जे वेळोवेळीं महत्त्वाचे प्रशंसोद्गार प्रसंगीतून काढिलेले आढळतात त्यापैकी काहीं त्यांनीं प्रस्तुत लेखात प्रथमच मराठी वाचकांसम्ये सादर केले आहेत. तथापि कै. प्रो. बाळशास्त्र्याच्या लेखकारक उत्तोगाची व अमान्यभ्यंतिभक्तांची नवीन पिढीत थोडीचहुत श्रेष्ठत कृष्ण उभ्याचे कार्य आपल्या ह्या लेखाने 'सालोध'-काराच्या पूर्वीक लघु चरित्रांविषयी अधिक जागृता रीतीने रा. कर्नाटकी यांनीं साधिले आहे, असे त्यासंबंधी म्हणता येईल.

रा. पाध्ये व रा. टिकेकर यांचा ' आजकालचा महाराष्ट्र '

१९३५ मध्ये रा. प्रभाकर पाध्ये व रा. श्री रा. टिकेकर ह्या उभयतर्फी मिळून ' आजकालचा महाराष्ट्र ' नामक एक आधुनिक महाराष्ट्री " वैचारिक प्रगति " विवरणाएत अभिनव आर्यांक प्रिय छिन्न प्रसिद्ध वेद्य. ह्यांत आपदी नाक्षित्री रीतीने का होईना, पण " बाळशास्त्री जांभेकर " ह्या नांवाचे तीन चार पृष्ठांचे (पृ. ७७-८०) एक लहानगें स्वतंत्र प्रकरण करून प्रकाशनाची हे " बहुभाष्ये जांभेकर " " तीन चट्टाळीचे जनक " असल्याचे सांगून त्यांस गौरविले आहे. प्रथम " वैचारिक प्रगति "चे दिग्दर्शित करावयाची आत्म्याची बाळशास्त्र्यांच्या चरित्ररूतान्त देण्याच्या मानगडीतच ते पडले नाहींत, ह्यामुळे इतरांप्रमाणे तार्किकच्य चतुष्टय परण्यास ह्याच स्थलावकाशाच नव्हता ! तथापि बाळशास्त्र्यांच्या चरित्रातील घटनांचा आस्वास मराठीच्या टिकाणी नाहीं, हे दाटावण्यास त्यांनीं दिलेले एकदोन उदाहरणे पुरेशी आहेत. " नियतकालिक, विधाविवाद, आणि पठितपरपठित या तीन शाखांत महाराष्ट्रांनं आज जो प्रगति केला आहे तिचे थेंप, आद्य प्रवर्तक म्हणून, जांभेकरांस जात. " (पृ. ७९) हे त्यांचे म्हणणे स्पष्ट नाहीं. तथापि बाळशास्त्र्यांच्या दोन नियतकालिक लेखांविषयी साक्षात् " दर्पण कधीं मुरु शालं ते नदी समस्त नाहीं, " असे हे सिद्धांत पृ. ७८ वरतल लक्ष्यपेत गोनतला; पण " नदी " नगते त्या गुमाराचे स्पष्ट तरां केले आहे! आद्य मागेक " दिग्दर्शन ६. रा. १८३७ मध्ये निघते, " हे त्यांचे निष्कर्ष विधानादि सुप्रसिद्ध आहे ! ह्याचा स्पष्ट अर्थ

असा र्थ, १९३५ मध्येही ही दोन निवृत्तालिडे अनुक्रमे १९३३ व १९४० साली मुक्त झाली, हे स्वता अज्ञात नाही। परंतु 'दर्पणा'ची ही एवढी गाहिती व स्वांशिल बांडी उक्तारेहि रा. पाणकरे यांनी ह्यापूर्वीच दोन वर्षे 'विधिवधुत्तां'तून प्रसिद्ध केलेल्या होती, मात्र 'दिग्दर्शना'चा एवढी अंक न पाहिल्यामुळेच, बहुधा प्रो. पोतदारांच्या 'अवतारां'तून १९३७ चा सुट्ट्या निदेश संतोषनगिद आत्मसाक्य मानून म्यानीदि तो दोळे मिटून स्वाकारिलेय अथावा ' लयेच विषयाविवाहाच्या चटपटीचे जनक म्हणून बाळशास्त्री यांचे प्रयत्नांनी संशोधिले सरं, परंतु त्यांची पुनर्विवाहप्रकरणातील विशिष्ट विचारसरणी ममजून न घेताच हा उल्लेख केलेला दिगने, बाळशास्त्रीयांनी " गंगाधरशास्त्री फडके यांचेकडून विषयाविवाहावर अनुकूल असा एक प्रसंग लिहिलेय, " ह्या कोणत्यातरी आप्तवाक्याचाच त्यास सर्व आधार ! हा प्रय कोणता व कोठे आहे ह्याचाहि शोध नाहीच। एवढी " (१९४० ?) " असा प्रश्न पडता ना, कारण, ' पुनर्विवाहप्रकरण ' ह्या खासगी पोर्षावजा पुस्तकाच्या प्रस्तावनेच्या शेवटी १२ मार्च १९४१ अशी एवढी तारीख दिलेली आहे ! शरदी साहने ' पंततरावर्तन, ' ह्या चटपटीच्या संबंधांदि वस्तुस्थितींचे सम्यग्ज्ञान नाहीच, नाहीतर " श्रीपाद शंभूदि " हा अवघा शंभू वषांचा अल्पवयी पोर अगला त्यास शंभूस्थानी " त्रिस्ताळक्रेया गृहम्य " पंतारिं नगर्न ' यिना निदान तो त्रिस्ताळक्रेया प्राज्ञय होत, एवढे तरा ज्ञाना ज्ञाता अवश्य मानिल्लें अगते ! बरे, कै, बाळशास्त्री हे चौभाटि एका महेशाच्या चटपटीने जनक होते, हे या शंभूवश्याच्या स्वर्णादि खाल्ले दिगत नाही ! तो गौश म्हणजे पुराणेतराण संतोषनार्था, ह्यासंबंधांदि ह्यांची कामगिरी काव्यनुक्रमे पाहिल्याग दिदुस्थानांत केवळ अतिशय आसून तीच पुढे र्थ, भाळशास्त्री, डॉ. भांडारकर, म्या लेखा प्रवृत्तीनी र्थ टेंविली, परंतु गूळ गाथनतामप्री कोणतीहि पाटण्याचया मानमडीत न पडतांच आज कालच्या मराठाभूची " वैचारिक प्रगति " अजमावता येने अशी या गाहनी गाहिल्याची ममजूनधमकी, तर " महाराष्ट्राय (दिदुस्थानता) ल्यगळ्या रोगांचे सरं निदान जाणेकरांता गाते हाने, अथ म्हणता येत नाही, " इत्यादि अल्लाल्यविकारातील पांफळ पांउिल्य बेपडक वरावयाग यांय संशेच न वाटण्यांस त्यांत आश्चर्य कोणते ?

कै. बाळशास्त्री जांभेकर यांच्याविषयी टिकटिकाणाचे महत्त्वाचे उल्लेख

आचार्य बाळ गंगाधरशास्त्री जांभेकर हे मज १९४५ मध्ये वारवडा शाखापासून १९३५ पर्यंत त्यांच्यासंबंधी महाराष्ट्र सारस्वतांत जे बांडी त्यांच्यास्यंत ठळक व महत्त्वाचे असे चरित्रपर वा प्रशास्त्रपर रंग प्रसिद्ध झालेले आढळले त्यांचे आपण येथवर यथामति मिहाकयेकन बरे, ह्यांप्रतिरिक्त व्याकरण, भूगोल, इतिहास इत्यादिविषाळ मराठींतल आद्य प्रंपरचना, गविल-ज्योतिषदि विषयांतील शास्त्रीय परिभाषा, आणि वर्तमानपत्रं, मासिके, पुराणेतिहाससंगोघन, शिक्षण, समाजगुधारणा ह्यासंबंधांचे महाराष्ट्रींतल आद्य उपक्रम, ह्या गणांशी शास्त्रीयांवांचे नांव इतके अगंड निघडित झालेले आहे र्थ, त्या त्या विषयापुरोधाने वा चरित्रप्रसंगाने त्यांचे निरिच्छी न्यनिर्देश टिकटिकाणा केलेले आढळतात.

परंतु ते सर्व परिश्रमपूर्वक एकत्र करावयाचे म्हटले तरी त्यांमधून आपल्या प्रत्यक्ष ज्ञानांत कोणत्याही प्रकारे अधिक भर पडणे शक्य नसल्यामुळे तो दुर्घट उद्योग द्यानी घेण्याचे प्रयोजन नाही. तथापि धर्म जरी आहे तरी प्रस्तुत प्रकरणी, विशेषेकरून मराठीतील भाष्य वृत्तपत्रकार व मासिककार ह्यासंबंधी चर्चा करतेवेळी अनेक प्रसिद्ध साहित्यिकांनी आमक व चुकांचे उल्लेख करून घेतल्याची जो दिशाभूल केली आहे ती स्पष्टपणे निदर्शनास आणून देणे अत्यंत आवश्यक आहे. ह्या दृष्टीने विशेष पाळ्याळ न करता कांहीं महत्त्वाच्या उल्लेखांचेंच समीक्षण पुढे करण्यांत येत आहे.

‘विविधज्ञानविस्तार’ व ‘महाराष्ट्रसाहित्यपत्रिका’

—रा. ना. गो. चापेकर व रा. गो. म. भिडे—

‘विविधज्ञानविस्तार’ ह्या विख्यात मराठी मासिकाने १८९७ पासून सुमारे तीन पिढ्या महाराष्ट्रातील साक्षर वर्गांत ज्ञानप्रसारार्थे कार्य अप्रतिहत केलेले असल्यामुळे त्यांतील विविध लेखांत के बाळशास्त्र्याच्यासंबंधी टिकटिकाणी उल्लेख सांपडावे हे अतस्त सांख्यिक होय; आणि त्या नियमव्यतिरिक्त्या असाधारण विद्वान्परंपरेमुळेच त्यांत केलेल्या चुकाहि अधिक दृढमूल हांत गेल्या आहेत। ह्यास्तव ह्याच एका मासिकांतील कांहीं निवडक उल्लेख प्रथमतः लक्ष्यात घेणे इष्ट होईल. उदाहरणार्थ, “महाराष्ट्र ग्रंथोत्तेजन” (मार्च १८७८) ह्या लेखांत पुढील गौरवकार वाक्यें आढळतात:—“सदाशिव काशिनाथ एने, याळ गंगाधर शिखरी, हरी केतवजी, गोविंदजी नारायण, हे आमच्या मरठी भाषेचे हुकर, इवडन, टेंपल, आडिपनच होत. हंग्लंडामध्ये या नामोक्ते गद्य-ग्रंथकारांनी गद्याची प्रगुति पाहून स्वभाषेची सुधारणा केली. ह्याप्रमाणेच आमच्याहि पूर्वोक्त ग्रंथस्थांनी नानाप्रकारच्या विपत्तार लहानमोठे निबंध लिहून तिच्या ठिकाणी उल्लेख, मनोविषयक, आणि मार्दव इत्यादि युग उतरव केली. व्याख्याननिधमाचीही चांगली गारणा केली. हा महान लाभ आमहांस करवून [करून !] दिव्यावहून ते शिरसांच होत” (पृ. ५८, सू. ५) तसेच ह्या लेखांत इतरत्र उल्लेख वाक्येहि आढळतात:—“दिवाय इमंजी विद्यालयांत विद्यागुरुचा जगण प्रथम जाग मिळाली ते विद्वन्मुकुटमणि याळ गंगाधरशारत्री जामेकार यानोही विद्यालयाकारितां दोंतान चागले २५ तऱाट पेले यांनींच ‘दिवदर्शन’ व ‘दर्पण’ या मांझांची दोंन वर्तमानपत्रे चालाविलीं होतीं! मरणाच्या अग्नेदर कांई दिवम हे ‘नानाशास्त्रा’वर इंगित्य ग्रंथोच्या आधरे एक नवीन प्रथ रच्योत होते....” (पृ. ५२). सूक्ष्म दृष्टीने पाहिल्यास ही विधानें म्हणजे पूर्वोक्त ‘कविचरित्र’ व ‘मुद्रैच्ये दर्शन’ ह्या पुस्तकांतिल एतद्विपरक सज्जुराच्य अनुवाद होय, अस प्रगत होईल. अर्थात् मान दिक्षांत केलेल्याप्रमाणे ‘दिवदर्शन’ व ‘दर्पण’ ही दोंन वर्तमानपत्रे होनी असै सांगणत आणि त्यांच्या वाचकान येथेहि चूक शाली आहे, हे स्पष्ट आहे।

आतां ही चूक पुढे दृढमूल बशी शाली तें पाहा. “मराठीभाषा व ग्रंथोत्तेजन” ह्या दरच्याच विषयावर ‘महाराष्ट्रभाषासेवक’ लिहितो:—“त्याचप्रमाणे याळ गंगाधर

शास्त्री जांभेकर यांनी ' दिग्दर्शन ' व ' दर्पण ' या नांवाचीं दोन वर्तमान-पत्रेही या काळांत चालविलीं होती. " (वि. ज्ञा. वि. पु. ३५, अंक ५, १९०४). अर्थात् वरील पहिल्या लेखानंतर २५ वर्षांनीं लिहिलेल्या हा लेख अस्तित्वात म्हणून शरानें दर्श-विलेलीं दोन्हीचढील वाक्ये प्रायः एकरूप आहेत हे लक्षांत घेण्यासारखें आहे.

शोकप्रिय नामांकित प्रयत्नरात्री पुढीची विषयनेहि चिचिनाक व प्रतिष्ठित गणितेच्या लेख्यांरडूनमुखां प्रनागभूत मानिली येण्यामुळे वाचकांची बरी दिशाभूल होणे, हे रालीत उदाहरणावरून दिसून येते. ' मराठी मासिके, त्यांचें स्वरूप व सुधारणेच्या दिशा ' ह्या लेखांत रा. ना. गो. चापेकर, बी. ए., एलएन वी, सागवत. — ' प्रेमासिके ज्ञानदर्शन काढून आमच्याकडे मागिघ्या अगर नियतकालिकांच्या उपनाम पाळू गंगाधर शास्त्री यांनीं केव्हा असें म्हणतात. " (वि. ज्ञा. वि. ऑगस्ट १९५). ह्या ' वाक्यांतील ' रिषय " असें म्हणतात " अशी शब्दयोजना येण्यामुळे वाहीमं जणून येण्याचे दिसते. मात्र " योन म्हणतात ! " हे येथे लागिल्लेंच नाही ! तथापि चाणाश वाचकांच्या सह्यांत येईल ही, हे ज्ञान ह्या प्रसिद्ध लेखकाना ' निबंधमाले ' च्या पारायणांचे झालेले अर्थे पाहिजे. " प्रस्तुत मालेचा उद्देश " ह्या भाषण्या लेखांत (फेब्रुवारी १८७१) मराठी मासिक पुस्तकांची जन्मद्या सागत असतां दिणुशास्त्री यांनी लिहिलेलीं वाक्ये अशीं आहेतः— " हा प्रधान पहिल्यानें काळ गंगाधर शास्त्री नामें करून जो प्रसिद्ध विद्वान् आपणामध्ये प्रथम हांजून गेला त्यानें पहिला अर्थे दितते. ते ' प्रेमासिके ज्ञानदर्शन ', नांवाच एक पुस्तक वाडीत होणे. " परंतु काळ गंगाधर शास्त्री जांभेकर यांना ' प्रेमासिके ज्ञानदर्शन '—करी बनविण्यांत स्वतः ' माला ' वर विपळणकरांनीच काळविपर्यायांनी व वर्तुंविपर्यायांची दुदरी घोडचूक करी केनी आहे, ते त्यांच्यामंघधीच्या विवेचनांत पूर्वी विशद केले जाणाऱ्यांजें येथे ती पुनरुक्ति वरण्याचे कारण नाही.

' निबंधमाले ' ने लहानमांड्या सर्वांचे मराठी लेखकांची पकड कशी घाली होती, हे ह्याच वर्षांच्या ' विस्तार ' न्तर्गत ' महावाप्य साहित्यपरिष्कारे ' च्या अंक ७ ते ९ मधलं हाच विषयार आलेल्या रा. ना. गो. म. मिडे वाक्यादि लेखवरून स्पष्टाणे वळून येते. त्यांचे शब्द अनेः— " काळशास्त्री जांभेकर यांचे ' प्रेमासिके ज्ञानदर्शन ' एका काळी अतिशय प्रसिद्ध व लोकप्रिय होते. परंतु त्यांचे मुनीं दर्शनीं थाज [१९१५] दुष्प्राय झाले आहे. " अर्थात् हे " दुष्प्राय " व अर्थक " दर्शन " हि ' माला ' वरतीच त्यांचे घडविले कारण, विद्युत्साहचर्याच्या त्याच पूर्वीक लेखांत " सांगाल पुस्तकांत आमच्या अर्थे जांभेकर यांचे ' प्रेमासिके ज्ञानदर्शन ' हेच अर्थे ", अर्थात् पुढे म्हटले आहे । येथे विवेचन रक्षित टेंप्यासारखी गोष्ट म्हणजे वरील दोन रेख एकरूपयारखेदे १९१५ मध्ये प्रसिद्ध झालेले अर्थे तरी रा. मिडे दे रा. चापेकरांच्या पुस्तका पिढीं-तल लेखक होत.

' कैलासवाक्षी भाऊ महाजन ' व रा. रा. मि. गुंजीकर (?)

फे. काळशास्त्री जांभेकर हे भाऊ महाजनांच्यापेक्षा गुमारे तीन वर्षांनीं वडील जमून यांच्या वापुष्यच्या उत्तरार्धांत माऊली हांचे स्नेहाचे शरफार्थे होते ह्याविषयी दोका

नाही, परंतु बाळशास्त्री सन १८४६ मध्ये अल्प वयांत परलोकवासी झाले, तर भाऊ चांगले पाऊणशें वर्षांचे होऊन १८९० मध्ये मरण पावले इतकेंच नव्हे, तर १८६२ च्या सुमारास ते नागपुराकडे जाऊन पत्रे स्थायिक झाले होते. ह्या गोष्टीमुळे आणि बाळशास्त्रीवाच्या पश्चात् त्यांच्याप्रमाणे त्यांनीहि वृत्तपत्रव्यवसाय पतकरून सुमारे बीस वर्षे मुंबईत राहून मराठी भाषेची व लोकांची चांगली सेवा केल्यामुळे, पुढील लेखकांना त्या उभयतांतील सहकार्यांचे वास्तविक स्वरूप काय होते हे नीटसे उगमले नाही, आणि त्यामुळे त्यांनी त्याविषयी कांहीशा अज्ञानाने व अभिमानाने भलकीच विधाने केलेली आहेत. ह्याच उत्कृष्ट उदाहरण म्हणजे 'वि. क्षा. विस्तारां'त प्रसिद्ध झालेला "कैलासवासी भाऊ महाजन" * हा त्यांजवरील मृत्युलेख होय. (जाने-फेब्रु. १८९०). हा लेख त्यावेळीं निनांवी छापलेला असल्याकारणाने त्या स्तंभकाचा अधिकार काय हे पत्रे समजत नाही. तथापि आज आम्हांस ह्या विषयाचे संशोधनान्ती जें ज्ञान उपलब्ध झाले आहे त्या दृष्टीने पाहता प्रस्तुत मृत्युलेख लिहिणाऱ्याच्या गृहस्थात त्या विषयाची विश्वसनीय माहिती नाही, असे स्पष्ट म्हणावे लागते; इतकेंच काय, पण त्यांनी कित्येक विधाने अत्यंत चुकींना व विपर्यस्त असल्याने आटवून देते. ह्या लेखाचे अगदी आरंभाचे वाक्य असे आहे:— "दर्पण' नांवाच्या मुंबईतील अगदी 'पहिल्या मराठी वर्तमानपत्राचे कर्ते प्रख्यात विद्वान् गृहस्थ रा. रा. गोविंद विठ्ठल महाजन, ऊर्फ भाऊ महाजन, हे तारीख ४ जानेवारी सन १८९० रोजी नागपूर येथे कैलासवासी झाले." [स्थ.आ.] हा समग्र लेख घेवें उतरून येणें शक्य नसल्यामुळे त्यांतील प्रस्तुत विषयनिरूपणाच्या दृष्टीने महत्त्वाचीं तैवतीं वाक्ये प्रथम उद्धृत करून मग त्यांचे चारुसापरीक्षण करूं. "भाऊ महाजन आणि प्रसिद्ध बाळशास्त्री जांभेकर यांचा मोठा स्नेह असे. बाळशास्त्री यांच्या साहाय्याने आणि उत्तेजनाने भाऊ महाजन यांनी 'दर्पण' या नांवाचे एक मराठी-इंग्रजी वर्तमानपत्र आरंभून कांहीं वर्षेपर्यंत चालविले होते. 'दिग्दर्शन' या नांवाचे शास्त्रीय विषयाचे मराठी मासिक पुस्तक यांनी कित्येक वर्षे चालविले होते. 'प्रभाकर' नांवाचे मराठी वर्तमानपत्रही यांनाच चालविले होते. प्रभाकर-कत्यांनी प्रभावर कायम ठेवून, 'धूमकेतु' या नांवाचे दुसरें एक पत्र चालू केले. भाऊसाहेब यांनी 'ज्ञानदर्शन' या नांवाचे सुमारे सांभर पृष्ठांचे प्रमासिक पुस्तक एक दोन वर्षे चालविले होते. 'उपदेशचंद्रिका' म्हणून एक दुसरें मासिक पुस्तक त्यांनी कांहीं दिवस चालविले होते. 'शब्द-सिद्धि-निबंध' या नांवाचे एक फार उपयोगी पुस्तक भाऊसाहेब यांनी बाळशास्त्री

* प्रस्तुत लेख 'विस्तार'चे आद्य संपादक रा. रामचंद्र भिकाजी गुंजीकर यांच्या नांवावर रा. अ. का. प्रियोळकर, वा. ए., यांनी त्यांच्या 'संकलित लेख' ह्या पुस्तकांत घातलेला आढळतो. परंतु ही गंत अस्वस्थ वि. व. नाटवंत, रा. रा. हा लेखापूर्वी सहा वर्षे प्रसिद्ध झालेल्या 'संस्कृततीमंडल' (१८८४) नावाक प्रकाशित त्यांनीच पुढील निमन्दिबंध विधाने केली आहेत. "महाराष्ट्र देशामध्ये पहिले मराठी वर्तमानपत्र बाळशास्त्री यांनी आरंभिले. त्याचे नांव 'दर्पण' होते. यांनीच 'दिग्दर्शन' नावाचे शास्त्रीय विषयाचे पहिले मासिक पुस्तक प्रसिद्ध करण्यास आरंभ केला." (पृ. २९९)—संपादक.

यांच्या महाय्याने केलेले शस्त्रान्तराभ्ये पुच्छत वीं चालत असे. " [स्यू. भा.]

आतां ह्या लेखाच्या मांड अजनाचा काय म्हणजे ? त्याने म्हणणे सरें घरव्याग 'दर्पणा' चे कोणे काडशाची जाभेकर हे नव्हतेच—सरे "कोणे" भाऊ महाजन, आणि त्याग बाळगाभ्याचे कोण "गुंजा]दास आणि उनेजन ! " सरें, भाऊमी ते "वांही वेंगयंत च उविले होतें. " - किती कोणे हे त्याम मांडीत नाही; परंतु 'दर्पण' त्यानी चालविले इतकेच नव्हे तर ते "आरंभून" चालविले. " असे तो धडधडीत गागतो ! 'दर्पण' प्रत्यक्ष निघले कोणे, आणि बंद पडले कोणे, हाच माणगाच्या भावगतीत तो पडत नाही. मात्र महाजन यांनीच ते "आरंभून वांही वेंगयंत चालविले" ह्याविषयी त्याला तिष्ठताव नका नाही ! तसेच प्रथमरंभा "दर्पण नावाच्या मराठी वर्तमानपत्राचे कोणे" असे तो त्याला मंत्रेपिनी, तर पुढे "दर्पण या नावाचे एक मराठी-इंग्रजी वर्तमानपत्र" चालविले, असे सांगतो, वास्तविक त्याला "इंग्रजी-मराठी वर्तमानपत्र" म्हणून पाहिले ह्याचे त्याला यथार्थ ज्ञान नाही ! कारण, हे गवंच धुलियाभाष्य ! बहुधा ह्या लेखाचा जन्महि होण्यापूर्वी जे वृत्तपत्र बंद पडले, आणि ह्यावेळी (१८९०) त्या गोंयचे बरोबर अर्धमानक झळले होतें, त्यानें सम्यक् ज्ञान त्याग महाजायदजी बोटून टांगार ? तथापि ह्या लेखाकडे 'कवियरिण' व 'मुंबईचे वर्णन' ह्या दोनच पुस्तकांतिले हे. काडशाची जाभेकराच्या विदर्भाचे अल्प उल्लेख त्यापूर्वीच वाचने अगते, तरी 'दर्पण' च फल, पण 'दिग्दर्शन' हि काडशास्त्र्यानीच "आरंभून" चालविले, आणि त्याच्या मूळ वर्तनाशी भाऊ महाजनाचा वांही एक संबंध नव्हता, हे स्पष्टममत्रले अगत, के. भाऊ महाजनाचा हा दुरमिमानी केजारी बेवळ 'दर्पण' च 'दिग्दर्शन' ह्यांचेच फलून त्याग देऊन थावन नाही, तर "उपदेशचंद्रिका" म्हणून दुसरे एक मासिक पुस्तक त्यांनी वांही दिरग चालविले होतें, "अगोहि तो टाभून गांगतो ! पण ह्याच्याहि आधर काय ? त्या मासिकाचा १८४४ मध्ये सुरुवात करताना त्याच्या पहिल्याच पृष्ठावर जी 'प्रस्तावना' आहे ती अशीः— "माझे देशाच लोक हो—कांहीं महिन्यांवर मी तुझाग वचन दिले होतें कीं आपला गांव हिंदुधर्म याच संरक्षण होण्याकरिता मी दरमाहा एक लाहानसें पुस्तक काढणार आहे. तें वचन पार पाडण्याची मी योजना आतां केळी आहे. परंतु या मंत्राचा उद्देश, व यांत बाणकांगने विषय येत जातिले, व हें पुस्तक काढण्यास कोणत्या कारणामुळे प्रवृत्त जाहालों याचे मंत्रेपन. तुम्हांत प्रथमरंभी निवेदन वरचे अवश्य आहे हे जाणून तें मी ह्यालों लिहितों. " आणि तिचा शेवट असा आहेः— "या माझे अल्प प्रयत्नास तुम्हां ससांही मदत करावी अशा मनोरथ आहे.—मोरमट दांडेकर" [स्यू. भा.]

ह्याचपुन 'उपदेशचंद्रिका' ह्या मासिकपुस्तकाचे प्रस्ताव व मंत्रादक भाऊ महाजन नवून मोरमट दांडेकर हे तत्कालीन हिंदुधर्माभिमानी गृहस्थ होते, हे स्पष्ट दिसून मेईल. मग हें मासिक "मुंबई प्रभाकर स्थापनाच्यांत चालविले" जात असे, एवढ्यादरमनच तें महाजनांनी चालविले होतें असे लेखाचे म्हणणे अगत्यास नकळे ! " 'दिग्दर्शन' या नावाचे शास्त्रीय विषयांचे मराठी मासिक पुस्तक त्यांनी [भाऊ महाजन] विरयेक वषे चालविले होतें. " हें प्रस्तुत महाजन-पक्षपाती लेखकाचे म्हणणेहि रसाच दृष्टीने वाटण्यास

मान्य करावें ! कारण, तें मासिक प्रथमतः मे १८४० पासून जरी " गणपत कृष्णाजी याचे छापखान्यात छापलें " गेलें, तरी फेब्रुवारी १८४२ पासून तेंहि " मुंबईमध्ये प्रभाकर छापखान्यात छापिलें " जाऊं लागलें. परंतु बाळशास्त्री जांभेकर यांचें 'दूर्पण' पत्र जून १८४० अखेर वद पदल्यानंतर भाजेंनी १८४१ मध्ये एल्फिन्स्टन् इन्स्टिट्यूशनमधील काम सोडून त्यांच्याच प्रोत्साहनातें व साहाय्यातें ऑक्टोबर १८४१ पासून 'प्रभाकर' साप्ताहिक व मागोमाग 'प्रभाकर छापखाना' हि बाळ केन्नामुळें ह्या सर्व उद्योगात मूळ कर्तृत्व व साहाय्य कोणाचें तें निरनिमानतया सात्त्विक विचार वरगान्यास सहज उभजणार आहे. ह्यासंबंधी काहीं विवेचन माये एके टिळकाणें केळें असल्यामुळें थेंयें अधिक लिहिण्याचे प्रयोजन नाहीं. तात्पर्य, रा. भाऊ महाजन हे एक विद्वान मराठी लेखक व कर्तृत्ववान् संपादक होते, त्यांनी बाळशास्त्र्याच्या पश्चात् हि स्वतः प्रथमत 'प्रभाकर' व पुढें कित्येक वर्षांनी 'धूमकेतु' हें दुसरें एक हलक्या किंमतीचें साप्ताहिक जोडीनें चालविलें, त्याचप्रमाणें १८५४ पासून अडीचतीन वर्षे 'ज्ञानदर्शन' त्रैमासिकहि धडून पाहिलें, आणि ह्या अनेक नियतकालिकांच्या द्वारे त्यांनी मराठी भाषेची बहुमोल सेवा करून लोकमत जागृत केलें ह्याविषयी कोणाचेंच दुमत नाहीं. परंतु ही त्यांची पुढील दार्शनिकीन कामगिरी लक्षात घेऊन अर्धशतक बुद्धिमत्ता, विद्वत्ता, कार्यकर्तृत्व, लेखनप्रद इत्यादि गुणांत कै. बाळशास्त्री हे त्यांच्यापेक्षा पुष्कळच वरच्या कोडीनील पुष्प होते, आणि १८४९ पर्यंत भाऊ महाजन रे अद्यापि होतकरू तय्य अमून त्यांच्याच मार्गदर्शितानें व साहाय्यातें पुढे थेंऊं लागले होते, ह्या महत्त्वाच्या गोष्टीकडे सर्वथा दुर्लक्ष करून, काहींना अज्ञानानें व दुराभिमानानें कै. बाळशास्त्र्याचें अमाधारण कर्तृत्वहि तित्येक लेखकांनी त्यांच्यापासून हिरावून घेण्याचा जो प्रयत्न बरेच आढे तां केवळ निराधार, भ्रमक व अप्रयोजक होय, हे गंधें स्वल्पणे मागितलें पाहिजे.

आद्य मराठी नियतकालिकें व रा. नी. व. भवाळकर

कै. भाऊ महाजन हे नव्या मराठी नियतकालिकेच्या वेळी कै. बाळशास्त्री जांभेकरांच्या खालोखाल दुसरें थोर प्रवर्तक म्हणविलें जाण्यास पात्र असात त्यांचे चरित्र व कार्य ह्यांसंबंधी 'विस्तारा'तील ह्या लढानुशा म्युल्लेखाभ्यानारेक तत्कालीन वा तदनंतरच्याहि नियतकालिकांत कांठ काहीं ह्मणून लक्ष्य घेई नये याचें आग्रहें वाटते ! अर्थात् अशा स्थितांत 'विस्तारा'च्या पुढील पिढीतील अनेक लेखकांनी ह्याच म्युल्लेख प्रमाणभूत मानून त्यांतून चुकीची माहिती पुनः सरराण मागत मुद्रित, हे कमप्राप्तच मज्जे काय ? त्याचें उत्तम उदाहरण म्हणजे रा. नी. व. भवाळकर, बा. ए., बी. ए. यांनी लिहिलेला "विविधमान-विस्तार आणि मराठी नियतकालिकें" हा लेख होय. (वि. ज. वि., मे १९२९). 'विस्तार'—पूर्वकल्पनापासूनच्या मराठी निश्चलित्वीचा प्रगत निष्पन्न विलून परामर्श पेशून अगल्यांत तें किंवा महत्त्वाचा अर्थ आहे त्यांतून रा. भवाळकर हे त्या सामिकांच्या लुन्या पिढींतल एक अल्पमूल्याक व महानुभाव-वात्म्य-गोशोधक म्हणून प्रगट अमून 'विस्तारा'ची पत्ताम वर्षांचा विलून विश्वमूल्यांदि त्यांनाच तयार करूं आहे. तरावि अशा अर्थिचार घातिलेन्या विद्वानांचे लिखकामुळें किना असतजण, भ्रमक व अविश्वनीय अम्

शकतें, हें त्याच लेखांतील त्याच्या बाळशाचा व भाऊ महाजन यांच्यामर्भच्या अनेक विधानांवरून स्पष्ट दिसून येते. ते लिहितातः—

“मराठीतील आद्य नियतकालिककार रा. विठ्ठल गोविंद उर्फ भाऊ-साहेब महाजन यांनी आपले मित्र रा. काशिनाथ बापूसाहेब छत्रे व मुप्रसिद्द वे. शा. सं. बाळशास्त्री जांभेकर यांच्या सहाय्यांनं मुंबईस स्वतःचा छापखाना काढून पहिलें वर्तमानपत्र ‘दर्पण’ व पहिलें मासिक ‘दिग्दर्शन’ सुरू केलें, आणि त्यात ते व त्याचे मित्र अनेक उपयुक्त विषयांवर भरदस्त व जानमर्भक लेख लिहू लागले.” (पृ. १८३). पुढें पुनः ते सांगतात — “दुसरें विख्यात त्रैमासिक ‘ज्ञानदर्शन’, हें १८५४ मध्ये भाऊ महाजनाच्या सहाय्यांखालील गुरू झाले अशा प्रकारची उत्कृष्ट मासिकें भाऊसाहेबांनी पूर्वी कधीं काळ चालविलीं होती, व ‘दिग्दर्शन’ आणि ‘उपदेशाचेन्द्रिका’ हीं त्यांच्याच हातचीं रोपें होती; किंबहुना मराठीमध्ये नियतकालिकांचा प्रयोग प्रथमतः त्यांनींच केला होता ” (पृ. १८७. स्पृ. आ.)

आतां ह्या मजकुरात किती विलक्षण चुका लेंवकाने वेत्या आहेत त्या पाहू (१) त्याच्या मते रा. भाऊ महाजन हेच “मराठीतील आद्य नियतकालिककार होत,” आणि “मराठीमध्ये नियतकालिकांचा प्रयोग प्रथमतः त्यांनींच केला, परंतु हें त्यांचें मुख्य विधानच सर्वांशीं वस्तुस्थितीसोद्देष्टे आहे, हें आपण पाहिलेच आहे. (२) रा. महाजनांच्या ह्या कैद्याच्या त्यांचें नांवमुद्दां बरोबर माहीत नाहीं. नें “रा. विठ्ठल गोविंद” नसून “रा. गोविंद विठ्ठल” असलें पाहिजे ! (३) ह्यापेक्षा वेगळें चूक हे नागपुरस्थ मराठी भाषेचे विद्वान् ‘संशोधक’ व ‘प्राध्यापक’ सगळींच पुढच्या नावात करितात, स्वतः त्यास अभिप्रेत असलेले “छत्रे” “काशिनाथ बापूसाहेब” हे नसून प्रसिद्ध ‘बाळमित्र’-कें “सदाशिव काशिनाथ” हे होत; आणि ह्या सदाशिवपंत छत्र्यांना “बापू” छत्रे म्हणत असत, पण प्राध्यापक बापूसाहेब भवाळकर यांनी सदाशिवपंत छत्र्यांना “बापूसाहेब” बनविलें आहे ! बाकी त्याच्या मते “काशिनाथ बापूसाहेब छत्रे” ह्या नावांतहि “बापूसाहेब” हें नांव काशिनाथाच्या वडिलांचेहि त्यांनी कल्पिलेच नसेल, असें सांगून नाही ! (४) पुनः ह्याच “बापूसाहेब” छत्र्यांना रा. भवाळकर हे भाऊ महाजनाचे “मित्र” कल्पितात ! पण येथें वेगदी चोडचूक होत आहे ह्याची ह्या संशोधकांना कल्पनाच दिसत नाहीं ! बापू छत्रे यांमं भाऊंची वडील बहीण दिलेकरी होती; आणि भाऊ मुमारे भाऊ वर्षांचा अगतां त्याच त्याच्या शिक्षणासाठीं त्यांना मुंबईस आणिले, तेव्हां त्यांचे स्वतःचे वय पसंतिशीच्या पुढे असून ते मुंबई जेटिन्ड एज्युकेशन सोसायटीचे, दरमहा १०० रु. वेतन मिळविणारे एन्ट्रिंशिय सेक्टर होत ! (५) भाऊ महाजनांचे दुसरे मित्रें बाळशास्त्री जांभेकर यांना त्यांना “मुप्रसिद्द वे. शा. सं.” बनविले आहे, ह्यामध्ये अप्रवास्त असें कांहीं नाहीं, परंतु हे उपपद रा. भवाळकरांनीं येथें लाविले अगत्यानें बाळशास्त्री हे केवळ ‘शास्त्री’ नसून पहिल्या प्रतीचे ऑम्प्रेडिगाविभूषित महाविद्यालयीन अध्यापक म्हणजे ‘प्रोफेसर’ होते, ह्याचे ज्ञान त्यांमि कित्तम आहे ह्याचे मोठे शंका येते ! (६) परंतु सरां मौज अद्यापि पुढेंच आहे, तीं हीं कीं, भाऊंनीं बापू छत्रे व बाळशास्त्री जांभेकर “यांच्या सहाय्यांनं मुंबईस स्वतःचा छापखाना काढून पहिलें वर्तमानपत्र ‘दर्पण’

य पहिलें मासिक 'दिग्दर्शन' सुरू केलें." अर्थात् वाचकांनी हा कार्यकारणभाव नीट लक्षात घ्यावा : भाऊंनी प्रथम छापखाना सडून मग 'दर्पण' व 'दिग्दर्शन' हीं नियतकालिकें सुरू केलीं, आतां वस्तुस्थिति अशी की, 'दर्पण' निघांत १८३२ मध्ये, 'दिग्दर्शन' १८४० मध्ये, आणि भाऊ महात्मनाचा प्रसिद्ध 'प्रभाकर छापखाना' उभारला गेला १८४२ मध्ये ! (७) आणि वाचकांनी हें विसरूं नये की, रा. भवाळकरांच्या मतें हा छापखाना व हीं नियतकालिकें "भाऊसाहेब महाजन यांनी आपले मित्र रा. काशिनाथ बापूसाहेब छत्रे ... यांच्या स[मा]हाय्यानें" सुरू केलीं, परंतु त्यांचें दुर्दैव असें की, खरे "बापूसाहेब छत्रे" हीं सर्व सृष्टि निर्माण होण्यापूर्वीच कित्येक वर्षे-सन १८३० मध्ये-परलोकवासी झाले होते ! मग ते बिचारे 'प्रभाकर छापखाना' काढणें दूरच (१८४२), पण १८३२ चे 'दर्पण' काढण्यास तरी भाऊंना कसे साहाय्य करणार ? (८) आणि ह्याच घटना जर अघटित होत, तर रा. छत्रे हे भाऊंचे मित्र पूर्वीक नियतकालिकांत "अनेक विषयांवर भारदस्त व ज्ञानवर्धक लेख" - कदाचित् त्यांच्या अंगां तितकी स्पष्टता होती अशी घटणांभर कल्पना केली तरी-स्वर्गांतून कोठे लिहिणार ! सारांश, 'संशोधक' - 'प्राध्यापक' बापूसाहेब भवाळकर यांनी परील पक्षांघांत जो एकादर प्रतिभाविलास प्रकट केल्या बाहेर त्यादरम्यान त्यांना 'नवलकलाकार' म्हणणें अधिक यथार्थ नव्हे काय ? किंवा एका चार ओटींच्या वाक्यांत आपेक्षां अधिक हेत्वाभास द्यावीहि अन्य प्रतिभावान् कया वादवरीकार तरी निर्गुण शक्य काय ? (९) बरे, हा प्रतिभाविलास येथेच रावें संपला नाही रा. भवाळकर पुढें सांगतात की, भाऊ महाजन यांनी 'दर्पण' काढले इतकेंच नव्हे, तर " 'दिग्दर्शन' आणि 'उपदेशसंग्रहिका' हीं त्यांच्या हातचीं रोपें होत; " परंतु ह्या सर्व प्रकरणी वस्तुस्थिति काय होती हें मागें नुकतेंच विशद केलेले असल्यामुळे त्याची पुनराप्ति करण्याचें कारण नाही; आणि बरोल अत्य विवेचनावाक्यनहि " कैलासवासी भाऊ महाजन " ह्या पूर्वीक मृत्युदेखांतील चुकीचीं विधानेंच रा. भवाळकरांनीं अपूर्व कल्पनेनें येथे पुनः केली आहेत, असें वाचकांस आढळून येईल !

ह्यानंतर सुमारे गेल्या वीसपंचवीस वर्षांत मराठी भाषा-वाङ्मयेतिहासादिविक्रम अनेक लहानमोठे ग्रंथ प्रसिद्ध झाले आहेत त्यांच्यामधून कै. बाळशास्त्री जोसेफ यांच्याविषयी कोणी कितपत विश्वसनीय व यथार्थ माहिती दिलेली आहे तिचें शक्य तें कालानुक्रमानें थोडक्यांत निरीक्षण करूं.

रा. रा. भि. जोशी यांची 'मराठी भाषेची घटना'

रा. रामचंद्र भिकाजी जोशी हे केल्या पिढीतील एक प्रसिद्ध मराठी व्याकरणकार व वाङ्मयेतिहासकार होत. एकाच 'मराठी भाषेची घटना' (१९२३) ह्या त्यांच्या मोठ्या ग्रंथांत पुढील बाई उद्येग वाढवतच होरून त्यांचें कै. बाळशास्त्रीयांविषयी प्रायः अज्ञानच दिसून येतें, ते लिहितातः—

" त्यावेळच्या ग्रंथकारांमध्ये बाळशास्त्री जोसेफ, सदासीव काशिनाथ छत्रे, हरि चैतवजी, गोविंद नारायण माढगांवकर, रावसाहेब मंडेटीक, दादोबा पांडुरंग हे मुख्य होते." (पृ. ३५४)

"या मुंबईच्या मंडळीने ज्ञानप्रसारक, ज्ञानदर्शन, दिग्दर्शन, चंद्रिका इत्यादि मासिक पुस्तकें चाणक्यी अगून त्यामध्यें इंग्रजी पुस्तकें वाचून त्यावर लिहिलेले मराठी रच्ये येत."* (पृ. ३५५)

वरील प्रथकाराच्या नामावळीत वाङ्मयेतिहासकारांनै काण्ठनिर्देश जमे क्रमदाः करणे अशक्य आहे तसे ते केवळ नाहीत. स्वामीय वाङ्मयाथ हजे याचे नांव पहिले आणि दादोबा पांडुरंग यांचे हरि केदारजी व बाळशास्त्री यांच्या माणोमाण याख्याम हवें होतें. प्रथकाराच्या संबंधात हा कालानुक्रम जमा चुकलेल्या आहे. तथा तो मासिक पुस्तकाच्या निर्देशांतहि चुकल्या आहे ह्या वर्षांत ' दिग्दर्शना 'चे नाव प्रथम याक्यास पाहिजे. पण ते कधी निघाले अथवा जमे होतें ह्याचें ज्ञान प्रथकार्यास मुळाच नसल्याने त्याने त्याचा ह्या सुमारास कोंढें तरी उद्देश केला इतकेंच ' हेंच पहिलें मराठी मासिक पुस्तक असून त्याचे प्रवर्तक बाळशास्त्री जांभेकर होते, एवढे तरी बिनचूक माहिती बी. ए. च्या परीक्षेस नेमिल्या जाणाऱ्या १९२३ च्या पुस्तकांत अवाक्यात नवी काय ?

पुनः पुढील वाक्य पाहाः— " मुंबईस प्रभाकर, इन्द्रकाश, नैठीव गोपीनियन्, हिंदू रिफॉर्मर, मिश्रोदय, सुबोधरात्रिका ही पत्रे निघून त्यामध्यें विष्णुशास्त्री पंडीत, मंडळीक, देशमुख, मोडक, भांडारकर, रानडे, परमानंद हे लेख लिहिले. " (पृ. ३६१) ह्या वर्तमानपत्रांच्या उल्लेखावरून ' प्रभाकर ' हे मराठीतील पहिलें वर्तमानपत्र म्हणून प्रथकार सनजतात हे उघड आहे तो मान के. बाळशास्त्री जांभेकर ह्यांच्या ' दर्पणा 'कडे जातो, हें त्यांच्या गांठीहि नाही ! आणि ' प्रभाकरा 'चे वें म्हणून भाऊ महाजनाचें नाव त्या काळी इतके प्रसिद्ध अथवा त्याचाहि निर्देश जोर्यापुढाच्या प्रथमतः नाही ! एतून वाङ्मयेतिहास लिहिणाऱ्या अशा जुन्या प्रथकारांवाहि संशोधनाची आवश्यकता वाटत नाही हे तर झालेंच, पण एतद्विपर्यय जुने विध्वंसनीय जडेर ' कविचरित्र ', ' मुंबईचें वर्णन ', ' अरुणोदय ' इत्यादि प्रसिद्ध मराठी प्रथांतुनिह त्वाग संकलित करता आले नाहीत ह्याचें नवल वाटतें !

रा. ग. रं. दंडवते यांचें ' संक्षिप्त अर्वाचीन मराठी वाङ्मय '

' संक्षिप्त अर्वाचीन मराठी वाङ्मय ' (१८२०) ह्या संदर्भग्रंथाचि प्रस्तुत विषयांत अर्वाच शोचनीय स्थिति आढळते. प्रथमपादक रा. गणेश रंगनाथ दंडवते यांनी बडोद्याच्या सुप्रसिद्ध मुख्य प्रयालयान ' ल्यब्रेरियन ' म्हणून पुष्कळ वर्षे काम केले आहे, तरीहि आपल्या ह्या पुस्तकांत बाळ गंगाधर शास्त्री जांभेकर (१८१०-४६) यांचा नांवधी पुढील अपूर्व माहिती ते देनात :-

* हे वाक्य म्हणजे ' निबंधमालें 'तोन पुढील वाक्याचा स्थूल अनुवाद दिसतो. " ते [मंड. बाळशास्त्री जांभेकर] ' वैसासिक ज्ञानदर्शन ' वाक्याचे एक पुस्तक काढत होते. तरीच त्यावेळेस ' दिग्दर्शन, ' ' चंद्रिका, ' ' ज्ञानप्रसारक, ' ' होटी मासिक पुस्तकें निघून असत. या सर्वांवरून एकावेळेस इंग्रजी भाषेच्या द्वारे जें ज्ञान आपणाय मुकतें होऊ लागलें हीनें तें आपल्या मागेच्या द्वारे प्रगट करणवाची पुष्कळीं हीम होती असें दिसतें. " (व १, अं. २, पृ. २८७४)

“पुराणेतिहाससंगोपक. यांचा जन्म दक्षिण कोंकणांत राजापुंराजकळ पोंगुरलें (!) म्हणून गांव आहे तेशे झाला. हे सन १८२९ त एल्फिन्स्टन् इन्स्टिट्यूटचे शिक्षक झाले. शालेयपयोगी पुस्तकें तयार करण्याचें काम आरंभता त्यांनीच बेल. यांनी ‘दिग्दर्शन’ व ‘दर्शन’ या नांवाचीं नियतकालिकेंहि कांहीं दिवस चालविलीं होती.” (चरित्र खंड पृ. ४)

आता बाळशास्त्री यांचा जन्म ‘पोंगुरलें’ येथें झाला नाहीं, तर ‘पोंगुरलें’ येथें झाला. तसेंच सन १८२९ त ते शिक्षक झाले ती संस्था एल्फिन्स्टन् ‘इन्स्टिट्यूट’ नसून ‘स्कूल’ म्हणजे इंग्रजी शाळा होती, लेखकाच्या ‘एल्फिन्स्टन् इन्स्टिट्यूशन’ म्हणावयाचें कदाचित् अमत्यास पुढे कांहीं वर्षांना ते नांव त्या संस्थेस मिळालें. बरे, १८२९ पासून १८४६ पर्यंत त्यांच्या चरित्रात सांगण्यासारखें अधिक वाहीच नव्हतें कीं काय ? लेखकाच्या मतें ‘पुराणेतिहाससंगोपक’ हीच त्याची विशेष उल्लेखनीय कामगिरी दिसते. वारण, तेवढाच निर्देश त्यांना वाररी केला आहे. आणि तोहि आपल्या पुढीं नव्हे, तर इतिहासाचार्य राजवाडे याल्या एका लेखाच्या भरभरम आधारें - अर्थात् तो सर्वथा प्रमाणभूत मानिला पाहिजे ! परंतु त्यांनी हें पुराणेतिहाससंगोपक कोठें विक्रीस घेतलें, हें तरी सांगवयास नको काय ? वस्तुस्थिति अशी दिसते की, प्रस्तुत लेखकास ग्रंथाख्यात वर्षानुवर्षे शेकडों पुस्तकें व नियतकालिकें चालूनहि कै. बाळशास्त्रीयाविषयी त्या चार शेंकडीपेक्षा वाही विरोध सांगण्यासारखें आहे आणि ते मागिले पाहिजे त्या गोष्टीचें सुद्धां ज्ञान नाहीं ! पण त्यांचा हा बहुमोल ग्रंथ थीसत सयाजी-साहित्य-मालेंतून १९२९ मध्ये बाहेर पडण्यापूर्वी त्या महा-पुराणाविषयी मद्रासाची माहिती अगदीं शक्ती का अप्य होती ? उपलब्ध साधनावरूनहि त्याच चार पाने उलगडून संकलन करता आले नसतें का ? बरे, हिंदी करण्याची पात्रता आपल्या अंगी नसेल तर बरे उद्भूत क्षेत्राच्या चार गवळ भोळी स्वतः त्रिदृष्यापेक्षा इतर अनेक लघु चरित्रांची भरती जशी उगवारीनेच त्यांनी केली आहे तशी तरी ही करावयास हरकत कोणती ! परंतु हे विद्वत् ग्रंथालय व संपादक स्वतः म थोडेसे संशोधकहि समजत असावे. वारण, बाळशास्त्री “यांनां ‘दिग्दर्शन’ व ‘दर्शन’ या नांवाचीं नियत-कालिकेंहि कांहीं दिवस चालविलीं होती.” असें ते सांगतात ! ‘दिग्दर्शन’ हें मासिक आपल्याच विदित नादें, परंतु ‘दर्शन’ असेंहि पुणें एक नियतकालिक ते चालवीत होते, हा सर्वस्वी त्यांचाच अपूर्व शोध संघ ! तो त्यांनी सप्रमाण कोठें मिळवेल अगत्यास नकळें ! तुंन हा त्यांच्या ‘दर्शना’चे प्रयत्न दर्शन आपणांस घडपयें मात्र हें नियतकालिक, जेव्हा अजानानें समजतात त्याप्रमाणें ‘दर्शन’ हें नसून, तें ‘दर्पण’ हें मात्र हिंदीच अगले पाहिजे, असें जागृती घडून चालवें.

११. देऊबने यांचा मादळकण त्यांच्या पुस्तकालय टिकीटकारांनी आडकणो, पृ. २० परा परिशिष्ट १ मधील लक्ष्मण नियतकालिकांच्या यादीस अनेक चुका आहेत. ‘दिग्दर्शन’ चे वर्ष १८३० हे नसून १८६० पाहिजे; आणि ‘प्रमाणकर’ चे १८४० च्या खंजी १८४१ पाहिजे. शिवाय हाच सहानुभवा यादीत ‘त्रैमासिक पत्र’ व ‘ज्ञानदर्शन’ हीं भाऊ महाजनांच्या एवढाच नियतकालिकांची दोन भिन्न नांवें देऊन शिवाय १८५५ व १८५१

अशा दोन निव्वळ कोंढे ते अनुक्रमे नमूद करितात, हे आश्चर्य होय ! 'ज्ञानदर्शन' हेच 'श्रीसागर' शब्द ने १८५४ मध्ये निघाले ह्याचें ज्ञान न्याय नाही ! पुनः पृ. १२९ वर 'प्रमाकरा' चे १८६० हे सुक्तीचे वर्ष त्यांनी दिले आहे इतकेंच मन्हे, तर " हे पल फल-दिवस चालते नाही, " अगोढि ते स्पष्ट सांगनात. परंतु हेहि मोठेच अज्ञान होय. कारण, हे लोकप्रसिद्ध वर पुढें निदान वीस वर्षे चालते होते '

प्रो. कृ. पां. कुळकर्णीकृत 'मराठी भाषा-उद्गम व विकास'

'मराठी भाषा-उद्गम व विकास' (१९३३) हा भाषाशास्त्रीय ग्रंथ रा. वृष्णराी पांडुरंग कुळकर्णी, एम.ए., बी.टी., " संशोधक, पेशवे दमर, " यांनी रचिला आहे. ग्रंथकर्त्यांनी मुख्यत्वे ह्याच ग्रंथात प्रकट केलेल्या भाषाशास्त्रीय संशोधनाच्या व पांडित्याच्या बळावर मुंबईच्या एन्क्वियरन्स कॉलेजतील मराठी भाषेचे 'प्राध्यापकत्व' पुढे स्वरुपच पटकथारिले, आणि त्या विषयात पीएच्.टी. ची पदवी संपादनाच्या विशाध्यान त्यांच्या आश्रयन-संशोधनांत मार्गदर्शक होण्याच्या विशाध्यालयीन अत्युच्च मानदि अलोकडे मिळविले आहे. अर्थात् प्रस्तुत ग्रंथाची व ग्रंथकर्त्यांची प्रतिष्ठा इतकी मोठी गणिली गेल्यानंतर त्यांच्या कृतीत प्रस्तुतकारस्या सद्विषयात अनभ्यस्त व अनधिकारी लेखकांनी दोषस्थळे, दोषां हे परम साहज हांचे : आणि तसे पाहिल्यास ह्या मध्यातील ह्या भाषाशास्त्रीय संशोधनाशी आपणान बांधी कर्त्याहि नाही. तथापि बी. पांडुरात्री जागेकराच्या संशोधनाचे मराठी वाङ्मयातील निरंकुश उदिरा दृष्टीसाहून पालण्याचे कार्य अंगानर केण्या-नगर अशा प्रमाणान व विशाध्यालयीन उच्च पदव्याध्यायी अज्ञितीय वाङ्मयंथ म्हणून उपयुक्त ठरलेल्या ग्रंथात प्रकृत मर्यादेत विश्वापुरते ग्रंथकर्त्यांनी वाचकांग जें काही ज्ञानदान केले असेल त्याचें सम्पूर्णप्रदण करणें अपरिहार्य होय. त्यातून ह्याच विद्वान् ग्रंथकर्त्यांनी मराठी भाषेचे दुसरे एक प्रसिद्ध 'प्राध्यापक' रा. श्री. रा. पारसनीस, एम.ए. यांच्या सहकार्यांन 'अद्याचीन मराठी' (१९३९) हे दुसरे एक पुस्तक प्रवेश-परिधेच्या विद्याप्यांसाठी उपयुक्त वाङ्मयंथ म्हणून लिहून प्रसिद्ध केले अतून त्यांनील विषयाची सादृणीहि वरील ग्रंथाच्या आधारे केलेली आहे. तेव्हा ह्या दोनहि ग्रंथांन आपल्याला काय ज्ञानसंभ्रम होतो तो एकत्रच पाहणे बरे.

ग्रंथकर्त्यांनी पूर्वीक पहिल्या ग्रंथात 'मराठीचे कालिक भेद' म्हणून एक मोठें स्वतंत्र प्रकरण (प्र. ४, पृ. १७७-२९९) घालून अतून मराठी भाषेचे " १ यादवकालीन, २ बहामनीकालीन, ३ शिवकालीन, ४ पेशवेकालीन, ५ आंग्लकालीन ", असे वेगवेगळे पांच कालखंड काढिले आहेत, म्हणून काही उद्वेग केले आहेत. ग्रंथाच्या दृष्टीने अर्थन छुट— आहे. एषा दृष्टीने उडत उडत पाहूं जाताहि ह्या ग्रंथांतील संशोधन किंवा संशोधकदृष्टि किती स्थूल, शिथिल व भ्रामक आहे, हे स्थूल उदाहरणावरून दिवून येईल.

" पुढे शिवशाही सुन शाही. ह्या कळांतील विचारपरि[प्र]वर्तक कवि रामदास-नुसारासादि झाले. त्यानंतर पेशव्यांची अमदांनी आली. नेह्यां मंगेरान, नामन-

पंडित, श्रीधर, मुक्तेश्वर हे कवि झाले.” (पृ. १७८). हाच प्रकरणांत पुढे ‘शिव-
कालीन मराठी’—इ. स. १६००-१७०० व ‘पेशवेकालीन मराठी भाषा’—
इ. स. १७००-१८५०, अशा कालमर्यादा निश्चित केल्या आहेत. अर्थात् “मोरोपंत,
वामनपंडित, श्रीधर, मुक्तेश्वर हे कवि झाले” इ. स. १७०० ते १८५० ह्या काळांत!
आता त्या प्रकारचा काय म्हणावे? हें इतिहासज्ञान, की इतिहाससंशोधन, की दोहोंचीहि
धः! केवळ ‘नवनीत’ हा जुना शान्तेपयोभी ग्रंथ जसा हे ‘संशोधक’ पाहते, तशी मोरो-
पताक्यातिरिक्त इतर सुप्रसिद्ध मराठी कवि पेशवेकालीन म्हणण्यापेक्षा तत्पूर्वीच आहेत, हें
त्यांम दिमूत आले नसतें काय? किंचिदुना ह्या कविवर्यांपैकी मुक्तेश्वर हा शिवकालीन तरी
समजणें उचित होईल काय? बरें, कवींच्या भाषेचा जेथें कालदृष्ट्या विचार कर्तव्य आहे तेथें
“मोरोपंत, वामनपंडित, श्रीधर, मुक्तेश्वर”, असा ऐतिहासिक क्रम लावण्याची ही पद्धति
कोट्या? “संशोधक”च्या “पेशवे दसरा”तहि ती तशी असेल असे वाटत नाही!

संपन्नते पुढे एके टिप्पणी छिटितातः—“भाषिक उलटाटाळ व वाक्यमयीन पद्यटोप
श्यात शिवकाल हा कसा निरस्मरणीय कळखंड आहे हें पुढे दिलेल्या कवींच्या नांवांपदन
बद्दल येईल. मुक्तेश्वर...शामराज...मुक्ताम...वामनपंडित, नमोदा इत्यादि.” (पृ. २१८).
आतां येथें गारुडेल्या इतर कवींची विचारपूस न करता ह्या नांवांकडे पाहिलें, तरी आपणांम
‘अम दिमूत येतें की, बरीच अवतरणात जे वामनपंडित व मुक्तेश्वर ‘पेशवेकालीन’
म्हणून मागितले त्यांनी आता ‘शिवकालीन’मध्ये प्रवेश केला आहे! मग मुक्तेश्वर हा
कवि एकच प्रसिद्ध असला तरी वामनपंडित अनेक आहेत ह्यामुळे तर असा प्रकार झाला
नसेल ना! मात्र ह्या यादींत शामराज व नापेश हे दुसरे दोन कवि पेशवेकालीनी
‘शिवकालीन’ ठरविले आहेत हे क्षणभर लक्षांत ठेवावे.

पुनः हे भाषणप्रश्न भाषणातः—‘पेशवेकालीन काळांत’ वामनपंडित,
मुक्तेश्वर... निरनमाधन, कविकमणीदरणाचा कर्ता शामराज... पाण्डवप्रतापचा कर्ता श्रीधर,
मधुमुनि... इत्यादि कवींनी मराठी भाषेची उत्तम सेवा केली.” (पृ. २१९). ह्या नामावळीवरून
हे गिळ जाई की, वामनपंडित व श्रीधर ह्या कवींचा येथे पुनरुच्चार केल्या अमन्यामुळे ते
‘पेशवेकालीन’च होत नाविपरी ‘संशोधका’ना तिरमात्र शंका नाही. तथापि वर
जुमताच ‘श्रीधर’ मागितला होता, आणि येथें ‘पाण्डवप्रतापकर्ता श्रीधर’ मागितला आहे,
हे विचरतां कामा नये. कारण, यदाकिं हे दोघे भिन्न अशीतहि! दुसरी महत्त्वाची गोष्ट
म्हणजे, बरोच अवतरणांत मुक्ताम (पृ. २१८) वर ‘शामराज’ हा कवि ग्रंथकर्त्यांनी
‘शिवकालीन’ म्हणून बरी नोंदिली होत, तरी पुढील संशोधनांत तो आतां
‘पेशवेकालीन’ समजला पाहिजे! परंतु मग ज्यांच्या शामराज हा नापेशचा
समकालीन समजला जातो, त्याअर्थां नापेश कवीतःहि ‘शिवकालीन’तून टळून
‘पेशवेकालीन’ बनविणें भय्य आहे! आपण मराठी मात्र मारी करून पेशवेची पाहिजे
हे, मग मराठीचा ‘शुद्धनवींदरणाचा कर्ता शामराज’ हा कवि प्रो. पंथु-मुद्रमुद्रका
‘कविकमणीदरणाचा कर्ता शामराज’ हाच होय.

मरुतः प्रत्ये स्वर्ण आरण्यान्व ‘शिवकाल’ व ‘पेशवेकाल’ ह्यासंबंधी

संशोधन पाहण्याचा उत्तर काय धमा आदोष बोणी घेईल. तथापि ग्रंथकर्त्यांची संशोधक दृष्टि प्रसन्न प्रकरणांचे नव्हे, तर पण्यंदरीनेच कर्शा प्रमोष्यादक आहे, आणि तोच गोंधळ तिने 'पेशवेकाला'नेतरच 'आंग्लकालीन मराठी' ह्या कालखंडांतहि शेवटीं करा घेतला आहे, हे समजण्याच्या स्थाने हे टिप्परीन करणे अवश्य होई.

'आंग्लकालीन मराठी' हा कालखंड ग्रंथकर्त्यांनी इ. स. १८५० पासून आजपर्यंतचा घेतला आहे. परंतु 'पेशवेकालीन मराठी' (१७००-१८५०) व 'आंग्लकालीन मराठी' (१८५० ते आजपर्यंत) हे कालखंड शास्त्रज्ञ कसे तेच आम्हास समजत नाही. 'पेशवेकाल' व 'आंग्लकाल' म्हणल्यानंतर ते इ. स. १७१४-१८१८ व १८१८ ते अद्ययावत असे अनुक्रमे धरण्यास प्रत्येकाय कोणता? त्यामुळे भाषिकदृष्ट्या कोणते गण्डान्तर आहे असे? उलटापुढी, 'आंग्लकाला'तच अर्वाचीन मराठी गद्याचा मुख्यतः पणा घेतला गेला हे जर खरे तर 'पेशवेकाल' १८५० पर्यंत पुढे कोटण्यात अर्थ काय? पेशवेकालीन गद्यलेखक म्हणून पु. २२५ वर प्रतिनिधि, सुमंत, सचिव, मुतालिक प्रभृति जी प्रदीर्घ नामावळी दिली आहे ती सर्व मंडळी चांगली "प्रबुद्ध, सुसंस्कृत" असली, आणि त्यांनी नित्याच्या राजकीय व्यवहारात शेंकडी चांगली पत्रे लिहिली असली, तरी त्यांना काय "गद्य साहित्यकार" म्हणता येईल? किंबहुना ह्या यादीतील बहुतेक सर्वजण पेशवाई युद्धाच्यानंतर टिहून तरी होते काय? किंवा १८१८ पासून १८५० पर्यंतचा जो कालावधि 'पेशवेकालीन मराठी'त ग्रंथकर्त्यांनी निष्कारण समाविष्ट केला आहे, त्यामध्ये ज्याचा शिष्यगणसंस्कार केवळ पेशवेकालीन होता व ज्यांचे इंग्रजीचा संघर्ष महत्ता असे सामान्य चार "गद्यकार" तरा त्यांनी दाखवावयाय नको होते काय? शिवाय ह्या त्यांच्या अशास्त्रीय कालखंड-योजनेमुळे फार मोठी आपत्ति अशी येतेकी, सदाशिव काशीनाथ छले, बाळदासी जामेकर, हरी केशवजी, गोविंद नारायण माडगावकर ह्या प्रख्यात आद्य अर्वाचीन गद्यकारांना, ती मर्यादा 'आंग्लकालीन' असता, 'पेशवेकालीन' गणाचे समावेश! ह्यासंबंधी दुसरेहि पांढी महत्त्वाचे मुद्दे विचारणीय आहेत. परंतु स्वल्पकालाच्या अभावी पुढील काही महत्त्वाच्या विधानांकडे लक्ष वेधून 'मराठी भाषा'-कर्त्यांचा निरोप घेऊ.

ते लिहितातः—“आंग्लकालीन मराठी भाषेत जे नामांकित ग्रंथकार होऊन गेले त्यांच्या दृष्टीने दोन तीन खंड पडतात. एक इ. स. १८१० पासून ते इ. स. १८३९ पर्यंत. ह्याच काळांत विद्यानाथ ह्या देशी पंडिताच्या साहाय्याने इंग्रजी पंडितांनी कोश छापला. तेव्हाच सदाशिव काशीनाथ ऊर्फ बापू छत्रे त्यांनी जर्मिडसच्या मदतीने कथा, गोष्टी, कोश, व्याकरणे इत्यादि नवीन पुस्तके मराठीत लिहिली. कंभनी सरकारने ह्याच काळात विद्यानू कोट्याच्या मत्स्थाने साध्या अशास ४०० पर्यंत व प्रौढ ग्रंथास ५००० पर्यंत वाचिते (कां ह्मणजे) देऊ करून मराठीत याक्रमानेपत्तीस फार मदत केली. हरि केशवजी, दादोबा पांडुरंग वगैरे ह्या मंडळींत होते. ह्याच्यापुढे म्हणजे आपण १८५० पर्यंत येतो. ह्या काळात हरि शंकर, बाळ गणाधरशास्त्री जामेकर, मोरोना काटोबा, जबादन आप्पाजी गाडगीळ हे होऊन गेले. मात्र महाजनाचा 'प्रभाकर' ह्याच काळात निघाला. निररा भाग १८७४ पर्यंत येतो.”

ह्या दहावारा ओळी म्हणजे प्रस्तुत भाषापंडित ठिकाठिकाणी किती भ्रामक, अशास्त्रीय व चुकीची विधाने करू शकतात ह्याचा एक मुख नमुनाच होय. " आंग्लकालीन मराठी भाषेने जे नामांकित ग्रंथकार होऊन गेले त्यांच्या ह्येने दोन तीन एंड पडतात, " असे प्रथमतः अनिश्चितपणे सांगून इ. स. १८१० ते १८३६, १८३७ ते १८५७ व १८५८ ते १८७४, असे इ. स. १८७४ पर्यंत तीन खंड त्यांनी पाटिले आहेत ! पण प्रस्तुत प्रकरणाच्या आरंभा सगिनेल्याप्रमाणे, " आंग्लकालीन मराठी " चा काल जर १८५० पासून सुरू होतो, तर त्या आरंभकालपूर्वीच पहिले दोन खंड त्यांनी कसे केलिले ? बरे, हे तरी दोन कशाकरिता ? १८५८ पर्यंत एकच धरल्य असता तर ते अधिक उचित झाले नसते काय ? १८१० पासून १८३६ पर्यंत असे कोण विख्यात ग्रंथकार झाले की ज्यांच्यासाठी एक स्वतंत्र कालखंड पाडावा ? १८१० मध्ये डॉ. सुदल्यम् बेरी ह्या मिशनरी पांडिताने धीरामपूर येथे मराठी-इंग्रजी कोश छापून काढला म्हणून जर तेथून आरंभकाल धरावयाचा, तर त्याच पाठ्याने १८०५ मध्ये A Grammar of the, Maharatta Language छापले म्हणून तेथून तो कां धरूं नये ? बरे, हे प्रथम तेव्हा बंगाल प्रांतात निघाले; त्यांची त्याकाळी मुंबई-पुण्याकडील महाराष्ट्रियात वार तरी होणे वाय ? ह्या अनेक उद्योगांत त्यांनी ज्या एक देशी पंडितांचे साहाय्य घेतले तो ' विद्यानाथ ' नसून महाराष्ट्रीय ' वैजनाथशास्त्री ' होय. ह्यांनी स्वतः केलेली ' भिन्हासुनयत्तिशी ' १८१४ मध्ये श्रीरामपुरासच छापिली; आणि ह्या छापले संपूर्ण मराठी ग्रंथाला जर पहिल्य मराठी ग्रंथग्रंथ म्हणावयाचे असेल तर वाढत्याच म्हणावे; परंतु महाराष्ट्रातील असांचेच मराठी ग्रंथ-वाङ्मयाच्या दृष्टीने कालखंड पाडावयाचे तर त्याचा पहिला कालखंड पेशवाईच्या परिसमाप्तीपासून धरून एकंदरीने परा नव्हे काय ? वस्तुतः पाहतां, १८२२ मध्ये मुंबईस ' दि मेडिकल स्कूल अँड स्कूल युक्त सौवाभ्यटी ' स्थापिली जाऊन १८२३ पासून कॅप्टन् जॉर्ज जर्दिस हे वर्तुनवान व उत्साही एंजिनियर गृहस्थ त्या संस्थेचे युरोपियन् सॅमेटरी व एदाशिव काशिनाथ छत्रे हे विद्याभित्तबंधी शोधकव्यापणेचु सदृष्टस्थ नेटिव मेकेटरी झाले, आणि प्रथमतः ' एंजिनियरिंग स्कूल ' व पुढील वर्षे लागलीच ' मिलिश स्कूल ' सुरू झाल्यापासून मराठी भाषेने कोश, व्याकरण व शालोपयोगी ग्रंथ निर्माण करण्याचा ' कारखाना ' मुंबईस जोरात चालू झाला, आणि ह्या कामी जगन्नाथशास्त्री प्रभवंत, रामचंद्रशास्त्री जान्हवेकर, बाळशास्त्री धमवे व गंगाधर शास्त्री फडके ह्या शास्त्रीमेढीचे त्यांना मुख्य साहाय्य झाले. ह्या कारखान्याचे पुरस्कर्ते गव्हर्नर मॅट स्टुअर्ट एफिन्स्टन् व मुख्य मॅण्टनाजर कॅप्टन् जर्दिस हे होते. अर्शी एकंदर वस्तुस्थिति अगता प्रां. कुख्याता गणनात की, " छत्रे ह्यांनी जर्दिसच्या मदतीने वया, गोष्टी, बोध, व्याकरण इत्यादि नवीन पुस्तके मराठीत लिहिली " : म्हणजे त्यांच्या मते, सर्व वर्तुन छत्र्यांचे व जर्दिसचे व इतर साहाय्य : पण जर्दिसच्या मदतीने वी हार्डन, ही सर्व पुस्तके " यापु छत्रे ह्यांनी लिहिली ", असे तरां म्हणून येईल काय ? त्यांनी स्वतः ' बोधरथा ', ' बालमित्र ', ' द्वाप-नाति ' ह्या वया गोष्टी लिहिल्या हे बरे; पण शास्त्री मंडळीने त्याच वेळेस महाराष्ट्र भाषेचा योध व व्याकरण, उभयत्र शास्त्री प्रभवंत यांच्या साहाय्याने जर्दिसने मराठीत केलेले अनेक गनि-ग्रंथ, वेपन-सामे कृम मॅट कंपनी मराठ्याची बघार

इत्यादि नांना नव्यांन पुस्तकें हीं काय स्वतः. "बापू छत्रे ह्यांनीं लिहिलो" ? मराठी भाषाशास्त्रज्ञांनीं निदानपशीं 'लिहिलीं' व 'लिहिल्यां' एखा तशीं अर्थभेद व्यक्त करावयास नको काय ? पुनः ते सांगतात कीं, " ह्याच काळांत विज्ञान ल्येकांच्या सन्मानाने " जीं वाङ्मयनिष्पात्ति करण्यांत आली त्या मंडळांत हरि वेदावजी व दादोबा पांडुरंग हे होते. परंतु दादोबा पांडुरंगहि ह्या मंडळांत होते हा केवळ कल्पनावित्याम होय. ह्या काळांत म्हणजे १८३६ पर्यंत दादोबांना एखादं चोपडहि लिहिलेलें नव्हतें किंवा ते विद्वत्तेविषयां विशंग प्रसिद्धहि नव्हते मग विशंगच्या आतले हे होतकरू व्याकरणकार 'सदागार' कसे होणार ? त्याच्याऐवजीं रसाच्यापेशीं थोडेमे वयातें मोठे व पुष्कळच अधिक कर्तृत्ववान् बाळशास्त्री जांभेवर ह्याचा नामनिर्देश ग्रंथकारांनीं केवळ अमता तर तो मार्थ तरी होता पण बाळशास्त्र्यांचिं खरें कर्तृत्व व योग्यताच जेथे अवघट नाही, तेथे तो निर्देश कसा करणार ? ह्या अज्ञानामुळेच ह्यापुढील १८५७ पर्यंतच्या काळांत त्यांनीं बाळशास्त्र्यांना लोटल आहे. " ह्या काळांत हरि शंकर, बाळ गंगाधरशास्त्री जांभेकर, मोरोबा कान्होबा, जनार्दन आप्पाजी गाडगीळ हे होऊन गेले. भाळ मराजाचा 'प्रभाकर' ह्याच काळांत निघता. ' हीं पदुमोल माहिती ते आपणाम या जागीं करून देतात. ह्यावेळीं सामान्य मुशिक्षिताना बाळशास्त्री कांहीं थोडे माहीन अनूत 'पुर्षाराम कोतवाल'-कनं मोरोबा कान्होबाहि कचिन् त्याच्या कानावरून गेले अन्मनील. पण लोकप्रसिद्ध म्हणून नमूद केलेल्या ह्या विद्वत्पुण्यापैकीं हरि शंकर व जनार्दन आप्पाजी गाडगीळ यांचा धाग संशोधकावृत्तीरेक कोणता कसा लागणार ? विशेषतः 'हरि शंकर' हीं व्यक्ति अगदींच काव्यनिक दिसते' तरी तिची माहिती प्रो कुलकर्णी कल्पन देतील काय ? सर्वेच ते व जनार्दन आप्पाजी गाडगीळ यांनीं ह्या काळांत कोणतें स्वरणीय कार्य केलें तेंहि त्यांनीं कृपा करून सांगव. कारण, कोळीं तरी माहिती किंवा कोळीं तरी चार नांविं कोठेंतरीं मध्येच घुमटून देऊन वाचकांच्या परीक्षा पाहावयाची, आणि त्याच पक्षित करून टाकावयांचे, हे एक संशोधकांचे कर्मच आहे, अशी कांहींची कल्पना आहे ! आमच्या अन्वयमनीप्रमाणें, आम्हाला दल शक्य येने कीं, हीं पूर्वोक्त चार नांविं ग्रंथकर्त्यांनीं दादोबांच्या 'आत्मचरित्रां'तून उचललीं असावी. कारण, तेथें तीं ह्याच क्रमानें एकत्र आलीं आहेत ! आपण १८२८ चें सुमारास सोमनाथटीच्या इंग्रजी शाळेंत जात असता वरच्या वर्गांत कोण मुळीं शिक्षित होते हें मागतांना ते लिहितात.— " पहिल्या वर्गांत हरिश्चंद्र हरिदाकर याचा नंबर पहिला असे, दुसरा नंबर चाळ गंगाधर शास्त्री, तिसरा मोरोबा कान्होबा, चौथा जनार्दन आप्पाजी गाडगीळ याचा नंबर असे. " (आत्मच.पृ. १९). आता येथे ' संशोधकां'नी लहानशां वृक्ष एखादीच केले कीं, ' हरिश्चंद्र ' ह्या मुलाच्या ऐवजीं " पहिल्या वर्गांत " त्याचा बाप ' हरिश्चंद्र ' याम् दखत केले ! आणि ह्याचिं सूक्ष्म अवलोकन आंभे कीं, ' हरिश्चंद्र ' हें एकच अखंड नांव असता त्याचां त्यांनीं दोन नांवे केळीं आहेत ! कारण, शाळ्यांलेंजलून ह्या काळीं पुष्कळ वेळां-आडनांवें देण्याचो जरीं पद्धति नव्हती, तरी विद्यार्थ्यांला बापाचें नांव यावेच लागे. तेन्हा साहजिकच 'हरि' हा मुला व 'शंकर' हा त्याचा बाप कल्पिते अपरिहार्य नव्हे काय ? तथापि भाषाशास्त्रकारांन संशोधकांला समाजशास्त्राचिंहि अभ्यास अवश्य आसून त्या दोरीनहि प्रसन्न लेखक अत असल्यामुळे,

कदाचिन् धर्महि अमत्यान्वा संघत खरा की 'हरि शंकर' हे नांव प्रमुनदळीत असून ती मुलगा ब्राह्मणच होत। किंवा अमत्या पाहिजे असा सुनिश्चित शोध कामग्याकारणाने 'हरि शंकर' असेच शान्तबुद्ध लिहिणे पाहिजे। परं, " ह्या काळांतह हरि शंकर, बाळ गंगाधर शास्त्री जामेकर, मोरोबा फान्दोबा, जनार्दन आण्णाजी याडगाळ हे होऊन गेले, " हसे दुसरोहे शेंकरांनी विचार्या एलिफण्टां स्तूपमधून त्या काळां होऊन गेले नाहीं काय ? मग ह्या काळांत 'हरि शंकर' प्रच्युति चौधेच जय होऊन गेले, हें सांगण्यांत विशेष स्वारस्य कोणें ? ह्या काळात बाळ गंगाधरसास्त्र्यासारखे अष्टपैलू बुद्धिमत्तेचे व असाधारण कर्तृत्वाचे पुरुष हे आळ गंगाधरसास्त्री हेच एक होऊन गेले अगता, त्याचयावरोबर त्याच ह्या इतर नावाचा उच्चार ह्या समयी वक्ष्यवरितां ? केवळ मराठी प्रचरिष्पीतीपरजच येथें स्थान दाखवाचें असले तर मोरोबा फान्दोबा यांनी 'घाशीराम घोतवाल' हिजसास्त्री एक फदबरी तरां लिहिली, पण 'हरि शंकर' व 'जनार्दन आण्णाजी' ह्यांनी लिहिलेली एखादी अगदी सामान्य मुद्रित साहित्यकृति तरां प्रो. कुलकर्णी दाखवूं शकतील काय ? शिवाय हे चौधेचण ह्या काळांत " होते " नव्हे, तर " होऊन गेले ", असे निघांत विधान ह्यांनी केले आहे. परंतु बाळशास्त्र्यांव्यतिरिक्त इतर तिचे पुढील काळांत नव्हते, असे ते सप्रमाण म्हणू शकतात काय ? प्रस्तुत लेखयाच्या अन्य अवलोकनाप्रमाणें, हरिचंद्र हरिशंकर व जनार्दन साण्णार्ज्य हेहि १८५७ च्या पुढील काळांत इयात असून मोरोबा फान्दोबा यांनी १८७० साली पुनर्विवाह केल्यानंतर त्यांचा मोठा शौचनीय अंत झाला। पुनः ह्या मोरोबांनी 'घाशीराम घोतवाल' होच एक फदबरी जर १८६३ मध्ये लिहून प्रसिद्ध केली आहे, तर त्यांना १८५७ नंतरच्या काळांतच घातापयाची की तसूतरेया ? " भाऊ महाजनाथा 'प्रभाकर' ह्याच काळांत निघाला, " ही एक जणू कथय 'अद्वितीय' गोष्ट ह्या काळात घडली असे समजून केवळ त्याच एका वर्तमानपत्राचा निर्देश प्रेक्षकांसाठी केला आहे. पण एकाच जणूत वर्तमानपत्रांतच जर फरापयाचा तर तो नराठींतले भाय गातादिक 'दर्पण' व साध मासिक पुस्तक 'दिग्दर्शन' काढयांच्या ह्या खाभेनच निघतकालिजळीच्या जनसाचा—मृगनेच बाळशास्त्री जामेकर यांचा—निर्देश घटापयाचा, की पुढें दहा वर्षांनी निघतरेत्या भाऊ महाजनाथांच्या 'प्रभाकरा' चा ? 'मराठी भाषा'—जर ह्याच प्रकाशी पुढे लिहिलात :— " निघता भाषा १८७६ पर्यंत मध्ये... यशोदा-पांडुरंगी, केसदश भाय काळांत लिहिली गेली, " आशी 'यशोदा-पांडुरंगी' ही मोरोबांसांच्या 'बंकाजी' काल बहिरी नामांकित टीका दारोबा पांडुरंग यांनी १८६५ मध्ये प्रसिद्ध केली, आणि १८३६ मध्ये त्यांचे 'मराठी भाषेचे व्याकरण' प्रथम प्रसिद्ध झाल्यानंतरचा ह्यांचा मोठय व माननीय आण प्रच हान होय. त्यांची दुसरी मद्रक्याची मराठी भाषेतील भर म्हणजे १८८१ मध्ये प्रसिद्ध झालेले यांच्या व्याकरणाची 'पूरणिफा' किंवा पूरवर्षा, म्हणजे मूलतः पादोबा दारोबा पांडुरंगांचे मुख्य संघाच्युय १८५७ च्या पुढील काळातच पडन नाहीं कय ? अर्थात् प्रो. कुलकर्णी यांनी ह्यांचा मुकय नामनिर्देश १८१० ते १८३६ ह्या काळात निघारत केला, असेच नव्हे काय ? १८७६ नंतर १९३३ पर्यंत ह्यांनी गुडेंत काळाना एकाच संघ मानिलेच्य दितो; आणि व्यापियर्षी

प्रो. कृ. पां. कुलकर्णी व प्रो. श्री. रा. पारसनीस यांचे 'अर्वाचीन मराठी' ९३

ते मोठ्या अभिनेत्याने मांगलात की, "परची संस्कृतीचा परिणाम प्रथमप्रथमच्या दिवसांत जो झाले त्याला धर्म दिव्य विष्णुशास्त्रं चिपळोणमराठी. सर्व इंग्रजी अमदानीत ह्या एकट्याच लेखकाने विचारास चालना दिली " (पृ. २४०). परंतु ऐत-
दामिवश्या निर्भिकारपणे विचार केव्यास हे विधान बरोबर आहे काय ? इंग्रजी अमदानी
१८१८ मध्ये सुरू झाले, आणि 'निबंधमाला' -वर विष्णुशास्त्र्यांचे अतारकार्ये झाले
१८७४ ते १८८१ ह्या काळात. तेव्हा इंग्रजी अमदानीच्या पहिल्या ५६ वर्षांत "ह्या
एकट्याच लेखकाने विचारास चालना दिली." हे म्हणणे वस्तुस्थितीत धरून
आहे काय ? त्याच्यापूर्वी बाळगांधी जाभेकर, भाऊ महाजन व 'लोकहितवादी' यांनी
१८३२ ते १८६२ पर्यंतच्या तीव्र वर्षांत—म्हणजेच "परची संस्कृतीचा परिणाम प्रथम-
प्रथमच्या दिवसांत जो झाले" त्या काळात—महाराष्ट्रीय "विचारास चालना" देण्याचे
च कार्य प्रामुख्याने वेळे नाही काय ? विष्णुशास्त्र्यांमार्गी त्या पूर्वेत्पेक्षांनी सुगुणानि
मराठी भाषा स्थिती नाही, व्युत्पत्ति म्यावादी मी स्थितीही शक्य नव्हते, ही गोष्ट खरी.
तथापि सध्या वाच्यतेहासकारांच्या ह्याच पहिल्या आगळीदक्षिण लेखकांनी स्वपर-विचार
लोकानुपुढे मजत मांडून विचारजागृती अधिक चांगली केली, असे म्हणावे लागेल ना ? पुनः
ह्याच संदर्भात प्रथम मागतात की, "लोकहितवादी, चिपळोणकर, आगरकर, टिळक,
हे त्याच काळातील उत्तरकालीन लेखक म्हणावयास हरकत नाही " (पृ. २४१). परंतु
"चिपळोणकर, आगरकर, टिळक" जरी "त्याच काळातील उत्तरकालीन लेखक म्हणावयास
हरकत नाही," तरी 'लोकहितवादी'चा त्या उत्तरकालीन ममाभेग करणे युक्त वरी ? 'लोकहित-
वादी'चे विचारजागृतीचे कार्य प्रो. कुलकर्णी यांनी वल्पिलेल्या दुसऱ्या काळातून सुरू
होऊन निमव्या काळातूनच प्रथम संपून गेले होते ! त्यांचा मुख्य 'निबंधसंग्रह' हि
१८६६ मध्येच छापिला गेला नव्हता काय ? अर्थात् विष्णुशास्त्र्यांचा 'लोकहितवादी'-
वरील गाजलेला निबंध १८८०च्या सुमारास प्रसिद्ध झाले, हेच त्यांच्या काळाशी त्यांची
चुकीची सांगड घालून देण्याचे धरण बनले पाहिजे ! शेवटी, "शिष्ट अभिजात मराठी
तयार करण्याचे श्रेय ह्यांनाच आहे," हे प्रथमकार्याचे विधानही प्रायः अनैतिहासिक व
अशास्त्रीयच समजले पाहिजे.

प्रो. कृ. पां. कुलकर्णी व प्रो. श्री. रा. पारसनीस यांचे 'अर्वाचीन मराठी'

'मराठी भाषा—उद्गम व विकास' ह्या सुप्रसिद्ध मोठ्या ग्रंथातील 'मराठीचे
कालिक भेद' नामक प्रकरणही इतके विवेचन केव्यांतर त्यांच्याच आधारें रचिलेल्या
'अर्वाचीन मराठी' (१९३६) ह्या पुस्तकांत प्रायः त्याच विषयाची जी संक्षिप्त
व विस्तृत माहिती दिली आहे तिचा वेगळ्या विचार करण्याचे वस्तुतः प्रयोजन नाही.
तथापि अशा नांवाजलेल्या शालेयपदवी ग्रंथांत प्रो. कुलकर्णी व प्रो. पारसनीस यांच्या-
सारख्या मराठी मांगल्या विद्वान व आत्मविकसित गणिलेल्या अध्यापकांकडूनही के. बाळगांधी
जाभेकर व त्यांचा काळ ह्यासंबंधी कमी हेळमंड केटी जाणे हे त्यांतील पुढे दिलेल्या
ऐतिहासिक वृत्तान्तावरून पाहाण्यासारखे आहे. अर्वाचीन मराठी वाच्यतेचा परिचय करून
देतांना ते लिहिताना (पृ. २१६) :-

“ १८२० मध्ये मुंबई इलाखा इंग्रजांच्या सर्वेस्त्री अमलाखाली आल्या आणि मौंट स्टुअर्ट एल्फिन्स्टन यांची मुंबईचे गव्हर्नर म्हणून नेमणूक झाली, नवीन तन्हेचें शिक्षण देण्यास देशी भाषेत भरपूर प्रयत्न नाहींत असें दिसून येताच त्यांनीं ग्रंथोत्पत्तीम उत्तेजन देण्याकरिता एक संस्था स्थापिली. या संस्थेमध्ये काम करणाऱ्या मंडळीत मोल्स्वर्थ, कॅडी, जव्हारि इत्यादि युरोपियन व जगन्नाथ शंकरशेट, सदाशिव काशिनाथ उर्फ बापू छत्रे, बाळशास्त्री जांभेकर इत्यादि महाराष्ट्रीय मंडळी होती. .. यावेळीं जे प्रयत्न झाले त्यात नमूद करण्याजोगी म्हटले म्हणजे मोल्स्वर्थचा कोश व दादोबा पांडुरंग यांचें व्याकरण हे होत. मोल्स्वर्थचा कोश अनेक पंडितमंडळींच्या मदत्याने तयार झाला आहे.”

“ ... १८५६ मध्ये मुंबई विश्वविद्यालयाची स्थापना हांर्पर्यंतचा फार म्हणजे अर्वाचीन मराठी बाह्यभाषा इतिहासातील अणोदय म्हणता येईल.” इ.

“(१) सदाशिव काशिनाथ उर्फ बापू छत्रे:—याचा जन्म १७८८ त मुंबईत झाला. हे प्रथम ईर्जानिअर स्तरांत नोंदर होते. यांनीं बाळमित्र, द्वापनीति हीं पुस्तके इंग्रजीकून लिहिली. यांची भाषा सोपी व रसाळ आहे. हे इ. स. १८३० मध्ये निवृत्तले.

“(२) बाळशास्त्री जांभेकर:—(जन्म १८१०) बाळशास्त्री हे छत्रे याचे सहाय्यकारी होते. बाळशास्त्री हे विद्वान आणि बुद्धिमान होते. गणित, व्याकरण, रसायनशास्त्र इत्यादि विविध विषयांत त्यांची गति अकुर्वति चालत असे. बाळशास्त्री यांनीं निरनिराळ्या विषयावर सुमारे १५ पुस्तके लिहिली आहेत त्यापैकी त्यांच्या बौरस बुद्धिमतेची कल्पना येईल.

“(३) हरि केशवजी (ज. १८०४, मृ. १८५८)—

“(४) दादोबा पांडुरंग (ज. १८०४; मृ. १८८२)—दादोबा पांडुरंग यांनीं आपले आत्मचरित्र लिहून ठेविलें आहे; व त्यांतील कांहीं भाग थी. पांवारकर यांनी प्रसिद्ध केला आहे. त्यांचें शिक्षण काही परीं व फाही खाजगी शाळेंत झालें. शिक्षण संपल्यावर मुंबईम एल्फिन्स्टन विद्यालयांत शिक्षकत्वे कानावर त्याची नेमणूक झाली, व पुढें जांभेकरशास्त्री कारत्यानंतर त्यांना शाळेंत मुख्यभाषक नेमले. त्यांनी मराठी भाषेचें व्याकरण लिहिलें (१८३९). त्याची मुद्रापून वाटविलेली दुपरी आवृत्ति १८५० मध्ये प्रसिद्ध केली. मोरोपंत्याच्या केशवजी या कव्यावर यशोदापांडुरंग नावाचा एक विस्तृत टीका त्यांनी लिहिली आहे. एतदा त्याची ग्रंथानुष्पत्ति. ... मराठींतल पाहिले स्वतंत्र ग्रंथकार म्हणून त्यांचा निर्देश करता येण्याजोगा आहे.

“(५) परशुरामपंत तात्या गोडघोले (ज. १७९९; मृ. १८७४):— मराठी कोश तयार करण्यावरिता ज्या शास्त्रीमंडळीचे गद्यव्ये घेण्यांत आलें त्यात परशुरामपंत तात्या हे प्रमुखा होते त्यांची सर्व नोंदरी सरकारी शिक्षणशास्त्रांत झाली. इ.”

आतां प्रस्तुत पुस्तक हे हायस्कूलंतल विद्यार्थ्यांसाठीं घुष्या लिहिलें आहे, त्यांच्या अशा शास्त्रेपेयीची प्रथोत्पत्त माहिती त्या त्या यथायथा विद्यार्थ्यांचे पूर्वज्ञान, आकलनशक्ति, विषयचें महत्त्व व अंगेपार्श्वमंडल कारतम्य स्थळांत राखून पाळून जदां दिली पाहिजे, तशी ती माहिती कितकूट आणि पुस्तकाची भाषादि बांगती शुद्ध अगती पाहिजे.

प्रो. कृ. पां. कुलकर्णी व प्रो. श्री. रा. पारमनीस यांचे 'अर्वाचीन मराठी' ९५

हे उघड आहे. ह्या दृष्टीने वसंत अल्पवृत्ताने काय काय उतरला आहे ते पाहू.

‘अर्वाचीन मराठी वाङ्मया’चा पहिला खंड म्हणजे “१८१८ पासून मुंबई विश्वविद्यालयाच्या स्थापनेपर्यंत”चा काल, असे प्रथमवार आरंभिक नमुद करितान. परंतु विद्यार्थ्यांच्या दृष्टीने “मुंबई विश्वविद्यालयाच्या स्थापनेपर्यंत” म्हणजे निश्चित घोगन्या वर्षांपर्यंत, हे मानणे अगम्यपणे नव्हते काय ? वस्तुतः. “१८१८ ते १८५७” असा हा कालखंड आहे. पण मौज अशा की, मुंबई विश्वविद्यालयाच्या ह्या विद्वान् “प्राध्यापक”-द्वयालाच त्या घटनेचे गम्यकू ज्ञान नाहीत’ त्यांच्या ममजुर्गीप्रमाणे “१८५६ मध्ये मुंबई विश्वविद्यालयाची स्थापना” झालेले आहे (पृ. २९६ पाहा), तर त्या घटनेचा खरा मिति आहे १८ जुलै १८५७ !

“१८२० मध्ये मुंबई राज्या इंग्रजांच्या स्वयंस्वीर् अमलाखाली आला आणि मॅट्रि स्ट्रुअर्ट एल्की [“ लिट ” शुद्ध] मन्त्र याची मुंबईचे गव्हर्नर म्हणून नेमणूक झाली”, हे विधान चुकीचे आहे. “ मुंबई इलाक्यात विधे प्राताचाटि ममावेश परवापरवापर्यंत होत असे, आणि तो प्रांत पुढे मुमारे वीस वर्षांनी इंग्रजांच्या अमलाखाली आला. पेशवाईचा ‘त १८१८ मध्ये शान्यावर एम्पिस्टन्ट यान प्रथम डेप्युटी कॅम्पेनर नेमिले आणि, नो व्हॅर १९१९ मध्ये ह्या प्रांताचे ते गव्हर्नर झाले. “ नवीन तन्हेचे शिक्षण देण्याय देशी भाषेला सुरावर ” नव्हे, तर प्रायः मुट्टीच “ प्रथे नाहीत असे दिसून येताच त्यांनी प्रथो-त्पत्ती उनेजन देण्याकरिता एका गत्या स्थापिली,” अशी ह्या वस्तुस्थिति नमून “ दि. नेटिव्ह स्कूल अँड स्कूल युक्त गोसायटी ” ह्या शिक्षणसंस्थेच्या विद्यमाने त्यांनी शिक्षणोपयोगी प्रथेकरनेन उत्तेजन दिले. “ या संस्थेमध्ये काम करणाऱ्या मंडळीत मोल्स्वर्थ, कॅडी, जव्हॉ [‘ लिट ’ शुद्ध] ग इत्यादि युरोपियन व जगन्नाथ शंकरशेट, मदाशिवा काशिनाथ उर्फ बापू छत्रे, बाळशास्त्री इत्यादि महाराष्ट्रीय मंडळी होती, ” हे म्हणणेहि परोवर नाही. पूर्वीक गोसायटी सन १८२२ मध्ये स्वतंत्रपणे आपला कारभार करून लागल्यावर १८२३ ते १८३० पर्यंत जव्हॉय्याहोय त्या रास्पेचे (हिलाच १८२७ पासून “ बॉनेनेटिव्ह एज्युकेशन सोमप्रयटी ” हे नाव दिले गेले) युरोपियन सेक्रेटरी असून बापू छत्रे नेटिव्ह सेक्रेटरी होते, आणि इतर अनेक मंडळीपरोवर जगन्नाथ शंकरशेट यांचा केवळ कारभारांमंडळीत समावेश झाला होता. मोल्स्वर्थ व कॅडी हे ह्या मंडळीत स्वतंत्रपणे, पण सरकारच्या साहाय्याने मराठ्यां-इंग्रजी कोशाचे काम करीत. बाळशास्त्री जमिंकर हे तर ह्या कालावधीत केवळ शाळेत जाणारे विद्यार्थी असून पुढे १८३० मध्ये डेप्युटी नेटिव्ह सेक्रेटरी नेमिले गेले । अर्थात् त्यांची प्रथेकरना ह्यांतर्गधी आहे. “ यावेळी जे प्रथेकर झाले त्यांत नमूद करण्याजोगे म्हटले म्हणजे मोल्स्वर्थचा कोश व दादोबा पांडुरंग यांचे व्याकरण हे होत,” असे प्रथेकरते सांगताना; परंतु ‘ अर्वाचीन मराठी ’ हे पुस्तक १९३६ मधील हायस्कुलानीत विद्यार्थ्यां-साठी त्रिहलेले आहे, ह्या दृष्टीने पाहता त्यांना मोल्स्वर्थ व दादोबा जर एकूणहि माहीत नाहीत तर त्यांचे कोश व व्याकरण कोणत्या भाषेचे हे काय समजणारे ? तसेच ‘ मोल्स्व-र्थचा कोश ’ कोणत्या भाषेचा व कोणत्या भाषेचा आहे, हे स्पष्ट न सांगता आजकालच्या कितोशा पदसंधाराना तरी बिनकूक सांगता येईल ? किंचदुना प्रस्तुत विद्वान् प्रथेकर्यांनाहि

येथें संभ्रम झालेला दिसतो! "मोत्स्वर्थचा कोश अनेक पंडितमंडळींच्या स ['सा' हें शुद्ध] हास्यानें तयार झाल्य, " ही गोष्ट सरी; पण तो कोश पूर्ण 'मराठी' नसून 'मराठी-इंग्रजी' आहे, आणि १८३१ मध्ये तो प्रसिद्ध झाल्य; तर ग्रंथकर्त्यांना अर्वाचीन मराठी वाङ्मयाच्या दृष्टीनें जो कोश अभिप्रेत दिसतो तो दादोबा पाडुरंग यांनी " बद्धभुत कृत्य " म्हटलेला 'महाराष्ट्र भाषेचा कोश' होय त्याच " पंडितमंडळींनी " पूर्ण मराठीनें मोत्स्वर्थच्या मार्गदर्शिलाने तो केला असला तरी शास्त्रीमंडळांचा कोश म्हणून तो प्रसिद्ध असून तत्पूर्वी दोन वर्षे छापिल्या गेली! अर्थात् हे दोन अगदीं भिन्न ग्रंथ होत, परंतु असा निःसंदिग्ध बोध ग्रंथकर्त्यांच्या वाक्यावरून होतो काय? तसेंच दादोबा पाडुरंग यांचें १८३६ मध्ये प्रसिद्ध झालें तें 'मराठी भाषेचें व्याकरण' असून 'महाराष्ट्र भाषेचें व्याकरण' हें नांव त्याच वर्षी, पण त्याच्यापूर्वी प्रसिद्ध झालेल्या गंगाधरशास्त्री फडकेयांच्या पुस्तकाचें आहे.

वरें, प्रो. कुलकर्णी हे पेशवेदत्तरातीत जुने 'संशोधक' आणि प्रो. पारसमीस हे त्यांच्याप्रमाणे स्व.स.स. लगे म्हणवीत नमले तरी प्रसिद्ध 'इतिहाससंशोधक' पारसनिर्वाचे पुतणे व चरित्रकार. ह्या दृष्टीनें ह्या उभय ग्रंथकारांनी ऐतिहासिक काळानुक्रम व सन इत्यादि महत्त्वाच्या गोष्टींत साहाळ्य द्यावितें क्षम्य कमें? " अर्वाचीन मराठी वाङ्मयाच्या इतिहासांतल अहणोदय " - काळात त्यांनी एकूण पाच प्रधिकार प्रविष्ट केले आहेत; ते म्हणजे अनुक्रमे छत्रे, जांभेकर, हरि केजवजी, दादोबा पाडुरंग व परशुरामपंत गोडबोले हे होत. परंतु येथें मौज अशी ही, काळदृष्ट्या गोडबोल्याचें स्थान दुसरें असतां त्यात शेवटीं घ्यालें आहे; तर हरि केजवजीचें दुसरें स्थान बाळशास्त्र्यांना दिलें आहे। त्याचप्रमाणे प्रत्येक ग्रंथकाराची पांचवार वाक्यांत जर कोळवण करावयाची तर त्याच्यासंबंधीचे महत्त्वाचे ठळक तपशील द्यावयाचे कीं किंरकोळ? ह्या दृष्टीनें बापू छत्रे " हे प्रथम इंजीनिअर खात्यात नोकरी होते, " ह्या निरपयोगी तपशील सुलभ संक्षिप्ततेला " हे इंग्रजी शिक्षणाचे एक आद्य पुरस्कर्ते असून, दादोबा पाडुरंग यांनीं त्यांना गद्यात्मक ग्रंथांचे जनक म्हणून गौरविलें आहे, " हें नागणें अधिक आगत्याचें नव्हतें काय? " परशुरामपंत तात्या गोडबोले " हें नांव अशा रीतीनें लिहिलें आहे की, लेखकांच्या मते " तात्या " हे परशुरामपंतांच्या बडविल्यांचे नांव असावें। पण त्यांचे वर नांव " परशुराम बळशास्त्री गोडबोले " असें देणें जरूर होतें. हे गृहस्थ 'महाराष्ट्र भाषेचा कोश' तयार करणाऱ्या मंडळींत " प्रमुख " होते, हें विधानहि चुकीचें आहे. पाच-सात मंडळांपैकी ते एक असून बाळशास्त्री फाजे प्रभृति विद्वान् त्या स्थानेंत प्रमुख होत. त्यांच परशुरामपंतांची " सर्व नोकरी सरकारी शिक्षण खात्यांत शाल्य, " ही गोष्टहि सरी नाहीं. घ्यानां पणतिनी उलटदखनेवर ते पुढें संस्कृत पाठशाळेंत मेजर केंडी यांचे छात्रा-व्यक्त व पंडित म्हणून काम बसूं लागले. अगो.

" बाळशास्त्री जांभेकर—(जन्म १८१-), " ही ह्या शब्दां केल्या पांचव्या ओळींचो नोंद प्रस्तुत गमयीं विशेष पाहण्यासारखी आहे. " बाळ गंगाधरशास्त्री जांभेकर " असें त्यांचे संपूर्ण नांव प्रसिद्ध असावें, जुनी दादोबांमंडळी आपल्या बडविलांचे नांव प्रायः लिहोत नगनं, ह्या ग्रंथाव्य जणूं काय स्पष्ट करण्याकरितां येथें त्याचा केवळ

'बाळशास्त्री' म्हणून निर्देश करण्यांत आला आहे की काय नकळे। शिवाय ह्या विद्वान् साहित्य-संशोधकाचा फक्त त्यांच्या जन्माचे वर्ष कोठे तरी महत्प्रयासाने उपलब्ध झालेले दिसते, म्हणूनच त्यांनी " (जन्म १८१०) " एवढीच महत्त्वाची नोंद केली असावी. बाळशास्त्री १८४६ मध्ये मृत्यु पावले हे मराठी वाङ्मयानुसार ठिकाणी नमूद असलेले साल त्यांस शोधूनही कोठे सापडले नाही काय? परंतु ह्या अनिर्देशावरून काही सामान्य विश्वासांची प्रथम-दर्शनी तरी अशी यास समजूत घ्यावयाची की, बाळशास्त्री 'अद्यापि जिवंत अमत्यामुळेच त्यांच्या मृत्यूचा खण इतरांच्याप्रमाणे पुस्तकांत दिला नसावा! त्यांच्यापैकी प्रथमवारांनी सांगितलेल्या अत्यल्प घटनांतही मोठा वैचक्य व उद्बोधक आहे " बाळशास्त्री हे छत्रे यांचे माहात्म्यकारी होते, " असे पहिल्याच वाक्यात ते सांगतात, आणि त्यांच्या विश्वार्थदशेचीही तिळमात्र माहिती न देता प्रथमवारांनी त्यास एकदम " छत्रे यांचे साहाय्यकारी " बनविले आहे. पण हा मात्र त्यांचा खरा शोध होय! कारण, आतापर्यंत आपणाम एवढेच विदित होते की, गंगाधरशास्त्री यांनी अपत्या मुलगा बापू छत्रे याजकडे इंग्रजी शिकव्याकरिता ठेविल्या, आणि त्यांनी रानला सोसायटीच्या शाळेत घालून त्याजवढून चांगला अभ्यास करविला इतकेच नव्हे, तर त्याची असामान्य बुद्धि व वर्तुष्य पाहून १८३० मध्ये सोमाग्टीच्या नेटिव्ह मेकेटरीचा स्वतः राजनामा देऊन त्या जागी बाळशास्त्र्याची शिक्षारम केली, आणि सद्युत्तार त्यास ' डेप्युटि नेटिव्ह मेकेटरी ' म्हणून सोसायटीने नेमून घेतले. बरे, बापू छत्रे हे बाळशास्त्र्यापेक्षा अवघे दोन तरांनीच वडील होते। मग अशी जर वस्तुस्थिती आहे, तर " बाळशास्त्री हे छत्रे यांचे साहाय्यकारी होते, " ह्या प्रो. कुलकर्णी-पारसनीस यांच्या अर्वा शोधबद्दल त्यांचे कौतुक करावयास नको काय? " बाळशास्त्री हे विद्वान् आणि बुद्धिमान् होते, " असेही प्रत्यक्ष स्वगर्बीच सांगतात! परंतु शैक्षणिक मानमशाखाशी अपरिचित अमत्याच्या प्राकृत जनांना येथे जसे कोडे पडते की, बाळशास्त्री हे प्रथमतः " विद्वान् " होते म्हणून ते " बुद्धिमान् " ठरले, की खरोखर " बुद्धिमान् " होते म्हणून " विद्वान् " झाले? शिवाय " हे विद्वान् आणि बुद्धिमान् होते " ह्यात तरी अगमन्य असे काय सांगितले? अशी मंडळी नेहमीच खोडीबहुत आढळतात. " गणित, व्याकरण, रमायण इत्यादि विविध विषयांत त्यांचा गति अकृति चालत असे, " ही माहिती थोडीशी बरी दिली; पण मापदंडाने " गति....चालत असे " असे न म्हणता " गति असे " हेंच म्हणणे शुद्ध नव्हे काय? तथापि ह्या वाक्यावरूनही ते थेट कोटीचे गणित, ज्योतिष, भाषाशास्त्र, शास्त्रज्ञे, इतिहासशास्त्रे इत्यादि होते, असा असाधारण शोध वाचकास होणे काय? बरे, " यांनी निरनिराळ्या विषयांवर सुमारे १० पुस्तके लिहिली आहेत, " इतके खरोखर सांगितल्यानंतर त्यांनील मुख्य दोनचार तरी पुस्तके त्यांनी भाषाव्यास नरो होती काय? किंवा ह्या १५ पुस्तके निश्चित कोणती हे स्वतः प्रत्यक्ष हरी हरी सांगू शकतील काय? प्रो. पोतदारानी आपल्या ' अर्थव्यास ' त ५. ३५ वर नेमक्या १५ तप-शिलांची जी यादी दिली आहे तिजवरूनच ह्या आंकड्या प्रत्यक्षांनी उत्पन्न झालेला १५४ दिवसे! परंतु मुळातच ह्या यादी वरी सद्योप आहे, हे मागे ' अर्थव्यास-परिक्षणां 'त द्याविलेच आहे. तथापि पुढील खेळक आघोषणाने कोटून तरी मार्गाल माहिती रक्कन

घेताना तीत नवीन चुकाची भर कशी घालतात हे प्रयत्नांच्या प्रस्तुत नोंदीवरूनहि दृष्टे-
 त्पत्तीस येते कारण, 'अवतारां'तील पंधरा तपशील "बाळशास्त्री यांचे लेख व
 ग्रंथ" ह्या सदरभावी दिलेले असून त्यात वर्तमानपत्रे व मासिके ह्यातील इंग्रजी लेखाची
 मुद्रा गणना केलेली असता, 'अर्वाचीन मराठी'-कडे सांगतात की, "बाळशास्त्री
 यांनी निरनिराळ्या विषयावर सुमारे १५ पुस्तके लिहिली।" आणि ज्याअर्थी अथर्वतें बंधे
 मराठी वाङ्मयास बंधी विद्यार्थ्यांस संपुष्क माहिती करून देत आहेत त्याअर्थी बाळशास्त्री
 यांनी १५ पुस्तके लिहिली, एवढीच घोषटपची ते करणार हे उघड आहे। तथापि अर्वा-
 चीन मराठी वाङ्मयाचा इतिहास समजावून देताना निदानपक्षां, बाळशास्त्री जमिणेर हे एक
 प्रसिद्ध आद्य मराठी गद्यव्यंग्यकार व 'दर्पण'-'दिग्दर्शन'-कडे ह्या नात्याने आद्य मराठी
 नियतकालिककार होत, एवढेहि सांगण्याची तारतम्यबुद्धि प्रयत्नार्थींनी बंध दाखवावयास नको
 होती काय ? आणि ह्या अल्प कृतान्तरात "बाळशास्त्री जमिणेर हे अगाधारण बुद्धिमान
 पुरुष नामांकित भागपंडित, गणितज्ञ व गद्यज्ञ असून मराठीत इंग्रजी शिक्षणाचा पाया
 घालणारे होते, आणि 'दर्पण' साप्ताहिक व 'दिग्दर्शन' मासिक यांचे कर्ते ह्या नात्याने
 हे मराठी नियतकालिकांचे जनक होत," असासारखे एवादुसरे व कथ हे प्रथकार लिहिते
 तर ते अधिप द-अर्थ व समुचित झाले नसते नाय ? परंतु कोटली तरी चार बाक्ये व सप्त-
 शील भागपुढे एकत्र करूनहि जर आजकाल विद्वान 'प्राध्यापक' व प्रथकार म्हणविताना
 येतें तर अधिप खेजण जाण्याच प्रयत्नच कथ ?

दादोबा पांडुरंग यांचा अल्प कृतान्तरि घोडता पहण्यातरखा आहे त्यांनी
 हुमन्याच मज्हा, तर "बापस आत्मचरित्र लिहून ठरिणें आहे, व त्यातील काणी भाग
 भा पांगारवर यांनी प्रसिद्ध केले आहे," कसे प्रयत्नतं मागतात परंतु जी, पांगारवधानी त्या
 'आत्मचरित्रा'च तलग एमदा भाग प्रसिद्ध केलेला नसून 'वि. झा. विस्तारां'तील
 आपल्या लेखान अर्वाचीन मराठी गद्याचा उदय ह्या दृष्टीने त्यातील काही निवडक तपशील
 एवत्र कडे आहेत पण प्रयत्नार्थी तारतम्य व दत्ता ही कशी व, आपला प्रस्तुत ग्रंथ
 १९३१ मध्ये प्रसिद्ध करतवयाहि 'विस्तारां'तून १९२७-२८ मध्ये दादोबांचे उपरम्य
 'आत्मचरित्र' संपूर्ण प्रसिद्ध झालेले असता, ती महत्त्वाची गोष्ट सांगण्यावेळी १९१५ साली
 प्रसिद्ध झालेल्या पांगारकरांच्या एका प्रॉटक लेखाच ते उल्लेख करितात। ह्यावरून वदाचित्
 अग नभवते की, 'अर्वाचीन मराठी'ची प्रथरचना स्वतःचा एम. ए. साठी तयार केलेल्या
 प्राचीन टिपणाच्या आधारेच कोठ कांठे झालेथी असावी। ते पुढ दादोबांच्या शिक्षणाविषयी
 जी एकाच वाक्यांत अतिशय उपयुक्त माहिती दतात ती विद्यार्थ्यांना सहजामहजी लक्षांत
 ठेवता याची म्हणूनच तशी दिलेली दिवते। ते लिहितात, "त्यांचे शिक्षण कांठी परी व
 इंग्रजी ह्यांकरा इंग्रजी झाले" पण मग पुढचा काळी म्हणूनकांचे प्राथमिक शिक्षण अल्प होय
 नसते काय ? दिवाय 'दादोबांचे आत्मचरित्र' मुळातून दक्षतेने न वाक्यांच जर
 त्यांच्यागंध' चार शब्द लिहावयाचे तर कसे काही तरी घेतलांचे मागले प्राप्त नाही काय ?
 तथापि दादोबांनी आपल्या प्रयात वितो तरी कशीक माहिती करतव्या शिक्षणाविषयी दिली
 आहे. ते लिहितात, "मी नऊ वर्षेच असून Mr Watkins च्या शाळेत जात होता।"

(पृ. १२) ग्रंथकर्ते जी सांगतात तीं 'राजगी शाळा' हीच दादोबांचो शेवटची छानंतर दादोबा म्हणतात. "मी मीसायटीच्या मराठी शाळेंत सन १८२५ त गेलो तेव्हां मला थोडे थोडे इंग्लिश वाचावयास व मोठ्या अधरांनीं बोंपी लिहवयाम येत असे." (पृ. १३). अर्थात् छात्रेष्टीं त्यांचे वय अवघे अकरा वर्षांचे अमून फार तर इमजी पहिलीदुसरीची त्याची तयारी होती। पण प्रो. कुलकर्णी-पारसनीस यांनीं लोचें हें. "शिक्षण संपल्यावर मुंबईस एल्फिन्स्टन विद्यालयांत शिक्षकाचे कामावर त्याची नेमणूक" केली आहे। परंतु वस्तुस्थिति अशी की, दादोबा १८२८ मध्ये मीसायटीच्या इंग्लिश स्कुलेंत दाखल झाले आणि तेच सांगतात की, "पुढें सन १८३५ सांन आमची West Scholarship ची तीन वर्षांची मुदत संपल्यावर मला Assistant मास्तरची वीस रुपयांची असावी मिळाली." (पृ. ३०). म्हणजे ग्रंथकर्ते अज्ञानाने सांगतात त्याप्रमाणें, राजगी शाळेंतील शिक्षण संपल्यावर दादोबाने बाराव्या वर्षी ही "असिस्टंट मास्तरची वीस रुपयांचा असावी" मिळालेली नसून पुढें दहा वर्षांचा काळ लोटला आहे, आणि तेव्हा ते जागते २१ वर्षांचे तरी आहेत। कदाचित् प्रयत्नांची अशीहि समजूत असेल की, त्या काळां दोनताने इमजी इतता शिष्टादि मोठी नोकरी मिळें असे जर आपण पेरतो, तर दादोबानाहि तरी मास्तरची मिळाली असेल। पण त्याच्याच पुढील वाक्यांत त्यांनीं यापेक्षा अधिक प्रतिभाविद्यया प्रसूत केल्या आहे ते एकाच वाक्यानी विद्यार्थ्यांस सांगतात, "व पुढें जाभेवरशाळेंत वारानंतर त्यांना (म्ह. असिस्टंट मास्तर दादोबांना) शाळेंचे मुख्याध्यापक नेमले." देखें ह्या कालमक्षेपचतुर महाविद्यालयीन अध्यापकांनीं अथवा त्यांना धरत प्रिय झालेल्या संक्षेपप्रमाणें म्हणजे 'प्राध्यापकांनीं' एकदम पुनः सुमारें धरारावारा वर्षांची मंडूकपुत्रितेवेली आहे, हें हायस्कूल्यतीत विद्यार्थ्यांच्या नव्हे, तर इतर 'प्राध्यापकांच्या तरी तसे स्पष्ट न करता सहज ध्यानी येईल वाय? परंतु बालशास्त्री जांभेकर वारले १८४६ मध्ये, आणि त्यानंतर ग्रंथकर्त्यांच्या प्रतिभामंज्ज लेखनाप्रमाणें झाले वाय, तर असिस्टंट मास्तर दादोबा यांना त्याच एल्फिन्स्टन विद्यालयाचे "मुख्याध्यापक नेमले" तथापि एवंचेर वस्तुस्थिति अत्यंत भिन्न आहे. दादोबांनीं ही एल्फिन्स्टन विद्यालयातील "असावी" वर्षांच्या आतबाहेर सोडून दिली, आणि १८३५ ते १८३९ पर्यंत जावनाच्या नवावागडे शिक्षक म्हणून ते माळव्यांत जाऊन राहिले. रेंधून परत आल्यावर पुनः ते एल्फिन्स्टन विद्यालयांत एवंचेर वर्षे असिस्टंट राहून १८४१ चे सुमारच मुरतेच्या इमजी शाळेंत जे फर्स्ट असिस्टंट म्हणून गेले, तेथेंच १८४६ पर्यंत होते; आणि मे १८४६ मध्ये बालशास्त्री वारन्यानंतर त्याच्या जागींते मुंबईला नेमिले गेले। म्हणजे, देखें ग्रंथकर्ते अशी घोडचूक करितात की, "एल्फिन्स्टन विद्यालयांत शिक्षकाचे कामावर त्यांची [म्ह. दादोबांची] नेमणूक" १८३५ मध्ये जी एवदा करितात ती १८४६ पर्यंत त्याच वारें, त्याच विद्यालयांत, व त्याच जागीं वायमची! इतकेंच वाय, पण च शास्त्री हे एल्फिन्स्टन विद्यालयाचे मुख्याध्यापक नसतहि ते दादोबांना त्याच्या जागीं त्या शाळेंचे मुख्याध्यापक नेमून टाकतात। येवें वस्तुस्थिति अशी की, बालशास्त्री वारले तत्परीं नुबताच सरकाराने मराठी पंतोची तयार करण्यासाठी एक 'सेमिनर हाय' बाहून त्यांग त्याचे 'डिरेक्टर' नेमले हें, आणि ह्या जागवर दादोबांची नेमणूक करण्यांत आली।

वर्थात हें सारं लेखन-यानुर्थे विद्याध्यांच्या ध्यानात फसे यावयाचे ? आणि जर हा वास्तव बोध होणारच नाही तर असेचुवीचे तपशील प्रथात दावेच, कशाळा ? ध्यानेतर ग्रंथकर्ते, दादोबांनी " मराठी भाषेचें व्याकरण लिहिले (१८३६) " एवढेंच न सांगता " त्याची सुधारून वाढविलेली दुसरी आवृत्ति १८५० मध्ये प्रसिद्ध झाली " अशीहि विद्याध्यांच्या ज्ञानात भर दाखतात मात्र विद्याध्यांनी हें वाक्य " केवळ ' ह्याऐवजी " झाली " असा प्रथम शोध घालून ते पाठ करावयाचे आहे, हें विसरूं नये ! पण दादोबांनी आपल्या व्याकरणाची " सुधारून वाढविलेली दुसरी आवृत्ति " हीच काही शेवटची नव्हे, त्यांनी आपल्या मूळग्रंथात एकूण सात आवृत्त्या सुधारून वाढविल्या, " आणि शेवटच्या सातव्या आवृत्तीत वाढ करणें अगक्य दाटल्यामुळे ' पूरणिका ' नामक स्वतंत्र ग्रंथ १८८१ मध्ये प्रसिद्ध केला ! नेहा १८५० ची आवृत्ति साणशाऐवजी मंथनत्यांनी ह्या ' पूरणिके 'ची नोंद जर केली असती-अर्थात् ह्या ग्रंथ अख्येकरितां अगल्या-तर ती खचित अधिक उपयुक्त झाली अगती, मात्र मग पुढील वाक्यात फक्त ' यशोदापांडुरंगी 'चा नामनिर्देश करून " एवढीच त्याची ग्रंथसंपत्ति, " असें त्यांत कमें म्हणता आले असतें ? ग्रंथकर्त्यांची ह्यापुढील वाक्यांहि मननीय आहेत, ते म्हणतात, " ही [ग्रंथसंपत्ति] फार अल्प असत्ये तरी त्या-वेळच्या इतर लेखाप्रमाणें मर्यादित नसून स्वतंत्र आहे. मराठीतील पहिले स्वतंत्र ग्रंथकार म्हणून त्याचा निर्देश करता येण्याजोगा आहे. " परंतु हा त्याचा अभिप्रायहि स्वतःचा नसून प्रो. पोतदारच्या पुढील वाक्याचा तो केवळ अनुवाद होय, असें कोणीहि सांगाऊ न्यायक सांगेल ! ते लिहितात — " दादोबांनी जरी फार लिहिले नाही तरी लिहिले ते सर्व स्वतंत्रपणें लिहिले. हरि केशवजीप्रमाणें किंवा बाळशास्त्र्याप्रमाणें भाषांतररूप लिहिले नाही. " (म. ग. अखबार, पृ. ४७, १५० आ).

त्याचि प्रो. पोतदार-कुलकर्णी-पारमनीस ह्या चालू पिढीतील तीनहि विद्वान्-प्राध्यापकांचा दादोबांच्या मराठी ग्रंथसंपत्तीविषयी असा अभिप्राय असत्ये तरी स्वतः दादोबांच्या व त्यांच्या निवृत्त्या पुढील पिढीत ही वेगळी होता, हें खालील वाक्यावरून दिसून येते. " सदाशिव काशिनाथ छत्रे, बाळ गंगाधर चाव्री, हरि केशवजी, गोविंदजी नारायण, हे आमच्या मराठी भाषेचे हुकर, सुखदण, टेंपल, आढितलच दोन इतकेमध्ये या नसोवित ग्रंथकारांनी मराठी प्रथमतः पाहून स्वभाषेची सुधारणा केवळी त्याप्रमाणेंच आमच्यादिपुर्वीक म्हणव्यानी नानाप्रकारच्या विपरीत लक्ष्मणमोठे निबंध लिहून तिच्या ठिकाणी सरळ, मनोरंजक आणि मार्गद ह्यादि गुण उत्पन्न केले. हा महार लक्ष्मण आम्हांत कळून दिल्या-दह ते शिरगावर होत. " (वि. ज्ञ. विश्वर, १८७८). अर्थात् प्रस्तुत " शिरगावर " ह्याच ग्रंथकार-चतुष्टयांत दादोबांचा अंतर्भाव झालेला नाही, हें लक्षांत घेतावयाचे आहे परंतु त्यांच्या आपणानुसार हि एक महारचा बोध होतो तो हा थो. आर्यांनी सदान-तोड्या मोड्या-तर मराठी पुस्तकांचे व विशेषतः ' मुयर्थीचें वर्णन ' ह्या मोठ्या ग्रंथाचे कमें म्हणून नसल्या वाक्यांचे जे गोविंद नारायण माधगावर त्यांचे अर्थ्या परीषादि प्रस्तुत कलमनिर्देश करून देणार्या ' अर्थ्याची मराठी ' - अर्थ्यांना वापरण्यात आलेली नाही !

रा. वि. पां. नेने यांचे 'अर्वाचीन मराठी साहित्य'

(१) प्रा. कृ. पां. कुलकर्णी यांचा 'भाषाशास्त्रविषयक अभ्यास'

मराठी भाषा व वाङ्मय ह्या विषयाच्या अभ्यासाच्या दृष्टीने ह्यनंतरचा महत्त्वाचा ग्रंथ म्हणजे यज्ञेशाचे एक उत्तमही साहित्यगोष्ठ्य रां वि. पा नेने याना प्रकाशन केलेला 'अर्वाचीन मराठी साहित्य' (१९३५) हा होय. ह्यातले मसालेचम मन १८७५ ते १९३५ ह्या साठ वर्षांतले ग्रंथसंग्रहाचेच मुख्यतः आहे. त्याच त्या त्या विषयाची मूळ पौष्टिक कथन वरतीना पूर्वसूरीच्या ग्रंथासंबंधी जे कांही प्रसंग साहित्यिक आढळतात त्यांत 'मराठी इतिहास व इतिहाससंगोघन', 'भाषाशास्त्रविषयक अभ्यास' व 'मराठी नियतकालिके' ह्या स्वतंत्र प्रकरणातून जे वाङ्मयीन जाभेकर याच्यासंबंधी कांही निदेश त्या त्या निबंधाचे वरते. प्रा. द. वा. पोतदार, रा. कृ. पा कुलकर्णी, व रा. रा. गो. फानडे यांनी अनुक्रमे केले आहेत. पैकी मराठी इतिहासाच्या दृष्टीने प्रस्तुत प्रयातील 'भाषाशास्त्रविषयक अभ्यास' ह्या लेखाचे निरीक्षण प्रथमतः करणे इष्ट होय.

ह्या निबंधाचे लेखक प्रा. कृ. पां. कुलकर्णी यांची महाराष्ट्रातील एक विद्वान् मराठी भाषाशास्त्रज्ञ म्हणून प्रसिद्धि आहे. त्याचि के. वाङ्मयीन जाभेकर ह्याच्यासंबंधीचे ह्यांचे ह्या क्षेत्रातील अनेक उर्वरत माशेगाने केलेले दिसत नाहीत. ते लिहितातः— "मराठीचे आद्य व्याकरणकार म्हणून मान दादाबाब याचा किंवा नाही, ह्याविषयी मतभेद आहे. मराठीचे आद्य व्याकरणकार गंगाधरशास्त्री फटके हे होत, असे म्हणतात. १८३८ मध्ये ह्याच्या 'मराठी भाषेच्या व्याकरणाची सुगरी आवृत्ति छापिली. ह्या व्याकरणाची पहिली प्रत मराठीतील पहिले व्याकरण असावे परंतु त्यातः म्यन्यत्र न मिळानामुळे ते मागे पडले असावे दुपरा असादि एक आश्रय पुढे दादाबाबांच्या हयातीत होत की, दादाबाबा आपले व्याकरण वाङ्मयीन जाभेकर ह्यांनी जे व्याकरणविषयक साहित्य गोळा केले होते त्याच्या आधारवर राखिले ... ह्या वादया निकाल करणे कठीणच आहे. व्याकरणाची जो एक प्रथा पाहिली ती दादाबाबांनीच पाहिली व त्या अर्थाने त्यांना 'मराठी भाषेचा पाणिनी[नि]' म्हणून मान देतात तो यथायुच आहे, असेच बोधीहि म्हणेल." (पृ. ३९८). पुनः ते म्हणतातः— "वाङ्मयीन जाभेकर ह्यांनी आनते संवादरुप व्याकरण ह्याच सुमारास काढिले. फटके, दादाबाबा जाभेकर, टिळक, कृष्णशास्त्री गोडबोले व चिन्मय्य हे सर्व विद्वान् लोक मराठी व्याकरणकारांच्या पहिल्या पिढीतील म्हणण्यास हरकत नाही. ह्यांचा काल आग्दी माधारणपणे १८३० पासून १८५० पर्यंत समजात." (पृ. ३९९)

वरील सर्व वृत्तान्त वाचूनहि वाङ्मयीन जाभेकर यांचे मराठी व्याकरण-क्षेत्रातील निश्चित स्थान कोणते ह्याचे वाचकांसच मध्ये, तर स्वतः लेखकांसहि स्पष्ट ज्ञान झाले आहे की नाही ह्याची शंका वाटते! "मराठीचे आद्य व्याकरणकार कोण." हे त्यांचे वस्तुतः सांगाययाचे आहे; आणि ह्यासंबंधी मतभेद आहे असे ते म्हणतात. पुनः त्यांत असा एक श्लेष ते पाहून दाखवितात की, "आद्य व्याकरणकार म्हणून मान कोणास" चावयाचा! आणि हे कथन करीत धमती त्यांनी अनेक शिथिल व भ्रामक विधाने केली.

आहेत. ह्या सर्व गोंधळाचें मूळ हें की, जांभेकर, फडके व दादोबा यांची व्याकरणे प्रथमा-
रमीं कधीं छापून प्रसिद्ध झालीं ह्याचा बोध ह्या विद्वानांनीं कधीं घेतलेच नाहीं. पूर्वीं त्यास
हें कीडें इतकें पडतें ना !

गुडील विधानें ते चान्चडतच वरितात — "मराठीचे आद्य व्याकरणकार गंगाधरशास्त्री
फडके हे होत, असें म्हणतात. १८३८ मध्ये ह्याच्या 'मराठी भाषेच्या व्याकरणा'ची दुसरी
आगति छापिली. ह्या व्याकरणाची पहिली प्रत मराठीतील पहिलें व्याकरण असावें," येथें
"मराठीचे आद्य व्याकरणकार कोण ?" असा मूलमूल प्रश्न असतानाहि ते "गंगाधरशास्त्री
फडके हे होत, असें म्हणतात" एवढ्या लोकवातेवरच रोजक ममाधान मानतात पण जे
"असें म्हणतात" त कोण, कोठें व कशाच्या आधारे, हें त्यांनीं मागणें अवश्य नव्हतें
काय ? "१८३८ मध्ये ह्याच्या 'मराठी भाषेच्या व्याकरणा'ची दुसरी आगति
छापिली," असें ते सागत आहेत परंतु हां आवृत्तीहि त्यांनीं स्वतः पाहिली आहे कीं नाही
ह्याची शंकाच आहे. कारण, प्रस्तुत पुस्तकाचें नांव 'मराठी भाषेचें व्याकरण' असें
नसून 'महाराष्ट्र भाषेचें व्याकरण' असें आहे. पुस्तक पाहूनहि वरीलप्रमाणें नांव
दिलें असलें तर तीहि चूचक समजच पाहिजे. मग निदान अवतरणाचिह्ने पाळून त्यांनीं तसा
आनास उरक करायवाच क्यो होता "ह्या व्याकरणाची पहिली प्रत मराठीतील
पहिलें व्याकरण असावें," असें ते शेंवटीं अनुमान करितात, परंतु त्याला तरा आधार
काय ? तथापि ह्या रश्याच्या म्हणण्याचा अर्थच मुळीं बळग नाही ! "ह्या व्याकरणाची
पहिली प्रत" म्हणजे काय ? "ह्या व्याकरणाची" जी "दुसरी आगति" १८३८ मध्ये
छापिली गेली तिच्या जर १००० प्रती छापिल्या असतील तर त्यातील "पहिली प्रत"
य इतर ९९९ पैकी कोणतीहि दुसरी प्रत ह्या स्वरूप अवधार नाहीत काय ? मग "ह्या
व्याकरणाची "पहिली प्रत" हें "मराठीतील पहिलें व्याकरण" कसें काय बनणार ? पण
ह्या विद्वान् लेखकाच्या मनात "पहिली प्रत" म्हणण्याऐवजीं "पहिली आगति"
म्हणावयाचें बदाचिन् अगेलें ! तथापि तीहि त्यांनीं पाहिलेली नमत किंवा ती कधीं छापिली
गेली ह्याचें रशीय ज्ञान नगला, ते आपणें पूर्वीं अनुमान माधार वसे काढू शक्यत !
बदाचिन् बाळशास्त्री जांभेकर यांच 'पालकव्याकरण' मराठीतील पहिलें व्याकरण नुसतेंच
बसावणन ? तें मुझा दादोबाचें 'मराठी भाषेचें व्याकरण' १८३६ मध्ये प्रथमत
छापिले जाण्यापूर्वीं निघालें हातें, हें प्रस्तुत भाषाशास्त्रज्ञां विदित आहे काय ? तथापि हीहि
गोष्ट त्याच माहीत आहे असें दिवण नाही ते मोष्म रीतीनेच लिहितात कीं, "बाळशास्त्री
जांभेकर ह्यांनीं आपलें गदाव्य व्याकरण ह्याच मुमारास सादरें" पण "हा मुमार"
तरीं विधिन कोणता ? मंगळपुडाल खडभावन १८३६ ते १८४० मग ते ममजन अमाने
परंतु हा त्यांचा समजहि गर्वया सुनीचाच होय' शेंवटीं थो कुलकर्णी सांगतात कीं, "फडके
दादोबा, जांभेकर, टिळक, कृष्णशास्त्री गोडघोले व गिरधरकर हे मय विद्वान् लोक मराठी
व्याकरणकारांच्या पहिल्या पिढीतील म्हणावयाच हरकत नाही त्यांचा बडल आम्ही साधारण-
पणें १८३० पासून १८७० पर्यंत समजतो." पुन येथें "फडके, दादोबा, जांभेकर"
असा जो बडन त्यांनी धरिला आहे त्यावज्जिह्ने फडके पहिले, दादोबा दुसरे, व जांभेकर तिसरे

व्याकरणकार ते समजतात, हे भगदी स्पष्ट आहे. परंतु ही त्याची समजूतहि सर्वथा चुकीचीच होय. ह्या त्यांच्या विधानावरून निःसंदिग्धपणे म्हणता येते की, त्यांनी फडके यांच्या व्याकरणाची पहिली व बहुधा दुमरीहि आश्रुति जशी प्रत्यक्ष पाहिलेली नाही, तशीच दादो-कृत व्याकरणाची पहिली आश्रुतीहि त्यांम अदृष्टच आहे. "दादोबांनी आपले पहिले व्याकरण १८३६ साली लिहिले." (पृ. ३१८), असे ते सांगतात. पण हे त्यांचे केवळ भ्रुतिप्रामाण्यच होय ! कारण, दादोबांच्या व्याकरणाची पहिली आश्रुति पाहण्याचे जर त्यांना भ्रम घेतले असते तर त्यांच्या मुखपृष्ठावरच "इस्वी सन १८३६ माहे डिसेंबर," अशी त्या प्रंथाच्या छपाईची नोंद त्यांना आढळली असती. आणि मुखपृष्ठ उलटल्यानंतर त्या प्रंथाचे "प्रस्तावना" वाचण्याची थोडी समर्था त्यांनी घेतली असती तर पृ ५ वर टाळील लहानशी, पण अत्यंत उदबोधक लहटीप त्याम दिगली असतीः— "ही प्रस्तावना लिहित्यावर व हे व्याकरण छापण्याचे अगोदर दोन लहानसी व्याकरणे छापली गेली." येथे हा मोघम उल्लेख करणाऱ्या ऐवजी ती "दोन लहानसी व्याकरणे" कारणे कोण आणि तीं मुद्रित कैत्याच्या तारखा कोणत्या एवढे जर दादोबा कृपा करून मागने, तर "मराठीचा आज व्याकरणकार कोण ?" ह्या आजकालच्या कोळ्याचा आपोआप निर्णय झाला असता, परंतु हे गूढ पुनः त्यांनी का ठेविले न कळे ! तथापि ह्या कोस लहानश्या व्याकरणापैकी निदान गंगाधरशास्त्री फडकेकृत 'महाराष्ट्र भाषेचे व्याकरण' ह्याची पहिली आश्रुति आज उपलब्ध असून त्या पुस्तकाच्या मुखपृष्ठावर "सन १८३६ जानेवारी तारीख १" अशी छपाईची नोंद दिलेली आहे. अर्थात् हेहि व्याकरण १८३६ मध्येच छापिलेले असले तरी दादोकृत व्याकरणापूर्वी सुमारे वर्षभर ते छापले गेले होते हे सिद्ध आहे. आणि ह्यावरून के. आठव्याजी जामेकराचा विचार पळभर बाजूस ठेविला तरी "मराठीचे आज व्याकरणकार गंगाधरशास्त्री फडके हे होत, असे म्हणतात," ही श्लोकवार्ता नसून ती गोष्ट सिद्ध आहे, असे मानायाना नको काय ? मग प्रश्न राहिल्या जामेकराचा, आणि त्याच्याहि 'याल्लव्याकरणा'चे पहिल्या आश्रुतीचे पुस्तक जर उपलब्ध असते तर तोहि उलगाडा सहज साळ्य असता. परंतु आज आपल्याला त्या लहानसर पुस्तकाची "सन १८३८" ची आश्रुति जुन्यांत जुनी उपलब्ध असून दुर्दैवाने त्याच्या मुखपृष्ठावर ही आश्रुति कितीही हे जसे निर्देशिलेले नाही, तसे त्यावर प्रथकवर्त्याचे जागेहि छापिलेले नाही !

तथापि ही आश्रुति पहिली नव्हे हे निश्चित. कारण, स्वतः दादोबाच सांगतात की, त्यांचे स्वतःचे व्याकरण "इस्वी सन १८३६ माहे डिसेंबर" मध्ये छापण्याचे अगोदर "दोन लहानसी व्याकरणे छापली गेली" होती; आणि ज्याअर्थी पूर्वे व्याकरणकार म्हणून फडके—जामेकर याचाच नामनिर्देशा मर्कत्र केलेल्या आढळतो, आणि फडक्यांच्या व्याकरणाची पत्ती नोंद आरवणान उपलब्ध आहे, त्याअर्थी हे दुसरे लहान व्याकरण, म्हणजे जामेकरांचे 'याल्लव्याकरण' च असलेले पाहिजे हे उपपन्न आहे. अर्थात् रा. कुलकर्णी यांनी जुन्या 'व्याकरणकारांचा म्हणून दिलेला क्रमादे निश्चित चुकीचा होय. त्यातील पहिली तीन नावे फडके, दादोबा, जामेकर" अशी न लिहिली निदानपत्ती "फडके, जामेकर, दादोबा," अशी ती नमूद केली पाहिजेत.

कीलस्यादि गोष्टीचा ऐतिहासिक दृष्टीने शास्त्रमुद्र विचार करायलाच तर त्या त्या घटनाचा कालानुक्रम व तत्कालीन परिस्थिती ही सुरुवाते लक्षात घेणे अवश्य आहे. परंतु श्री. कुलकर्णी यांचे वस्तुस्थितीसंबंधीच अज्ञान वास्तव्यामुळे ते गोळाबरेजी पद्धतीने काही तसे सांगत सुटतात। “ १८३८ मध्ये ह्याच्या [म्ह. फडक्याच्या] मराठी भाषेच्या व्याकरणाची दुसरी आवृत्ति छापिली, ह्या व्याकरणाची पहिली प्रत मराठीतील पहिले व्याकरण असावे.” ह्या त्यांच्या विधानाचे परीक्षण कर केलें पुढे लागलेच ते पुनः दुसरे अनुमान वाढतात की, “ परंतु त्याच [म्ह. फडक्याच्या व्याकरणाला] वन्यता न मिळाल्यामुळे ते मागे पडले असावे.” परंतु हाचि केळ निराधार तर्कच होय ! त्यांना हें माहीत नाही की, दादोबांनी व्याकरण सन १८३६ मध्ये जरी निघालें तरी त्याची दुसरी आवृत्ति १८५० मध्ये छापिली जाईपर्यंत फडके यांच्या व्याकरणाला बरीच सरकारी मान्यता मिळून त्याच्या तीन व जाणेकरांच्या ‘चाळव्याकरणा’ च्या तपासनेबाहेर अधिक आवृत्त्या निघालेल्या असून फडक्यांच्या व्याकरणाची १८५० मध्ये चौथी आवृत्ति निघाली होती। मग “त्याला मान्यता न मिळाल्यामुळे ते मागे पडले असावे,” हें त्यांचे अनुमान भिंतपत नवार्थ आहे ? त्याचप्रमाणें “ दादोबांनी आपले व्याकरण बाळशाही जाभेकर ह्यांनी जें व्याकरणविषयक साहित्य गोळा केले होते त्याच्या आधारवर रचिलें ” इत्यादि मजकूर श्री. कुलकर्णी यांनी येथे जो दिलेला आहे तो अगदीच अप्रस्तुत होय. घटनांचा कालानुक्रम लक्षात न आल्यामुळे, फिलदुना स्वासंबंधीच्या अज्ञानामुळे, ते हा विषय उगाच येथे रचून आहेत, दादोबांच्या व्याकरणाची प्रथम आवृत्ति १८३६ मध्येच निघून गेली होती. त्याची सुधारून वाढविलेली दुसरी आवृत्ति १८५० मध्ये त्या ती कढिली, आणि सप्टेंबर १८५६ मध्ये बाळशाही जाभेकर निघत पावलाच ‘वैमिल क्लाप’चे ‘डिरेक्टर’ ह्या स्वतःचा हुवावर दादोबांची नेमणूक झाल्यामुळे, आणि स्वतः बाळशाहीच्या काही व्याकरणविषयक माहिती आणल्या प्रत्येकनेमाठी जुळविले होते अशी समजूत असण्यामुळे तणाप्रकारचा जर प्रसंग त्या काळी नसत होता अथवाच नसत नाही, तथापि तो कथा निर्मूल होता हें दादोबांनीच मानिले आहे. साराश, श्री. कुलकर्णी दुसऱ्या आवृत्तीची ही कथा पहिल्या आवृत्तीशी मेलत करित असल्यामुळे हा संज्ञन निष्कारण निर्माण झाला अ हे ! अशाशीच काळ्यागनेन दुसरेही एक उदाहरण न्याया पूर्वांक लेखनांत दृष्टीस पडते. ते लिहितान, “ फडके, दादोबा, जाभेकर, किळक, कृष्णशाही गोंडवं ने व चिपळूणकर हे सर्व विद्वान् लोक मराठी व्याकरणकर्त्यांच्या पहिल्या पिढ्यातल म्हाणायान हरकत नाही, ह्याचा काल असा १८३० पासून १८७० पर्यंत समजतो.” असा हा १८३० ते ७० चा काल शास्त्रीक कथा ? कोणत्या दृष्टीने तो निघित फेज हें येथे काहीच सांगण्याने नाही. वास्तविक वरतल विद्वानांच्या प्रसिद्ध व्याकरणांचे पहिले व दोवटवे व्याकरण प्रथमतः कोणत्या वर्षी प्रसिद्ध झाले ते लक्षात घेऊन हा काल ठरविण्यात प्रत्येक नाही, आणि त्या दृष्टीने फडके, दादोबा आणि बहुधा जाभेकर यांची व्याकरणां १८३६ मध्ये व कृष्णशाही गोंडवाल यांचे ‘मराठी भाषेचे नवीन व्याकरण’ १८९७ मध्ये असा प्रथमतः छापिली गेल्या करणाने प्रस्तुत काल १८३६ ते १८९७ असा सरळ धरता येईल; फिलदुना दादोबा ‘व्याकरण’ (१८३६) व त्यांचे महत्त्वाचे ‘पूरणीका’ (१८८९) ह्यांनीच

पुढील महाराष्ट्रीय व्याकरणविचारांवर दीर्घकालपर्यंत छाप टाकिली होती, आणि स्वतः दादोबा हेडि १८८२ मध्ये मरण पावले, ह्या दृष्टीने पहिल्या व्याकरणकाराची पिढी १८३९ ते १८८२ पर्यंत घरणे शास्त्रोक्त मध्ये काय ?

शेतटी आगामी पुस्तक मुद्राची गोष्ट सांगून रा. कुलकर्णी यांचा हा 'भाषाशास्त्रविषयक अध्यास' मराठी, हा मुद्दा म्हणजे " मराठीचे आय व्याकरणकार कोण ? " हा प्रश्न असा स्वस्वातंत्र्य वरण्यापेक्षा " मराठीच्या आय छापील व्याकरणाचा वर्ता कोण ? " असा तो मांडणे युक्त होईल, आणि त्यांचे उत्तर, जेथेच के. बाळशास्त्री जांभेकर यांच्या 'बाल-व्याकरणा' ची प्रथमावृत्ति कोणत्या वर्षी व तारखेस छापली गेली हे आपणांस निश्चित पमजगार नाही तोपर्यंत, गंगाधरशास्त्री फडके हेच " मराठीच्या आय छापील व्याकरणाचे अर्थ होत," असे दिले पाहिजे, तथापि के. बाळशास्त्री जांभेकर हे बरोल वर्ताने " मराठीचे आय व्याकरणकार " यदाकदाचिन् नसलेच तर ते कमरा. दुमरे इत्यांत इतकेंच वाय ते ! तथापि बाळशास्त्री यांची अष्टपैतृ विद्वत्ता किती सर्वमान्य होती, आणि मराठी व्याकरण-विषयांतहि त्यांचा आधिपत्य किती श्रेष्ठ पमजल जात असे, हे पुढील दोन गोष्टींवरून कोणा-च्याहि ध्यानांत येईल. गंगाधरशास्त्री फडके हे बाळशास्त्र्यापेक्षा वयाने सुमार दोन वर्षांनी बरील होते ! बांवे नेटिव्ह स्कूल अँड स्कूल्युक गोगायरीच्या शाळेत ' बाळ ' १८२९ च्या सुमारास जेव्हा प्रथम प्रविष्ट झाला त्याच्याहि पूर्वी दोन वर्षे त्यांचो नेमणूक ' महाराष्ट्र भाषेचा कोदा ' सिद्ध करणाऱ्या शास्त्रांमंडळीत झाली होती. किंबहुना जगन्नाथशास्त्री कामवंत व बाळशास्त्री यांचे ह्यांच्यामवेत त्यांनी ' महाराष्ट्र भाषेचे व्याकरण ' हि लिहून सिद्ध केले होते, आणि ह्याच व्याकरणाचा व रामचंद्रशास्त्री जानवेकरकृत त्यांच्या संक्षेपाच्या हस्तलिखित प्रबंधरुद्ध बारा वर्षे तो विषय निरवित्यानंतर त्यांनी आपले पूर्वीक ' महाराष्ट्र भाषेचे व्याकरण ' १८३९ मध्ये प्रथम छापून काढले इत्यादि इतिहास त्यांच्याच प्रस्तावनेवरून आपणांस पडून येतो. ह्या प्रस्तावनेत ते बाळशास्त्र्यांच्या साहाय्याचा कर्ण उद्देश करितात तो पाह्याः— " मग मी ह्या सर्व विषयाचे वाचन करून हा नवीन मध्ये फार तांक्षिप्त केव. यांत कुशाग्रबुद्धि अस्य जे बाळशास्त्री जांभेकर यांसही जा पतदुपयोगी युक्ति मुचल्या त्यांच्या संग्रह करून व मी जो लंघ्य सिद्ध केला तो त्यांना दाखवून हा ग्रंथ छापिला. हा छापण्याचा तंस्कार प्रथमच आहे. ' दुसरी सप्तत टेंवण्यामारुतीं गंग्र म्हणजे दत्तेचा पांडुरंग यांच्या व्याकरणाच्या पहिल्या आवृत्तीची पुष्कळशी पुस्तके जेव्हा त्यांचा अंणवार पडून राहिली, तेव्हा त्यांनी सरकाराकडे मदत मागितली. मग सरकाराने त्या प्रथाचे योग्य ते परीक्षण वरण्यासाठी तो बाळशास्त्र्यांकडे पाठविला, आणि त्यांनी आपला अनुकूल अभिप्राय प्रकट वर यानंतर दादो-बांना साहाय्य केले. बाळशास्त्री यांनी केलेले हे माय इंग्रजी परीक्षण आमक्या ह्या ग्रंथा बुध्याश्रवलेकरार्थे छापिले असून (इ १८५-१८२) त्यांनील केले पहिलाच परिच्छेद घाली उद्देश केला आहे :—

" I think this Grammar tolerably well executed. It is much superior in point of arrangement to another work that has

been published by Gungadhar Shastree, on Marathe Grammar; and its definitions are much more clear and precise. As a first attempt we must make allowance for its few imperfections; which, however, it will be seen from the following particular examination of its various sections, are far from being such as to outweigh its merits. It seems in many points to enter into the philosophy of Grammar, which has not yet been done in any grammatical treatise in Marathe, and the notes in smaller letters contain a great mass of useful information and instructive discussions, 1) illustration of the obscure parts, or in support of the preference which the author has given to particular opinions. The work must, therefore, prove a valuable sequel to the study of the smaller grammars now in use in the Schools of Government." (पृ १५५. लु. भा.)

“हो मरकती शाळात मुद्रित चालू असणारी ‘Smaller Grammars’ ”—
दादीशंकरा शब्दान “लक्षणसौ व्यकरणे” मूद्रणत्र एक गणधरशास्त्री फडके यांचे ‘महा-
राष्ट्र भाषेचे व्याकरण’ व दुसरे स्वरतः वाळशास्त्री यांचे ‘पालव्याकरण’ हीच
असणार, पैकी पहिल्याचा स्वष्ट उल्लेख घ्यात केलेल्या असून आपल्या कुलीच्या स्वष्ट नामनिर्देश
मान त्यांनी शास्त्रीनतेने दाखलेच दिवतो !

(२) प्रो. द. वा. पोतदार यांचे ‘मराठीइतिहाससंशोधन’

प्रस्तुत प्रकाशित पुस्तक विचारणीय लेख मूद्रणजे प्रो. द. वा. पोतदार यांचा, ‘मराठी
इतिहास व इतिहाससंशोधन’ या आपल्या प्रबंधात ते लिहितात—“इफ, एल्फि-
न्स्टन् किंवा मालकन यांनी आपले इतिहासग्रंथ इंग्रजीमध्ये लिहिले, परंतु आपल्याकडील विद्या-
नांनी शास्त्रापाठी त्यांची तुमची भाषांतरी केली. यापलीकडे त्यांनी पारसे धरू केले नाहीत.
प्राचीन इतिहासाचे किंचित् संशोधन वाळशास्त्री जांभेकर व भाऊ दाजी
यांनी केले परंतु विशुद्ध किंवा पेशवाईकाल याकडे कोणी लक्ष दिले नाही.” (पृ.
३२१). पुनः एकदा ते सांगतात—“अखिल इंग्रजीत झालेले प्रेस डफचे मराठी भाषांतर
सोडून दिले तरी वाळशास्त्री जांभेकर आणि रावसाहेब मंडलिक यांच्या-
सारख्या पट्टीच्या बुद्धिया[मा]न् माणसांनी एन्ड्रिन्स्टन् साहेबांच्या
पुस्तकावरून शालोपयोगी इतिहास रचण्याचेंच कार्य केले.” (पृ. ३६५)

प्रो. पोतदारांची ही विधाने वस्तुस्थितीस सर्वथा धरून नाहीत इतकंच नव्हे, तर
ती काहीशी अचूकदृष्टीची व अक्षुण्णपणाची होत. प्रेस डफ, एल्फिन्स्टन् व मालकन् यांचे
इतिहासग्रंथ हे वस्तुतः “शालोपयोगी” आहेत काय ? त्यांचे कोणते हे प्रसिद्ध लक्षणे अधि-
कारी व राजकारणी पुरुष असून त्यांनी आपले मध्य शक्यतितक्या कसोशीने मूळ ऐति-
हासिक साधने मिळवून स्वदेशावधाना त्या त्या विषयांचा माग व इत्यंभूत परिचय करून

देव्यासाठी लिहिलेले असून आजही १-० वर्षांनंतर इतिहासाभ्यासकाय ते अवश्य वाचनीय आहेत ना? मग अशा शैलीमधे वर्षे कमीतकधिक प्रमाणान्त व संशोधन समजल्या जाणाऱ्या मराठी मराठी भाषातरे होणे हे तेव्हा अगत्याचे नव्हते काय ? आणि त्या काळाच्या सामान्य आंग्रभाषापरिचितकडून ते काम इतकत तरी उरफेले गेले असे काय ? खरेच ती काळ व परिस्थिती लक्षांत घेता, अशा प्रकारचे मोठे इतिहासमय वेव्हा स्वतंत्रपणे सिद्ध करणे त्या मंडळीस शक्य तरी होणे काय ? शिक्षण काळशांशी जोडकर काय किंवा राजगाईचे मंडळिक काम, हे त्याच एका विषयम वहितेने-किंवा त्या एका विषयाचे तरी महाविद्यालयीन अध्यापक या संशोधक होणे काय ? त्या विद्यायांनी आपल्या कंयळ उलट्टे शानत लक्षने व लोकांहितपुढीने, इतर नाना उद्योगमामाडून आणि वेव्हा वेल काडून, आधुनिक महाराष्ट्रीय विद्याप्रकाराच्या व मराठी तयरेपनाच्या म्हा वान्नावम्येने, तमेच आपल्यादि अपवचयान, वर्षे-महा महिव्यानये जे व्हातारिते वय त्या काळीं उपपुत्र प्रय गिळ वेले त्याविषयी त्याना, पोष्य तें श्रेय यावनाचे, की म्हात्या त्या ज्ञानप्रसारक प्रश्र्भाय नाक मुरडून उणे लेशावयाचे ? काळशांशी यांनी हिंदुत्वनाड्या इतिहासाची जो दोन पुस्तके लिहिली म्हा एकीकडे गणित-विज्ञानमार्थाचे महाविद्यालयीन अध्यापन, दुसरोडे आपल्या शिक्षणविभागातील शाळाचे निरीक्षण-परिक्षण, निमरांबडे म्हात्याच मूचनेमुवार मुपय्याय मुक्त जेणेत्या अध्यापनकाळीं मार्गदर्शन व चालापयोगी प्रयलंन, तमेच प्राचीन इतिहाससंशोधन व माना नामाजिक चळवळींचे चालन करीत अथवा-युव्या "मालोपयोगी" म्हणूनच एका पक्षीत लिहिलेले आहेत; आणि तेव्हा म्हात्या वयाची वनिची मुकतीच कोठे उलट्टी होनी ? मंडळीनामिदि पारिकल्-स्त्राच्या इतिहासाचे विस्तृत रूपानर एन पंचविशी उलट्ट्यावेळी वेल, आणि पुढे भरभराटीची वविदी व मार्वाजनेक काम व्हात निरय व्यप्र अथवा वेपळ होनीचे संशोधन म्हणून प्राचीन घनेशाकादि विषयावेड ते वळले की भाऊ दाजी तर मंडळीनचाटून पाठारय वेगळ व शान्ततय सामने पूर्ण दिव्यात अर्ग म्हावनायिक व स्वकीय शास्त्रातील संशोधक, त्यांनी मारतीय पुरातत्त्वसंशोधनविषयी इतकी वळवळ काळपून व सह्याचीप हपवे लक्षून नाना उद्योगांहून तांत्रपट, तिलालेय, पोथ्या, पुस्तके, श्यादि दुर्मिळ व बहुमाल माहुन्य जमविले ह्ण विवेय त्यातूनहि वेळ काडून अनेक प्राचीन संपुत विषयांत लक्ष्य घटून व स्वतः लिहिलेले विवेक शांफनेबंध मुबई रॉयल एशियाटिक सोसायटीस वेळेवेळीं मादन करून म्हा विद्वग्नाय संभ्येचे पदिले एतेदेशीय उपाध्यक्ष होण्याचा अपूर्व बहुमान त्यांनी मिळविला; आता अशा योर गृहस्थाविषयी प्रो. पोनदार म्हणतात की, त्यानी "प्राचीन इतिहासाचे किंनित्र संशोधन केले." क. काळशांशी याची मोश्हि असाच प्रकारकी, किंवा आंधर उरकोधक होय, भाऊ दाजा व मंडळिक हे विश्वविद्या-लयीन पदवीयुगाच्या पूर्वीचे पट्टीचे विद्वान निदानपशी नामांकित महाविद्यालयीन अध्याप-काच्या हाताखालीं विवेक वर्षे अभ्यसन करून तयार झाले होते, तर काळशांश्यांची सर्व शिक्षारी स्वतःची - बहुविध विषयांचा हव्याम काळपून त्यातील प्रवेश व तर्ग जनसमूह स्वकीय प्रवेष्टया व परिधर्माव्या वडावर संघारिलेला ? वास्तविक ते स्वतः गणित-ज्योतिषादि शास्त्रांचे नामांकित प्रोफेसर, व दक्षिण विभागाचे 'युगरिटेडेंट' (गव्याचे एज्युकेशनल इन्स्पे-

फ्टर, ह्या नात्याने भरपूर व्याप मार्गे अखणारे तरुण गृहस्थ. हिंदुस्थानाचा प्राचीन इतिहास, व सस्कृतातील प्राचीन साम्रपट शिलालेखादि वाचन ह्यासारख्या इतर वपराष्य व कुलहरण करणाऱ्या गोष्टी त्यांनी हाती घेण्याचे प्रयोजनच काय ? त्यांच्या मागून गेल्या प्रतर्कित आपल्यामध्यें किती तरी गणित विज्ञानादि विषयाचे प्रोफेसर व एज्युकेशनल इन्स्पेक्टर होऊन गेले व आजमितीसहि आहेत परंतु न्याच्यामधून प्राचीनेतिहास व पुरातत्त्वतशोधन ह्या विषयाकडे स्वयंप्रेरणेनें वळले अस किती दाखविता येतील ? अर्थात् केवळ आपल्या उत्कट ज्ञानलासेने व देशाभिमानानें प्रेरित होऊन ह्याहि क्षेत्रात अगदी अल्पावधीत प्रो. वाळशास्त्री जांभेकर यांनीं मुंबई रॉयल एशियाटिक सोसायटीच्या नियतराखिात अनेक शोधनिबंध प्रसिद्ध करून भारतेतिहास-सशोधनाचा महाराष्ट्रांत पाया घातला, ही गोष्ट इतकी अपूर्व, अभिमानास्पद व अवश्य जल्पनीय क्षमता, प्रो पोतद्वार त्याच्याविषयीहि काहीसे लघुत्वपूर्वक म्हणतात की. त्यांनी "प्राचीन इतिहासाचें किंचित् सशोधन केले" ! तथापि त्याची एकाद्विषयक खरी उत्तरध्व कोणती ते त्यांच्या पुढील वाक्यावरून दिसून येते " शिवमल विंवा पेशवाईकाल मांकडे कोणी लक्ष दिलें नाहीं, " हें त्याचें खरें गाव्हणें ! परंतु तो काळ साहजिकच पुढें यावयाचा होता, आणि बाळशास्त्री माळदानी प्रमूर्तच्या प्राचीनेतिहास संशोधन-कार्यामुळेच त्यास प्रोत्साहन मिळाले आहे, हें वदापि विसरून चालणार नाहीं.

तथापि ह्या निव्वह्यांनीहि जें ' प्राचीन इतिहासाचें किंचित् सशोधन केले, " तेंहि खरोखर निश्चित कोणतें त्यांची असल माहिती प्रो पोतद्वारांनी स्वत ते लेख वाचून पथी करून घेतली असेल असें आम्हांस वाटत नाहीं बहुतावरून त्यांचे सद्गुह ' इतिहासाचार्य ' राज-वाड यांनी ' लोकशिक्षण ' मासिकेतील आपल्या एका जुन्या प्रसिद्ध लेखात (भाद्रपद शुके १८३५) बाळशास्त्र्याच्या नावावर " सामान्य पुराणेतिहासमशोधक " म्हणून जो खरोखाटा शिरा मारिला आहे तेंच बद्धशी त्यांचे प्रस्तुत विषयातील आसवाक्य असावें ! कारण, हे प्राचीन पुरातत्त्वमशोधक लेख इतके दुर्मिळ व नामशेष झाले आहेत की, प्राचीन भारताय इतिहासाच्या अधिकाऱा ' प्राध्यापना 'च्याहि ने कश्चित् अवलोकनात येतात, हे आमहास गादीत आहे मग प्रो पोतद्वारागारा मुळपत्ते मराठा इतिहासाच व दाखखान्याचे अभिमाना निरीक्षक ते आपल्या इच्छालान काढून घालणार ? विचरुना ' बाळशा ही जांभेकर आणि रावमाहेच मंडलिक यांच्यासारख्या पट्ट्याच्या सुद्धेवा [सा] न् माणगांनी एफिन्स्टन् साहेबांच्या पुस्तकावरून शालीययोगी इतिहास रचण्याचेंच कार्य केले ! " हे असमाधानाचे सद्गारादि त्यांनी हे मूळ ग्रंथ व रचारेनें न पाहतांच काढण्याचें स्पष्ट दिसून येतें कारण, राव-साहेब मंडलिककृत ' हिंदुस्थानाचा इतिहास ' हा ग्रंथ जरी एफिन्स्टन्च्या रमजी इति-हासावरून उतरलेल्या अस्त्य तरी बाळशास्त्री जांभेकर याच दोन वे विंगळे ' शाल्येपयोगी ' इतिहास वाचून, त्यापैकी ' हिंदुस्थानाचा इतिहास ' (मुकलमानी अमल) हाच नाय तो " एफिन्स्टन् साहेब यांच्या ग्रंथाच्या संक्षेप करून ' लिहिलेला आहे, आणि ' हिंदुस्थानांतील ब्रिटिश राज्याचा इतिहास ' हा त्याचा पुढील व अधिक विस्तृत ग्रंथ अनेक " इंग्रजी भाषेतील मूळग्रंथांवरून संक्षेपरूपानें ... मराठी भाषेत केला

आहे, " असे त्या प्रथाच्या मुन्वृष्टावस्थाने वाचकाम आटवून येईल. परंतु, प्रो. पंतद्वारा स्वतःच कर सांगतात की, " असे शास्त्रेप्रयोगी अथवा व्याख्यात्री नवीन पद्धतीचे शिक्षण सुरू झाले होते त्यानष्टी अवसर होते, " तर ह्या मर्यादित उद्दिष्टांचे रचिलेल्या पुढील संशोधन-प्रयोगांच्या करणांम बोल चपय म्हणून सावासाचा परंतु खेतरकाचा तथा अभिप्राय येथे पारित आहे म्हणून इतके सांगिते त्यालें.

(३) ग. रा. गो. कानडे यांची 'मराठी नियतकालिके'

'अर्थाचीन मराठी साहित्य' ह्या प्रथांनीन निररा उल्लेखनीय खेव म्हणजे 'मराठी नियतकालिके' हा गेय. ग. रा. गो. कानडे यांनी ह्या विस्तृत विषयात "१८७८-१९३५ ह्याच काळातील नियतकालिकांचा संक्षिप्त इतिहास" विवेचिला असल्यामुळे हे. बाळशास्त्री जांभेकरांच्या नियतकालिकांचा प्रपंच त्यांना करण्याचे कारण नव्हते. तथापि 'दर्पण' हे मराठीतील पहिले वर्तमानपत्र आपल्याने त्याचा घोडासा उद्वेग त्यांनी त्या अग्राचा विचार करतांना केला आहे " त्याचा आधार डेमी आठवेजी आमून त्यांत इंग्रजी व मराठी मजकूर येत असे, बाळशास्त्री जांभेकर हे त्याचे संपादक होते, असे व्याकरणकार दादोबा आपल्या आत्मचरित्रात म्हणतात, .. गोविंद विठ्ठल कुंटे ऊर्फ माऊ महाजन हे या पत्राचे व्यवस्थापक होते. जांभेकरशास्त्र्यांच्या मदतीने त्यांनी 'प्रभाकर' नावाचे साप्ताहिक व 'प्रेमात्मिक ज्ञानदर्शन' व 'उपदेशचंद्रिका' ही मासिके पुढे काढली " (पृ. ५४३), ही बहुमोल माहिती ते देतात। परंतु ग. रा. कानडे हे पुष्कळ वेवे वृत्तपत्रव्यवस्थापकांत वावरले असले तरी कागदांच्या आकारांचे ज्ञान त्याम झालेले दिसत नाही. 'दर्पण' चा आकार काही तरी दिला पाहिजे एतद्याच करिता तो " डेमी आठवेजी " होता असे त्यांनी सांगितले आहे। 'बाळशास्त्री जांभेकर हे त्याचे संपादक होते, " ही माहिती केवळ दादोबांच्या आत्मचरित्रातील उद्वेगावरून ते भीत भीत करून देत आहेत; त्यांना इतर महत्त्वाची प्रमाणे अजगत आदेश असे दिसत नाही. तथापि बाळशास्त्र्यांच्या संपादकत्वाविषयी त्यांचे स्वतःची खात्री नसली, तरी " माऊ महाजन हे या पत्राचे व्यवस्थापक होते, " असे-तसे म्हणण्यास काही आधार नसतानाहि-ते खात्रीअपेक सांगू शकतात। जांभेकर शास्त्र्यांच्या मदतीने त्यांनी (म्ह. महाजनांनी) 'प्रभाकर' नावाचे साप्ताहिक काढिले, येथवर लेखकाचे म्हणजे टीक आहे. परंतु 'उपदेशचंद्रिका' मुदा त्यांनीच काढिली, ही माहिती सुद्धीची होय. ते मासिके ६ मोरमट दांडेकर यांनी काढिले होते. तथापि "जांभेकर शास्त्र्यांच्या मदतीने त्यांनी ... 'प्रेमात्मिक ज्ञानदर्शन' हि काढिले, " ह्या विभागांत ग. रा. कानडे यांचे बुद्धिचाप्य विशेष प्रकट झाले आहे कारण, बाळशास्त्री १८४९ मध्ये परलोकवासी झाले, आणि 'प्रेमात्मिक ज्ञानदर्शन' महाजनांनी काढिले १८५४ साली। पांचगान ओढी मजकुरांत याहून अधिक पुष्प तरी किती करावयाच्या। परंतु प्रस्तुत लेखाक अशा प्रकारचे आपल्या पुढाचे चमत्कार किती मोठ्या प्रमाणावर प्रकट करू शकतात हे वाढणं अगत्याम ह्याच लेखाची सुधारून वाढविलेली आणुति पुढे तीन वर्षांनी "मराठी नियतकालिकांचा इतिहास" नामक ग्रंथाच्या रूपाने त्यांनी काढलेली आरून ती कृति याचकांनी अवश्य पाहवी.

रा. वि. सी. सरवटे यांचे 'मराठी साहित्यसमालोचन'

ह्यानंतरचा महत्त्वाचा वाङ्मयेतिहासपर ग्रंथ म्हणजे 'मराठी साहित्यसमालोचन' (१९३७) हा होय. इंदूर येथील महाराष्ट्र-साहित्य-सभेचे विद्वान् अभ्यक्ष रा. वि. सी. सरवटे यानीं त्याच सभेचे वससाही सदस्य रा. सी. ना. गवारीकर याच्या साहाय्याने तो रचिला असून १८१८ ते १९३४ ह्या कालखंडावर परिश्रमपूर्वक लिहिलेला इतका विस्तृत ग्रंथ हाच होय, असे म्हणता येईल. त्यातून इंदूरसारख्या दूरच्या महाराष्ट्रीय केंद्रात पाठ्यक्रमाच्या लेखाकानी इतके जुने व नवे मराठी साहित्य पाहून त्याचे इतके चांगले समालोचन करावे हे विशेष कौतुहास्पद होय तथापि के बाळशास्त्री याचा काळ हा आधुनिक मराठी मद्याचा प्रारंभकाल असल्याने प्रस्तुत प्रवक्तृशकडूनही त्याच्या सवधात काही चुकीची विधाने करण्यांत आली असल्याम त्यान नवल नाही. परित्या प्रकरणात इंग्रज सरकारचे शिक्षणविषयक धोरण सांगताना ते लिहितात.— "सन १८१८ नंतर जेव्हा मुंबई प्रांताचा राज्यकारभार त्याच्याकडे [म्ह. एल्फिन्स्टनमार्हेबाई] आला तेव्हा त्यांनी एक एजिनियरिंगची व एक वैद्यकीचे अशी दोन कॉलेजे सुवईल्य आणि पुण्याला एक हिंदू कॉलेज सरकारी रचाने खोलेले. सोबाना शिक्षण देशी भाषांच्या द्वारानेच दिले जावे, पण पाश्चात्य ज्ञानाचा एकडे प्रसार करण्यासाठी सरकारने इंग्रजीतील उत्तम उत्तम ग्रंथांची देशी भाषेत रूपांतर करवून छापवावीत, या दुसऱ्या कामासाठी त्यांनी सरकारी भाषांतर खाते स्थापन केले, व त्यात गोडबोले, जांभेकर, हरि केशवजी इत्यादि विद्वान् गाळी मंडळी नेमली." (पृ. ३९)

हा वृत्तान्त वस्तुस्थितीस तितक्यासा धरून नाही एल्फिन्स्टन महर्गराची मुंबईतील कारकिर्द १८१९ अखेर सुरू झाली, त्यानंतर 'एजिनियरिंग स्कूल' व 'मेडिकल स्कूल' ह्या संस्था निघाल्या, पण ती 'कॉलेज' नव्हती. ह्या संस्थाही १८०३च्या सुमारास चालू झाल्या. पुण्याला 'खोले' ते 'हिंदू कॉलेज' नव्हे—त्यास 'पूना मसूत कॉलेज' म्हणत, ते १८२१ मध्ये निघाले, परंतु सरकारी स्तराने चालत नसे. ती खरे पेशव्यांच्या 'दक्षिणा'—निधीतून होई. त्यांनी 'बॉने नेटिव्ह स्कूल' र्थड स्कूल पुढे सोबायटी च्या विद्यार्थी इंग्रजी ग्रंथांची भाषांतर करविण्याचा नवीन उपक्रम केला तेव्हा मगपातर—कर्म्यांना व प्रथकाराना उतेजनार्थ मोठ-मोठे पाठितोफिके देऊ गेली, पण त्या प्रकारला सरकारी नोकरीचे 'भाषांतरखाते' म्हणता येणार नाही. मग "त्या गोडबोले, जांभेकर, हरि केशवजी इत्यादि विद्वान् शास्त्री मंडळी नेमली" कशी जाणार? शिक्षण हे शक्यते विधान तर खगर्दाचे चमत्कारेक व वस्तुस्थितीम सोडून आहे. परंतुरामपंत गोडबोले हे त्या वेळी भाषांतराच्या कामात मुठाच नव्हत. 'महाराष्ट्र भाषेचा कोश' रचण्यास साहाय्य करणाऱ्या मंडळ पैकी ते एक होत, पण ते शास्त्रीवर्गात मोडत नसत. बाळशास्त्री जांभेकर १८३० मध्ये सोबायटीचे प्रथमतः 'डेप्युटि नेटिव्ह सेक्रेटरी' व १८३२ पासून 'नेटिव्ह सेक्रेटरी' नेमिले गेले, 'भाषांतरखातांत' म्हणून नव्हे. हरि केशवजी यानीं स्वतः स सवी रानीने केलेली भाषांतरे सोबायटीम सादर करून मोठमोठी बक्षीस मिळविली. येथे ग्रंथकर्त्यांनी "शास्त्रीमंडळी"त त्यांची गणना केली हे केवळ चुकीचे होय. कारण, ते स्वतः जे ज्ञानाचे प्रदाय नव्हते तसे पाठिक मसूतवादि नव्हते!

पुढे पृ. ११८ वर अशाच प्रकारचे विधान पुनः आढळते: "हरि केशवजी, बाळशास्त्री जांभेकर, महादेवशास्त्री कोल्हटकर, विप्लवकर व शाटवडेकर कृष्णशास्त्रीद्वय, ही मंडळी सरकारच्या भाषातरखात्यात किंवा टॅब्लू बुकडेपोत नोकर होती." परंतु पहिल्या दोषावंधी तरी हे म्हणणे बरोबर कसे नाही, हे वर दाखविलेच आहे. इतर विद्वानाचा वाळ हा वीसपंचवीस वर्षांनंतरचा आहे. सानध्या प्रकरणात 'शास्त्रीय वाङ्मय'-विषयक चर्चा करताना बरोच वाक्य आले आहे. त्या दृष्टीने महादेवशास्त्री कोल्हटकर हे नाव चुकीचे दिसते. 'भूगोल-खगोल' ह्या पुस्तकाचे कर्ते 'महादेवशास्त्री' हे कोल्हटकर नसून पुराणिक होत.

पृ. ११५ वर "बाळशास्त्री जांभेकर यांनीही विद्यार्थ्यांच्या उपयोगासाठी 'वाचक्या-करण' म्हणून संवादरूप व्याकरण छापिले होते," एवढेच प्रथमतः सांगतात. ते कोणत्या वर्षी छापिले किंवा मराठीचे आद्य व्याकरण भर कोणे हे सांगण्याच्या भागगडीतच ते पडले नाहीत!

पृ. ११७ वर "इ. स १८५९ त 'शब्दसिद्धिनिबंध' हे महानगरे पुस्तक विनायकशास्त्री दिवेकर व गोविंद विठ्ठल महाजन यांनी बाळशास्त्री जांभेकराच्या साहाय्याने लिहिले," असे म्हटले आहे. परंतु बाळशास्त्री १८८६ मध्येच परलोकवासी झाले! वस्तुस्थिति अशी की, ह्या पुस्तकाची पहिली आवृत्ति ते विद्यमान असता १८६३ मध्ये निघाली. अर्थात् ही त्यांचे दुसरी आवृत्ति होय.

प्रस्तुत ग्रंथाचे नववे प्रकरण 'नियतकालिके' (१८१८-८५) हे अमृत त्यांत साहित्यिकच के. बाळशास्त्र्याच्या नियतकालिकासंबंधी काही माहिती आली आहे. ग्रंथकर्ते सांगतात:- "सन १८२३ मध्ये या उभयतानी (केरी व मार्शमन) 'समाजदर्पण' या नावाचे बंगाली वर्तमानपत्र मुरू केले. याच वर्षी गुजराथी पहिले वर्तमानपत्र-दर्पण निघू लागले. या गुजराथी उदाहरणाच्या परिणाम शेजारच्या महाराष्ट्रावर झाल्याशिवाय राहिला नाही. गोविंद विठ्ठल कुटे कर्तृ भाऊ महाजन व प्रसिद्ध बाळशास्त्री जांभेकर या उभयतानी मिळून 'दर्पण' हे इंग्रजी-मराठी साप्ताहिक सन १८३२ त काढले. ... 'दर्पणा'त इंग्रजी बाजू बाळशास्त्री व मराठी बाजू भाऊ महाजन लिहीत. बाळशास्त्र्याची विद्वता व मार्मिकपणा आणि महाजनाची निः[निः]स्पृहता व निःभिडपणा, यामुळे हे पत्र सरकार आणि जनता या दोघांच्याही मान्यतेने पात्र झाले होते. मुंबईचे तत्कालीन गव्हर्नर सर कार्लोस यानी बाळशास्त्र्या-विषयीचा आपला आदर त्यास J.E. वरून स्वतः फेब्र होता. भाऊ महाजन हे मात्र अत्यंत स्वतंत्र वृत्तीचे आणि निः[निः]स्पृहताच्या अडल्याने त्यास अशा राजगौरवाचा लाभ होणे शक्य नव्हते." (पृ. १७६)

हे सर्व लेखन बरेच प्रमादयुक्त व भ्रामक आहे. उक्त बंगाली वर्तमानपत्राचे 'समाजदर्पण' हे नाव चुकीचे असून 'समाचारदर्पण' असे ते पाहिजे ते मुरू करण्यात पुढाकार घेणारा रे. मार्शमन हा होता; केरीचा ह्या उद्योगाला थोडाबहुन विरोधच: हे पत्र सन १८२३ मध्ये निघालेले नसून १८१८, मे २३ रोजी त्याचा पहिला अंक निघाला. "गुजराथी पहिले वर्तमानपत्र दर्पण' हे ते, हीदि चूकच. 'मुंबईचा समाचार' हे १८३० गुजराथी वर्तमानपत्र होय;

जाणि तेंहि प्रथमतर सांगतात त्याप्रमाणे १८२३ मध्ये नव्हते, तर १८०२ मध्ये निघाले. हे गुजराती पत्र महाराष्ट्रान्तर्गत मुरारंतच निघलेले अमरा "या गुजराती उदाहरणाचा परिणाम राजारण्या महाराष्ट्र तर शास्त्राशिवाय राहिला नाही," हे म्हणणे युक्त वसे ? हे गुजराती पत्र मर्मज्ञान नांवाच्या पारसी गृहस्थाने वाढि-शमुळे "या पारसी उदाहरणाचा परिणाम शेजारच्या महाराष्ट्रीय मंडळीवर झाल्याशिवाय राहिला नाही," असे वाटल्यात म्हणावे येथपर्यंतच प्रथमाराजे लग्न प्रमद्युक्तच होते, परंतु ह्यापूर्वीच विधाने अत्यंत धामचर्हि साहेत तीं सरत मूळसाधने पाहून तपासून फेर्या नवून प्राय 'विस्तारां' तींल पूर्वेक लेखावरून फेर्या दिसतात 'दर्पण' वाटल्यांत व चालविण्यात महाजनांचे अंग मुळात साहोएक नगता 'समालोचन' वाढि वेधवय सांगतातच की, 'भाऊ महाजन व प्रसिद्ध बाळशास्त्री जामेकर या उभयतानी मिळून 'दर्पण' वाटले.' शिवाय 'दर्पणी'चा "मराठी बाजू" ही बाळशास्त्र्यांचा 'रमजी बाजू' ची वेचूळ टाया किंवा भाषांतरात्मक होती, ही वस्तुस्थिति त्याम १९३३ मध्येहि अविरितच दियते। शरीपण त्यांची छान समजूत अशी की, 'दर्पण'तील "बाळशास्त्र्याची विद्वत्ता व मार्मिकपणा" पाहून "मुंबईचे तत्कालीन गव्हर्नर सर [जेम्स] वॉर्नेक यांनी आपला आदर त्यांम J P करून व्यक्त केला," "जाणि महाजनाची निस्पृहता व निर्भेदपणा" यामुळे "त्यांम अशा राजगौरवाचा स्मरण होणे शक्य नव्हते," परें, महाजन व जामेकर या उभयतानी मिळून 'दर्पण' चालविले होते असें वादासाठी क्षणभर गृहीत केले, तरी एका संपादकाच्या रमजी लेखातील "विद्वत्ता व मार्मिकपणा" ह्याविषयी आदर उत्पन्न होउन गव्हर्नरसाहेबांनी त्यास जे पी करून गौरविणे आणि दुसऱ्या संपादकाच्या मराठी लेखातील "निस्पृहता व निर्भेदपणा" लक्षात घेउन त्याम वाचणे, ही शोष्ट तरा विनयत समवनीय आहे ह्याचा विचार करपी फोणी वेच्य आहे काय ? की ना गव्हर्नरसाहेबांना त्या काळत फक्त रमजी लेखाचेंच धोरण सममत असे, आणि मराठी बाजूत कितीहि जडाल लेख लिहिल तरी तें त्यास पळणेंच शक्य नव्हतें ?

"माऊचा 'प्रमाकर' १८४० त उदयाम आला" (पृ १७७), हे अप्रमाण विधानहि पूर्वेच्या कोठ्यातरी लेखातून उचलून घेतलेले स्पष्ट दिसते। हे पत्र १८४१ त निघाले

मासिक पुस्तकप्रबंधी विवेचन परताना प्रथमतर लिहितात — "मराठीतील इतिहासे मासिक 'दिग्दर्शन' हे बाळशास्त्री जामेकर यांनी सन १८३७ त काढले व आज सोमून बरीच वर्षे चालविले" (पृ १८३) परंतु हे विधानहि ह्याच्या आवाजाक्यावरूनच केले आहे १८३७ ह प्रारंभपर्यंत अथें चुकच तेथ ह मासिक 'बराच' म्हणजे किती वर्षे चालविले हात हे फोडून समजणार ? ह्याच परिच्छदान पुढ ते सांगतात की, "ज्ञानदर्शन' नावाचें १०० पृष्ठांच त्रैमासिक चालवावयाला भाऊ महाजनाच्या साहाय्याने एकदोन वर्षे चालविले होते" पण हे त्रैमासिक बाळशास्त्र्याच्या मृत्यूनंतर सातआठ वर्षांनी जर निघाले तर त तें सरत कमें चालवणार ? महाजनाचीच तें १८५४ मध्ये फाडून सुनार तान वर्षे चालविले 'उपदेशचंद्रिका' नावाचें मासिक भाऊ महाजन काढीत असत," हा चूकपुन येथहि आहच। वस्तुत पाहता 'जानदर्शन'चें वर्तुल जमे बाळशास्त्र्यांकडे नव्हतें, तसें 'उपदेशचंद्रिके'चें महाजनांकडे नव्हतें तें वर्तुल मारमट दांडेकराच

रा. गं. वा. सरदार, एम्. ए., यांचे दोन ग्रंथ

‘मराठी मद्याची पूर्वपीठिका’ (१९३७)

हा मद्रक्याचा उपयुक्त संदर्भग्रंथ रा. गं. वा. सरदार, एम्. ए., यांनी जुने पुस्तकाने ग्रंथ पाहून परिश्रमपूर्वक नदर फेकून आहे. त्यात वाळशाखी जाभेकर यांच्यासंबंधी इतर योज्या वृत्तान्तांबरोबर इतस्ततः पुढील माहिती आढळते—

“मराठी भाषेत प्रथम वाळशाखी जाभेकर यांनी हा [नियतकालिचा] उपक्रम सुरू (?) केला त्यांना ‘दर्पण’ या नावाचे साप्ताहिक व ‘दिग्दर्शन’ या नावाचे मासिक सुरू केले, ... यानंतर गोविंद विठ्ठल लॉ भाऊ महाजन यांनी इ. स. १८६० म ‘प्रभाकर’ पत्र काढिले, ” (पृ. २८)

“भाऊ महाजन यांच्या साहाय्याने वाळशाखी यांनी ‘दर्पण’ या नावाचे वर्तमानपत्र व ‘दिग्दर्शन’ या नावाचे एक मासिक चालविले होते. मराठी भाषेत त्यांनी हा वर्तमानपत्र उपक्रम केला. ... त्यांचे ‘भूगोलविद्या’, ‘नीतिकथा’, ‘मासप्रज्ञ’, ‘भास्कराचार्या-वर्णन निबंध’, ‘हिंदुस्थानचा इतिहास’ इत्यादी प्रथम प्रसिद्ध आहेत त्यांनी नियतकालिके, शुद्धिकरण आणि विधवाविवाह या तीन प्रमुख चळवळी महाराष्ट्रात सुरू केल्या. ” (पृ. १५६)

“वाळशाखी यांनी इ. स. १८३७ त ‘दिग्दर्शन’ या नावाचे मराठी भाषेत पहिले मासिक सुरू केले, ” (पृ. ३२७)

“गोविंद विठ्ठल लॉ भाऊ महाजन यांनी इ. स. १८४० च्या सुमारास ‘प्रभाकर’ पत्र काढिले, ” (पृ. ३४०)

“‘दर्पण’ पत्र वाचविण्याच्या घानी वाळशाखी जाभेकर यांना त्यांचे [इ. स. भाऊ महाजनसंबंधी] उद्धृत साहाय्य मिळाले, ” (पृ. ३४१)

परीत अनेक विद्या-कार्ये दिग्दर्शन वेदले की, प्रथम संज्ञा घेते, ‘दर्पण’ व ‘दिग्दर्शन’ नियतकालिकांचा उपक्रम वाळशाखी जाभेकर यांनी केला, पण तो भाऊ महाजनाच्या मदत्याने केला. ही विधाने अर्थात् सर्वज्ञा निराकार व मस्तुस्मिन्नास सोडून आहेत. ‘दर्पण’ कधी निघते उद्धृत केलाच आगत नाही, आणि त्यांचे ‘दिग्दर्शन’ व ‘प्रभाकर’ यांची आरंभार्थी पुढील विधान आहेत, “१८४० त ‘प्रभाकर’ पत्र काढिले”, असे वाने पृ. २८ वर निर्वाण रागिन्नास आहे, वर पृ. ३६० वर “१८६० च्या सुमारास” ते काढिले, असा पुनः आभेधित उद्देश केला आहे ! वाळशाखींच्या जण प्रदान ‘भास्कराचार्यांचेचाल निबंध’, असा एक स्वतंत्र ग्रंथ दिल्या आहे, परंतु तो स्वतंत्र छापलेला नाही. ‘भूगोलशास्त्रः गणितभाग’ हा पुस्तकाच्या शेवटी तो छापिलेला आढळतो. “त्यांनी नियतकालिके, शुद्धि [शुद्धि] करण आणि विधवाविवाह या तीन प्रमुख चळवळी महाराष्ट्रात सुरू केल्या, ” हे विधान ‘भाऊशाखींच्या महाराष्ट्र’ (पृ. ७९) ह्या पुस्तकातील पुढील ओळींच्या आधारावर केलेले दिसते : “त्यांनी तीन महत्त्वाच्या चळवळींची बीजे महाराष्ट्रात पेरली. निवृत्तकारिके, विधवाविवाह आणि पत्नीपरात्मन. ... ” हे पुस्तक १८३५ मध्येच प्रकाशित झाले होते.

(२) ' महाराष्ट्राचे उपेक्षित मानकरी ' (१९४१)

रा. सरदार यानी ' अर्वाचीन मराठी गद्याची पूर्वपीठिका ' हा पूर्वोक्त ग्रंथ १९३७ मध्ये प्रसिद्ध झेल्यानंतर चार वर्षांनी प्रस्तुत नवीन ग्रंथ प्रकाशित झेला आहे. ह्या-मध्ये त्यांनी भाऊ महाजन, ' लोकहितवादी, ' विष्णुबुवा ब्रह्मचारी, जौनीराव फुले, व विष्णु-शास्त्री पंडित, अशा पांच नामांकित समाजसुधारकावर इतरत्र लिहिलेले आपले निबंध उगृहीत केले असून त्यांना ' महाराष्ट्राचे उपेक्षित मानकरी ' असे संबोधिले आहे. प्रस्तुतः पाहता प्रस्तुत सुधारक-नंचकांपैकी भाऊ महाजन हेच एक खरे ' उपेक्षित मानकरी ' होते. कारण, एकोणिसाव्या शतकाच्या मध्यकाळात मुमारे दोन तसे अनेक वृत्तपत्रे व नियत-काळिके सतत चालवून ज्ञानप्रसाराचे व लोकजागृतीचे बहुमोल कार्य निःस्पृहतेने साधलेल्या ह्या कर्तव्यगार पुरपाचे एखादे लघुचरित्रहि कधी लिहिले न गेल्यामुळे ' निबंधमाला ' वर विष्णुशास्त्र्यानामुद्धां त्यांचे नांव ऐवून मारहात नव्हते, इतरा त्याचा १८८० च्या मुमा-रासच सुशिक्षित महाराष्ट्रियानाहि विमर पडला ! आणि धाऊणशे र्शे जगूनवाचून १८९० मध्ये ते परणोकवारी शास्त्रावेळी ' विविधज्ञानविस्तराग ' च्या कठरायीन अकात स्थापनर जो एक रुढानसा कृत्युकेल प्रसिद्ध झाला त्याव्यतिरिक्त त्याच्यासंबंधा कोठे काही लिहिले गेल्याच आढळात नाही ' त्याच्या कर्तव्यच्या मानाने इतर चौघांचा कामगिरी अधिक वर्णनीय व मोलाची होती असंदि निधित म्हणवत नाही, तरीमुद्धा ह्या त्या गृहस्थाची एक वा अनेक चरित्रे मराठीत लिहिली गेली आहेत अर्थात् ह्या दृष्टीने विचार करला रा. सर-दार यानी ' भाऊ महाजन ' याना आपल्या पुस्तकात प्रथमस्थान देऊन ह्याचा थोडामा परिचय करून दिला हें योग्यच झाल परंतु त्याचबरोबर, ह्या मर्वाहून काळानुक्रमे, कर्तृ-त्वाने व नावलीकिताने उद्येष्ठ व श्रेष्ठ असे जे वै. वाळुशास्त्री जामेवर त्याच्यावरहि (रा. या. ना. देवट्ट एक जुने व दुर्मिळ लघुचरित्र पणस वर्षांयुर्वी लिहिले गेळ असले तरी) साधुनिक महाराष्ट्राचे आद्य सुधारक व उस्मरणीय खोर पुरप ह्या नात्याने रा. सरदार यानी प्रस्तुत पुस्तकाच्या आरंभीच एक निबंध प्रयित वरणे विशेष उचित व अगत्याचे नव्हते कय ? तथापि कोणत्याहि कारणास्तत्र वां होईना, त्यांनी त्या महापुरुषाचा समावेश येव केलेला नाही, ह्यावह्नाहि कै वाळुशास्त्री जामेवर हं आजमितोत मुद्धा महाराष्ट्राचे आद्य " उपेक्षित मानकरी " कने आहेत तें स्पष्ट दिसून येते !

रा. सरदारांच्या ह्या पुस्तकात दुसरा एक अमन्यारिक्त विशेष हा आढळतो की, त्यांनी वाळुशास्त्री जामेवर याच्यासंबंध टिळकानाका प्रमंगवधान जा विधान कळ आहेत ती ' मराठी गद्याची पूर्वपीठिका ' ह्या त्याच्या पूर्वग्रंथातील विधानापेक्षा गुढाल संशोधनाने अधिक निर्दोष व श्राष्ट होण्यारंदायी अधिक श्राष्ट व आक्षेपाहं श्राष्टी आहेत ! कोणाहि लेखकाने अधिक विध्वनीय पुरावा मिळाल्याच आपले जुने विशिष्ट मत बदलण्यास काही प्रयत्न नाही. परंतु तशा प्रकारची कोणतेहि नवीन प्रमाण पुटे न आणतच त्याने आपले मतान्तर केल्यास तें सत्य कसे मानावयाचे ? निश्चिन्नाक वादक ह्याच्या नवीन प्रमाणेस मतेच अधिक प्राय मानणार नाही कय ?

'भाऊ महाजन' ह्या पत्रिच्या निबंधांत रा. सरदार यांनी वेगळी स्वातंत्र्य विधाने ह्या दृष्टीने पाहण्यासारखी आहेत :—

(१) "अशा वेळीं भाऊ महाजन यांनी आपल्या चार दान समानधर्मीयांच्या सहकार्याने 'दर्पण-प्रभाकर' दि शतपत्राच्या द्वारे इंग्रजी राज्यांचे सत्य स्वरूप उघड करून दाखविण्याचा प्रयत्न केला." (पृ. ४)

(२) "भौतिक शास्त्राच्या बाबतीत आपणाम पाश्चात्यांचे ऋण घेतले पाहिजे, अशी त्यांनी आपल्या मनाशी सुरुवात केली, आणि 'दिग्दर्शन' व 'त्रैमासिक ज्ञानदर्शन' ही नियतकालिके काढून, इंग्रजी भाषेतील शास्त्राचे प्रयोगी भाषांतर करण्याचा प्रारंभ केला." (पृ. ५)

(३) "भाऊ महाजन यांनीदे सतराव्या वर्षी आपला मित्रगणसंपन्न, जामि-यांच्या सहकार्याने 'दर्पण' पत्र सुरू केले." (पृ. ५)

(४) "बाळशास्त्री जामेकर व भाऊ महाजन यांनी दोघांनी मिळून मुंबईस इ. स. १८३२ त 'दर्पण' या नावाचे इंग्रजी-मराठी पत्रिके काढून त्याचप्रमाणे शास्त्रीय ज्ञानाच्या प्रसारार्थाने त्यांनी इ. स. १८४० यास 'दिग्दर्शन' मासिक सुरू केले." (पृ. १०)

(५) "भाऊ महाजन यांनी स्या. १८३३ची व इतरांच्या सहकार्याने पुढांर नियतकालिके काढण्याची होती—(१) दर्पण-पत्रिके इ. स. १८३३, (२) दिग्दर्शन-मासिके इ. स. १८४०, (३) प्रभाकर-मासिके इ. स. १८४१, (४) धर्मरेतु-साप्ताहिके इ. स. १८५३, (५) ज्ञानदर्शन-त्रैमासिके इ. स. १८५४." (पृ. १०)

(६) "या ['दर्पण'] पत्रांतले इंग्रजी भाषा बाळशास्त्री जामेकर लिहिले व त्याचें मराठी भाषांतर भाऊ महाजन यांच्या हातेंचें आहे. .. जामेकर व महाजन यांनी मुंबईतील धर्मिकांच्या साहाय्याने 'दर्पण' पत्र काढले." (पृ. १३)

(७) "बाळशास्त्री जामेकर व भाऊ महाजन यांनी इ. स. १८४० मध्ये 'दिग्दर्शन' या नावाचें मासिक सुरू केले." (पृ. १६)

ह्या सर्व विधानांवरून ही गोष्ट खर्यांत स्पष्ट पाहे की, रा. सरदार यांच्या मत 'दर्पण' शतपत्र व 'दिग्दर्शन' मासिक ह्या मराठी भाषेतील आद्य नियतकालिकांचे खरे उत्पादक भाऊ महाजन हे समूह बाळशास्त्री जामेकर यांना तीं नालविण्याने त्यांना हातभार नव्हता ! अर्थात् 'मराठी गद्याची पूर्वपीठिका' ह्या आपल्याच पूर्वे प्रथान लेखकांन अंदातः तसे वास्तविक असे जे विधान केले होते त्याच्या बाबती उलट अशा हा त्याचा निंदेश नव्हे काय ? आणि ज्या-ज्यां असे परिवर्तन घटण्यास काहीएक गवळ वारण रा. सरदार यांनी दाखविले नाही, त्या-ज्यां "गंगा मये गंगादास, जश मये जभादास," अशीच ही त्यांची लेखनशैली ह्यानी नाही काय ? परंतु त्यांचा हा वेगळ भम असून आपल्या ह्या निराधार व पिपयस्त विधानांनी के. बाळशास्त्री जामेकर यांचे ह्या क्षेत्रातील वाद्यप्रवर्तकांचे खरे श्रेय दिशवून घेऊन आपण त्यांच्यावर मोठे अन्याय करित आहोत, हे प्रथमत्यांचे लक्ष्यांत घेतले पाहिजे. प्रस्तुत प्रकरणी गूढभूत महत्त्वाचे असे सर्व कागदपत्र

शेवटी परिशिष्टात दिलेले असून त्याच्या अन्वये कर्नाट तशी रा सरदाराचा भ्रमनिरास होऊन आपल्या पुस्तकाच्या पुढील आवृत्तीत अन्वय नी सुधारणा ते करतील असा वाढीव आशा वाळगाणी काय ?

प्रो. जं. गो. तुळपुळे यांचे 'मराठी निबंधकार'

आजकालचा 'प्राध्यापकाय' शाब्दिकाची व राशे घनाची दुसरीदि एकत्रो एतद्विषयक उदाहरणे जमा जाता पाहण्यामरुणा आहेत 'मराठी निबंधकार' हा सुबंद विषय-विषयाच्या-रा इतर-आर्द्र परीक्षेच्या मराठी अभ्यासक्रमात गेली तेन तेंवे नेमिलेखा विषयमय प्रो. जं. गो. तुळपुळे एम ए, पीएच् डी, यांनी काही मराठीय टीपा वेळून प्रसिद्ध केला आहे त्यातल वाळगाणी जाभेकर व भाऊ महाजन आणि त्यांची नियत-कालिके यांच्यामवधाच अनेक उदाह वाढता प्रो. तुळपुळे यांना त्या काळाचे यथार्थ आकलन जालेले नाही, हे स्पष्ट दिसून येत प्रस्तुत निबंधमहात्मल 'निबंधमालेचा उद्देश' ह्या विष्णुशास्त्री चिपळूणकराच्या प्रसिद्ध लेखावरोल एक मराठीय टीपा (पृ २) पुढे दिल्याप्रमाणे आहे — "या १२ मासिक पुस्तकाचा इतिहास—मराठीत प्रथम वाळगाणी जाभेकर यांनी 'दिग्दर्शन' हे मासिक व 'दर्पण' हे साप्ताहिक १८३७ त काढले भाऊ महाजनांचा 'प्रभाकर' १८४० त निघाला —" या वर्तमानपत्रांनी वाळगाणी यांचे मूर्खी कर्तिते वाढविले व त्या वेळचे गव्हर्नर सर जेम्स कार्नाक यांनी त्यांस गुप होऊन जस्टिस ऑफ दि पीग ही पदवी दिली' (दादोनाचे आत्मचरित्र)

आता ह्या लहानशा शीघ्र दहन वस्तूने पिएच् डी वी मराठीय म 'महापाठिय' ह्या पाचचार शब्दांचे सुसमावलेकन केव्हाशिवाय वाक्यात प्रतीत हाणार नाही हें तुळपुळ्यांचे पहिलेच बाधय असे आहे — 'सराठीत प्रथम वाळगाणी जाभेकर यांनी 'दिग्दर्शन' हे मासिक व 'दर्पण' हे साप्ताहिक १८३७ त काढले' ह्या विधानावरून धापणाग अरुण स्वतः काय होते की, वाळगाणी यांनी 'दिग्दर्शन' व 'दर्पण' ही दोन नियतमासिके एकाच वर्षी काढिले होती परंतु वस्तुस्थिति असा आहे काय ? नाही. दुसरा प्रश्न 'दिग्दर्शन' हे मासिक प्रथम निर्दिष्ट अथवा यात ते प्रथम काढन मग 'दर्पण' साप्ताहिक वाढने काय ? तर नाही दिसते एकाच वर्षी १८३७ मध्ये काढला काय ? तसे नाही मग ह्या दोघोपेकी एकाच तरा १८३७ त काढल काय ? तगाही नाही. बर, शेवटी मासिक व साप्ताहिक ही दानदि मराठीत काढिले काय ? तर तहि सुतराम नाही ! असे हें गौडभाऊ डॉ. तुळपुळे यांनी एका वाक्यात रचिले आहे ! मग प्रश्न असा की, वस्तुस्थिति हीती तरा कशा ? आणि त्या स्थान हें विधान बसे पाहिजे ? त्यांचे उत्तर ह जसे — "वाळगाणी जाभेकर यांनी 'दर्पण' हे पाहिले इंग्रजी-मराठी साप्ताहिक १८३० मध्ये व 'दिग्दर्शन' हे पाहिले मराठी मासिक १८४० मध्ये काढिले" दुसरा वाक्यात प्रो. तुळपुळे सांगतात की, "भाऊ महाजनांचा 'प्रभाकर' १८४० त निघाला परंतु हा त्याचा मन चुकीचा आहे 'प्रभाकर' ऑक्टोबर १८४१ मध्ये निघाला पण खरी मूर्ख आहे ती याच्यादि पुढे. ह्या वाक्यात ते शेवटी दादोबाच्या 'आत्मचरित्रा'तून एक अन्वय उद्धृत करितात, आणि त्याचा सदर्थ साहित्यिक ह्याच मासाल वाक्याशी

अमल्याने विवाधां किंवा वाचक अनेक समजणार की, "या वर्तमानपत्रांना" म्हणजे 'प्रभाकरा'ने "बाळशास्त्र्याची मोठी कीर्ति वाढविली व त्या वेळचे गव्हर्नर सर जेम्स कार्नाक ह्यांनी त्यांचे खूब झोऊन जस्टिस ऑफ दि पीस ही पदवी दिली." परंतु हा समज सर्वथा चुकीचा नव्हे काय? कारण, दादोबांचे हे वाचक बाळशास्त्र्याच्या 'दर्पणा'स अगुलक्षून आहे-भाऊ महात्मांच्या 'प्रभाकरा'स नव्हे! अर्थात् ह्या दृष्टीने प्रस्तुत अवतरण शेवटो न देता पहिल्या वाक्यानेतर वाक्याम पाहिजे होतं. बरं, हे अवतरण तरी सुळास तंतोतंत धरून घ्यावं, तर तेंहि जाडो. दादोबांचे मूळ शब्द आहेत ते हे.-"या वर्तमानपत्रांना त्यांची मोठी कीर्ति वाढविली आणि या वेळचे गव्हर्नर सर जेम्स कार्नाक यांनी त्यांच्या लिहिण्यावरून खूप झोऊन त्यास एकदम जस्टिस ऑफ दि पीस-Justice of the Peace ही पदवी दिली."

याच लेखांतले दुसरी एक टीप दखेखनीय आहे. "पान १७ 'इंग्रजांनी केलेले मराठीचे कोश', १८३१ नवें मोस्स्वर्थ-कंडी जल्दबाई याच्या हातातले परशुराम-पंत सात्या गोडबोले, बाळशास्त्री घाने यातारली विद्वान मंडळी वाम करीत होती." येथे थोडा सूक्ष्म विचार असा की, 'इंग्रजांनी केलेले मराठीचे कोश' = १८३१ चे एक नवें, तर हे जेम्स हांत मग "१८३१ नवें [हापेक्षा 'नवें' व 'मोस्स्वर्थ-कंडी' यांचा] हा एक शब्द. इतरांची वाट बांधूनच हा कोश 'मराठी-इंग्रजी' होता, हे विद्यार्थ्यांम आपोआप व मे समजणार? दुसरा 'इंग्रजी-मराठी' कोश मुळात केंडीचा असून तो १८४७ मध्ये प्रसिद्ध झाला, हे येथे मनात अपरिहार्य नव्हतं काय? कारण, "इंग्रजांनी केलेला मराठीचा कोश" असे ते शब्द नाहींत गोडबोले हे शब्दां म्हणून जे प्रसिद्ध नव्हते ते कोशकारांइ प्राप्त यांचे नव्हते ह्या शब्दांचे, जनपायताची कल्पनेत, बाळशास्त्री यांचे प्रभुत्वाचे उदेंत प्रथम प्रकाशनाम ह्या होतं. त्याचप्रमाणे शार्दामंडळाचा 'महाभाष्य भाषेचा कोश' (१८२९), "हे अद्भुत वृत्त" बहुधा विष्णुशास्त्र्यांनाहि त्यांच्या ह्या शब्देन्वाचन अतिशय दिले, असे की, तुळपुळे यांनी विचार करायला पाहिजे होतं. परंतु पुढे इंग्रजांनी केलेला कोश मराठीचा कोशाचा उदा 'भाष्यावर्षा'ना यथार्थ महिती देता आली नाही. ते हा तिसरा कोश काढून सांगणार?

हे बाळशास्त्री जांभवर यांच्या बाळशास्त्री एम घटनेवरील आपली एका टोपकेटेली एका पत्रात ह्या पुस्तकाची रूढा वेळ 'जेम्स हात'चा 'इंग्रजी विद्या' हा विषय अगदी प्रथमच घेतला असून त्यावेळी पहिल्याच व क्वानर मन्थनेल टोप दिले आहे:-"पान १ पुणे, शहरांत प्रथम १८३२ साली इंग्रजी शाळा... हे बहुधा पुणे पाठशाळा समानी, ती पुढात २ न. १८३१ त मूळ झाली, व बांधण्याने देहात्या मोडून तिचे शास्त्रशास्त्र शाळा रूढ झाले. इंग्रजी भाषेचे वर्ग या पाठशाळेला १८३२ त जोडले, व १८३३ त नेजर क्लास, माहेबाची मुस्लिम म्हणून नेमणूक झाली." 'प्राध्यापक' तुळपुळे यांचे हे वर्ग 'प्राध्यापक' 'महाभाष्य' अगदीच वाया गेले आहे! कारण, "पुणे शहरात प्रथम १८३२ साली इंग्रजी शाळा निघाली." हे 'वे.आदी'चे विषय न मर्यादा वरोवर आहे. मग "या पुणे पाठशाळा अगदी," हे चुकीचे अनुमान की, तुळपुळे यांनी कोणत्या अर्थाने केले?

“बहुधा यशस्वी” ससें जपून जरी त्यांनी सांगितले आहे, तरी ह्याच अनुमानाचा विस्तार त्यांनी पुढे केला आहे. पण “पुण्यास इ. स. १८२१ त सुरु झाली” ती “पुणे पाठशाळा” नसून “पूना संस्कृत कॉलेज,” असे त्या संस्थेचे नाव होते. “काळातराने वेदशाळा मोडून तिचे शास्त्रशाळेत रूपांतर झाले,” हेच एक अर्थयत्नच होय. कारण, ‘पूना संस्कृत कॉलेज’ ही प्रथमतः केवळ ‘वेदशाळा’ नव्हती. तेव्हाच इतर शाखांचे अस्थापन तेथे चालू असून पुढे ‘वेदशाळा’ म्हणजे वेदाध्ययनाची शाखा बंद झाली इतकंच. “इंग्रजी भाषेचे वर्ग या पाठशाळेत १८३२ त जोडले,” ही एक घोडचूक होय. ही गोष्ट पुढे दहाअवरा वर्षांनी घडली। वस्तुस्थिति अशी की, ‘येथेहितवादी’ सांगतात त्याप्रमाणे एक स्वतंत्र ‘इंग्रजी शाळा’ सरकाराने १८३२अखेर स्थापण्याचे ठरविले, आणि तदनुसार ‘पूना इंग्लिश स्कूल’ जागेवाती १८३३ पासून प्रत्यक्ष सुरु झाले. ह्या इंग्रजी शाळेचे पहिले हेडमास्तर मि. एंग्हेल हे होते, आणि त्यांनीच ती शाळा पुढे निदान बारा वर्षे चालविली. “१८३७त मेजर फर्ग्यूसन साहेबांची मुख्य म्हणून नेमणूक झाली,” ती प्रो. तुळसुके समजतात त्या प्रमाणे इंग्रजी सर्वांवर झालेली नसून-हा वर्ग तेव्हा अस्तित्वांत नव्हता- ही ‘पूना संस्कृत कॉलेज’चे ‘सुपरिंटेंडेंट’ म्हणून झाली. नारायण, ही टीप अयथासूत्र इतिपर्यंत पुढीची, भ्रमोत्पादक व अनैतिहासिक आहे। ‘मराठी नियंत्रकार’ ह्या पुस्तकाच्या शेवटी ज्या योष्याच टीपा दिल्या आहेत त्याच कोठे अर्थाचील महाराष्ट्राचा अर्थस्वरूप संशोधनात्मक जुना इतिहास सांगण्याची स्थळे असतील तर प्रायः हीच चारदोन होत ह्यावरून आज-कालची ‘प्राध्यापकीय’ विद्वत्ता, संशोधनचिंतित्ता व परिश्रमशीलता कशाप्रकारची आहे ती दिसून येईल, आणि असले हे महजमुल्लभ व स्वयंमन्य ‘प्राध्यापकत्व’ फुगत चालण्यामुळे मराठी वाङ्मयाच्या वीणादि दित्तचित्तवत् किंवा वाटल्यातानून कशी राईल! विशेषतः हा टीपया-सारखी गोष्ट म्हणजे, डॉ. तुळसुकेबाबू हे पुस्तक मंती तीन वर्षे मुंबई विश्वविद्यालयाच्या अन्वयामकनात नव्हे, तर ‘भारतीय महिषा विद्यापीठ’च्या ‘गृहीतागम’खाला व ‘महाराष्ट्र-साहित्यपरिषदे’च्या ‘प्राज्ञ’खालाही नेमिले गेले आहे, असे समजते। आणि त्यामुळेच नारायण वरील परीक्षण बौद्धीय मर्यादेबाहेर जाऊ देणे माग पडले.

हा सर्व इतिहास ‘गोर्ड ऑफ एज्युकेशन’च्या १८४० ते १८४३ पर्यंतच्या वार्षिक इतिहासात उपलब्ध आहे. शिक्षण ‘दर्शन’ची जोस सात-जुल २१ सेप्टेंबर १८३२ च्या ‘Government English School at Poona’ हा मराठीची स्फुटलेला प्रस्तुत संशोधन पृ. ६२ वर दिला आहे तोचि द्यायला पाहिजे.

प्रो. श्री. रा. पारसनीस यांचे ‘अर्थाचील गद्य’

प्रो. डॉ. तुळसुके यांनी संशोधनेच्या ‘मराठी नियंत्रकार’ ह्या विश्वविद्यालयीन पाठ्य-संशोधनी विशेष आधुनिकता येव-जानेवर “प्रो. श्री. रा. पारसनीस, एम. ए., मराठीचे प्राध्यापक, फर्ग्यूसन कॉलेज, पुणे” यांनी संशोधनेचे ‘अर्थाचील गद्य’ हे निरादक मराठी गद्य येथेचि पुस्तक मुंबई विश्वविद्यालयाच्या ‘इंटर-आर्ट्स’ परीक्षेचा साधन वाढ देणे आहे. परंतु पाठ्य-नियंत्रकार ह्याची जोनेवर जोरता सांगतां-मरिचक पुस्तक-विषयनेच (१९४९) मरिचक सांगेना ह्या पाठ्य-नियंत्रकारे महाराष्ट्र विद्यापीठियाच्या एत येव

जनकाविषयी विद्वान् 'प्राध्यापक' नव्यांतहि किती घोर अज्ञान हजलेलें आहे हें ह्या ग्रंथाच्या मंपादकीय, उपोद्घातांतील पुढील शब्दांवरून धिनचूक अजमावता येते :— "वाळशाही जांभेकर यांनी प्रथम 'दर्पण' या नावाचें साप्ताहिक इ. स. १८३२ मध्ये काढलें आणि 'दर्पण' बंद पडल्यावर 'दिग्दर्शन' या नावानें त्रैमासिक सुरू केलें. मराठीतील पहिलें नियतकालिकें तीं हींच." (पृ. २). ह्या वाक्यांत वस्तुस्थितीसंबंधी अज्ञानतः किती विपर्यास झाला आहे तो पाहा. प्रथमतः 'दर्पण' हें केवळ मराठी साप्ताहिक नसून व्यथपातून इतिपर्यंत इंग्रजी-मराठी वृत्तपत्र होतें, आणि आरंभी किन्हेक दिवस तें पाश्चिमे स्वरूपात निघालें, बरें, " 'दर्पण' बंद पडल्यावर 'दिग्दर्शन' सुरू केलें, " ही गोष्ट खोटी 'दर्पणा'चा शेवटचा अंक ता. २६ जून १८४० रोजी निघाला, तर 'दिग्दर्शना'चा पहिला अंक मे १९४० च्या आरंभीच प्रसिद्ध झाला. न्यात विशेष अज्ञान म्हणजे, 'दिग्दर्शन' हें नियतकालिक प्रो. पारसनीस सांगतात तसे 'त्रैमासिक' नसून 'मासिक'च होतें। अर्थात् 'प्राध्यापक' महाशयानी 'दर्पण' व 'दिग्दर्शन' यांचे प्रत्यक्ष दर्शन लवमात्र न पेटाच आपल्या उपोद्घातांतील चर्चटपत्राची केली आहे, हें उघड आहे। आता 'प्राध्यापक' नव्याची कड घेऊन कोणी कदाचित् झगेल की, ती मराठीतील वाद्य जुनी-पुराणी नियतकालिकें आजकाल प्रसिद्ध प्रयास्यातूनहि जर दृष्टिपथांत येणे प्रायः अशक्य आहे, तर त्यांना असे साद्वरमादुर लेखन करण्याशिवाय गम्यंतर कोणतें ? परंतु ही गोष्ट क्षणभर मान्य केली तरी अर्थाचीन मराठी वाङ्मयातील नामांकित ग्रंथांत जी माहिती धिक्किमक लेखकास उपलब्ध आहे ती तरी जागरूकपणे पाहणे त्याचें अवश्य कर्तव्य नव्हे काय ? उदाहरणार्थ, जनार्दन रामचंद्रजी आपल्या 'कविचारित्र' ग्रंथात (१८९०) पुढील निःशंकात्मक वाक्यें लिहिल्यात— "त्याने दर्पण नांम एक भाव्यव्यास निघणारें वर्तमानपत्र किन्हेक वर्षे चालविलें, तें मराठी व इंग्लिश या दोन्ही भाषांत होतें. पुढें दिग्दर्शन नांवाचें एक मासिक पुस्तक त्याच्याच आश्रयानें काहीं वर्षे निघून गेलें." (पृ. १९९). तथापि हा जुना ग्रंथ तरी ह्या गोष्टीगाथे कशातच धुंडाळा ? मज मराठी 'प्राध्यापका'च्या एतद्विषयक भल्याबुन्या माहितीचा मूल्याधार ग्रंथ असा प्रो. द. वा. पोतदार याचा जो 'मराठी गद्याचा इंग्रजी अद्यकार' त्यांतसुद्धा "दिग्दर्शन नावाचें एक भारदस्त व प्रौढ मासिकहि वाळशाहीं यांनी चालविलें होतें," (पृ. ३४) असे स्पष्ट म्हळें आहे.

प्रि. गो. रा. परांजपे यांचा 'मराठी शास्त्रीय वाङ्मयाचा विकास'

मासिक येथील मावैजनिंक वाचनालयाचा शतमानवत्सरिक स्मारकग्रंथ 'प्रदक्षिणा' ह्या नावानें १९४१ मध्ये प्रकाशित झाला असून त्यांत गेल्या शंभर वर्षांतील मराठी वाङ्मयाचे मशीक्षण करणारे विविध क्षेत्र सुद्धित केले आहेत. त्यामध्ये मुंबईतील 'रॉयल् इन्स्टिट्यूट ऑफ सायन्स' ह्या विख्यात शिक्षणसंस्थेचे विद्वान् प्रिन्सिपल् गो. रा. परांजपे, आय. ई. एस्., यांचा 'मराठी शास्त्रीय वाङ्मयाचा विकास' नामक एक निबंध आढळतो. प्रि. परांजपे यांना शास्त्रीय ज्ञानाचा मराठी भाषेतून प्रसार करण्याची हौस अगत्यासुद्धें 'नृपिद्वान' नाविक परीन वर्षे चालवून त्यांनी ह्या दिशेनें उपयुक्त कार्यें केले

आहे. परंतु अशा शास्त्रसंशोधकांचा माहिती मुद्दा के. बाळशास्त्री जांभेकर यांच्या एका द्विपत्रक प्रस्तासंबंधी किती कसब्या व श्रामक काम करतो हे त्यांच्या पूर्वीच लक्षावरून दिसून येते.

प्रस्तुत पुस्तकाच्या ६१ व्या पृष्ठावर १८०५ ते १८५७ पर्यंत मराठीत किती ग्रंथ प्रसिद्ध झाले ह्याविषयी प्रि. पराजपे यांनी काही आकडेवार माहिती दिली आहे. ही त्यांनी कोणत्या लेखांच्या आधारे दिली ते निदर्शित करावयास पाहिजे होते, परंतु त्यांनी तसे केलेले नाही. त्यांच्यासारख्या शास्त्रज्ञांनी अशी असाधारण पद्धति ह्या प्रकाराचे ह्यांचे थोडे नवल वाटते! त्यांनी दिलेले पुस्तकांचे बरेच आंकडे चिंत्य आहेत. "१८१८ ते १८२७ या दहा वर्षांच्या अवधीत प्रसिद्ध झालेली तीनही पुस्तके गणितविषयावर आणून कर्तव्य जाहिरात यांनी...ची भाषांतररूपाने लिहिली होती," असे ते मांगतात. परंतु त्यांच्यातिरिक्त निदान-पक्षी 'विदुरनीति', 'सिद्धान्तवासिणी,' असा दुसरा काही पुस्तके प्रसिद्ध झाली होती, ते पुढे लिहिताना — "१८२७ ते १८३६ या काळात एकर दहा पुस्तके मराठीत नगर झाली. यादोषा पांडुरंगाने व्याकरण व मोल्सबर्गन र्जवर्ग—मराठी कोश हे ग्रंथ प्रकाशित कर बाकीचे सर्व शास्त्रीय विषयावरचे होते. डॉक्टर मॅडामन यांचा वैद्यकावरील दोन पुस्तके, पाळशास्त्री जांभेकर यांची भूमिति, भूगोल विज्ञान इत्यादि विषयांवरील सहा पुस्तके, आणि हरो केशवजी पायरे यांचे 'सृष्टिशास्त्र' नावाचे एक पुस्तक ही त्याच काळात प्रसिद्ध झाली." (स्थू भा) प्रि पराजपे यांनी ह्यातान लक्षात घ्यावयातील मंडोपनात बरीच मौज उत्पन्न केले आहे। पहिल्या वाक्यात ते सांगतात की, "१८२७ ते १८३६ या काळात एकंदर दहा पुस्तके मराठीत नगर झाली" परंतु हा त्यांचा आकडा निश्चित बुद्दबळ आहे, खरी संख्या त्यांच्या गृह्यार निष्पट्ट आहे, असे दाखविता येईल परंतु प्रथमतः ह्या तीन वाक्यातील आकड्यांचे गणितच नसे काय प्रसंगे, हे ते स्वतः अज्ञानाच्या गळी उतरून देतील काय? त्यांनी नमूद केलेले पुस्तकांचे आंकडे असे—१ दादोबांनी व्याकरण, १ मोल्सबर्गचा कोश, २ डॉ. मॅडामन यांचे वैद्यकग्रंथ, ६ बाळशास्त्री जांभेकर यांची पुस्तके, व १ हरो केशवजींचे 'सृष्टिशास्त्र.' परंतु आमच्या अल्पमनीप्रमाण ह्या आकड्यांची बेरीज ११ होते—दहा नव्हे! मोल्सबर्गन कोश हा 'इमजा-मराठी', नमून 'मराठी-इमजा' आहे; इतकेच नव्हे तर पराजपे यांना अतिप्रति अवैतना वंश दुसराच झाला ती दादासाहेबजींनी रचिलेल्या 'महाराष्ट्र भाषेचा कोश' हाच! तसेच २ वैद्यक ग्रंथांचे कोश डॉ. 'मॅडामन' हे नमून डॉ. मॅडामन हे वाटेल नाच प्रथमतः डॉक्टरांचे नांव घेऊन, त्या पुढे हरो केशवजी यांच्या ग्रंथाचे नाव घेऊन थरे थरे नाच 'सृष्टिशास्त्र' हा नमून 'विज्ञानप्रार्थित्वादिनाविषयक संवाद' असा आहे तथापि प्रि. पराजपे यांनी यांचे माहिती कोडे उचल करे आहे ते बाळशास्त्री जांभेकर यांच्या प्रस्तावना, ते निःसंशयपणे गणिताने की, "यांची भूमिति, भूगोल, विज्ञान इत्यादि विषयांवरील सहा पुस्तके"—सर्व १८२७ ते १८३६ या दहाताने प्रसिद्ध झालेले—आहेत! परंतु प्रि. पराजपे यांनी "भूमिति, भूगोल, विज्ञान इत्यादि विषय" असे फक्त गणित, आणि शब्दशास्त्राच्या संपूर्ण लक्षात पुस्तकांचा नामनिर्देश नव्हे नाही हे नसे?

त्यांच्याकारख्या शास्त्रोक्तयेंधु विद्वानानी वाङ्मयाची जाभेकरानी एका दशकांत व इतक्या अल्पयांर (ह्या दशकांत त्यांचें वय अवघें १५ ते २४ या सुमाराचें होतें,) जर खराखर एहा पुस्तकें लिहिलेलीं अमलीं-आणि तोहि सर्व् माझोच विषयावर—तर त्याचा स्पष्ट नाम-निर्देश करावयास नयेा होला काय ? परंतु त्याचें निधान अणदीच गोल्गोल आहे ! त्यात ना सर्व् विषय, ना सर्व् पुस्तकाचीं नांवि ! मग हें कोठें रुपें उलगाडावयाचें ?

तथापि ज्याअर्थी आपल्याला कै. वाङ्मयाच्याच्यासंबंधी मिळतील तितके ज्ञानाचे कस वेचावयाचे आहेत, त्याअर्थी प्रि. पराजपे यांच्या वाङ्मयाविषयक सहा पुस्तकांचो ही संख्या आपल्याला निदित अमलेल्या संख्येसो वगना काय जुळते तें पाहिलें आरकाईनें अवश्य पाहिलें पाहिजे, १८२७ ते १८३६ ह्या दशकांत वाङ्मयाच्यानीं पुढल पुस्तकें लिहिल्याचीं आपणांन आज माहीत आहेः—(१) नीतिकथा, (२) बालव्याकरण, (३) सारसप्रह, (४) भूगोलवेदा, (५) भूगोलशास्त्र-नामकभाग, (६) ईश्टु देशाची बरवर, भाग १ व २, परंतु ध्यानाथें भूमिति-विज्ञान या विषयावर एकदल प्रथ नाहा ! केवळ भूगोलःवर एक आर्त; आणि भूगोलशास्त्र हां कर्तारिन् त्याच विषयातील दुसरा, किंवा भूगोलिक गणिताचा प्रथ म्दुगना देखल. पर, प्रि. पराजपे पुनः अमाह-यागनाल वी, १८१७ ते १८३६ या काळान पुनर दहा पुस्तकें इतरा स्थारुन " दाश्या वाङ्मयांचा व्याकरण व नोभेस्वर्ण-कृत ईश्टी—मराठी बारा हे प्रथ वगना तर याकांच सर्व् शास्त्रीय विषयावरच होतें, " म्हणजे त्याच्या मत, व्याकरण व काय हे शास्त्रीय प्रथ नव्हत, केस्य आर्त. ह्या इश्टीन पाहूं आता, वाङ्मयाची जाभेकरानत पुस्तकाच्या बरीच यदावत सगळें 'वाङ्मयाकारण' पणतल पाहिजे, इतकच नव्हे तर संथ ' व्याकरण ' मुना प्रि पराजपे शास्त्रीय पुस्तक गणावयत सदार माहीत, नेथें त्याची ' नीतिकथा, ' ' सारसप्रह ' व ' ईश्टु देशाची बरवर, ' हीं पुस्तकेहि त्याच्या मातान गाळीचीच पाहिजेत. अर्थात् आपण विशद केलेल्या सहा पुस्तकानधील फार तर एक किंवा दोन भूगोलविषयक पुस्तकें तेवटीच त्यांनी मागितलेल्या सहा शास्त्रीय पुस्तकांन मांडलीं ! परंतु मग आपल्याला पुनः अर्थे कोठें पढतें बर, प्रि. पराजपेयासारख्या पुरधर शास्त्रगंशोयभनें निश्चित केलेल्या ६ ह्या प्रथसंख्येत विद्वान ४ पुस्तकांची वृष्ट येणें किंवा वृष्ट अमणे म्हणजे त्याच्या शास्त्रीय विधानान संख्या ६९ टुटके वृष्ट आडकणें वसें शक्य आहे ! अर्थात् हें कोठें वाङ्मयाचा जाभेकराच्या सहा पुनकाचे प्रथिदिकान्तमा स्पष्ट नामनिर्देश कस्यच नांटावेनें शक्य अकण्यामुळे प्रि. पराजपे यांनां स्वातंत्र्य तें मोडून दण्णें पाहिजे, हे उचल घरे.

मराठीतील शास्त्रीयप्रकाशनेंमिनीसंबंधा विन्याः नेत्यांतल प्रि. पराजपे यांच्याय निवडनाकेकली नर्त करताना मांनान—“ इ. म. १८०८ ते १८२७ मन्नापयंत जो एकदर तेग मागिणें गुरु शाल त्यात नन केवळ शास्त्रीय विषयान माडिणें होतें हस-वेरा 'ज्ञानप्रसन्नक' नामाचे एक मानिक पुस्तकान् कल्लजातील मन्नाराशीच विद्वानांनी नालविलें होतें. दुसरे 'दिग्दर्शन' नामाचे मानिक वाङ्मयाची जाभेकर नांनीं व्याख-रिले होतें. " (पृ. ६६). परंतु ह्याहि आपल्या निधानान् ते बाटीच बांधार देण नाहीत ! वरें मागिल्याकण काळापयंत १८०८ पासून आरंभ वी केला वण जाणें ' १८५७ पर्यंतव

बलावधि म्हणजे पहिले जतदार्ये होते म्हणून कदाचित् असेल ! परंतु त्याचीच मागे सांगितल्याप्रमाणे १८४७ पर्यंत एकंदर छापील मराठी मंत्रांची संख्याच जेथे फक्त ४३ मरते, तेथे ह्याच माल्यापर्यंत निदान पाचचार नवी मासिके छद्म निघाली होती की काय, आणि ह्या सर्वांत पहिले कोणते, हे मागणे अधिक महत्त्वाचे व तद्बोधक शक्ति नसते काय ? परंतु प्रि. पराजप्यानाच ही निश्चित माहिती जर नसेल तर ती ते कोठून देणार ? त्यांनी आपल्या तेरा मासिकापैकी "केवळ शास्त्रीय विषयांस वाहिलेली" तीन मासिके होती, असे सांगून त्यांत 'ज्ञानप्रसारका'चा उल्लेख प्रथम केल्या आहे, आणि "दुसरे 'दिग्दर्शन' नांवाचे मासिके बाळशास्त्री जांभेकर यांनी चालविते होते," असे म्हटले आहे. अर्थात् 'दिग्दर्शन' हेच पहिले मराठी मासिके असून ते 'ज्ञानप्रसारका'च्या पूर्वी दहा वर्षे, म्हणजे १८६० मध्ये बाळशास्त्रीयांनी चालू केले, हे सम्यग्ज्ञान त्यांस नाही, हे उघड आहे ! शिवाय एकंदर तीनच जर शास्त्रीय मासिके उक्त काळांत त्यांस आढळली, तर त्या तिसऱ्याचाहि नामनिर्देश का नाही ? आम्ह्या मते, आज महानजारांचे त्रैमासिक 'ज्ञानदर्शन' (१८५४) हे ते असले पाहिजे, आणि शास्त्रीय नियतकालिक म्हणून त्याचाहि स्पष्ट नामनिर्देश अवश्य करावयास हवा होता, परंतु 'दिग्दर्शन', 'ज्ञानदर्शन' ह्यांसारखी जुनी मासिके व विशेषतः 'दिग्दर्शन' हे आय मराठी शास्त्रीय मासिके म्हणून ते शोधून काढण्याचा प्रयत्न प्रि. पराजप्यासारख्या 'सृष्टिज्ञान'च्या उत्साही संपादकापहूनमुर्दा जेथे वर्षाशुर्वेपे होऊ शकत नाही, तेथे सामान्य तत्कालीन काय फया !

रा. अ. का. प्रियोळकर यांनी केलेले कै. बाळशास्त्रिविषयक उल्लेख

याच सुमारास मराठी भाषा व वाङ्मय यांचे आजकालचे एक प्रसिद्ध चिकित्मक य. अ. का. प्रियोळकर, बी. ए., यांच्या साहाय्याने जुन्या पिढीतील एक नामांकित लेखक 'कै. रामचंद्र भिकाजी गुंजीकर यांचे संकलित लेख' (१९४२) प्रसिद्ध करण्यांत आले. ह्या ग्रंथात त्यांनी सुमारे साठ शृंगारी महत्त्वाची 'शरित्रात्मक प्रस्तावना' लिहिली असून तिजमध्यें बाळशास्त्री जांभेकर यांच्यासंबंधी केलेले काही उल्लेख विचारणीय आहेत "विस्तारपूर्वक नियतकालिके" ह्या मधल्याखाली ते पुढील माहिती देतातः—

"मराठीतील पहिले मासिके दिग्दर्शन हे १८३७ साली बाळशास्त्री जांभेकर यांनी सुरू केले. यापूर्वी १८३२ साली दर्पण नांवाचे एक पत्रही त्यांच्याच संपादकाखाली निघू लागले होते. या पत्रातील लेखावर रूढ होऊन त्यावेळचे गवर्नर सर जेम्स कर्नाक यांनी त्यांना 'जस्टिस ऑफ दि पीस' ही पदवी बहाल केली असे दादोबा पांडुरंग यांनी आत्मचरित्रांत लिहिले आहे. (मूळ हस्तलिखित पृ. २९१). यावरून या पत्राचे घेरण राजकार्याच्या प्रवृत्तीला मानवणारे होते, असे सिद्ध होते. पुढे त्याचेच एक सहकारी आज महानजारांनी प्रभाकर नांवाचे छात्रादिक चालू केले. त्यांत इंग्रजी राजवृत्ते व युरोपियन लोक यांच्यावर खरमरीत टोका प्रसिद्ध होत असे." पुनः थोडेसे पुढे ते लिहितात. "जांभेकरांच्या दिग्दर्शनांत किंवा महानजारांच्या ज्ञानदर्शनांत ऐतिहासिक व शास्त्रीय विषय प्रसिद्ध होत आत. ... त्यांनी [म्हणजे सिस्ती मित्राव्यानी] आपल्या धर्म-

प्रकाशने सुसज्ज म्हणून ज्ञानोदय नांवाचे पाश्चि (१८४१) व सत्यदीपिका नांवाचे मासिक (१८६१) सुरू केले. त्याच्यासमवेत हिंदू धर्मावर व हिंदू आचारविचारावर दोगांच्या हल्ल्यांना तोंड देण्याकरिता उपदेशवंदिका (१८४४), विचाररत्नद्वी (१८५३), सद्धर्मदीपिका (१८५५) अशा पत्रे निघाली. याशिवाय स्वतंत्र आत्म-संशोधन करून आपल्यामार्गेत दोष दाखून टाकणे व समाजामध्ये जागृती करणे याकरिता ज्ञानप्रकाश (१८६१), वर्तमानदीपिका (१८५४), प्रमोदय (१८६१), सत्यदीपिका (१८६३), धर्मकेतु (?), इन्द्रकाश (१८६३) अशी पत्रे किंवा विविध विषयांसाठी मासिकेची अशी सर्वसंग्रह (१८६०), न्यायाश्रम (१८६६) अशी मासिके निघाली " इ. च प्र. पृ. १५ ।

परंतु रा. प्रियोल्लखरानी संकलित केलेला हा गुणान्त बराच चुकीचा आहे "दिग्दर्शन हे १८३७ साली ... सुरू केले." असे तेहि सांगताना सावधान त्यांनी हा शब्द मराठी भाषिकाने प्रारंभाचे वर्षे कोठेच्या तरी चुकीच्या लेखनानेच उद्भूत केले आहे—त्याचा प्रभाव एकदां स्पष्ट त्यांनी पण्यक्ष दाखिलेला आहे—हे उघड आहे। कारण, 'दिग्दर्शन'चा पहिला अंक वस्तुतः मे १८४० मध्ये निघाला, ही गोष्ट प्रस्तुत मंडालीत त्याच्या छाया-विचारांमून निर्निपाद मिळू आहे 'ज्ञानोदय'चा जन्म १८४२ मध्ये झाला ही गोष्ट सरी; पण ते म्हणतात त्याप्रमाणे, ते निवृत्तकालिक आरंभ " पाश्चि " म्हणून " मासिक " होई हाचा शोध त्यांना लागलेला दिसत नाही. "हे एका वर्तमानिकांत प्रकाशित झालेले जाईल, एकेक पत्र या साध्याची शृंख १६ असे होईल एकेक पत्राला दोन भागे किंमत पसेल. ' असे पहिल्या वर्षाच्या वर्षाच्याच काळात 'ज्ञानोदय'-कर्मिणी प्रयत्नांनी स्पष्ट झालेले आहे; आणि ते " पाश्चि " झाले ते रूढे सुमारे तीन वर्षांनी ! येथे रा. प्रियोल्लखर " पत्र " व " मासिक " ह्या मंडा सत्या रुढ्यांचे सागरीत आरेख, हे स्पष्टता घेतां त्यांच्या-नारच्या विशिष्टातनी त्यामंडाची केलेले काही घेताले पाहून घाडेने नवन नावें ! " सत्य-दीपिका नांवाचे मासिक (१८६१) सुरू केले " (पृ. १६), असे प्रथमतः पणिल-त्यावर आनर्थाचे पंच ओळी उद्भूत पुनः ' सत्यदीपिके 'च (१८६१) त्यांनी ' पत्र ' म्हटले आहे. आणि मोज बरी की, कांही ठिकाणी संपूर्ण १८६१ हाच मन दिसू आहे । " उपदेशवंदिका (१८४४), विचाररत्नद्वी (१८५३), सद्धर्मदीपिका (१८५५) अशा पत्रे निघाली. " असे ते स्पष्टीकृत, परंतु त्या प्रकार अशा की, त्यावेची पहिलेच एक " मासिक " अन्व, दुसरी दोन " पाश्चिके " आहेत । हापुढात त्यांचे वाक्य असे —

* We have received the first two numbers of the *Vivakar Laksh* (Wave of Inquiry), a small fortnightly Marathi publication of eight pages, which is issued from the Dayanprakash press, Poona; price two annas monthly, or Rs. 1. 4 As a year. " (ज्ञानोदय, भा. १ ऑक्टोबर १८५२)

† " सद्धर्मदीपिका व नांवाचे एक सदान पुस्तक चाळत्या मासिकापासून निघू लागले. हे मासिकांत दोन वेळ कळनाचे ठरविले आहे. " (ज्ञानोदय, २५ सप्टेंबर १८५१)

“याशिवाय स्वतंत्र आत्मसंशोधन करून आपल्यातील दोष बाहेरून टाकणे व समाजामध्ये वास्तविक करणे याधरितां ज्ञानप्रकाश (१८८९), वर्तमानदीपिका (१८५४), प्रभोदय (१८९१), सत्यदीपिका (१८९१), धूमकेतु (!), इंदुप्रकाश (१८९३) अशी पत्रे; किंवा विशिष्ट रिपब्लिक पार्लेली अशा सर्वसंग्रह (१८९०), न्यायाश्रम (१८९६) अशी [ही द्विरुक्ति कराला ?] माहिती निघाली.” ह्यातहि पुन. घोटाळा आहेच ! ‘प्रभोदय’ व ‘सत्यदीपिका’ ही वस्तुतः “भाषिक” पुस्तके असता त्यांस रा. प्रियोळकर “पत्रे” म्हणतात, इतकेंच नव्हे, तर त्यांच्या लिहिण्यावरून पाहता, ही दोनहि क्रिस्ती धर्मप्रचारार्थच होती, हे त्यांना अवगत आहेसं दिवत नाही;— ज्ञानप्रकाश, वर्तमानदीपिका इत्यादि हिंदु बांधवांनी स्वमतप्रचारार्थच लिहिलेल्या पत्रातच त्यांनी वरील दोन क्रिस्ती मासिकास गोमिळें आहे ! शिवाय त्यांनी येथे दिग्भेद विलोक सनहि घुभीने साहेत, ‘वर्तमानदीपिका’ व ‘धूमकेतु’ ही दोन भगिद मासाहिके प्रायः एकामागून एक १८५३ मध्ये निघालेलीं असतां रा. प्रियोळकर पंडित्याच्या सन १८५४ देतात, तर दुसऱ्याचा मुळाच देत नाहीत ! ‘प्रभोदय’ व ‘इंदुप्रकाश’ यांचेहि सन त्यांनी दिल्या-प्रमाणे १८९१ व १८९३ हे नसत ते अनुक्रमे १८५९ व १८६२ धरने आहेत ! तसेच ‘न्यायाश्रम’ हे नाव चुकलें आहे. ते ‘न्यायाश्रय’ असे पाहिजे.

तथापि रा. प्रियोळकरांनी दिलेले हे कियेक. चुर्चांचे तररील म्यादाखून पारंप्रावेभां बाळशाही जांभरर यांच्या ‘दर्पणा’च्या उपादवत्याविषयी त्यांनी जो काहीसा चमत्कारिक अभिप्राय देण जाता जाता व्यक्त केला आहे त्याचें गद्यार्थच पारस्परि प्रस्तुत प्रसंगी अधिक महत्त्वाचे हाय. ह्याप्रसंगी ते लिहिलेलाः— “१८३२ साली दर्पण नावाचें एक पत्रही त्यांच्याच उपादकत्याखाली निघू लागलें होतें. या पत्रातील लेखापर गूण होऊन त्यावेळचे गव्हर्नर सर जेम्स कार्नार यांनी त्यास ‘जस्टिस ऑफ दि पीस’ ही पदवी बहाल केली असे दादोबा पाडुरंग यांनी आत्मचरित्राने लिहिलें आहे. याचकरून या पत्राचें धोरण राजकृत्यांच्या [‘राज्यधर्यांच्या’ हें शुद्ध] प्रकृतीला मानवणारें होतें असें सिद्ध होतें. इ० ” [शू. आ.] परंतु दादोबा पाडुरंगच्या केवळ एका प्रारंभिक विधानाचा मजला अर्थ करून अशा प्रकारचा बाळशास्त्रदाना नवता कर्मापणा भागणारा निदान्त प्रस्थापित करणे साहसाचे व असमंजसपणाचेंच नव्हे काय ? किंवा ह्या संदर्भातील दादोबाच्या शब्दयोजनेवरूनहि त्यांना स्वतःच असा काहीसा निंदागर्भ आवाज अभिप्रेत होता, असे अतिचिन्त्र तरां कोणत्या दिसतें काय ? त्याचें मुळांतर्त समग्र वाक्य पुढीलप्रमाणे वाटते.— “त्या वर्तमानपत्रात त्यांची मोठी कीर्ति वाढविली आणि त्यावेळचे गव्हर्नर सर जेम्स कार्नार यांनी त्यांच्या लिहिण्यावरून गूण होऊन त्यांचें एवढें जमिस्त बॉफ दि पीस—Justice of the Peace ही पदवी दिली ” [शू. आ.] अर्थात् “त्या वर्तमानपत्रात [मूलाचे ‘दर्पणा’ न] त्यांची मोठी कीर्ति वाढविली, ” हा प्रस्तुत वाक्यार्थात आंय महत्त्वाचा पूर्वाभ मुळांचे स्थान न घेता, रा. प्रियोळकरांनी त्यांच्या उत्तरार्धावरून आपला सुतरांची उभारण केली आहे, असे स्पष्ट दिवतें ! परंतु ‘दर्पणा’-ची समग्र शटना व तत्संबंधीन एकद्वर परिस्थिति नांदे स्थानात फेतल्याशिवाय एकसंगर्भ

स्यार्थ अनुमान काटणें कोणाच्याहि कसे शक्य आहे ? वस्तुतः विचार करता, 'दर्पण' हे पश्चिम हिंदुस्थानातील पहिले व एककाल अद्वितीय असे अँग्रे-इंडीयन "वर्तमानपत्र" अगन्याने सरकार व लोक यांच्या दृष्टीने त्यांना असाधारण महत्त्व होते; त्यानून वाळगात्रिव्यापारच्या एकादश्या तः विडानाने नेत्यांच्या उत्कृष्ट गतीने यालाविले हर्षी पौ, त्यांतून ईशजा भार प्रभुच पाहण मोटमोठे पुरोपवनाह चकित होत अशा स्थितीत अरब ईशजापया त्या काळात ईशजाभूषणपुष्पाळ एतदेखी मलहारी दिले जाणारे असामान्य महत्त्व रक्षराने फेला, नरय दादोबाचर्चि जे या नन्ना-दानप्रचरणा वरानगरता समजून होणे गांचत अस्वभाविक नव्हे, पण वस्तुस्थिती वेगळी गेला 'दर्पण' ता ३ जानेवारी १८३२ रोजी प्रथम निर्घाल, आणि त्या पत्राचे शक्यता ३०-३१, २६ जून १८६० रोजी प्रसिद्ध झाला, असे प्रस्तुत प्रथानाल उभात्यापन एण 'दसून देदल नमेंच ता, २८ सेप्टेंबर १८४० च्या नवीन पीम कमिशनमधे, वळ गन्धर गात्री यांच्या मुवईतीप इतर नऊ महापनाबरोबर अंतर्भाव करणान आग्यामुळे 'जस्टिस आफ दि पीस' म्हणून त्याची प्रसिद्धि झाली, असे प्रस्तुत प्रथाच्या दुयच्या परिशिष्टातील नऊ सरकारी कलादपत्राविसन आढळून येईल. म्हणजे, 'दर्पण' पत्राची परिस्माप्ति होऊन गेल्यानंतर तीन महिन्यांनी वाळगात्रिव्यांना "स्वावेळचे गव्हर्नर सर जेम्स बार्नाक यांदा त्यांच्या लिहिण्यावरून खुप छोऊन त्यांस एकदम जस्टिस ऑफ दि पीस...ही पदवी दिली" (एच. आ.) होती, अशा दादोबाच्या लिहिण्याचा अर्थ झाला ! बरे, सर जेम्स बार्नाक यांनी तरी 'दर्पण' कितीमे पाहिले ? त्याची सवय कायकीर्द ता. ३१ मे १८३९ ते २७ एप्रिल १८४१ पर्यंत—म्हणजे, अवघ्या दोन वर्षांचांमुद्दा नव्हती, आणि त्याच्या प्रवेश आगमनानंतर एकच वर्षां 'दर्पण' वळ पडले ! अर्थात् दादोबा गातगत त्याप्रमाणे स्वरोस्वरचे प्रचार पडला असे अणभर म्हणत येणे, तर त्या पत्राचे गुणारे वर्षभर जे काहो अंक गव्हर्नर बार्नाक यांच्या कांन् अस्त्येकनात आले असतील झाली; "लिहिण्यावरून खुप होऊन त्यांस [म्ह. वाळगात्रिव्यांस] एकदम जस्टिस ऑफ दि पीस... ही पदवी दिली," असे होते; आणि वी. "खुप होऊन एकदम...दिने," असे ते गंगलात ! परंतु दादोबांचा प्रत्येक पत्र किंवा शब्द तत्काल बरोबर अंगेवच, कार्य तथा प्रकारचा स्पष्ट आक्षर दाखविण्यासिवाय, मानवाचे कारण नाही आणि जे, पी, इतरदे गोस त्याचे पूजेक पावून तर मुख्यने प्रमाणावर म्हणून लिहिले गेले आहे, वस्तुस्थिती अर्था की, स्वतः दादोबा म्हणतात त्याप्रमाणे, "ही पदवी पूर्वी पैसेवाळे अगदी मोटे नेटियांग कानिन् मिळत असे. या पदवीवरून आतां वाळगात्रिव्या यांची मुंडईन वडे लोकांत व मानकी लोकांत गणना झाली." आणि वाळगात्री हे तर मोटे "वेवेवाळे" किंवा धनिक नव्हते. त्याचे विशाधन व चारित्र्यधन मास फार मोटे ! आलेडी 'दर्पण' पत्राचे संपादक म्हणून जशी त्याची सागरी प्रसिद्धि होती, तशीच गनिकस्टन् कांलेजांनील आद्य एतद्देशीय प्रॉफेसर व लोकोत्तर युक्तिमान् वाडित म्हणून तांची ग्याति अमल 'बाबे नेटिव्ह एग्युकेशन मोवायटी'चे ते कित्येक वर्षे "ऑनररी मेकेटरी" होणे, आणि ह्या नात्याने त्यांनी केलेले शिक्षणकार्य व सार्वजभिक सेवा ही सर जेम्स बार्नाकवारल्या उदारमतवादी व गुणी गव्हर्नराच्या सहज

छोळ्यांत मरण्यासारखी होती; अर्थात् त्यासुद्धेंच बाळशास्त्र्यांच्यासारख्या धार्मिक वर्गांत न मोडणाऱ्या, पण विद्वान् न बहुगुणी पुरुषस्य त्या काळीं दुष्प्राप्य गणिलेला 'जे. पी.' चा सन्मान त्याजकडून अर्पण करण्यांत याव्हा असला पाहिजे. ह्या नामांकित गव्हर्नराविषयी 'यॉर्कि गॅझेट' नामक वजनदार पत्रांतिल पुढील अभिप्राय मननीय आहे :—

" Sir James Carnac was kind, he was liberal in the full sense of the word, he was just; he was a true British Governor who knew and treated the people of India as they deserved; he was a friend to education and advancement; he encouraged the arts and sciences; and during his short government strove to effect improvements as far as his limited powers allowed. This is the testimony borne to his memory by all impartial persons in Bombay. " (Bombay Gazette, May 28, 1841)

अर्थात् बाळशास्त्री जे. पी. होण्यादी त्याच्या 'दुर्पणा'तील राजकीय मतप्रदर्शनाचा कांही संबंध होत असें दुराचचारानेदि म्हणता येत नाही. परें, 'दुर्पणा'ने म्हणजेच बाळशास्त्र्यांचे राजकीय धोरण परकीय जगा इंग्रज " राजकार्याच्या प्रगतीला मानवणारे," म्हणजे त्यास पौषक होते असा जो रा. त्रियोळकराचा येथील सिद्धान्त, तो खरोखर शिद्ध व्हावयाचा असेल तर दादोबांच्या मराल एका याक्यावरून तो न पाहता, त्याला त्यांनी इंग्रज सरकाराचें त्या काळतडाहिल धोरण व प्रत्यक्ष कृति ही नोंवत्या प्रचाराची होती, आणि 'दुर्पण'—कारांनी आपल्या कोपत्या लेखांनी सरकारात बसता पाठिवा दिला होत, हें विनाद करणें अस्वयं नव्हतें काय ? विनाद सरकारी मानमहातय घेतात यत्न घेतपळकारानें बसत कळत घेण्याना हा जर खरोखरच प्रकार असता तर, 'दुर्पण' प्रत्यक्ष चालू असाताना गव्हर्नरसाहेब अगा प्रयोग करतील, परें ते पल निजधामास येतानांतर तेनि महिन्यांनी करतील, हा साधा विचार रा. त्रियोळकराना सुचवण्यास द्या होत। परंतु 'दुर्पणा'तील लेख व त्यांचें धोरण प्रत्यक्ष न पाहतांच दादोबांच्या एखाद्या प्रासंगिक उद्गारावरून एकदम एखादा महाविद्वान उताविल्ल्याचें प्रस्थापित करावयाचा तर असाच प्रकार घटणें साहित्यिक नव्हे काय ?

रा. त्रियोळकर काय, किंवा 'दुर्पणा'तील एकई टोकात्मक लेख प्रत्यक्ष कधी न पाहतां त्याच्या धोरणासंबंधीं अर्कवितर्क करणारे इतर लेखाक काय, त्यांनी आपली अशी टाक समजून करून घेतलेले टिपते ही, जे. पी. ही पदवी उदाहरणें सरकारावरून मिळत असे, त्याचशी कांताजी संतपूजेपणा बेत्याधियाव ही बाळशास्त्र्यांना मिळीं तत्क्य नव्हते, आणि त्याचेंच एक महत्त्व भाऊ महाजन हे 'प्रमाकर' पत्र निर्मांष्ट्यां चालवत असताना मुळेच ह्यांना ती पदवी प्राप्त झाली नाहीं। परंतु हें त्यांचें अनुमान वस्तुविधीय घडून नाहीं. 'दुर्पण'—कर बाळशास्त्र्यांच्या काळ व 'प्रमाकर'—क्यां भाऊ महाजनांचा पाळ हे एक नव्हत, हें मे विचारतान. बाळशास्त्र्यांच्या ह्या जेंत भाऊंना ह्यांतल कांताजी महाने. ते मोठेदेडगांवा व पाणत्या रीतीने कावयल पुढे आणतो पंधरावीम वर्षे लागतें, म्हणजे मन

१८९० चे सुमारास जे. पी. एच. मिळण्यायोग्य असे त्यांचे वय व सेवा ही सार्थ्य होती, असे म्हणून वेईल. परंतु ह्या काळी इंग्रजी राज्यनांतीचे स्वरूप बरेच भिन्न झालेले असून त्यांच्यासारख्या दूरभिनाती व केवळ मराठीवृत्तचक्रव्यवस्थाशी विज्ञानास तथा प्रकारचा मान मिळणे कठीण होते. दिवाय सौ. भाऊ दाजी प्रभुति आत्मभाषा-पंडिताप्रमाणे भाऊ महाजनानी विद्वत्ता इंग्रजीतून मुळीच प्रकट होत नमल्याने सरकारदरवारी व तत्कालीन सार्वजनिक कामकाजात त्यांच्याप्रमाणे त्यांना तितकेंच महत्त्वही कधी प्राप्त झालेले दिसत नाही. तसेच भाऊंचे 'प्रमाकरा'ंतोळ लेख पुढील काळांत अधिक महत्तेह होत जाणे साहजिक होते. परंतु 'दुर्पण' निघोवेळी सुदणामरील सरकारी निर्बंध जितके कडक होते तितके ते नंतरच्या काळांत राहिले नाहींत, आणि वर्तमानपणाची सध्या जयजयी वाढत गेली तदुतरो 'प्रमाकर'कर्णाप्रमाणे इतर मराठी वृत्तपत्रकारहि कमीअधिक धितार्जन निवृत्त झगले होते, हेहि विसरना कामा नये, परंतु मौजेचा मोठ अशो बी, भाऊ महाजनानी स्वतंत्र भाष्याबद्दल प्रशंसा करणाऱ्या ह्या लेखाचा जे 'दुर्पण' मुळीच पाहिलेले नसते, ते 'प्रमाकरा'ंतोळ काही तुरळक लेखांवरच म्हाच्या ह्या गर प्रयोगेचीहि उभारणी झालेली असते' दिवहना रान १८४८-४९ मध्ये 'प्रमाकरा'तून प्रसिद्ध झालेल्या 'लोकहितवादी'च्या 'शतपत्रा'च्या त्यांनी आपली कल्पना सुरक्षने कथिलेली असते, असे आपणान आढळून येईल. 'दिवाय पुढील काळांत भाऊंची लागी बळशास्त्राच्यापेक्षा अधिक निवृत्त होती हे जरा मान्य येते, तरी त्यादरून बाळशास्त्राचे 'दुर्पण'ंतोळ इंग्रजी लेख अधिक बहुधुतपणाचे, उद्वाधक व समतोलदृष्टीचे असून त्या काळी इतप शक्य तो नि.सुदृढपणाहि त्यांत आढळून येई, आणि राज्यकर्त्यांच्या तेंडपूजपणापामून ते अलित होते, असे त्यांच्या प्रत्यक्ष अवलोकनाने वाचकांस दिसून येईल.

द्वानंतर रा. प्रियोळकर यांनी बाळशास्त्रा जभिकर यांच्या बंगाली-भाषा-वेदविद्वत्त्वविषया जी एक संघा व्यक्त केलेली आहे तिचेहि निरसन करणे अवश्य आहे रा. नि. गुंजीकरांना यांना " बंगाली भाषेचे पहिले सखोल अभ्यासक " उरविताना पृष्ठ १० वर ते लिहितात.— " बंगाली ही कलकत्याची देशभाषा व तें शहर हिंदुस्थानची त्या वेळी राजधानी असल्यामुळे त्या भाषेकडे सर्व प्रांतीचे लक्ष टागले असल्यास नवल नाहीं. बाळ गंगाधर-शास्त्री जभिकर यांना बंगाली भाषा अवगत होती असे म्हणतात (हेमंत व्याख्यानमालेतील बा. ना. देव यांचे व्याख्यान, १८९२). एच यो. ना. मांडगांवकरांनी आमच्या [नव्हे, "आपल्या"] मुंबई-घर्णनांत [ह्या पुस्तकाचे सारें नाव मुळांत 'मुंबईचे घर्णन' असे आहे] (१८९३) ' ते संस्कृत मराठी व इंग्रजी भाषेत निपुण होते, व आशिवाय त्यांस वेई कानडी, पुजराषी या भाषा येत होत्या, ' असे म्हटले आहे. (पृ. २१९). " परंतु बंगाली भाषेकडे मुंबईवर बाळशास्त्राचे लक्षानपणीच १८९० च्या सुमारास जें लक्ष वेधले त्यांचे, मुख्य कारण म्हणजे, मुंबईत एवढेहीच लोकांच्या शिक्षणासाठी रान १८२२ मध्ये 'दि. नेटिव्ह स्कूल अँड स्कूल युक्त सोसायटी' जरी स्थापण्यांत आली, तथाच प्रकारची 'दि. कलकत्ता स्कूल युक्त सोसायटी' नांवाची एक शिक्षकसंस्था त्यांच्याहि पूर्वी (रान १८१७) कलकत्त्यांत स्थापिली गेली असून तिच्या नियमाने व थीराममूरच्या मिशनर्यांच्याकडून

हे विद्यमान चालणार नाही. किंबहुना मज १८३१ च्या गुमारास बाळशास्त्री यांनी लिहून प्रसिद्ध केलेल्या 'नीतिनिश्चया' या चिमुकल्या शालोपयोगी पुस्तकातील वन्याच गोष्टी त्यांनी मूळ दंगाली प्रभावान्न भयानर वरून दिव्या होत्या, असे त्या पुस्तकाच्या प्रस्तावनेवरून मिळू शकते. (उ. प्र. पृ. २५६ पहा)

रा. न. चिं. केळकरकृत 'लो. टिळक यांचें चरित्र'

मराठी भाषा-वाङ्मयेतिहासादि विषयाचे काही प्रसिद्ध लेखक, अध्यापक व संशोधक यांनी के. बाळशास्त्री, जाभेकर यांच्या संश्र्धान आपल्या लिखाणातून प्रसंगोपसत् केलेल्या छोट्याच वेधवर थोडेवहुत पर्यालोचन केल्यानंतर अन्य वाङ्मयक्षेत्रातील काही नाणावलेल्या लेखकांनी व वृत्तपत्रव्यवसायी विद्वानांनी त्यांच्याविषयी केलेले निदेश लक्षांत घेतले पाहिजेत. आणि ह्या हद्दीने पाहू जाता साहजिकच महाराष्ट्रात आजकाल वेळ 'साहित्यसम्राट' म्हणूनच नव्हे, तर 'शीघ्रसाहित्यसम्राट' म्हणूनही गणिले जाणारे मेवानिरुत 'केसरी'-कले २६ नरसिंह चितामण केळकर यांच्या अफाट साहित्य-सृष्टीतून बाळशास्त्री जाभेकर यांचे चरित्र व कायं त्यासंबंधी आपणास जितपस उपयुक्त साहित्य मिळते ते अवश्य पाहिले पाहिजे. कारण, त्यांच्यासारखे जुन्या पिढीतील बहुश्रुत व बहुविध साहित्यकार असे प्रायः तेच सांश्र्गत विद्यमान असून आजपर्यंत उपायी. सफाई-दार लेखणी शक्यां विषयावर अत्रतिरुत चालत आली त्यांच्या वक्षंतून आपला प्रस्तुत विषय अगदीच सुटला असेल हे समजवताय नाही. जिकच त्यांच्या लिखाणातून उपलब्ध होणारी साहित्यी सृष्टी एक प्रकारे केल्या पिढीतील बहुश्रुत विद्वानांच्या एतद्विषयक ज्ञानाची परिमीमा मानण्यास वित्त नाही. तथापि प्रस्तुत लेखास येथे हे प्राजलपर्ये मागितले पाहिजे की, साहित्यक्षेत्रातील त्यांच्या स्वतःच्या अनभिज्ञतेमुळे व अन्यकार्य-व्यापृतत्वामुळे 'समप्र केळकर वाङ्मय-सृष्टीच्या द्वादश साडांचे सामप्रयाने आ-लोडन करणे त्यास आजपावेतो कधी शकते नाही आणि पुढे जमण्याची आशा नाही। अर्थात् रा. न. चिं. केळकर यांनी रचिलेले 'लो. टिळक यांचें चरित्र' आणि त्यांच्याच संपादकवाचाली १९३१ मध्ये प्रसिद्ध झालेला 'केसरी ज्युविली अंक' त्यांतून जे काही ज्ञानाचे कण उपलब्ध होतील त्यावरच वाचकांना आपली तहान साजत भागवून घेणे भाग आहे.

आधुनिक धोर महाराष्ट्रियाची जी. थोडी निस्तुत व वाचनीय चरित्रे मराठीत प्रसिद्ध झाली आहेत त्यात पूर्वोक्त टिळक-चरित्राची कोणीही गणना करील, ह्या संधाच्या पहिल्या लेखाचा तिसरा भाग, 'टिळकांपूर्वीचा महाराष्ट्र' शिथिल करण्यासाठी संधकार्यांनी पुष्ठा योजिलेला असून त्या विषयाला जवळ जवळ पन्नास पृष्ठे त्यांनी रचिले आहेत (टि. च. पृ. ५१-५६). साहजिकच शिथिलक वाचक अशी अपेक्षा बाळगितो की, ह्या दीर्घ प्रबंधामध्ये एकद्विषाच्या शतकातील द्वितीय पादांत ज्या महा-भागाने अन्यवर्धात आधुनिक महाराष्ट्राच्या उजनीचा आपल्या लोकीतर कर्तृत्वाने प्रथमतः पाया घातला त्या के. बाळशास्त्री जाभेकरांच्यासंबंधी काही उद्बोधक श्रुतान्त आपणाम

अर्नतिहासिक समजत तिजपामून स्वतः तेहि वळिसें नसल्यामुळे त्यानीं चितारलेला ' टिळकांपूर्वीचा महाराष्ट्र ' म्हणजे प्रायः पुण्याच्या परिसरांतील महाराष्ट्र, असें संकुचित स्वरूप त्याच्या ह्या लेखामे प्राप्त झाले आहे ' ह्यातील सुमारे सातव्यांश भाग पुणे, शेथील परिसरि व लोकप्रसिद्ध व्यक्ति ह्यांच्याच वर्णनांने व्यापिला असून मुंबई व मुंबईकर ह्यांच्या वाट्याम एकव्यांश भागाहि क्वचितच आला असेल ' मात्र ऐतिहासिक वस्तुस्थिति अशी की, टिळकांच्या सार्वजनिक आयुष्यक्रमाम प्रारंभ होईपर्यंतच नव्हे, तर त्यापुढेहि किज्येक वर्षे-म्हणजे सुमारे सन १८८५ पर्यंत तरी-राजकीय, सामाजिक, औद्योगिक, शैक्षणिक, साहित्यिक इत्यादि अनेक गोष्टींत मुंबईकरच पुणेकरांच्या पुढे होते ! अर्थात् ह्या दृष्टीने ' टिळकांपूर्वीचा महाराष्ट्र ' वर्णवयाचा तर प्रस्तुत प्रकरणातील अपेक्षिक विवेचन व वरेंचसे श्रेयहि मुंबईकरांच्या वाट्यास यावयास हवे होते. परंतु ही कसमिरी तशा स्वरूपात पार पाडण्याम तत्प्रीत्यर्थ इतस्तत विगुरलेली दुर्मिळ साधनसामग्री परिभ्रमूर्वक शोधावी लागती हे उघड आहे. तथापि इतिहास-संशोधनाचा हा सद्योपे न करताच ऐतिहासिक घटनांवर झटपट पुंचला-नव्हे, मोठा फिरवूहि जर पुष्कळशा कमी धनाने सर्वसामान्य रमिक वर्गाकडून 'साहित्यसंग्रह' म्हणून अपूर्व मान्यता लाभू शकते, तर तोच राजमार्ग अनुसरणे अधिक श्रेयस्कर नव्हे काय ? एरवी ह्या प्रकरणाचा उपन्यास करताना प्रयत्ने स्वतः बन्विलेच्या १८२२ ते १८७२ पर्यंतच्या अर्धशतकातील महाराष्ट्राची वास्तविक पार्श्वभूमी न रंगविताच पुणेकराभोवती आपली गर्व आरणी ओवाळतेना ! मात्र त्यानी एक हुकमी पळवाट ठेवून आपले जे लेखन-रहस्य पुढील शब्दांनी सूचित केले आहे ते लक्षात ठेवण्यासारखे आहे. ते म्हणतात.-

" पहिल्या पन्नास वर्षांतवधाने एकंदर महाराष्ट्राविषयी ... विचार करावयाचा आहे. ... पण त्या काळाधिपर्यी माहितीमिदि इतकी तुटपुंजीच आहे की, ... संशेपाचा आश्रय केल्याशिवाय गत्यंतरहि नाही. " (पृ ५१. सू. आ.) शिवाय पुनः पुढे त्यांनीच सांगितल्याप्रमाणे या काळातील माहितीची साधनेहि संकीर्ण स्वरूपाची असल्यामुळे, " अधिक शोध व अधिक परिश्रम घेव्याविना के. बाळशास्त्र्याच्या काळाचा व वर्तुळाचा उलगडा ह्यांच्याने कसा व्हावयाचा ? तथापि चरित्रलेखन किंवा इतिहासलेखन सत्यापलाय होऊ न देतां योग्य रीतीने करण्याची जबाबदारी पत्करल्यानंतर लेखकांने तद्विषयक पुरेसे परिश्रम न करणे म्हणजे स्वकर्तव्यच्युत होणेच नव्हे काय ? तसेच निदानपक्षी नवीन संशोधन राहिले, पण सहज उपलब्ध होणाऱ्या साधनसंधाचा थोळाशा दडतेने उपयोग करूनहि जे तपशील विनचूक देणे शक्य आहे तेहि देण्यात रा. फेळकरा-सारख्या श्रेष्ठ समजल्या जाणाऱ्या प्रयत्नकाराने कुचकार्ये करणे क्षम्य कसे ! परंतु अशाप्रकारचे अनेक महत्त्वाचे तपशील प्रस्तुत प्रकरणात चुकीचे दिले आहेत हे आश्चर्य होय ! स्थलाभ्यासामुळे ह्यांरीं कधी मोडी उदाहरणे देऊनच आपल्याला पुढील मार्गक्रमण वेळ पाहिजे.

प्रस्तुत प्रकरणाच्या शेवटी रा. फेळकरानी " टिळकांपूर्वीचा दोन तीन पिढ्यांत झालेल्या पुण्यामुंबईतील पाचचार प्रमुख महाराष्ट्राची अन्य चरित्रे राली देत आहो. "

(पृ. ८३), असा संकल्प सोडून डॉ. भाऊ दाजी लाड, महादेवशास्त्री कोरट्टकर, गोपाळराव हरि देशमुख, वृष्णाजी लक्ष्मण नूलकर, महादेव गोविंद रामडे व गणेश बासुदेव जोशी यांची एकूण सहा चरित्रे " त्या काळाचे एक प्रकारचे मासले " म्हणून थोडक्यांत ग्रंथित केले आहेत परंतु ह्यांतही मौज अशी आहे, ह्यांपैकी फक्त डॉ. भाऊ दाजी हेच एक मुंबईकर प्रथकर्यात उल्लेखनीय वाटले ! वस्तुतः पाहता त्यांनी डॉ. भाऊ दाजीच्या व्यतिरिक्त त्यांच्याहि पूर्वीचे व त्याचेच अधिक विख्यात गुरूवर्य प्रो. बाळदासजी जांभेकर यांचे अल्प चरित्र येथे अवश्य सादर करावयास हवे होते; आणि त्यांच्या चरित्राचे सार अधिक संशोधन करण्याच्या भरीत न पडताहि एकदोन पृष्ठांत चांगल्या रीतीने देण्यातही विश्वसनीय साधनें तेव्हा त्याच रीतिने उपलब्ध होती. परंतु एवढेहि सारतम्य व दक्षता बाळगण्याची आवश्यकता त्यांच्या एतद्विषयक अज्ञानामुळे त्यांस भासली नाही हेच खरे !

वर, डॉ. भाऊदाजींच्या चरित्रातील अल्प माहिती तरी कितीशी विनचूक आहे ती पाहो: " हे डिक्कणपूर्वीच्या पिढीतील एक अति सुप्रसिद्ध गृहस्थ होऊन गेले " (पृ. ८४), असे प्रथम सांगून मुद्दा रा. रेडकर " त्याचा जन्म १८१८ सालचा " देतात ! परंतु हा अपूर्व शोध त्यांना कोठे काय लागला नव्हते ! वस्तुतः तो साल १८१८ नसून १८२२ सर्वत्र नमूद आहे ! त्यांचे पुढील वाक्य " लहानपणी घरच्या गरिबांमुळे ते मुंबईस आले तेव्हा मातीची सुंदर चित्रे करून पोट भरीत. " जसे आहे, परंतु 'सारस्वतरत्नमाला' - कार हे डॉ. भाऊदाजींच्या आपणा प्रसिद्ध लघुचरित्रात १९१० मध्येच तत्संबंधी वृत्तान्त देतात तो येणेप्रमाणे—

" ते [म्हणजे भाऊंचे वडील विठ्ठलराव] इ. स. १८२२ च्या सुमारास संवत् १८२२ मुंबईस गेले आणि मातीचा नवनारीकुंजर करून एका पैशावर तो लोकांस दाखवून त्यावर निर्वाह करू लागले. " (पृ. २२२). म्हणजे, भाऊ हा आटवट्टा वर्षांचा मुलगा गरिबांमुळे एकटाच मुंबईस आला, आणि तो मातीची सुंदर चित्रे करून पोट भरून घ्यायला, हे साहित्याचार्यांचे अद्भुतरम्य वाच्य झाले, इतिहासकथन नव्हे ! " जसा बुद्धिवान [' बुद्धिमान ' हें रूप शुद्ध] मुलगा निष्ठणाविषे फुकट दवडला जाऊं नये म्हणून त्यांना [म्ह. शुद्ध गव्हर्नरवाहेवांनी] केवळ भाऊंकरितां ज्ञान स्थापन करून तीच पहिली सरकारी मराठी शाळा होय, " हें विधानही केवळ कल्पनिकच आहे ! कारण त्यांच्याहि पूर्वी आठवडा वर्षे वेळे नेटव्हट्ट फ्लुव्हेअर सोसायटीची प्रसिद्ध मराठी व ईंग्रजी शाळा मुंबईत प्रत्यक्ष सुरू होती ! " या [ग्रॅट मेडिकल] कॉलेजांतील पहिले G. G. M. C. भाऊ दाजीच होत, " हीहि वस्तुस्थिति नसून सन १८५१ मध्ये त्या कॉलेजातून प्रथमतःच जे एकूण आठ वैद्यकीय पदवीधर बाहेर पडले त्यांपैकी डॉ. भाऊदाजी हे एक होते; किंवा अन्यजातीय पदवीधर वगळूनहि डॉ. आमाराम पांडुरंग व डॉ. अनंत चंद्रोबा हे दुमारे दोन प्रसिद्ध हिंदू पदवीधर त्यांच्याच समवेत उत्तीर्ण झालेले असून प्रस्तुत प्रसंगां विशेष सांगण्यासारखी गोष्ट म्हणजे, ग्रॅट मेडिकल कॉलेजात प्रविष्ट होण्यापूर्वी हे तिघेहि नामाभिन्न मुंबईकर व प्रो. बाळदासजींचेच शिष्य होते. " वनस्पतींवर त्यांनी काही

पुस्तकें लिहिलीं," हादि रा. केळकराचोच खास शोध अमूल्य ह्या अनेक प्रंपांची नांव
 कळल्याचो त्रिजामो शास्त्रज्ञावर उक्ताव होतोच ह्याच संज्ञा नाहीं. कारण, डॉ. भाऊदाजी
 यांनी अशाप्रकारें एकहि पुस्तक कधीं लिहिल्याची नांद कोठें उपलब्ध नाहीं! भाऊंच्या
 ह्या एकामांनी लघुतम चरित्रांत रा. केळकरांमारख्या विख्यात प्रंपकारांनीं आपली चुका
 त्यां कितलीं करावयाच्या! परंतु सरनेपोवटीं "भाऊ दाजी १८७३ त निवर्तले," हें पूर्णपणें
 अमूल्य विधान करून 'साहित्यमात्रा'नीं अक्षरान अक्षरी मारिली आहे! कारण,
 सा. ३१ मे १८७४ रोजी त्यांचें देहावसान झालें, ही वस्तुस्थिति सर्वत्र प्रसिद्ध आहे!
 तथापि "टिळकापूर्वींच्या विदीतींत एक अति सुप्रसिद्ध गृहस्थ" असे जे डॉ. भाऊदाजी
 त्यांना अगदीं अलीकडच्या काळांत सुमारें एक वर्ण अगोदर 'देवाज्ञा' देवविषयांत 'साहित्य-
 सभ्राटा'नीं आपला विशिष्टाधिकार घोडावहुन प्रकट केला अगला तरी, त्याच्याहि नंतर पांच
 वर्षांनीं वामुदेव बळवंत फडकेदामारख्या देशभक्तान दयाळु ईमान सरकारांनीं जन्मठेपेची
 शिक्षा देऊन एडन येथें हद्दवार कोळेंत अमता, म्याला आपल्या अधिकारांत देवांतशासन
 करण्यांत त्यांनीं आपले सर्व असाधारण प्रभुत्व गाजविलें ह्याच संज्ञा नाहीं! कारण,
 "मांगरामांशांनीं फडके यांचें उच्च श्रेय पुंड्यावून लावून दरोडेखोरीचा मुत्तया धडाच
 फेलावला, व या फाटें तांरेच्या जाग्यांत मुक्तेळें आपलें अंग फडके वाम फाडून घेतां व
 आल्यामुळें तेहि नियळ-पंडसोर टरून अगोर फांशीं गेले." (स्थ. भा.पृ. ८३),
 अना निःसंदिग्ध वृत्तान्त एडन येथें गेल्यावर किन्त्येक वर्षांनीं हालअपेप्रांत मरण
 पावलेल्या (सा. १७।२।१८८३) त्या सुप्रसिद्ध पुराणविषयी प्रथकत्यांनीं वसूद केला
 आहे, हें वेवटें आश्चर्य!

परंतु अशा अनेक प्रत्यक्ष बुद्धीच्या तपशिलापेसां अधिक महत्त्वाची गोष्ट म्हणजे
 डॉ. भाऊदाजी "हे टिळकापूर्वींच्या विदीतींत एक अति सुप्रसिद्ध गृहस्थ होऊन
 गेले." हें जर खरें, तर "डॉक्टरांचो धडा माभाडून म्यानीं दतर विद्याजेन व वाडूमय-
 येवा पुण्ळ केला," एवडेंच मुल्यातें सांगून कशें भागणार! कै. बाळशास्त्री जांभेकर याच्या-
 नंतरच्या विदीति मुंबईकडिले सर्व सार्वजनिक चळवळींत त्यांचेंच प्रामुख्याने कर्तें अंग
 अने, हें चरित्रकारांनीं विशद करावयास नको होतें काय? त्या काळांत डॉ. भाऊदाजीची
 शैक्षणिक कामगिरी असाधारण होती. अवय्या तिशींत मुंबईप्रांतीय 'बोर्ड ऑफ एज्यु-
 केशन' च्या वजनदार कारभारी मंडळाचे ते सदस्य निवडले गेले होते; 'बॉय लिटररि
 अँड सायंटिफिक सोसायटी' चें विरत्येक वर्षे ते अध्यक्ष असून श्रीशिक्षणाचे एक आद्य
 पुरस्कर्ते ह्या नात्यांनीं सुशीलार्थी सासणी बाळा चालविण्यांत त्यांचो पुण्ळच घम घोसली
 होती, आणि मुंबई विधविद्यालयाच्या प्रस्थापनेवरचेरच 'आर्ट्स' व 'सायन्स' शाखांचे
 सदस्य निवडिले जाऊन पुर्वे 'सिंडिकेट' ह्या नात्यांनीं त्यांनीं केलेली शैक्षणिक कामगिरी त्या
 काळीं बहुमोल यथित्ती गेली होती. हवेच "शिक्षणेंच व शासणेंच ... या विषयावर त्यांनीं
 कांहीं निरंधदि लिहिले आहेत." एवडेंच न म्हणता, त्यांचे हे महत्त्वाचे शोधनिबंध
 मुंबई रॉयल एडियाटिक सोसायटीच्या नियतकालिकांत प्रसिद्ध झाले अमूल्य त्यांच्या ह्या
 चित्रतेमुळें त्या काळीं एतद्देशियान दुर्लभ असलेलें प्रस्तुत सोसायटीचें उपाध्यक्षपदहि

त्यानाथ प्रथमतः खामळें, हें कथन करणें श्रेयस्कर होतें. त्याचप्रमाणें “ रा. सा. मंड-
लिकाचे ते मोठे स्नेही होते,” असें सांगण्यापेक्षां रा. छा. मंडलिक यांचे सार्वजनिक
कामांतील ते दीक्षागुरु व मार्गदर्शक होते, असें विधानच अधिक वस्तुस्थितिनिदर्शक
झालें नसतें काय ? फार काय, हिंदुस्थानच्या राष्ट्रीय समेचे एक विख्यात प्रवर्तक दादा-
भाई नौरोजी यानीहि प्रथमारंभी डॉ. भाऊदाजींचे मुंबईतील सार्वजनिक कार्यांतील
धुरीणत्व मान्य केलेलें असून ह्या दशाख्यातील पहिली राजकीय संस्था म्हणून प्रसिद्ध
असलेल्या ‘बॉम्बे रिपॉर्मे असोसिएशन’ च्या आद्य प्रस्थापकांपैकीं ते असून तिचे पहिले सन्मान्य
कार्यवाहहि तेच होते. किंवाहता डॉ. भाऊंचे विविध सार्वजनिक हाऊचालींतील अप्रमेयत्व
त्या काळीं इतकें सर्वभूत होतें कीं, न्या. रानडे “ याच्या मनाची सार्वजनिक चळवळीकडे
प्रयुक्त होण्यास डॉ. भाऊ दाजी, दादाभाई नौरोजी वगैरे शोर गृहस्थांचीं प्रत्यक्ष उदा-
हरणें वरेंच कारणाभूत झालीं असावी,” असें उद्गार टिळकानीं ‘केसर’ त लिहि-
लेल्या कै. रानडे याच्यावरिल हस्तुलेखातहि काढलेले क्रांदाळात, अर्थात् ह्या अनेक
गोष्टी लक्षात घेतां, डॉ. भाऊदाजींच्या अल्प चरित्रातहि त्यांचा रा. फेडकरानीं निर्देश
न करणें म्हणजे पर्यायानें टिळकारांच्या महामात्रातील त्या “ आति सुप्रसिद्ध ” पुरुषाचें
वास्तविक स्वरूप प्रकट न करणेंच होय, असें म्हणावयास नको काय ?

टिळक-चरित्रकाराना डॉ. भाऊदाजींच्या नंतर महादेवशास्त्री कोल्हटकर यांचा
चरित्रवृत्तान्त अर्ध्या पानात सादर केला असून त्यातच कै. बाळशास्त्री यांचा एक ओसरला
उल्लेख आढळतो. ते लिहितातः—“ हेहि एक त्याकाळचे विद्वान् व रसिक गृहस्थ होते ...
पुणें येथील पाठशाळेंतील ज्योतिष व व्याकरण या शाखांचा अभ्यास केल्यावर, स्कॉलर-
शिप देऊन पाच वर्षे इंग्रजी शिक्षण्याकरिता ज्या विद्वान् तरुण शास्त्री लोकांना सरकारनें
केंडीसाहेबांच्या हाताखालीं प्रथम दिलें, त्यात कोल्हटकर प्रमुल होते. मुंबईस त्यांनीं
बाळशास्त्री जांभेकर यांचे हाताखालीं अध्ययन केल्यावर, १८५१ सालीं
पुण्याची संस्कृत पाठशाळा आणि इंग्रजी शाळा एक होऊन पूना कॉलेज बनलें त्यात
महादेवशास्त्री यांना मराठीचे प्रोफेसर नेमण्यात आलें. (स्मृ. आ.). नंतर सेंट्रल युनि-
व्हर्सिटीचे क्युरेटर असतांच ते १८६५ सालीं वयाच्या त्रैचाळिसावे वर्षी वारले. ... कोल्ह-
दसाचें चरित्र, अर्थशास्त्र, अथेन्नो नाटक्याचें भाषान्तर वगैरे पुस्तकें व काहीं कविताहि त्यांना
केल्या आहेत. त्याचें इंग्रजी शिक्षण एफ्दरीनें सोडेंच झाल्यानें ते विद्याखात्यांत चढावे
तितके घटले नाहींत ” (पृ. ८४)

आतां रा. फेडकरानीं संकलित केलेला हा अल्प वृत्तान्त भिन्नपत विनचूक आहे
तो पाहा. “ पुणें येथील पाठशाळेंतील ज्योतिष व व्याकरण या शाखांचा अभ्यास
केल्यावर, स्कॉलरशिप देऊन पाच वर्षे इंग्रजी शिक्षण्याकरिता ज्या विद्वान् तरुण शास्त्री
लोकांना सरकारनें केंडीसाहेबांच्या हाताखालीं प्रथम दिलें, त्यात कोल्हटकर प्रमुल होते.”,
ह्या वाक्यातील शब्दचें चार शब्द तेवढेच यथार्थ असून बाकीची घटना केवळ अन्नमूलक
आहे ! वस्तुस्थिति अशी थीं, पुणें संस्कृत पाठशाळेंत सन १८४२ पर्यंत केवळ संस्कृत
शाखाचेंच अध्ययन होत असे; आणि व्याकरण, न्याय, ज्योतिष, धर्मशास्त्र इत्यादि

अन्यदशागारांकी एव शास्त्राचा अभ्यासक्रम पाच वर्षांचा असून सचिन् धोटे विद्यार्थी दुर्गरे शास्त्र म्हणत. परंतु जून १८८२ पासून प्रस्तुत पाठशाळेंत इंग्रजी शिक्षविद्यागारी एव नवीन वर्ग प्रथमच पाहू करण्यात आला, आणि त्यात जे आठ विद्यार्थी प्रविष्ट करण्यांत आले त्यांच्यामध्ये " महादेव बरोबर " याचा नंबर पहिला असून त्यांचे जे फक्त ज्योतिषशास्त्राचे अध्ययन पूर्ण झालेले होते, ते इतरांनाहि व्याकरण, धर्मशास्त्रादि कोणत्या तरी एका शास्त्रांचे अध्ययन पूर्ण केले होते, अर्थात् " ज्योतिष व व्याकरण या शास्त्रांचा अभ्यास केल्यावर " हे विधान पुरीचे होय. दुर्गरी गोष्ट म्हणजे, " स्कॉलरशिप [हे ' स्टाबोड ' होते] देऊन पांच वर्षे इंग्रजी शिक्षणाकरिता " च वेळ बरीच विद्यार्थ्यांना घेतलेले नसून त्यांनी त्या पाच वर्षांत पूर्वी न घेतलेले दुर्गरे एव शास्त्र अध्ययनार्थ फेऊन त्याबरोबर श्रमालाहि काही वेळ पावयाचा, अशी ही योजना होती. " मरकानें कॅडिंग्वाहेरांच्या हातागाली... दिने, " अंत म्हणण्यांत जणू काय कॅडी नावाचा कोणी एक बाहेरचा साहेब फक्त इंग्रजी पदविन्वाकरिता आणिला होता, अशी ती समजूत होते तोहि बरोबर नाही. कारण, कॅ. कॅडी हे १८३७ पासूनच पुणे संस्कृत पाठशाळेंत ' सुपरिटेंडंट ' म्हणून काम करीत असून हा नवीन इंग्रजी वर्गसुद्धा ते स्वतः घेत नसत; तर हे सर्व विद्यार्थी गृधरातीतील मि. पेउटेल यांच्या तरफरी इंग्रजी शाळेंत त्या विषयाच्या अभ्यासापुरते जात.

एतानंतर रा. केडवर म्हणतात की, " सुपरिन्टन्डंट यांच्या शाळेंत जांभेकर यांचे हातागाली अध्ययन केले. " (स्प. भा.). परंतु हा त्यांच्या विधानात काही आधार नसून मुळांत ही घटना प्रथमच कशी होती ते नकळे कारण, जून १८८२ पासून पांच वर्षे ' स्कॉलरशिप ' मिळून जर पुणे संस्कृत पाठशाळेंतील इंग्रजी वर्गांत महादेवशास्त्री प्रविष्ट झाले होते, तर त्यांचे वास्तव्य व अध्ययन मे १८४७ पर्यंत त्याच शिक्षणी शाळेंत अगळे पाहिजे; आणि बाळशास्त्री जांभेकर हे तर स्यापुर्वेच एक वर्षे (१७ मे १८४६) परलोकावासी झाले होते! बहुतेकच पुण्यातील अभ्यासक्रम पांच

* प्रस्तुत प्रकरणेंत मज १८४३ च्या ' बोर्ड ऑफ एज्युकेशन ' च्या वार्षिक रिपोर्टांत कॅ. कॅडी यांचे शब्द पुरीकरणार्थ आहेंतः—

" My last report stated that a class for the study of English was about to be formed, which was accordingly done in the month of June. It consists of eight students who attend the Government English School in the Boodhwarree in the morning and pursue their Sanskrit studies in the college in the afternoon. ...

" The students composing this class ... have all passed their final examination in one shastru and are now studying a second." (p. 16)

इंग्रजी शाळेंत हेडमास्तर मि. पेउटेल म्हणतातः— Of the 8 students, the most talented is No. 1 (i e. Mahadeo Kolutkar) and of his future progress very favourable expectations may justly be entertained." (p. 18)

वर्षे रीनसर संपंविन्यानंतर मात्र त्यांची नेमणूक मुंबईच्या एन्फिनरन्ट इन्स्टिट्यूशनमध्ये शिक्षक म्हणून झाली असावी; कारण, तेथे फाईव्ही थोटी वर्षे काम केल्यानंतर त्यांना पुण्याच्या नवीन कॉलेजांत मराठी भाषेचे अध्यापक (प्रोफेसर) नेमण्यात आले, असे वन १८५०-५१ च्या ' बोर्ड ऑफ एज्युकेशन ' च्या वार्षिक रिपोर्टातून स्पष्ट पळवता येते. * अर्थात रा. केळकरांनी पूर्वीक विधान प्रमाणे अनुमाने धरण्याचेच असावे; अन्यथा वदार्थित सन १८४१-४२ मध्ये पूर्ण संस्कृत पाठशाळातील ज्योतिषशास्त्राचे नियुक्त अध्यापक विष्णु नरीसिंह जोशी हे मुंबईत बाळशास्त्र्याच्या हाताखाली शिक्षून तयार होऊन गेले होते, त्या वृत्तान्ताने रा. केळकरानी ' बुद्धीने महादेवशास्त्र्यांचा संबंध जोडला असावा । तथापि इतपत सर्वशक्ति चालविण्याससुद्धा बाळशास्त्री जांभिकर हे केवळ एक विद्वान संस्कृत शास्त्री नसून मुंबईच्या एन्फिनरन्ट कॉलेजांत त्या पुरातनकालीन गणित व ज्योतिष शास्त्राचे विख्यात प्रोफेसर होते, एवढे तरी ज्ञान असणे अवश्य आहे; आणि तेहि रा. केळकराना होते, असे त्यांनी आपल्या वरील भाष्यात " बाळशास्त्री जांभिकर " असा जो अगदी ओझेरता व विशिष्टपरिचयदानून असा त्यांचा सामान्य उल्लेख केला आहे त्यावरून दिसत नाही !

बरे, महादेवशास्त्री कोन्हेटकर हे ' पूना कॉलेज ' मध्ये कुमार वर्गपर अध्यापक असताना नसताना इतक्यांत त्यांना पढित्या विभागातील मराठी शाळाचे सुपीटेंडंट नेमून कृष्णशास्त्री चिपळोणकर याना त्यांच्या जागी हंगामी उपाध्यापक (Acting Assistant Professor) नेमण्यात आले व आणि आजकाल आपण ज्याला अलिस्टंट किंवा डेप्युटि एज्युकेशनल् इन्स्पेक्टर म्हणून संबोधितो त्याच हुंयावर महादेवशास्त्री यांनी कुमार वर्ग मुख्यत्वे काम केले, परंतु त्या दोघे शाळावर्षातील मोसरीना काई उल्लेख न धरता, रा. केळकरांनी त्यांना एकदा " सेंट्रल लुकडेपोचे क्लरेट " बनवून " ते १८६५ साली वारले, " अशी त्यांच्या परित्राची समाप्ति केली आहे ! " त्यांचे अग्रजी शिक्षण एकरंदरीने थोडेच ज्ञानाने ते विद्यास्त्रात्यात चढावे शिकके चढले नाहीत, " या म्हणण्यांतहि विशेष तथ्यास नाही. कारण, त्याचेच प्रायः समवयस्क असे शिक्षण-व्यवस्थातील दुसरे दोन तत्कालीन प्रसिद्ध विद्वान-रा. केरो सभ्रमण उग्रे व रा. कृष्णशास्त्री चिपळोणकर यांच्यापैशा त्याकाली त्यांची वढती पदाधर अतिक्रम झालेली होती. ते दुर्दैवाने त्या उभयतापेशा बरेच अल्पवयी अवता वारले त्यामुळे त्यांचे कर्तृत्व अधिक टपले पडले नाही इतकेच, तरी सुद्धा शिक्षकव्यवस्थातील एक उस्ताही व कर्तव्यगार अविकारी असा त्यांचा लौकिक जमून मृत्युपूर्वी ने ' रावसाहेब ' हि झालेले होते, * हे

* " The professorship in the vernacular will be held by Mahadeo Govind Shastri, an able and energetic man, who was educated in the Poona Sanskrit College, and who for the last few years has been employed in the Elphinstone Institution "

पिनरतां नये. महादेवशास्त्री कोल्हटकरांनी केलेले ' धोंथेल्लो ' नाटकाचें मराठी भाषांतर पाणलें पुढिल्ले अमून त्याचा ' फोलेलेंससाचा वृत्तांत ' हे मराठीतील अगदीं जुन्यापैकी एक वाचनीय पुस्तक गणिलें गेलें आहे. आधुनिक पद्दतीची कविता त्यानीच प्रथमतः रचण्यास प्रारंभ केला असें म्हटलें तरी चालेल; आणि व्याप्यतिरिक्त त्याची अन्य प्रयत्नां अमन्याचें आटळत नाहीं. परंतु रा. केळकरांनी नात्र त्याच्या पुस्तकांत एक ' अर्थशास्त्र ' नमूद केले अमून त्याचा शोध त्यास कोंठे लायला नकळे ! महादेवशास्त्राचे समकालीन व सनव्यवपारी विद्वान् कृष्णशास्त्री चिपळोजकर यांनी रचिल्लें ' अर्थशास्त्रपरिभाषा ' हें पुस्तक त्यांना बहुशः विस्मरणांत अभिप्रेत असावें !

रा. न. चि. केळकर हे महाराष्ट्रान ' साहित्यसंघाद ' म्हणून आजकाल त्यांच्या भक्ताकडून गौरिल्ले ज्ञान असले तरी कृत्तव्यत्ववमायात ते लहानाचे मोठे झाले असल्यांत त्याच्यामागून ' केसरी '— पीठावर आण्ट झाल्लेले रा. वा. कृ. भावे यांनी आपल्या कृत्तव्यवमायावरील पुस्तकांत योजिल्ल्या परिभाषांनुसार ' सौप्रसाहित्य-संघाद ' म्हणविण्यास ते निःसंशय अधिक पात्र आहेत. परंतु आक्षेप हें की, टिळकपूर्व महाराष्ट्रातील कृत्तव्याचा इतिहासहि त्यांना चांगलाच अवगत नाहीं ! उदाहरणार्थ, ' इंदुप्रकाश ' ह्या नामांकित जुन्या पत्रासंबंधी ते लिहितानः— " हें १८९४ सालीं रा. विष्णू परचुराम पंडित यांनीं सुरू केलें. " (पृ. ७४). परंतु ह्या दोनहि गोष्टी चुकीच्या आहेत. ' इंदुप्रकाश ' निघाला १८९२ सालीं, आणि तो सुरू केला दुसऱ्याच मंडळींनीं ! अर्थात् " १८९४ सालीं त्यांनीं नोकरीचा राजीनामा देऊन इंदुप्रकाश काढला, " अशी वस्तुस्थिति नवून तें पत्र सुमार दोन वर्षे चालल्यानंतर विष्णूशास्त्री आपल्या नोकरीचा राजीनामा देऊन सुवर्तन आले, आणि त्यांनीं मुख्यत्वे मराठी वाङ्मयासंबंधी धुरा आपल्या अंगावर घेतली, असा हा सर इतिहास आहे.

ह्याच प्रकरणांत पृ. ७२ वटील नवीन परिच्छेदाच्या आरंभी दुसऱ्याच वाक्यांत " त्या सालच्या सरकारी रिपोर्टांत एकंदर सुवर्त इत्याख्यान छापण्याच्या व अंधविश्वासाची संख्या घालीलप्रमाणें आढळते. — " असें सांगून रा. केळकरांनीं तत्संबंधी काही तपशील दिले आहेत. परंतु नीच अजी की, हा सर्व वृत्तान्त कोणत्या सालचा ह्याचाच मुळीं फोंठे पत्तांनाहीं ! पुनः शेवटचे वाक्य असें— " त्या वेळच्या वर्तमानपत्रांपैकी काही नांवे, लोकांच्या अद्यापि लक्षांत अमून काहीं तर अद्यापिहि चालू आहेत. ज्ञानप्रकाश, इंदुप्रकाश, सुबोधपत्रिका, ज्ञानोदय, वर्तमानदीपिका, शुभसूचक, पूर्वचंद्रोदय, वैष्णवपंच, धूमकेतु, जगन्नित्र (रत्नागिरी), वेळगावसनाचार, वृत्तवेभव, नैटिव अधीनियन, नागूर कॉन्सि-कल, मिथियन, प्रभाकर, दर्पण इ. " परंतु येथेहि " त्या वेळच्या " म्हणजे कोणत्या वेळच्या ह्याचा बोध होत नाहीं तो नाहींच ! शिवाय हे एकंदर नामावळी वस्तुतः महाराष्ट्रातील वृत्तव्याची असतां तिजमध्ये ' नागूर कॉन्सिकल ' व ' मिथियन ' हीं कधीं कधीं न एकलेलीं इंग्रजी नामाभिधानांचे अल्पजीवीं पत्रे केवळीं कोंठे निघत अगत, आणि तीं कोणत्या " लोकांच्या अद्यापि लक्षान " आहेत कोण जाणे ! तसेंच ' वैष्णवपंच ' ह्या नावाचें मराठी पत्र कधीं काळीं चालू होतें कीं काय ह्याची मोठीच शंका आहे—

‘ पिण्डुपंच ’ म्हणून एक गुजराती पत्र होतं, अशा मात्र शोध सांगतो ! प्रस्तुत नामावलीत अगदी शेवटी “ प्रभाकर, दर्पण ” यांचा नामनिर्देश मंत्रकर्त्यांनी केला आहे तो मात्र मोठा मार्मिक दार ! कारण, ह्या दोन गृह्यग्रंथांचा घालानुक्रम-उलट दिशेने वां होईना, पण त्यांनी सदग्रंथर ग्राहला आहे ! ‘ दर्पण ’ व ‘ प्रभाकर ’ ह्या अगदी प्रां- र्भोक्त्या मराठी गृह्यग्रंथांवाह्यासुळे नव्हेत उदार झाला ! बाकी “ टिळकांच्या पूर्व्या महाराष्ट्र ” चितारताना के. वाळुंसाखी जाभेकर ह्या मराठी गृह्यग्रंथीच्या जनकाचा व भाऊ महाजन ह्या दुसऱ्या थोर गंगादवाना नामनिर्देश करण्याची गुहा ‘ श्रीमहादिव्य- सत्ताटी’ना बुद्धि होऊ नये, हें पत्राचें योक्त समजावयाचें !

असा, अशाप्रकारचे दुसरेही अनेक शोध व चुकीचे तपशील प्रस्तुत प्रकरणांत दाखविला येतोच, परंतु साहित्यान्वये नेत्रकराचें त्या जुन्या पाठ्यासंबंधीचें सर्वगाधारण अज्ञान व त्याच्या लेखनेतीलचें प्रामाण्य सत्यात येण्यास झालें एवढें अन्य दिग्दर्शन पुरेचें आहे. शिवाय त्यांच्या ह्या प्रकरणाचें साम परोक्ष करण्याचा सांगून उद्देश नाहीं, आणि तमें करण्याला येथे अवकाशहि नाही.

‘ केसरीचा ज्युविली अंक ’ (१९३१)

हा ‘ ज्युविली अंक ’ काढला त्यावेळीं रा. न. नि. नेत्रकर हे ‘ केसरी ’च्या सिंहासनपर अद्यापि अस्त अस्त त्या संस्थेतील अंगणाने त्यांनी निमाणे ‘केसरी’ “ श्रीमहादिव्य ” त्यांच्या प्रतिभेचा कमक स्पष्ट दाखवित आहे. त्यामध्ये हिंदुस्थानीतील वर्तमानपत्राचा इतिहास थोडक्यात सांगला आकर्षक वेळा असून ‘ महाराष्ट्रांतील वृत्तपत्रे ’ ह्या मंत्र्यांवाह्या त्यांनी आपल्या धातल्या लेखनेने के. वाळुंसाखी जाभेकर व भाऊ महाजन यांचा अगदी जसा जसा एका सहजशाच सांगितो निर्देश केला आहे. परंतु त्यांच्यासारख्या अखिलभारतीय कर्तोच्या महाराष्ट्रीय वृत्तपत्र-पंडितांनी ह्या परित्या पिढीतील अग्रगण्य संपादकदयांचा जो पक्षी अशा प्रसंगाने त्रोटक उदरेत केला त्यालाहि साहित्यिकच असाधारण म्हणूच आहे ते लिहितातः—“ आता आपण महाराष्ट्राकडे वळू ! १८१० साली निघनरी लोकानी मराठी पुस्तके छापण्याला या इलाख्यात मुहवात केली. त्याचें पहिलें पुस्तक ‘ सिंहासनवृत्तिशी ’ हें होय. अर्थात् मराठ्यांचें सिंहासन ईशान्या ह्यांनी आगण्यापूर्वीच त्यांच्या मुद्रणकलेने मराठी ‘ सिंहासन- वृत्तिशी ’ हस्तगत केली ! † १८२१ साली पुण्यास विश्रामबागेत संस्कृत पाठशाळा सुरू झाली. १८२२ मध्ये मुंबईस ‘ बोयें नेटिव्ह एज्युकेशन सोसायटी ’ स्थापन झाली, व तिच्या मिळालेल्या रु. ५०,००० तुल अंगप्रतिष्ठांचें काम सुरू झालें. १८३७ त

† हें ठमकेशर नादिलिक, पण अर्धविहासिक विधान स्वतः रा. नेत्रकरांना इतकें आश्चर्येने दिसेतें की, तें त्यांनी ‘ टिळकांच्या पूर्व्या महाराष्ट्र ’ ह्या आपल्या पूर्वोक्त प्रकरणांतून येथें तंतोतंत उतरून घेतलें आहे ! (प. रा.-दि. च. पृ. ६२). ह्या व अशाच दुसऱ्या वाडी अंतःप्रमाणवस्तुन ‘ केसरी ’च्या ज्युविली अंकातील महाराष्ट्रीय व हिंदी वृत्तपत्रांचें समालोचन रा. नेत्रकरांच्याच लेखनान्तून उतरलें आहे असें निर्विवाद सिद्ध होतें.

ये. शा. मं. घाल्शास्त्री जांभेकर यांनी ‘दिग्दर्शन’ व १८४० त रा. भाऊ महाजन यांनी साप्ताहिक ‘प्रभाकर’ वर्तमानपत्र सुरू केले. १८४२ त पुण्यास इंग्रजी शाळा सुरू झाली. २.” (पृ. ८८. स्फु. वा.)

रा. केळकराचा ऐतिहासिक व्यासंगहि कसा असाधारण आहे ते ह्या माहितीवरून दिसून येते. मात्र ह्या वर्णनातील काही थोडे तपशील चुकचि व भ्रामक आहेत, हे नम्रपणे नमूद येले पाहिजे. महाराष्ट्रकडे वळल्यानंतर ते पहिल्याच वाक्यात सांगतात की, “ १८१० साली भिशनरी लोकांनी मराठी पुस्तके छापण्याला या इलाख्यात सुरुवात केली. ” परंतु न्याचे हे विधान ऐतिहासिक व भौगोलिक अशा दोनही दृष्टींनी चुकले आहे ! १८१० साली महाराष्ट्रास पेथवाई जर अद्यापि तगून होती, तर तेव्हा ‘मुंबई इलाखा,’ कोट्टन वेगार ‘ बरे, खुद इंग्रजांच्या मुंबई बेजानमुद्दा ही गोष्ट तेव्हा घडलेली नाही ! १८१० साली उगा भिशनरी लोकांनी मराठी पुस्तके छापण्याला सुरुवात केली ते बंगाल इलाख्यातील श्रीरामपूरचे भिशनरी होत. शिवाय त्यांनीहि पहिले मराठी पुस्तक छापिले ते १८०५ मध्ये, आणि ते ‘शीघ्रमाहित्याचार्य’ सांगतात त्याप्रमाणे ‘सिंहासनवत्तिरी’ हे नव्वत सेंट मॅथ्यू हत ‘शुभवर्तमान’ होते ! परंतु ही सर्व ऐतिहासिक माहिती बारकारने पाहून नमूद करण्यास अवसर कोणाला ? ‘शीघ्रमाहित्य’-काराचे मुख्य कामच इतकडे रंगल्याचे ! “ अर्थात् मराठ्यांचे सिंहासन इंग्रजांच्या हाती लागण्यापूर्वीच त्यांच्या सुरुवातने मराठी ‘सिंहासनवत्तिरी’ हस्तगत केली, ” असे सुरसंबुंदर विधान ‘केसरी’-कारांना शोडून दिले, आणि वाचक डोळे लागले ! बरे, ‘सिंहासनवत्तिरी’ हे पुस्तक म्हणजे केवळ शरणांग नव्हते ! श्रीरामपूरवर भिशनन्यानी इ. स. १८१४ मध्ये ने सरोवराचे छापिले होते. तसेच त्याचे अनुकरण करून मुंबईत १८१४ मध्ये अमेरिकन भिशनरी आल्यानंतर त्यांनी शुभवर्तमानादि मराठी पुस्तके छापण्यालाहि सुरुवात केली, ही गोष्टहि काही गोंदी नव्हे. किंबहुना मुंबईतहि १८२४ मध्ये ‘कौरियर’ छापण्यांत दुमऱ्या कोणी ‘सिंहासनवत्तिरी’ मुद्दा छापिली होती ! मग बंगाल व मुंबई ह्या दोन इलाख्यातील ह्या वाट्मयफटनात इतके सुंदर साम्य असल्यानंतर स्थलचाल-विपर्यास करूनिहि, ‘शीघ्रमाहित्य’कारांनी जर इतकत सत्यमौंदर्य साधले तर त्यास हरकत काय ? दोकमपियरच्या ऐतिहासिक नाटकांनामुद्दा छापिल्या वास्तवनेचा आधार फारसा अधिक नगती असे म्हणतात ! ‘केसरी’-कार पुढे सांगतात, “ १८२२ मध्ये मुंबईस ‘बाबे नेटिव्ह एज्युकेशन सोसायटी’ स्थापन झाली. ” पण ह्या साली स्थापन झाली ती मस्या ‘नेटिव्ह स्कूल अँड स्कूल फुक सोसायटी’ ही होणे, आणि पुढे पाच वर्षांनी (१८२७) तिलाच ‘बाबे नेटिव्ह एज्युकेशन सोसायटी’ हे नामाभिधान प्राप्त झाले ! “ १८४२ त पुण्यास इंग्रजी शाळा सुरू झाली, ” ही माहितीहि वस्तुस्थितीस धरून नाही, आणि थोडी भ्रामकच होय. कारण, पुण्यास स्वतंत्र सरकारी इंग्रजी शाळा सुरू झाले ती त्यापूर्वी मुमारे दहा वर्षे (१८३३), आणि तिचे हेडमास्तर होते मि. ऐज्जेल ! तथापि मेजर कयाडी यांनी आपल्या पुढे संस्कृत पाठशाळेत तेथील काही विद्यार्थ्यांसाठी इंग्रजीचा एक वर्ग काढिला होता, ही गोष्ट काही अगदीच फाल्गानिक नव्हे. मात्र ह्या

वर्गातील विद्यार्थी इंग्रजी शिकत ते नि. ऐजडेल यांच्या छात्र !

परंतु याप्रमाणें सुचरें इलाख्यांतील मराठी प्रवक्त्राशन व शिक्षण ह्याचा 'उपक्रम कया शाळा तें दर्शवून ' शीघ्रसाहित्याचायांनीं आपल्या प्रष्टन विषयार्थबंधा एकाच वाक्यांत जी बहुमाला माहिती दिली आहे तीच मुख्यतें आपणांमं संग्रहणीय होय. ते यागतात, " १८३७ त जे. सा. सं. गळशास्त्री जांभेकर यांनीं ' दिग्दर्शन ' व १८५० त रा. नाऊ महाजन यांनीं साप्ताहिक ' प्रभाकर ' वर्तमानपत्र सुरू केलें. " आता ह्या एका विधानात अजानाशिवाय दुसरे काय आहे ? पण ' शीघ्र-साहित्य '-काराच विचार करण्यास शक्यता आहे जेथें मजबूत नसे तेथें तो संशोधन करे करणार ? यासाठीच तर ' महाराष्ट्रीय ज्ञानकोशा 'सारख्या संदर्भग्रंथाची नितान्त आव-शकता, तथापि ह्या ' ज्ञानकोशा 'तील एतद्विपन्नक ज्ञानाचींही परीक्षण मागे होऊन पुढीलच आहे ! शिवाय तो अदजट संव उपटून पाहण्यापेक्षा हा. दंडवने याचें ' संक्षिप्त अर्थघोषने मराठी साङ्गमय ' साधारण्या पुराणा अलीकडेच अभिप्रायार्थ आलेल्या व हाताजो असलेल्या जंघ्रायजा पुस्तकावरून दोग तपशील कामेचरें उतहून घेऊन आला प्रमा सात्ररा करणे यांपेक्षा थंदेवाचक वर्तमानपत्राधाराने अधिक तें काय करावयाचें ? आणि अशा प्रकारच्या पुस्तकात किंवा सदर्थग्रंथात काही वाजान शिल्ले असल्यास त्याची जबाबदारी ' शीघ्रसाहित्य '-कारावर कशी ? अर्थात् ' महाराष्ट्रीय ज्ञानकोशा ' ह्या मर्यादात्मकी करणे तरा जुनी माहिती वाक्यान्वी म्हटल्यानंतर " १८३७ त जे. सा. सं. गळशास्त्री जांभेकर यांनीं ' दिग्दर्शन ' व १८५० त रा. नाऊ महाजन यांनीं साप्ताहिक ' प्रभाकर ' वर्तमानपत्र सुरू केलें. " असें काहामें संदिग्ध व बाह्यीं अर्धवट विधान करण्याशिवाय गत्यंतर कोणतें ? ' केसरी '-कारांनीं येथे केवळ ' दिग्दर्शन ' म्हणून ह्या निपतकालिण्याचा नामनिर्देश करण्यात खरीतर किततीतरी दूरदृष्टि दाखविली आहे ! त्याच्यनुदें अजवा मागे ' मासिक ' किंवा ' साप्ताहिक ' शब्द न घालण्यात मुळी हेतुच हा कीं, मग वाक्यकाव्या तारतम्यानुसार, म्हटल्यास तें ' साप्ताहिक ' ठरेल, म्हटल्यास ' मासिक ' ठरेल ! किंवा ह्या ठिकाणी वर्तमानपत्रें व वर्तमानपत्रांतर सांचेच नर्णच सुल्यतें कोठें असाल्यामुळें इतक्या बहुसंख्य वर्तमानपत्रांच्या नामनिर्देशात ' दिग्दर्शन ' हें वस्तुतः मासिक असलें तरी वर्तमानपत्र म्हणून सहज घालू जाईल ! आणि तें १८५० मागे जरी खरोबर निघालें असलें, तरी ठामेकर महाराष्ट्र-सारस्वत-संशोधक ज्ञानयधराव भाव्यापासून सर्वांनीं जर १८३७ सालच सर्वत्र चालू केलें आहे, तर ती चूक तरी कोण म्हणणार ? आणि तीच गोष्ट ' प्रभाकर ' नामाहिकाची. इतिहाससंशोधक व साहित्याध्ययक प्रो. द. वा. पोतदार यांनीं आपल्या ' अवतारां 'त सुद्धा त्याचें वर्ष १८५० च दिलें आहे ! बरे, ह्या सान्या जुन्या-पुराणा गोष्टी सांगण्यात एकादुसरें वर्ष मागेपुढे झालें म्हणून तरी त्यांत काय विषयलें ? शिवाय ' दिग्दर्शन ' काय किंवा ' प्रभाकर ' काय, आजकाल त्याचें खरें साल तीं दुर्मिळ नियतकालिकें प्रत्यक्ष मिळवून पाहणे कोण, आणि इतक्या अतंत लेखकांनीं हि त्याचेंवर्षी लिहिलेला ती कथा प्रत्यक्ष पाहिली होती ? हा एतद्विचार पाठपणाचाच

आहे ह्यात शंका नाही. परंतु येथे ‘साहित्याचार्य’ केळकरांनी दुसरीहि एक व्यावहारिक दृष्टि ठेविलेली दिसते. ती अशी की, ‘प्रभाकर’-करीतें भाऊ महाजन याच्या नावामागे त्यांनी “रा.” हें पद घातलें आहे, तर वाळशास्त्री जांभेकर हे खरोखरच कंपनी क्वेट घंदाभ्यानजट, आगळमापानभिन्न गृहस्थ असले पाहिजेत अशी कल्पना मनात वागवून, त्यांच्या नावाचा “वे. शा सं” असा सनातनी गौरवपदाने निर्देश केला आहे। कारण, ‘दिग्दर्शन’ ह्या अभिधानावरून पाहता नं सामाहिक वृत्तपत्राचें नांव असाण्यापेक्षा बहुतेकचून रा. कुंटपाच्या ‘पद्ददर्शनचिन्तनिक’सारखें संस्कृतातील पददर्शनाचें मराठी भाषांतर देणारें एखादें दार्शनिक नियतकालिक नमेलच कशावरून ! साराज, ‘दर्पण’ नावाचें (प्रभो-मराठो सामाहिक हेंच मराठ्यांतलें पहिलें वृत्तपत्र असून वाळशास्त्री जांभेकर याच्या संपादकत्वाखालीं ते निघाल्याकारणानें तेच मराठी नियतकालिकाचे आवृत्त जनक होत, ह्या गोष्टीचें ज्ञान ‘शांभरासाहित्याचार्यांनाहि नाहीच। शिवाय तें जर त्यास खरोखर अमने तर “इकडील वर्तमानपत्र” ह्या मथळ्याखाली लिहिलाना त्यांनी “आजिह हिंदुस्थानात वर्तमानपत्र हा स्वतःचा धंदा करून किंवा मत्प्रकाराच्या हिसाबेन ज्यांनी आजवर वर्तमानपत्रात लेख लिहून, आपल्या चुडीचा किंवा भावनेच फायदा राहिला दिला अशापैकीं बाहो प्रसन्न लोकांची नावे” (पृ. ५४) जी दिली आहेत त्यांनी “दादाभाई नारोजी, महादेव गोविंद रानडे, विधनाथ नारायण मंडलिक” प्रभृति सुप्रसिद्ध लोकांप्रमाणेच्या शिरोभागां वाळशास्त्र्यांचेच नांव त्याम देणें प्राप्त होतें; इतकेंच नव्हे, तर त्याच लेखमालेंत एके ठिकाणीं ब्रिख्यात बंगाली पत्रकार राजा राममोहन राय याच्याशी ‘प्रभाकर’-करियां भाऊ महाजनाची तुलना न करता ‘दर्पण’-कार वाळशास्त्री जांभेकरांचाच त्यांनी ती बेली असतो, आणि अनेकदृष्ट्या ती अधिक उपार्थहि ज्ञानी असतां ह्यात शंका नाही.

‘प्रस्तुत ज्युविली अकांतच ‘केसरी’-कारांनी ‘हिंदी पत्रांचें समालोचन’ (पृ. ४४) करताना प्रथमतः बंगाल्यांतलें वर्तमानपत्राचा परिचय करून दिला आहे. ह्या प्रकरणीं ते सांगतात — “हिंदुस्थानात ज्या लोकांनी वर्तमानपत्राच्या धंद्याला प्रथमच हात घेतला त्यांतलें अमेसर राममोहन रॉय यासारखा गृहस्थ होता. ... त्याची विद्वत्ता, त्याचा दर्जा हीं कशांत पैतां बंगालम्यारच्या जमीनदारांच्या संपन्न देशात त्यांना इतर रीतीनें उदरनिर्वाहाचा धंदा करता आला नसता असें नाही. विषयाना त्यांनी वर्तमानपत्रकाराच्या धंद्यांत पैसा मिळविताहि नाही. परंतु धंद्यावरून मनुष्याचें नांव पडत असतें त्या दृष्टीनें पाहिलें असतां ‘संपादक’ या शब्दापेक्षा इतर कोणत्याहि शब्दानें राममोहन रॉय यांचे वर्णन यथार्थतेनें होऊं शकत नाही. ” (उ. म्.) आपल्या ह्या ‘शास्त्रसाहित्यिक’ लिखाणाच्या ‘केसरी’-कारांनीं कांही आधार दिलेला नसण्यामुळे त्यांनी ही काहीशी अर्धवट ऐतिहासिक माहिती वांटें वेदा केटी हें सामान्य जनांम कळणें कठीण आहे. तथापि आमच्या अल्पमतानें असें वाटतें की, ह्या विधानात वास्तवतेपेक्षां प्रतिभाविलासाचा भागच अधिक असावा ! कारण, “धंद्यावरून मनुष्याचें नांव पडत असतें त्या दृष्टीनें... ‘संपादक’ या शब्दापेक्षां इतर कोणत्याहि शब्दानें राममोहन रॉय यांचे

वर्णन यथार्थतेनें होळें शक्य नाहीं, ” असें म्हणण्यांत महाराष्ट्रीय ‘केसरी’-काराची राममोहन रॉय ह्या थोर बंगाली वृत्तपत्र-पुरस्कर्त्यांसंबंधी विशेष आपुलकी दिसत असली, तरी त्यांची जी असाधारण ख्याति आहे ती ते ब्राह्मणमाजाचे थोर संस्थापक व समाज-सुधारक म्हणून असून ‘संपादक’ म्हणून खचित नव्हे. गृहदीन वर्तमानपत्रें हाताशी धरून त्यांनीं मुख्यत्वे धार्मिक व सामाजिक प्रश्नांचा बराच खल केला हें खरें. पण ह्याचा अर्थ ते स्वतः ‘केसरी’-कारांप्रमाणें धर्मेवार्तिक वर्तमानपत्रकार होते असा फसा होतो ? “ बंगालपारख्या जमीनदारांच्या संपन्न देशात त्यांना इतर रीतीनें उदरनिर्वाहाचा धंदा करता आला नसता असें नाहीं, ” ह्या वाक्यावरून तर त्यांनीं जीं वर्तमानपत्रें कांहीं काळ थोडीबहुत चालविली ती उदरनिर्वाहासाठीं काढिल्लीं होतीं, अशी त्यांची स्पष्ट समजूत दिसते. परंतु ती सर्वथा चुकीची होय, पिबहुना राममोहनाच्या चरित्रातील कालानुक्रमा-संबंधी ‘केसरी’-काराची कल्पना एकंदरीनें बरीच भ्रामक आहे ! त्याचा जन्म १७७४ मध्ये झाला, आणि १८१४ मध्ये बयाच्या प्वाळिसाव्या वर्षी सरकारी नौकरीत बंगोर पुष्कळशा कमाई करून ते अल्पकालात सुखवस्तु उद्दर्य म्हणून नवीन घरदार करून राहिले; आणि त्यानंतर त्यांनीं आपल्या सार्वजनिक चळवळी सुरू केल्या. दिसती भिशनन्वाच्या हिंदुधर्मावरील व शोकावरील हल्ल्यांना तोंड देण्यासाठीं त्यांना एका वृत्तपत्राची आवश्यकता भासू लागली. म्हणून त्यांनीं डिसेंबर १८२१ मध्ये दुसऱ्या एका उद्दर्यानें सुरू करून व्यवसाय आणले ‘संवत्सकौमुदी’ नावाचें एक बंगाली साप्ताहिक मे १८२२ मध्ये आपल्या हातीं घेतले. परंतु त्यालाहि अवघ्या महा मरिग्यात आपला गाथा गुंडाळाचा लागला ! त्यानंतर लवकरच राममोहन रॉय यांनी ‘भारतुल-अखबार’ नावाचें एक फार्सी साप्ताहिक स्वतःच्या संपादकत्वाखाली चालू केले. * पण तेहि दुर्दैवानें एप्रिल १८२३ मध्येच तत्कालीन कडक सरकारी निर्बंधनाच्या निर्बंधार्थ त्यांनीं धंद केलें । पुढें ‘बंगाल हेरल्ड’ ह्या नावाचें जें एक इंग्रजी साप्ताहिक १८२९ मध्ये काढण्यात आलें त्याच्या पुरस्कर्त्यांमध्ये राममोहन हेहि एक होते. सारास, राममोहन राम यांनी अनेक वृत्तपत्रांतून प्रसंगवशात् लिहिले असले तरी सर्व संपादकीय जबाबदारी आपल्या अंगावर घेऊन कोणताहि वर्तमानपत्र त्यांनी वर्षभर तरी चालविलें असें दिसत नाहीं. अर्थात् ही सर्व धडपड त्यांनी केवळ सार्वजनिकहितवृद्धीनें केलेली असल्यामुळे उदरनिर्वाहार्य पेसा मिळविण्याची त्यास जमी इच्छा नव्हती तशी आवश्यकताहि नव्हती. शिवाय त्या काळीं सुशिक्षित मनुष्याहि पक्षाशक्ति गेल्यानंतर वर्तमानपत्राच्या अनुत्पादक व साहसी धंद्यात नव्यानें पडेलच कशाळा ?

तथापि ‘केसरी’-काराच्या लिखाणातील भ्रामकपणाचा भाग येथेंच संपला नाहीं. पुनः महाराष्ट्रीय वृत्तपत्रकारांसंबंधींच त्याचा अभिमान जागृत होऊन ते ‘प्रभाकर’-कार भाऊ महाजनाची राजा राममोहन रॉयांची तुलना करून जाता

* Vide Reply of the ‘Calcutta Journal’ (Feb. 14, 1823) to the ‘Asiatic Journal’ on the Native Press.

जातां त्यांच्यामध्ये जे तारतम्य दर्शवितात तो त्याचा ‘ शांप्रमाहित्यिक ’ कल्पनाविलाम जिनका रम्य तितक्याच अद्भुत आहे। ते म्हणतात — “ बंगाल्यांत राजा राममोहन रॉय यानी ज्या कारणानें वर्तमानपत्र मुहूर्त केले त्याच कारणानीं इकडे मुंबईम भाऊ महाजन यांनी ‘ प्रभाकर ’ वर्तमानपत्र मुहूर्त केले. तथापि राममोहन रॉय यांनी ईंग्रजी भाषेचा स्वीकार केल्यामुळे व ते विलायतेंतहि जाऊन आल्यामुळे व वर्तमानपत्रकार या नात्यानें त्यांना जी प्रसिद्धी मिळाली ती एका प्रातिक भाषेंत, म्हणजे मराठी वर्तमानपत्र चालविणाऱ्या भाऊ महाजन यांना मिळाली नाहीं. पण हिंदुस्थानातील वर्तमानपत्राचा इतिहास लिहिणाऱ्याला सभकालीन असा या दोन म्पादकाचा उल्लेख बरोबरच करावा लागेल. ” (पृ. ४४)

सरोवर ‘ साहित्यमळाटा ’ची मदासज व फुगफुगारी लेखणी काय लिहील आणि काय न लिहील ह्याचें हें एक रमणीय उदाहरण होय तथापि ह्या अवघ्या तीन वाक्यांत त्यांनी जो रहस्यपूर्ण आशय झटपट गोविला आहे त्यातलि सत्यसौंदर्य किंचित् पृथक्करण केल्याशिवाय वाचकांच्या ध्यानात येणें कठीण आहे. त्यास्तव तणा धोडाला प्रयत्न करूं. त्यांना येथें मुख्यत्वे राममोहन राय व भाऊ महाजन यांची परस्पर तुलना अभिप्रेत आहे. ती कोणत्या दृष्टीने ? तर एक बंगाली संपादक व दुसरे महाराष्ट्रीय संपादक ह्या दृष्टीने. ही तुलना हे दोन म्पादक ‘ समकालीन ’ होते, आणि ह्या दोघांनी एकाच काळांत, एकाच प्रकारचे मतप्रचाराचें कार्य केले, ह्या कल्पनेवर त्यांनी आधारलेली आहे. परंतु ‘ रॉय ’ व महाजन हे सरोवर ‘ समकालीन ’ तरी होणे काय ? पहिल्याचा जन्म सन १७७४ मध्ये, तर दुसऱ्याचा १८१५ मध्ये—म्हणजे, महाजन हें “ रॉय ” याच्यापेक्षा केवळ ४१ वर्षांनीच लहान आहेत ! बरे, “ रॉय १८३३ मध्ये तर महाजन १८९० मध्ये वारलेले अमन्यानें ते अंतरहि अवघे ५७ वर्षांचे पडते ! त्याचा स्पष्ट अर्थ असा की, राममोहन राय यांचें सुमारे ६० वर्षांचे बहुविध उज्ज्वल जीवनचरित्र जेव्हा समाप्त झालें तेव्हा बोटें भाऊ महाजन हा १८ वर्षांचा तरुण अशापि एल्फिन्स्टन कॉलेजात विद्यार्थी म्हणून प्रविष्ट व्हावयाचा होता । बरे, भाऊ महाजन यांनी आपलें ‘ प्रभाकर ’ पत्र कधीं सुरू केले ? तर १८४१ मध्ये; आणि शयाची ‘ संवादकौमुदी ’ प्रकट होऊन दुसऱ्हि क्षणी त्यापूर्वी सुमारे २० वर्षे । तेव्हां “ शांप्रमाहित्याच्यानी कल्पिलेले ह्या संपादकद्वयातलि ‘ समकालीनत्व ’ हें सरोवर अद्भुत नव्हे काय ! आतां राजाजींच्या असाधारण प्रसिद्धीसंबंधी दुसऱ्या वाक्यात दर्शविलेले कार्यधारणभाव तरी वस्तुस्थितीस कितपत धरून आहेत ? “ राममोहन रॉय यांनी ईंग्रजी भाषेचा स्वीकार केल्यामुळे... वर्तमानपत्रकार या नात्यानें त्यांना विशेष प्रसिद्धी मिळाली, ” अगें ‘ केसरी ’—कार म्हणतात, त्याअर्थी त्याची वर्तमानपत्री ईंग्रजी भाषेत चालत होती अगें ते निश्चित समजतात. हें उघड आहे. परंतु ‘ संवादकौमुदी ’ प्रकट होत अगें बंगालेंत, तर ‘ मीरतुल्-अखबार ’ हें त्यांचे पत्र तिथे फार्मां भाषेंत । तेव्हा ‘ केसरी ’—याचाचें हें अपूर्व विधान म्हणजे एक गौडबंगालच नव्हे काय ? त्याच वाक्यांत दुसरा एक कार्यकारणभाव रा. केठकरानीं दर्शविला आहे

तो असा:— “ ते [म्हणजे राममोहन राय] विद्यार्थीतहि जाऊन आल्यामुळे ... त्यांना प्रसिद्धी मिळाली.” परंतु हें कारण वाचून तर राजाजींच्या चरित्राशी परिचित असलेला वाचक रितमित्तच होऊन जाईल ! कारण, राजाजींना संबंध जग्मांत जी एकत्र एक विलायतची यात्रा घडली ती १८३०च्या शेवटी, आणि तिठडे असताच ते दुर्दैवानें निजधामास गेल्यामुळे तीच त्यांची शेवटची यात्रा ठरली असें तो समजतो; तर ‘ शीघ्र-साहित्याचार्य ’ त्यांना आपल्या संजीवनीविद्येने हिंदुस्थानाम परत आणोन असून त्यांच्या ह्या विलायती यात्रेमुळे त्यास प्रसिद्धी मिळाली, असें निःसंदिग्धपणें सागत आहेंत ! अर्थात् “ हिंदुस्थानातील वर्तमानपत्राचा इतिहास लिहिणाऱ्याला समकालीन असा या दोन संपादकांचा उघेड बरोबरच करवा नकोल,” हो त्यांचा घोर प्रतिज्ञा रारी म्हावयाची असल्यास तो त्यांनीच ह्या विषयावर स्वतः इतिहासग्रंथ लिहिण्यानें पूर्ण होणें शक्य आहे, अनें म्हणावारा नको काय !

रा. न. र. फाटककृत ‘ न्या. मू. रानडे यांचे चरित्र ’

आधुनिक घोर महाराष्ट्रियाच्या निरनृत व वाचनीय चरित्रांमध्ये एवढि ग्रंथांची गणना असून के. बाळसाहेबी जामेकरानंतरचे जगाभारण घोर पुरुष व सर्वश्रेष्ठ सुधारक असें ज्यास वधार्यतेनें म्हणता येते त्या न्या. मू. रानडेचे हें चरित्र होय. शिवाय महा-देवराव रानडेची पिढी ही बाळसाहेबांच्या मागूनची असल्याने तिची पूर्वपटिका पाहण्याच्या दृष्टीनें हा ग्रंथ विशेष महत्त्वाचा समजला पाहिजे. परंतु प्रस्तुत चरित्रलेखन रा. फाटक यांनीं सुमार बोगशापोस मर्यादें फेलेल असाव्यानें त्यांमध्ये फाही महत्त्वाच्या न्यूनता व चुका आढळल्यास त्यात नवल नाहीं. वास्तविक ह्या उपयुक्त ग्रंथाची सुधारण बाबविशीली आचार्यी दहावारा वर्षपूर्वीच निघनें अवश्य होतें, आणि तशी ही निघती तर केरकाच्या शुद्धमत व्यासंगामुळे हा चरित्रमेव खचित अधिक निघेप व आकर्षक झाला असता. तथापि हीच घटत्याकारणानें पुढील अनेक लेखकांनीं त्यांतोड कित्येक दृष्टान्त व मते सर्वथा प्रमाणभूत मानून त्यांचा संग्रह व अनुवाद टिपटिकाणीं वेढेला आढळतो. त्यास्तव प्रस्तुत ग्रंथात बाळसाहेबी जामेकर यांचा फार व बरेचच ह्यासंबंधी प्रयोगबजाव् जें बाही अल्पस्वल्प म्हटलें गेलें जाई ते लक्षात घेणें अपरिहार्य होय.

प्रस्तुत ग्रंथाच्या ‘ समाजसेवेच्या प्रारंभकाल ’ नामक पाचव्या प्रकरणोत (पृ. ८१-१३०) रा. फाटकांनीं एकुलित्याच्या शतकाच्या मध्याकालापर्यंतची घरीच उपयुक्त माहिती संकलित घेनी आहे. परंतु बाळसाहेबी जामेकर यांचे अवतारकार्य हें त्यांच्याहि पूर्वशदांतोळ असून कदाचित्परिस्थिति विचार करणारी मूळ साधनें अतिशय मर्यादित व दुर्लभ जगल्यानें सन १८३० ते १८४६ मधील गणनाविषयी ‘ त्यांनीं बहुताशीं सुगंधताय स्वीकारिली आहे. तरी पण मर्यादामान्त्र रीत्या महाराष्ट्रांतोळ सामाजिक व धार्मिक सुधारणेचा प्रारंभ १८४० पासून झाला, अशाप्रकारचा सिद्धमत प्रयत्नांनीं घेण्याचे ठिकठिकाणीं दिसत असून रा. न. रानडेयां यादुरंग वाच्या मध्यानें निरुपण करण्याच्या आंकतेच बाळसाहेबांच्या जीवकाळनें उघेव घडून ग्यानें शक्या दहावारा ओरडोव त्यांचे चरित्रासच व्यक्त केले आहे ! रा. फाटक सांगतात —

“यांनी (म्हणजे दादोजा पांडुरंग) व यांचे नामांकित सहाय्याची वाळशास्त्री यांनी समाजसुधारणेचा उपक्रम केला. जाभेकरांनी ‘दर्पण’ व ‘दिग्दर्शन’ अशी दोन नियतकालिके काढून ज्ञानाच्या प्रसाराला आणि विचारजागृतीला मदत केली. एका बाटलेच्या हिंदू गृहस्थांना पुनः स्वधर्मात घेण्याचा यत्नही प्रयत्न त्यांनी केल्यामुळे आजच्या शुद्धिकर्माच्या अगर परिवर्तनार्थीनाच्या चळवळीचे आय प्रवर्तक जर कोणाला म्हणावयाचे असेल तर त्या पदाचा मान महाराष्ट्रांत किंबहुना हिंदुस्थानांत जाभेकरांनाच दिला पाहिजे. या कामाने त्यांचा व जुन्या धर्मशास्त्राच्या ज्ञानाचा गर्व वहाणाऱ्या शास्त्रीपंडितांचा हाटका उडाला. नाना शंकरशेट या उदारमनस्क पुरुषाचा जाभेकरांना सदर झगट्यात फार उपयोग झाला. जाभेकर अल्पायुषी नसले तर त्यांनी अधिक चळवळी केल्या असत्या, यात संशय नाही. पण त्यांचे निशाण दादोजा पांडुरंगांनी खाली पडू दिले नाही. दादोजांनी १८४० मध्ये मुंबईस एक परमहंस तांबाची सभा काढली. ३.” (पृ. १२३. पृ. आ.)

वस्तुस्थिती अशी की, जे. वाळशास्त्री जाभेकर यांचा काळ, चरित्र व योग्यता यासंबंधी प्रायः सर्वच मराठी लेखकांचे ज्ञान अत्यंत मर्यादित आहे, आणि त्यामुळे त्या पुढ्याविषयी स्थूल ज्ञानाने विदित झालेल्या चार गोष्टी गृहीत करून तो तो संक्षेप बयांमति असतरी अनुमाने किंवा निष्कर्ष काढीत असतो. हाच प्रकार रा. फाटकांनीही बरील परिच्छेदात केला आहे. “जाभेकरांनी ‘दर्पण’ व ‘दिग्दर्शन’ अशी दोन नियतकालिके काढून ज्ञानाच्या प्रसाराला आणि विचारजागृतीला मदत केली,” हे मध्यम विधान ही आद्य नियतकालिके कधी निघाली, किती वर्षे चालली, आणि त्यांचे अंतःस्वरूप व धोरण काय होते यासंबंधी प्रायः तिळमात्र याहिती नसता (त्यांनी केलेले अतले पाहिजे. एखादा हाच प्रकरणांत “महाराष्ट्रपुरते बोलव्याचे झाल्यात असे म्हणता येईल की नांदे घेण्याजोगी मराठी भाषेतले वर्तमानपत्र प्रथम मिशनर्यांनीच फाटले.” (पृ. १०५), असे ते लिहिते ना। वाळशास्त्र्यांचे ‘दर्पण’ हे मिशनर्यांच्या ‘ज्ञानोदया’पूर्वी दहा वर्षे निघालेले मराठी भाषेतले आद्य वर्तमानपत्र “नाव घेण्याजोगे” नव्हते, असाच हाचा अर्थ नव्हे काय ? तसेच वाळशास्त्र्यांच्याच प्रोत्साहनाने व सहकार्याने रा. भाळ महाजन बानी चालविलेले, मुद्रसिद्ध ‘प्रभाकर’ नासाक्षिक हिंदी ‘ज्ञानोदया’पूर्वी निघालेले असून त्यापेक्षा अधिक “नाव घेण्याजोगे” नव्हते काय ? “किंबहुना दादोजा पांडुरंग बांनीमुद्दां आपल्या गोष्ट्या व्याकरणाच्या दुसऱ्या आवृत्तीच्या प्रस्तावनेत (१८५०) ‘दर्पण’ व ‘प्रभाकर’ ह्यांचे दोन वर्तमानपत्रांचा उल्लेख करून त्यांनी महाराष्ट्रीय वाचकवर्गास वाचनाची प्रथम गोडी लाविली आणि मराठी गद्यरचनेस बरेच साहाय्य केले अशा अर्थाचे स्पष्ट उद्गार काढिले आहेत, हे रा. फाटकांना विदित आहे काय ? “एवा बाटलेया हिंदू गृहस्थांना पुनः स्वधर्मात घेण्याचा यत्नही प्रयत्न त्यांनी केला,” असे रा. फाटक म्हणतात, पण त्या वाक्यरचनेवरून प्रस्तुत छद्मप्रकरणाचे बयांमति स्वरूप त्यांना लक्षात आहे असे दिगत नाही. कारण, हा “हिंदू गृहस्थ” बोलता धर्म स्वीकारून बाटला, हिंदूंनी ते स्पष्ट सांगत माहीत। अर्थात त्याच्या

ह्या मोघम शब्दयोजनेवरून तो किस्ताळलेला होना हाहि बोध जेथे होत नाही, तेथे तो " हिंदू रूढस्थ " नसून शीपत शेपाद्रि नामक एक अल्पवयी " ब्राह्मणबटु " होता, हे वाचकास कसे उमगणार ? विशेष मौज ही की, बाळशास्त्री जांभेकर हेच वाच समाज-सुधारकहि असता ह्या कार्यातील अप्रसरत्व रा. फाटकांनी दादोबा पांडुरंग याजकडे दिले आहे ! " यांनी (म्ह. दादोबा) व याचे नामाकिन महाध्यायी बाळशास्त्री जांभेकर यांनी समाजसुधारणेचा उपक्रम केला, " असे ते सांगतात. परंतु असे म्हणण्याला आधार काय ? आमच्या समजुतीप्रमाणे, बाळशास्त्र्याच्या समाजसुधारणेच्या उद्योगांत दादोबाचा संबंध कोठेहि नव्हता; आणि लोकसुधारणेसंबंधीच्या उभयपक्षांच्या कल्पना, धोरण व प्रयत्न ह्यांतहि साम्य नव्हते. शिवाय दादोबाची महाराष्ट्रातील विविष्ट सामाजिक कामगिरी ही बाळशास्त्री जांभेकराच्या मृत्यूनंतरची आहे, हे विस्तरता येथे, वस्तुस्थिति अशी की, बाळशास्त्री दादोबापेक्षा सुमारे तीन वर्षांनी वडील होते इतकेंच नव्हे, तर उपजत बुद्धिमत्ता, नानाविध विद्याभ्यासंग, ध्येयदृष्टि, देशभिमानी व व्यावहारिक कर्तृत्व ह्या सर्वच दृष्टींनी ते त्यांच्यापेक्षा बरचढ होते. दादोबा अद्यापि विद्यार्थिदशेत व प्रारंभिक सरकारी सेवाचाकरी करीत असतानाच बाळशास्त्र्याच्या ' दर्पणा ' ची माडेआठ वर्षांची लोक-जागृतीची उज्ज्वल करवीर समाप्त होऊन ' दिग्दर्शन ' - ' प्रभाकरां ' चा जन्म झाला होता ! तसेच १८३९ ते १८४६ ह्या दशकात दादोबांचे शास्त्रिय नोकरीनिमित्त पुष्कळीं सुवर्षाहेरच होत. मग ह्या कालावधीत त्यांचे साहाय्य बाळशास्त्र्यांना कोठून व कितीसे होणार ? एवढी गोष्ट मात्र खरी की, दादोबांचे लक्ष ह्योदिकेक्षण विधवाविवाहादि विषयाकडे ह्या काळात बळलेले असून हरि केशवजी, गणपत लक्ष्मण प्रगृति सत्कारातील आंगलसुधारणा-प्रिय तरुण शैल्यज्ञप्रमाणे डॉ. वुल्फ्फन यांच्या ' ओरिंथंटल् प्रिन्सिपल्स स्पेक्टेटर ' मध्ये तत्सम विषयावर इंग्रजी निबंध लिहून बरिसे निळनिष्पत्त त्यांना कमीपणा वाटत नसे.

परंतु ही सर्व परिस्थिति रा. फाटकांच्या लक्षांत आलेली नसल्यामुळे त्यांनी बाळशास्त्र्याच्या समाजसुधारणेच्या उपक्रमात दादोबांची प्रथमपासून सांगड घालून दिली आहे ! त्यांची समजूत अशी दिमते की, ज्याअर्वा प्रार्थनासमाजाच्या प्रस्थापनेपूर्वी बरीच वर्षे त्यांच्या जाळ संस्थापकापैकी काहीजण परमहंसभेचे सरस्य होते, आणि ज्याअर्फी परसहससभेचे सूत्रचालकच दादोबा पांडुरंग याजकडे होत, त्याअर्फी त्यांनीच मुख्यत्वे महाराष्ट्रांत समाजसुधारणेचा उपक्रम केला. " ते स्पष्टच सांगतात की, " दादोबांनी १८४० मध्ये सुवर्षस एक परमहंस नांवाची समाजाकडली. ही समाज गुप्त होती. जातिभेदाचा विषय हा या सभेचा मुख्य उद्देश होता. इ. " परंतु ही समजूत चुकीची आहे. दादोबांनी परमहंससभा १८४० मध्ये सुवर्षत काढून चालविणे प्राप्त. कशक्य होते. तन १८४१ च्या शेवटीच त्यांची नेहणूक सुरतेच्या इंग्रजी शाळेवर ' कर्टे अतिस्टेट ' म्हणून करण्यांत आली; आणि तेथे गेल्यानंतर काही दिवसांनी तेथील प्रगिद्ध गुडराती मेहताजी व समाजसुधारक दुर्गाराम मंज्याराम यांच्या सहकार्याने मानवधर्मसभेच्या द्वारे त्यांनी आपल्या सामाजिक चळवळीम हळूहळू आरंभ केला. पुढे ता. १७ मे १८४६ रोजी प्रो. बाळशास्त्री वांकसिकरणें, मृत्यु पावल्यानंतर त्यांच्या जागी अध्यापनशालेचे

चाळक म्हणून दादोज पाटुरंग यांची सुरतेहून मुंबईस बदली झाली, आणि त्यानंतर साहजिकच मानवधर्ममभेच्या धोरणावर आपल्या विद्यार्थिवाग्वि मतप्रचार चालू करून व मुंबापुरस्य आंग्लशिक्षित तरुण मंडळींना हाताशी घेऊन त्यांनी परमहंससभेची स्थापना केली असे स्पष्ट दिसते. अर्थात् १८२६ च्या पूर्वी ती सभा मुंब.त अस्तित्वात आली नव्हती, असे मनजळें पाहिले. शिवाय बाळशास्त्र्यांच्या सामाजिक व धार्मिक मते आणि कार्यपद्धति ही दादोजांच्या परमहंससभेच्या अद्वैतदृष्टी व स्वधर्मोच्छेदक कार्यक्रमाहून फार वेगळी होती. शास्त्रीवादा हे युरोपीय वाङ्मय व शास्त्रज्ञान यांचे घागळे पुरस्कर्ते असले तरी क्रिस्तीधर्म व त्याचे प्रचारक यांच्या मतलबी शिक्षणीच्या आहारी जाणारे कसे विचारवंत नव्हते; इतकंच नव्हे तर स्वदेश, स्वधर्म, स्वभाषा व स्वसंस्कृति यांचे ते पूर्ण अभिमानी होते. हिंदु समाजाने चालू असणाऱ्या अनेक अनिष्ट चालीरीति बदलल्या पाहिजेत आणि आपली सामाजिक व धार्मिक दृष्टि अधिक शास्त्रपूत व व्यापक केली पाहिजे असे जरी त्यांचे निश्चित मत होते, तरी ही सामाजिक व धार्मिक सुधारणा व्यक्तित्वातंत्र्याचे नवीन बंड उभासून आणि जुनी सामाजिक व धार्मिक परंपरा उधळून टाकून सडकाफडकी माधावयाची नवून, आपल्या शास्त्रपूत विचारानें व सदाचरणांनै ही यद्गुण सभाजाने हद्दहद्द पटून देऊन साधली पाहिजे, असे त्यांचे धोरण होते. अर्थात् बाळशास्त्र्यांच्या सामाजिक व धार्मिक सुधारणेचा उपक्रम हा दादोजांच्या विशिष्ट उपक्रमहून जुना व त्याहून भिन्न असून अखेरीस प्रसमनीय व समाजहितवर्धक होता, दुर्दैव महाराष्ट्राचें की, बाळशास्त्री अल्पायुषी शास्त्रामुळे त्याची उत्पत्त प्रगमनशील शिक्षण व

॥ रे. जीन मरे मिनेत्र नावाचे एक सुप्रसिद्ध इंग्लिश मिशनरी मुंबई-पुणे वेषे किल्ली धर्मप्रचारक म्हणून पुष्कळ वर्षे काम करीत होते. रे. मिनेत्र व रे सुप्रसन्न यांच्यामागून १८३८ मध्ये ते मुंबईस आले, आणि त्यामुळे परमहंससभेच्या वगैरे सर्व सामाजिक घटामोडी लानी प्रत्यक्ष पाहिलेल्या असून विजयपोल प्रमुख व्यक्ति त्यांच्या कमीभक्ति परिवर्तनाच्या होत्या, हिंदुस्थानात त्यांनी पुरेय घतकाभाहून अधिक काळ घालविल्या कारणाने 'In Western India' नामक सन १८९९ मध्ये प्रसिद्ध केलेला त्यांचा आत्मचरित्रपर स्मृतिर्वच नावनीय झाला आहे. परमहंससभेच्या स्थापनेसंबंधी रे. नावा पदमैतर्जा यांच्या 'अर्णोदय' नामक आत्मचरित्रात कांहीं सभामसानी आपल्या तत्का- राने स्मृति प्रथित केल्या आहेत त्यावरून सन १८५० च्या सुमारास ती सभा निघाली, असे स्थूल मानाने म्हणता येते. परंतु रे. मिनेत्र रे परमहंससभेचा जन्म व अंत कधी झाला ते पुढील शब्दांत अधिक निश्चितपणे नमूद करिताम्.— "It was in or about the year 1846 that Dadoba Pandurang, Superintendent of the Government Normal School, formed the Paramahansa Sabha in Bombay. He had been brought much in contact with missionaries, and was on very friendly terms with them. — The Sabha was lively for several years, but became extinct by 1860 It was succeeded in 1867 by the Prarthana Samaj, a Society of similar character." (p. 398) ह्यावरून परमहंससभेचा सन १८४६ मध्ये दादोजांनी सुरू केली आणि १८६०चे सुमारास ती ल्याम गेली, असे स्पष्ट दिसते.—पादक

परंपरा लोकमत दृढमूल होण्यास पुरेसा अवधि मिळाला नाही ! आणि अशी जर एकदर वस्तुस्थिति आहे तर, “ त्यांचे (म्ह. वाळजास्त्र्यांचे) निशाण दादोबा पांडुरंगांनी खाळी पडू दिले नाही, ” हें रा. फाटकाने म्हणणे यथार्थ वसे, आणि त्यांत स्वारस्य तें कोणतें ?

त्याच प्रकरणातील चर्चेत प्रथमवर्षाने दिलेले कांही तपशील चुकीचे आहेत. परम-हंससभेची माहिती देताना रा. फाटक लिहितात, “ भाऊ दाजी व दादोबा पांडुरंग यांचा सभेशी संबंध होता, पण वागणूक फरी तुटफण्याची होती हें पुढे दिलेल्या उताऱ्यावरून ... समजेल ” (पृ. १२५). परंतु खाताळ मूलशब्द आहेत ते असे— “ रा. न.

दादोबा पांडुरंग व रा. रा. भाऊ महाजन हे जरी मंडळीच्या मताचे व मंडळीचे पुरस्कर्ते होते तरी ते कधी सभेत येत नसत. आलेच तर दुसऱ्या खोलीत बसत. व सभा विसर्जन झाल्यावर अव्यशाची व काही निवडकमंडळीची भेट घेत ” (अ. पृ. ९७).

अर्थात् वरील तपशील लेखकाला “ भाऊ दाजी ” नव्हत, तर “ भाऊ महाजन ” अभि-प्रेत आहेत, हें उघड आहे ! रा. फाटकाच्या मते महाराष्ट्रातील समाजसुधारणेचा उपक्रम

१८४० मध्ये झाला हें वर सांगितलेच. त्या विधानाच्या पुष्टीसाठी त्याचे पुढील उल्लेख पाहण्यासारखे आहेत— “ १८४० पासून १८६० पर्यंतच्या बीस वर्षांत फिरीती तरी वाढणुद्धे इंग्रज राज्यकर्त्यांनी छाटून काढली ” (पृ. १०२). “ ख्रिस्ती उपदेशकांनी

१८४०-१८६० चे दरम्यान त्यांच्या देशभर आपली अतिस्थाने उभी करून हिंदूमुसल-मानांच्या धर्मावर आपल्या व्याख्यानेलेखनादि तोफांचा अतिशय निकाराने मारा चालविला होता. इ० ” (पृ. १०५). वास्तविक त्या प्रयत्नांचा आरंभ रे. मॅस्मिड-बुइल्टन प्रभृति विद्वान्

निशानत्याकडून तत्पूर्वी सुमारे दहा वर्षे झाला होता, आणि वे. झा. सं. मोरभट दाडिकर हे त्यांचे हिंदू प्रतिस्पर्धी होते. बालशास्त्राच्या १२ एप्रिल १८३२ च्या ‘ दर्पणां’तील लेखातच पुढील वाक्य आढळते— “ वादनाने हिंदू धर्म स्थापनाकरितां पुढे येऊन आणि

त्यासंबंधी मध्य छापून वादाचा आरंभ केला, अशी ही मोठे प्रथम मोरभटानेच केली असे आम्हांस वाटते. ” (प्रकृत प्र३, पृ. ३९). त्याच मोरभटानी हा उद्योग पुढे ‘ उपदेश-चंद्रिका ’ नावाचे मासिक पुस्तक १८४४ मध्ये काढून चालविला होता. म्हणजे, मोरभट

हे हिंदुधर्माविरुद्ध सुमारे पंधरा वर्षे तरी क्रिस्ती निशानत्याशी झुंज घेत होते; आणि न्यानंतर बऱ्याच वर्षांनी—प्रायः पुढील पिढीत, कृष्णशास्त्री साठे व विष्णुबाबा ब्रह्मचारी यांनी त्या प्रकरणी वादविवाद केले. परंतु मोरभटानी केलेली ही जुनी चळवळ रा. फाटक

यास विदित असल्याचे दिमत नाही ! त्यांनी केवळ कृष्णशास्त्री व विष्णुबाबा यांच्या पुढील उद्योगाचा उल्लेख केला आहे (पृ. १०६). रा. फाटक पुनः सांगतात— “ पुण्यापुरती सुधारणा झाली, त्रियाची फाट काय, हा प्रश्न १८४० ते १८६० या बीस वर्षांतले समाज-धुरीण विसरले नव्हते ” (पृ. ११५).

परंतु श्रीशिशग, बालविधवापुनर्विवाह इत्यादि सामाजिक सुधारणांचा उल्लेख त्यांच्याही पूर्वीच बालशास्त्राच्या ‘ दर्पणां’त चालू झाला होता, ही गोष्टही त्यास अवगत नाही. “ महाराष्ट्रांत विधवाविवाहासंबंधी विचारजागृतीचा उगम शोधू लागण्यास तो १८४० सालांत सापडतो. विधवाविवाहाला शास्त्राधार

असेल, असा निर्णय या सालच्या एका पुस्तकांत प्रसिद्ध झाला. ” (पृ. ११६), असे रा.

फाटक लिहितात. परंतु हें मोघम विषय 'लोकहितवादी'च्या 'स्वाध्यायां'तील एका वाक्याच्या आधारे—स्वतः बहुधा मूळ ग्रंथ न पाहतांच—कोठें असतें, हे कारण, त्यांनीं

● 'स्वाध्याय' ग्रंथातील एतद्विषयक अन्वयण पुढीलप्रमाणें आहे:—'सामिन् काळां.

तेव जावोन चिन्हांत पुनर्विवाहाचो बंदी आहे, त्याचिचो इकडे मूळ माजो विष्णुशास्त्री वापर घाली १८४० न विचार काड्या. त्यांचा पुनर्विवाहप्रकरण नामक एक ग्रंथ पुण्याम छापला गेला. त्यानंतर बानु रंधराचेंद विष्णुसागर शिंदेचें यार्णो कलकत्तांत त्याच विषयावर १८५० सालीं एक ग्रंथ लिपून पुनर्विवाहाचा प्रसंग केला. आणि त्याचुडें कै. वा. वे. शा. सं. विष्णु परशुरामशास्त्री वंदिन यांचें तर १८७० पावून एकनिधेनें त्या कामां मेहनत करून तो प्रामुख्येन केले, तें त्याचें प्रधान मासिक शालेंच आहे." (सन १८८०. पृ. २०२)

रा. वापरशास्त्रीकृत पुर्वोक्त ग्रंथ माघन कोठें दिमत नाहीं, तसा त्याचा उल्लेखहि वाळशास्र्याच्या लेखांत आढळत नाहीं. तथापि 'लोकहितवादी'च्या प्रभु उल्लेखावरून पुनर्विवाहप्रकरणां बाबुनिक महाराष्ट्रान भाव चळवळ देण्याचा भाग 'दुर्पण'कार वाळशास्र्याकडे जातो, ही गोष्ट त्यामदि दिदिन अमकदाचें दिसत नाहीं, हें आश्चर्य नव्हे नाच ! परंतु आश्चर्य तरी नसतें ! त्याचा 'दुर्पण' एक पुण्यामरण्या ईश्वरी शिक्षणाला मान्य-लेखी ठिकाणां त्या वाळां वाढावयाच तरि कोटून मिळ्यार ! आणि तें घडपि क्वचित् मिळतें तरी तें बंद पक्ष्यावेळां (सन १८४० मध्ये) ईश्वरी लिपिधारेन नुनताच कोठें प्रवेश देणान्यु "शोभाळराच हरी"त तें कितीचें नमनवार !

'लोकहितवादी'सारख्या बहुधन गृहस्थांमदि वाळशापी जाभेकाराचें असाधारण चरित्र व कर्तुत्व िती धोडे विदित अमळें पाहिजे बापी कल्पना 'स्वाध्याया'तील स्वाध्याय पुढील उटारावरूनहि करता येते. ईश्वर राज्यकार्यांनारुळे छापण रत्नधारणी "परमेशीची आपल्या देशाच मोडी आणि अर्थ कृपा झाली" इत्यानच लागने असे सांगतात; त्या निचाराच्या पुढवर्ष १. १३३ बरील तळशीपेन ते लिहितात:— "ह्या मंडरें उवाळणें कै. वा. वे. शा. सं. कृष्णशास्त्री विश्वाम्बर, व रा. परशुरामपते तांका गीदवांचे बोरें, आणि प्रस्तुतने रा. व. राशेरा पापुरेच तरतळ, व रा. व. नेरोपेननाजो छेने बोरें विश्वाम्बर हीं बांच दनपारुळी सरकारकडून उमेडात आणि जावितावरुणें आलां हें सर्वज्ञ जांचेच. तसेच कै. वा. सं. भाऊ दाजो व नारायण दाजो यांनारुळे शुणे अन्हां याच दनतु ईश्वर सरकारचे आज्ञापालां वाडते ह." देखें हें असंन एतद आहे कां, प्रो. बाळ संगाधर शास्त्री जांभेकर ह्या राशिय भरतवाडतील आप माजोचो निरमृकुटमण्यासंबंधीच्या केवळ आपल्या अद्यानामुळेच 'लोकहितवादी'नी त्यांचा नामनिर्देश केलेला नाहीं ! ह्या नामावळींतसुडें दुसरी एक महत्त्वाची गोष्ट आपल्या लक्षांत घेते ती ही कां, 'लोकहितवादी' हे पूर्वी एकदां सांगितल्याप्रमाणें जाणिवी पुणेकर कल्पनांनीं त्यांनीं वै. कृष्णशास्त्री चिपळूणकर व परशुरामपंततात्या गोरेबांचे हीं आपल्या ग्रिय प्रामुख्याच प्रथम निर्देश केला अख्त हजर जीण सुबर्करत्या मानाडून येन्ना आहे ! बरें, हीं चार मसिद विद्वानांची नांविजांनीं आश्रमिं घेतलीं, त्यांनींच त्या मनीष्यें अग्रगण्य विश्वाम्बर असे ने कै. प्रो. वाळशास्त्री जांभेकर त्याचें नांव प्रथमनः घेण्याचा वेध प्रसंग अन्हां तें कां कळळें ! तर ह्या चार सुबर्करांची मोठवी रयतः 'लोकहितवादी' १८६१ च्या सुमारास सुबर्केन मोठरींवर अन्हां घोंडोबहुत प्रवृक्ष जाणूं शकने, आणि बालेशास्त्री जांभेकर हे माघ त्याच्याहि पूर्वी वंभराभावा वधें केलामवाडी होळ्ळ मेळनामुळें त्यांचो अन्नाधान पोष्यता त्यांना त्या प्रमाणांत न्हून जाणो नाहीं ! परचो भद्रा वरावाच्या सधर्मोत त्यांचा हा अनुसृत ग्रंथच काया आहे !

१८४० मध्ये प्रसिद्ध झालेल्या त्या पुस्तकाचे किंवा त्याच्या कर्त्यांचे नांव दिलेले नाही. तथापि हे पुस्तक, म्हणजे ज्याची 'प्रस्तावना' प्रस्तुत ग्रंथांत पृ. २९३ वर समप्र छापिली आहे ते लहानसे पोथोवडा 'पुनर्विवाहप्रकरण' च उर अरोल, तर त्याच्या प्रस्तावनेच्या शेवटी "सारीरा १२ माहे मार्च सन १८४१ इसवी," असो स्पष्ट नोंद आहे, इतकेच नव्हे, तर प्रस्तुत लेखावरून "महाराष्ट्रांत विधवाविवाहासंबंधी विचार-जागृतीचा उगम शोधू लागल्यास" तो बाळशास्त्री जांभेकरांच्या 'दर्पण' मासिकांत निदान १८३७ सालांत मांडतो (ग्र. प्रं. पृ. १३०-१३५), ही गोष्ट गिद्द आहे ! पुनर्विवाहाच्या चळवळीचे महाराष्ट्रांतले कट्टे प्रवर्तक ये. शा. सं. विष्णुशास्त्री पंडित यांच्या 'इंद्रप्रकाशा'च्या संपादकत्वाविषयीहि रा. फाटक यांची बखूबूल झाली आहे. "१८६१ साली लोकहितवादीची स्वारी मुंबईस आली. ... त्यांच्या सटपटला मूर्ते स्वल्प देशास एक खदा समाजमुधारक [म्हणजे विष्णुशास्त्री पंडित] तेव्हा मुंबईस होता," आणि "१८६२ मध्ये 'इंद्रप्रकाश' हे वृत्तपत्र निघाले" (पृ. १२८), असे ते म्हणतात, परंतु यस्तुस्थिति अशी की, १८६१ साली विष्णुशास्त्री अद्यापि मुंबईबाहेरील एकर सरकारी इंग्रजी शाळेत शिक्षकाची नोकरी करीत होते, आणि सन १८६४ मध्ये आपल्या जागेचा राजीनामा देऊन मुंबईस आल्यानंतर त्यांनी त्या पत्राची पुरा आपल्या खाद्यावर घेतली, सारास, रा. फाटकाच्या लेखनाचे प्रामाण्य अशात्रकार टिकीटेकरांनी दूषित झालेले असल्याने ते पारखून घेणे अवश्य आहे, आणि एवढे दाखविण्यात येतील विवेचन पुरेसे होईल

'विविधवृत्त' व 'मराठी वृत्तपत्रांचा इतिहास'

वृत्तपत्रव्यवसायी विद्वानांनी के. बाळशास्त्री जांभेकर यांची नियतकालिक व खदारा त्यांनी साधिलेले लोकशिक्षण व मतप्रवर्तन खावरच बंदोबधिफ भर थापा, हे साहजिक आहे, परंतु एतद्विषयक खरी स्थिति मात्र अशी की, 'दर्पण' मासिक व 'इंद्रप्रकाश' मासिक ही नियतकालिके बंद पडल्यानंतर सुमारे शंभोवणे वर्षांत ती पुनः कोणीहि प्रत्यक्ष पाहिलेली दिसत नाहीत ! विमरुना १९२८मध्ये एका अन्याय वृत्तपत्रलेखकांनी 'विविधवृत्तांत' 'मराठी वृत्तपत्रांचा इतिहास' हा नावाने काही त्रोटक लेख प्रसिद्ध केले त्यावेळी सुद्धा त्याला 'दर्पणा'चे प्रत्यक्ष दर्शन घडलेले नव्हते, असे त्याच्याच शब्दांवरून स्पष्ट दिसून येते. ता. ४ मार्च १९२८ च्या अंकात 'प्रभाकर' वर्तमानपत्राचा परिचय करून देताना तो लिहितो :—

"मुंबईच्या एल्फिन्स्टन शाळेंतील पहिले हिंदी अध्यापक बाळशास्त्री जांभेकर यांनी प्रथम 'दर्पण' नावाचे वृत्तपत्र सुरू केले. त्याचे अंमलोनराठी असे दुहेरी स्वल्प होते. त्यातले इंग्रजी लेख जांभेकरशास्त्री लिहित व गोविंद लखन्य ऊर्फ भाळ महाजन यांच्या लेखनीतून मराठीचे लेख छतरत. हे वृत्तपत्र फार दिवस चालले नाही. त्याच्यांत प्रसिद्ध होणाऱ्या मजकुराचा तपशील सांगण्याला साधन उपलब्ध नाही. 'दर्पणा'च्या जोडीला 'अखबार' नावाचे वृत्तपत्र असल्याचा

शोध लागतो. ही दोन्ही वृत्तपत्रे स्वकारक नामशेष होऊन १८४१ च्या अक्टोबरात 'प्रभाकर' हे वृत्तपत्र अस्तित्वात आले. " (स्व. आ.)

तथापि हा लघु वृत्तान्तमुद्रा वराच प्रमादयुक्त आहे. " वाङ्मयाची जाभेकर यांनी प्रथम 'दर्पण' नावाचे वृत्तपत्र सुरू केले, " ही गोष्ट खरी. परंतु ते कोणत्या वर्षी सुरू केले याचे ज्ञान लेखात नाही. ते सुरू केलें तेव्हा—म्हणजे, मग १८३२ च्या आरंभी—ते " मुंबईच्या एन्फिनस्टन शाळेत पाहिले हिंदी अभ्यापक नव्हते, " तर मुंबई मेडिकल एज्युकेशन सोसायटीचे टेम्पुटि मेडिकल सेक्टरही होते, आणि त्यावेळा त्यांना कदाचित् एन्फिनस्टन शाळेत थोडे अभ्यापन वरिष्ठे लागले असले, तरी त्यांच्याबरोबर व त्यांच्या पूर्वी दुसरे अनेक तरुण शिक्षकांचे काम करीत होते. अर्थात् " पहिले हिंदी अभ्यापक " म्हणून त्यांचा जो असाधारण नाकसंबंधिक ज्ञान आहे तो ते " एन्फिनस्टन शाळेत ... अभ्यापक " होणे म्हणून नव्हे, तर " एन्फिनस्टन " वाठोड्यात पहिले हिंदी अभ्यापक " म्हणजे " प्रोफेसर " नेमिले गेले म्हणून होय. आणि ही गोष्ट 'दर्पण' सुरू केल्यानंतर तीन वर्षांनी घडलेली आहे !

'दर्पण' साप्ताहिकानाथे " गोविंद लक्ष्मण ऊर्फ भाऊ महाजन यांच्या लेखाणीतून मराठीचे लेख उतरत, " हे विधान हि वस्तुस्थितीस सर्वथा सोडून आहे. बरे, त्यात विशेष स्वारस्यही नाही. कारण, प्रथम, एक तर 'दर्पणा'च्या संपादनात भाऊ महाजननाचें काही अंग होतें, बरें उपलब्ध असलेल्या प्रत्यक्ष पुराव्यावरून थोडीही दिसत नाही; आणि " यांच्या लेखाणीतून मराठीचे लेख उतरत, " हे सांगण्यात ते लेख महाजनानीं स्वतःप्रथम लिहिलेले असत, अशी जी लेखाच्याची समजूत आहे ती अगदीच चुकीची होय. 'दर्पणा'तील एकाच मराठी लेख हाच हाच मराठी मजतुराचे केवळ स्वतः असे, आणि मूळ इंग्रजी मजतुराचे संपादन बाळग्यात्री करीत, ही गोष्ट सर्वमान्य आहे. प्रस्तुत विधानात त्या अभ्यासू संशोधकानें दुसरी एक मान्यता घेतली आहे. भाऊ महाजन हे नामनिधे व अधिक लोकप्रसिद्ध असले तरी त्यांचे मूळ नांव 'गोविंद विठ्ठल' असता त्या लेखकांनै त्यांना 'गोविंद लक्ष्मण' घनितले आहे ! ही चूकमूल कशी झाली त्याचाहि शोध असा लागतो की, 'प्रभाकर' वृत्तपत्राचें केवळ पहिल्या वर्षाचें एकच पुस्तक आज तें उपलब्ध आहे त्याच्या ११ व्या अंकाच्या शेवटी (ता. १६ जानेवारी १८४१) हें पत्र " गणपत कृष्णाजी यांचे छापाखान्यात छापून गोविंद लक्ष्मण याणी प्रसिध्द केले असे, " असें नमूद केले आहे; आणि हे पत्र-प्रकाशक 'गोविंद लक्ष्मण' म्हणजेच भाऊ महाजन, अशी त्या घाबऱ्या'शी प्रमादित्य " संशोधकानें आपली समजूत घटकून घेऊन घेतली असल्यास नवल नाही ! " दर्पणा'च्या जोडीला 'अखबार' नावाचें वृत्तपत्र असल्याचा शोध लागतो " तो कोडे, हे येथें लेखकानें गुप्त ठेविले असले तरी त्यालाहि आधार पुरेक 'प्रभाकर'—वर्षप्रकाशाचा अखबार ! ता. २१ नोव्हेंबर १८४१ च्या 'प्रभाकर'त एक पत्रकेलक म्हणतो :—

" अहो, तुमचे स्वकी दर्पण व अखबार कोडी थोडे वर्षे या भरतगोडीत जन्मून आपले तेंज थोडा वेळ या पृथ्वीवर पाहून स्वकारक नावाप्रत पावले " इत्यादि. " ही दोन्ही वृत्तपत्रे स्वकारक नामशेष झाली, " हेहि येथें स्पष्ट साभितलेच आहे; इतकेंच नव्हे, तर

‘मुंबई अखबार’ असे संपूर्ण नांव असता वरील दोनही ठिकाणी ‘अखबार’ हीच नाव आले आहे हे विशेष. शिवाय ‘अखबार’ व ‘दर्पण’ ही मूलाग्रं केव्हां निघाली आणि पुढाली ह्याचें ज्ञान प्रस्तुत केवढाच नाही हेहि स्पष्ट आहे. प्रस्तुत दोन पत्रांचा ‘प्रभाकरा’-तील लेखकानें एकाचमासकालीने वर उल्लेख केला आहे, एवढ्यावहूनच “दर्पणा’च्या जोडीला ‘अखबार’ नांवाचें वृत्तपत्र असल्याचा शोध,” त्यानें लाविला आहे. परंतु ही त्याची मोठीच चूक होय. ‘दर्पण’ राठोबाड वरें चालून बंद पडल्यानंतर ह्या ‘अखबारा’चा जन्म झाला, आणि पहिल्याच वर्षाच्या आठवड्यांकरिता त्याचा अवतारहि संपला ! “त्याच्यात [म्हणजे ‘दर्पणांत’] प्रसिद्ध होणाऱ्या मजकुरांचा तपशील सांगण्याला साधन उपलब्ध नाहीं,” असें लेखकानें स्पष्ट म्हटलेच आहे. अर्थात् ह्या अख्यासू लेखकालाचें सन १९२८मध्ये ‘दर्पण’ वर्तमानपत्राची ‘फाईल’ सरकारी दप्तरीतल्यांतोच एका कोपऱ्यांत पडून असल्याचा सुगावा सुळीच लागलेला नव्हता, हे उघड आहे.

रा. मो. दा. पाणसरे यांचा ‘दर्पण’ परिचय

तथापि ह्यानंतर चारपाच वर्षांनीं मुंबई मर्यादा दप्तरीतल्यांतोच एक लेखक रा. मो. दा. पाणसरे यांचे लक्ष वरील ‘दर्पण’ - वर्षभ्रमहाकडे प्रसंगवशात् नेधले गेल्यानें त्यांनीं ‘विनिधवृत्ता’च्या द्वारे ह्या आठ मराठी वृत्तपत्रांतील काही तत्तरे देऊन आजकालच्या मराठी वाचकांस त्यांचा प्रयत्नच अल्प परिचय करून देण्याचें श्रेय निळविले- (ता. २९ ऑक्टोबर १९३३). ‘टाइम्स ऑफ इंडिया’मधील पत्रांतोच अनुकरण करून “शंभर वर्षांपूर्वी” नामक मधल्याखाली प्रस्तावनाहूननें ने लिहितातः— “रा. दंडवते यांनी प्रसिद्ध केलेल्या ‘अर्वाचीन मराठी वाङ्मय’ या अंभोवणा पुस्तकातमुळा ... ‘मराठीतील पहिलें वर्तमानपत्र माऊ महाजन यांचें अल्पजीवी प्रभाकर हें होय’, अशी माहिती आढळते, पण ही माहिती चूक आहे. ‘प्रभाकर’ पत्र सन १८४० सालीं सुरू करण्यांत आले; पण तत्पूर्वी सन १८३२ सालीं ‘दर्पण’ नांवाचें नियतकालिक निघत असे. अर्थात् हा अप्रज्ञेचा मान तूर्त तरी ‘दर्पणा’कडे जातो.” येथे मीच अशी की, १८३२मध्ये निघालेले ‘दर्पण’ हे मराठीतील पहिलें वर्तमानपत्र असें युक्तार्थ

* हे निनावी लेखक कोण, हे अग्राहक माहीत नव्हतें. तथापि ‘मराठी नियत-कालिकांचा इतिहास’ ह्या ग्रंथाचे कर्ते आपल्या ‘आत्मनिवेदना’त डॅल न्तिःसदिग्ध विधान करिताना त्यावरून त्यांचा आणखी शोध लावतोः— “मुंबईतील एक वृत्तपत्र. व्यवसायपट्टी. (आतां प्रो.) न. र. फाटक, बी. ए., यांनी प्राचीन (म्ह. जुन्या) मराठी वृत्तपत्राची माहिती देणारे काहीं लेख विनिधवृत्तात प्रसिद्ध केले आहेत. ” (पृ. ३). शिवाय ह्या ग्रंथाचे ‘प्रस्तावना’लेखक प्रो. फाटक यांचे प्रस्तुत ग्रंथरचनेशीं साक्षात् प्रयत्नपामुन साहचर्य आहे. त्याच्या साहचर्यांचा श्रेयलेखनाच्या क्रमां फार उपयोग झाला आहे. ” हा रा. कामडे याचा हार्दिक निराळाहि फार महत्त्वाचा होय. कारण, त्यांचे हे अधिकारी “ साहचर्य ” नमते तर त्यांनीं ह्या बाह्यांगसुंदर ग्रंथांत आणखी किती यथेष्ट पातला असता ह्याची कल्पनाच केली पाहिजे !

विधान करतांना 'प्रभाकर' पत्र सन १८४० मध्ये मुरू करण्यात आले, " अस
 नागून स्वतः पाणसरे यांनी त्याच दृष्टीने-जर्नाच्या आधारे दुसरी महत्त्वाची चूक केली
 आहे ! कारण, तें पत्र सन १८४१ मध्ये निघाले हे त्यांना स्वतःच्या अवगत नाही !
 शिवाय रा. दंडवते यांनी अज्ञानाने काहीहि म्हाटले अगळे तरी 'दर्पण' हेच मराठीतील
 पहिले वर्तमानपत्र असल्याचे अनेक मराठी लेखांतहि तत्पूर्वीच सांगितलेले आढळते.
 अर्थात् 'दर्पणा' कडे अप्रभूतेचा मान देतांना त्यांनी " तूतं तरी " असे चाचरत विधान
 करण्याचे मुळीच कारण नव्हते. त्यांची " इंग्रजी भाषा सफाईदार वाटते; इतकी की, त्या
 बाजूचा लेखक इंग्रजी मिशनरी असावा असे वाटते. सर्वे नगल्यास त्या काळी एतद्देशीयांचे
 इंग्रजी भाषेवरील प्रभुत्व चकित करण्यासारखे वाटते, " इत्यादि लेखाची 'वाटते'ची
 दोषे संवेदना कांहीही हास्यास्पदच होय. कारण, " इंग्रजी भाषा सफाईदार " लिहिण्यास
 " लेखक इंग्रजी मिशनरी असावा " लागते, हा रा पाणसरे यांचा एक शोध म्हाटला
 पाहिजे. " एतद्देशीयांचे इंग्रजी भाषेवरील प्रभुत्व " जरी मोडून दिले, तरी बिगर-
 मिशनरी इंग्रजमुदां तशी सफाईदार भाषा लिहू शकणार नाही काय ? शिवाय वाळशास्त्री
 हे त्या काळी एक उत्तम आंग्लभाषाप्रवीण लेखक गणिले जात, असे 'घोडे ऑफ
 पञ्जुकेशान्'च्या वार्षिक इतिहासातमुदा नमूद केलेले आहे. * रा पाणसरे पुढे सांगतात
 की, " तत्कालीन वर्तमानपत्रे अँग्लो-इंडियांक्युलर भाषेत निघत हैं प्रसिद्धच आहे. "
 परंतु हे त्यांचे विधानहि प्रायः अज्ञाननूळकच होय ! त्यांना हें माहीत नाही की, 'दर्पण'
 हेच पश्चिम भरतखंडातील पहिले 'अँग्लो-इंडियांक्युलर' पत्र अमून तत्पूर्वी 'मुंबई
 समाचार' व्हायारखे जे एवाद्दुसरेच पारसाचे पत्र निघे तेंमुदा तेव्हां केवळ गुजराती
 भाषेच चालत असे, आणि 'ज्ञानोदय' हे तदनंतरचे एक अँग्लो-मराठी नियतकालिक
 वगळल्यास 'प्रभाकर', 'ज्ञानसिंधु', 'मुंबई अखबार', 'धूमकेतु', 'वर्तमानदीपिका',
 ही पुढील बरेच वर्षांतील वृत्तपत्रे काय अँग्लो-मराठी होती ? पुन. " दादोबाच्या आत्म-
 चरित्रांत वाळशास्त्री जांभेकरांचा दर्पणाचे संपादक म्हणून उल्लेख आढळतो, " हें जर त्यांचे
 म्हणणे खरें, आणि " त्यावेळेचे गव्हर्नर सर जेम्स कार्नाक याही याच्या लिहिण्यावरून
 गुप होऊन त्यास एकरूम जस्टिस ऑफ दी पीप...ही पदवी दिली", असेहि त्याच ठिकाणी
 त्यांचे इंग्रजी भाषाप्रभुत्व ते जर निःसंदिग्धपणे वर्णिततात, तर रा. पाणसरेच्यांना " त्या
 बाजूचा लेखक इंग्रजी मिशनरी असावा, " इत्यादि मऊमऊकच म्हणून ? तसेच "वर्तमान-
 पत्रावर त्यांचे नांव कोठे आढळत नाही, " असे ते सांगतात. परंतु त्या काळी वर्तमान-
 पत्रावर संपादकाचे नांव घालण्याची वहिवाटच नव्हती, हें त्यास माहीत नसाचें ! बरें,
 'दर्पणा'चा जो एक वर्षसंग्रह त्याच्या हाती काकताखीयन्यायान सांगला त्यातील आरंभी-
 च्याच कांही अंकावर 'Published at ... by Ball G. Shastree, Editor, ' अर्थात

* " His conversance with European literature, and his remarkable facility and elegance in English composition enabled him to take a high place among the best scholars of the day. "

— Report of the Board of Education for 1846 (p 3)

बाळशास्त्र्यांची स्वताःच्या हातची नोंद आहे ती. त्यांच्या अवलोकनांत पत्नी वाली नाही ? असो. हा घृतान्त झाला रा. रा. पाषाणरे यांचा. पण प्रस्तुत लेखाच्या आरंभी कौमांत 'विविधवृत्ता'च्या विद्वान् संपादकांनी ('सं. वि. घु.') स्वतः तरी अधिक घृतपत्रीय ज्ञान व 'दर्पण'—परिचय फाय दाखविला आहे 'ते लिहितात: " मराठी चतुपत्रांचा इतिहास' या सदराखाली यापूर्वी विविधवृत्तातून सन १८४० सालीं निघालेल्या जुन्या 'प्रभाकर' पत्रांतील व १८४१ सालीं निघालेल्या 'ज्ञानोदय' पत्रांतले उतारे आलेले होते. परंतु सन १८३३ साली निघालेल्या मराठीतील 'दर्पण' वर्तमान-पत्राचा उल्लेख रा. दादोबा पांडुरंगांच्या आत्मचरित्राखेरीज इतरत्र कोठेही आढळत नाही. " (सू. आ.). परंतु ह्या दोन वाक्यांत त्यांनी तीन ठळक चुक्य फेऱ्या आहेत ! 'प्रभाकर' हे पत्र सन १८४० मध्ये निघालेले नसून ता. २४ ऑक्टोबर १८४१ रोजी निघाले, आणि 'ज्ञानोदय' पत्र [हें नसतः आरंभी साप्ताहिक किंवा पार्श्विकमुद्रा नवून मानिकू होई !] सन १८४१ साली निघालेले नसून त्याचा आरंभ "जून सन १८४२" मध्ये झालेला आहे !—मग "मराठी चतुपत्रांचा इतिहास' या सदराखाली यापूर्वी विविधवृत्तांतून" हि बरोळ चुकीचेच सन दिले गेले असल्यास दबळे ... ! 'दर्पण' वर्तमानपत्राचा उल्लेख रा. दादोबा पांडुरंगांच्या आत्मचरित्राखेरीज इतरत्र कोठेही आढळत नाही, " हेहि केवळ शपादकीय अज्ञानच होय ! कारण, अनेक इंग्रजी संदर्भ सोडून दिले तरी 'ज्ञानोदय', 'अविचरित्र', 'सुंदरिचें वर्णन', 'सरस्वतीमंडळ', 'विविधज्ञानविस्तार' इत्यादि अनेक ठिकाणी या-संबंधी पूर्वी जे स्पष्ट निर्देश केलेले आढळतात ते संपादकाच्या अवलोकनांत असते तर असे चुकीचे विधान करण्याचें साहज्य ते करत ना ! इतकेंच काय, पण स्वतः रा. दादोबा पांडुरंग यांनीहि 'महाभाष्य भाषेचें व्याकरण' (आवृत्ति २ री, सन १८५०) ह्या आपल्या ग्रंथाच्या प्रस्तावनेत "आलीकडेस दर्पण च तदनंतर प्रभाकर हीं वर्तमानपत्रें निघाल्यापासून मोठा लाभ झाला की त्यांच्या द्वारे लोकस ज्ञान होऊन, एथील लोकांत मराठीमध्ये गद्यरूपाने लिहिण्याचा प्रकार चांगला वाढत चालला आहे." (सू. आ.), असा 'दर्पणा'संबंधी दुयारा एक स्पष्ट उल्लेख केलेला आहे.

प्रो. ज्य. शं. शेजवलकर यांचा 'किर्लोस्कर' मासिकांतील लेख

हानंतर 'किर्लोस्कर' मासिकाच्या नोव्हेंबर १९३७ च्या अंकात "एक शतकापूर्वीची मराठी चतुपत्रें" ह्या नावाचा एक उद्बोधक लेख 'प्रगति'—कार रा. ज्य. शं. शेजवलकर यांनी लिहिलेला असून त्यामध्ये साहित्यिक 'दर्पणा' संबंधी काही गोडे उल्लेख आढळतात. ते लिहितात:—"मराठी वर्तमानपत्रांचा उगम सुंदरिस शतकामार्गे झाला व तो मुख्यतः इंग्रजी वर्तमानपत्रांच्या भाषांतरस्वरूपाचा होता. पहिले वर्तमानपत्र 'दर्पण' इंग्रजी व मराठी दोन्ही भाषांत निघत असे व त्याचे संपादक विल्यात बाळशास्त्री जामेकर होते. हे सन १८४० पूर्वी निदान तीनचार वर्षे चालून बंद झाले व त्याची जागा 'सुंदरि अखबार' या हिंदी (नगरी) सादपाने घ्यालेल्या नव्या वर्तमानपत्राने घेतली. ... दर्पण पत्र इंग्रजी-मराठी दोन्ही भाषांत निघत असे, त्याऐवजी

आतां ' युनैटेड सरविग ग्याझेट ' हें इंग्रजी व ' मुंबई अखबार ' हें मराठी अशीं दोन पत्रे निघालीं. ' (पृ. ३०५)

रा. ध्यं. शं. शेजवलकर हे एक बहुश्रुत विद्वान व संशोधक म्हणून महाराष्ट्रात प्रसिद्ध आहेत, ही गोष्ट मान्य करूनाहि वेच असें म्हणणें प्राप्त आहे कीं, त्यांचीं वरील काही विधाने वस्तुस्थितीशीं विरंगन आहेत. " मराठी वर्तमानपत्राचा उगम ... मुख्यतः इंग्रजी वर्तमानपत्रांच्या भाषांतरस्वरूपाचा होता, " हें म्हणणें ' दर्पणा 'स तरी लागू पडत नाही. मराठीतील इतर जुन्या वृत्तपत्रांच्या अंकावरून त्यांनीं हें अनुमान काढलेलें असावें, परंतु ' दर्पणा 'चा पहिला वर्षभर मुंबई सरकारच्या दफ्तराच्यांत उप-लक्ष अमल्याची वार्ता रा. पाणसेरे यांनीं सादली चार वर्षे महाराष्ट्रीय वाचकांच्या कानां घातलेली होती, आणि रा. शेजवलकरांनीं ' दर्पण ' पत्राचे अंक प्रत्यक्ष वाचून जर पाहिले अमते, तर त्यांनीं असें साहसी विधान केले असतें असें वाटत नाही. कारण, ' दर्पणा 'त वार्तानिर्देशापेक्षा निवारविलामच अधिक आढळत अमून त्याला वृत्तपत्रा-पेक्षा मतपत्र म्हणणेच अधिक शोभेल. कारण, मयादर्क्य विचाराचे लहानमोठे स्वतंत्र लेख, शास्त्रीय विषयांच्या लेखनांत, नाना सामाजिक व धार्मिक प्रभासंबंधी असलेले पत्रव्यवहार यांनीं ' दर्पण 'पत्राचे सुमारे तीनचतुर्थांश अंक प्राय भरलेले असून बाकीच्या भागांत काही वृत्तपत्रीय उतारे व विविध वर्तमाने आढळतात " ' दर्पण ' इंग्रजी व मराठी दोन्ही भाषांत निघत असे, " ह्या वाक्यावरून त्यांचें वास्तविक स्वरूप समजण्यासारखें नाही. एकाच पत्रात दोन भाषांत वेगवेगळे लेख व माहिती देत, अथवा एक इंग्रजी व एक मराठी अशा त्यांच्या दोन स्वतंत्र आवृत्ति करीत, असाहि त्यांचा अर्थ कोणी करतील, अर्थात् ' दर्पणा ' ताल मराठी वादूचा मजदूर म्हणजे त्यांच्या-समोरील इंग्रजी मजदुरांचे वेगळे भाषांतर असे, ही गोष्ट तमें स्पष्ट सांगितल्या-शिवाय कोणाला कशी घटणार ? " स्वयंभोजी आता ' युनैटेड सरविग ग्याझेट ' हें इंग्रजी व ' मुंबई अखबार ' हें मराठी अशीं दोन पत्रे निघालीं, " ह्या विधानावरून मुझा ही दोन पत्रे ' दर्पणा 'प्रमाणेच दोनहि भाषांत, परंतु मराठी ' अखबार ' म्हणजे इंग्रजी ' ग्याझेट 'ची तंतोतंत प्रतिति अशा स्वरूपात निघालीं, असें मुझा त्या दोनहि पत्रांचे अंक प्रत्यक्ष पाहिल्याशिवाय सांगणें शक्य नाही; किंवा एकाच चालकत्वाखालीं निघणारी, पण दोन भाषांत पुष्कळसा वेगवेगळा मजदूर देणारी ही पत्रे होती, अशी आमची समजूत आहे. रा. शेजवलकरांना मुझा ' मुंबई अखबार 'चे दोनचार तुरळक अंक जरी उपलब्ध झाले असले, तरी ' यु. स. ग्याझेट 'चा एखादा तरी अंक त्याम पाहावयाम निळाळा अथवा, कमें याचा वानवाच आहे. " हे [म्ह. ' दर्पण '] सन १८७० पूर्वी निदान तीन चार वर्षे चालून धंद झाले, " असें ते कोणत्या आधारे म्हणूं दाखतात ते त्यांनीं सांगितलेलें नाही. ह्याचा अर्थ असा होतो कीं, निदान १८३१-३७ सालीं ते निघाले असतों, असा त्यांचा तर्क आहे. परंतु ' दर्पणा 'च्या उपक्रमाचें वर्ष १९३७ सालीं तर्कशक्तीवर अकल्पून ठेवण्याचें कारण नव्हतें. ' दर्पण ' १८३३ मध्ये निघाले, हें १९३३ मध्येच ' विधिध्वस्ता 'त स्पष्ट

झाले होते। तसेंच प्रस्तुत नवीन उपक्रम “ इंग्रजी वर्तमानपत्रांच्या भाषांतरस्वरूपांची होता, ” ह्या त्याच्या विधानांतील पोळळपणा ‘ दर्पणा ’च्या अगदी आरंभू दिलेल्या ‘ प्रस्तावा ’तील पहिल्याच वाक्यावरून दिसून येतो. ते वाक्य असे:— “ स्वदेशीय लोकांमध्ये विलायतेंतील विद्यांचा अभ्यास अधिक व्हावा, आणि या देशाची समृद्धि व पर्याय लोकांचें कल्याण यांविषयी स्वतंत्रतेनें व उघड रीतीनें विचार करायला स्थल व्हावें, या इच्छेनें कित्येक मुंबईत रहाणारे लोकांचें मनांत आहे कीं दर्पण या नावाचें एक न्यूनपेपर म्हणजे वर्तमान पत्र छापून प्रसिद्ध करावें. ” (स्यू. आ.) येथे नवीन उपक्रमाचा उद्देश जसा स्पष्ट केला आहे, तसाच प्रकारचे शब्द त्याच्या उपसंहारात्मक लेखान अथवा शेवटच्या निरोपातहि आढळतात. ‘ दर्पण-’ कार सांगतात:— “ At the commencement of our lucubrations, newspapers in Marathee were unknown to the Hindoo Community. To encourage a taste for them and spread liberal sentiments in matters of religion and politics, that might promote the improvement of our countrymen, were the causes which led to the publication of this paper. ” (June 26, 1840)

रा. शं. द. जावडेकर यांचें ‘ आधुनिक भारत ’

‘ आधुनिक भारत ’ (१९२८) ह्या विल्यात ग्रंथाचे कर्ते रा. शं. द. जावडेकर महाराष्ट्रांतले आच सुभारकाच्या निचाराशी वाचकाचा परिचय करून देताना प्रथमार्थीच लिहितात:— “ महाराष्ट्रांत सुभारकाच्या चळवळीचा जन्म मुंबईत १८४० च्या सुभारत झाला असे म्हणण्यास हरकत नाही. मुंबईत प्रथमतः श्री. बाळशास्त्री जांभेकर यांनी इ. स. १८३२ च्या सुभारत ‘ दर्पण ’ या नावाचें ग्राह्यद्वय आणि ‘ दिग्दर्शन ’ या नावाचें मासिक सुरू केले. मराठींतले पहिले नियतकालिक ह्याच होत. बाळशास्त्री यांनी इ. स. १८४० मध्ये गंगाधरशास्त्री फडके याच्याकडून विधवाविवाहाम अनकूल असें एक पुस्तक लिहिलें आणि विधवाविवाहाच्या चळवळीस प्रोत्साहन दिलें. त्यांनी धीपाद शेपाद्रि या नांवाच्या खिस्ती झालेल्या गृहस्थास फिरून हिंदुधर्मांत घेऊन पतितपरावर्तनाच्या चळवळीचा आधुनिक काळातील पहिल्या उपक्रम केला आणि आपल्या नियतकालिकांतून, हिंदु लोकांत पाश्चात्य विद्याचा प्रसार झाल्याखेरीज त्यांचा उदार होणार नाही अशी जाणीव निर्माण करण्याचा प्रयत्न केला. इ. स. १८४२ मध्ये ते एल्फिन्स्टन कॉलेजांत अध्यापक झाले. या गृहस्थांचा जन्म १८१० मधील असून १८४६ साली ते वारले. छत्तीस वर्षांच्या आपल्या अल्प आयुष्यात त्यांनी पाश्चात्य विद्याचा प्रसार, नियतकालिकाचा उपक्रम, विधवाविवाहास उत्तेजन आणि पतितपरावर्तनास सक्रिय साहाय्य केले. यावरून त्यांची सुदृढता, उदार विचार, अर्थनिष्ठ सुधारणादृष्टि, आणि सार्वजनिक हितसुद्धि इत्यादि गुणांची कल्पना येते. पण ते अल्पायुषी झाल्याने त्यांच्या या गुणाचा फारसा लाभ महाराष्ट्राला झाला नाही. ” (पृ १०१). ते पुढें म्हणतात:— “ श्री. बाळशास्त्री जांभेकर यांना यावेळीं मराठीचे सुप्रसिद्ध व्याकरणकार श्री. दादोबा पांडुरंग तर्बड यांचे साहाय्य व आपण त्यावेळेचे मुंबईचे नगरशेड जमनायनाना शंकरशेड यांनीहि धीपाद शेपाद्रि यास

प्रिन्सली धर्मातून हिंदु धर्मांत घेण्याच्या कार्यातूनचें वादळ श्री. बाळसाहोबा याच्यावर टाळें होतें त्यांतून त्याचा बचाव करण्यास बरेंच साहाय्य केलें. " (पृ. १०२). आणि शेवटीं सिद्धान्तरूपानें रा. जावडेकर सांगतात तें असें :— " वर लिहिल्याप्रमाणें १८४० मध्ये हें मुधारणें कार्य बाळसाहोबा जामेकर, दादोबा पाटुरंग, डॉ. भाऊ दाजी लाड वगैरेनीं सुरु केलें अगळे तरी या कार्याला सदां जोर लावण्याचें व सर्वांगीण मुधारणेंचें सर्वव्यापक आणि सर्वस्पर्शी विचार लोकापुढें मांडून त्यांना आपल्या राजकीय व आर्थिक अवनतींतून वर वांकें बाढण्याचा नसा मार्ग दाखवून देण्याचें कार्य या पिढीपैकी जर कोणी खरोखर केलें अगळे, तर तें कै. मरदार बापाळराव हरि देशमुख ऊर्फ ' लोकहितवादी ' यानांचे होय. जामेकर किंवा दादोबा अथवा भाऊ दाजी यांना खऱ्या अर्थानें सर्वांगीण मुधारक म्हणतां येणार नाही. कारण, त्यांनीं आपल्या देशाच्या आर्थिक व राजकीय परिस्थितीकडे लक्ष्य पुरविल्लें दिसत नाहीं. तो मान पहिल्या पिढीत ' लोकहितवादी ' यानाचें द्यावा लागतों. " (पृ. १०५)

परंतु 'आधुनिक भारतांत' न कै. बाळसाहोबा जामेकर याच्यामधेची प्रथित केंद्रेला हा अल्प वृत्तान्त व अभिप्राय जसा म्हणण्यासारखा नवीन नाही, तसा तो रीतकासा वयार्थे आहे असेंहि म्हणवत नाही. रा. बाळकृष्ण ' म्या. मू. रानडे यांचें चरित्र ' (१९०४) व रा. साहू - टिकेकरद्वारा ' बाजकालचा महाराष्ट्र ' (१९३५) ह्या पूर्वग्रंथातील वृत्तान्त व निष्कर्ष प्रायः अशाच प्रकारचे आहेत, असें त्यांच्यामधून मार्गें उभत केलेले उतारे व विवेचन झांवरून दिसून येईल. " महाराष्ट्रातील मुधारणेच्या चळवळीचा जन्म सुंबर्गम १८४० च्या सुमारास झाला, " हा मिळान्त रा. फारकानीच प्रथमतः मांडला; परंतु तो कसा चुकोना आहे हें मार्गें स्पष्ट दर्शविल्लेंच आहे. " श्री. बाळसाहोबा जामेकर यांनीं इ. स. १८३२ च्या सुमारास ' दर्पण ' या नावाचें साप्ताहिक आणि ' दिनदर्शन ' या नावाचें मासिक सुरु केलें, " ह्या वाक्ययोजनेवरून ती दोन्ही नियतकालिके एकचच वेळां — इ. स. १८३२ च्या सुमारास निघालीं, असा जो प्रश्न होतो तो बरोबर नाही. शिवाय ' दर्पण ' पत्र १८३२ च्या सुमारास नव्हें, तर निघित जानेवारी १८३२ पासूनच निघू लागलें, आणि त्यानंतर साठ वर्षांनीं ' दिनदर्शन ' नाविकाचा जन्म झाला. " बाळसाहोबा यांनीं इ. स. १८४० मध्ये श्री. गंगाधरशास्त्री फडके यांच्याकडून विधवाविवाहात अनुसृत असें एक पुस्तक लिहिलें, " ही गोष्ट एके ठिकाणीं नमूद असली तरी ती अद्यापि कोणी साधार पुढें मांडलेली नाही. तथापि पूर्वोक्त ' पुनर्विधवाहप्रकरण ' हें पोथीवशा छापिल्लें ज्हानखर पुस्तकच जर तें अगळे, तर मग तें १८४० मधील नमून १८४१ मध्ये प्रसिद्ध झालें हें सिद्ध आहे. तसेंच श्रीपाद शेषाद्रि हा " हिंदु गृहस्थ " नमून एक अल्पवयी, " ब्राह्मणवट्ट " होता, आणि तो मिशनर्याच्या ताबडीत जरी सांपडलेला होता, तरी त्याला क्रिस्ती धर्माची रीतसर दीक्षा मिळालेली नव्हती ह्याविदि वस्तुस्थिति ग्रंथद्वयानें विदित असण्याचें दिसत नाही. " इ. स. १८४२ मध्ये ते (म्. बाळसाहोबा) एलिझबेथ कॉलेजात अध्यापक झाले, " हीहि चूकच होय. तेथे त्यांची नेमणूक " अतिस्तर प्रोफेसर " म्हणून १८३४ च्या शेवटीच झाली होती, आणि १८४२ पासून,

१८४४ पर्यंत दोन वर्षे त्यांनी प्रो. अँलेक्सर शान्या अनुपस्थिताने “ अँलेक्सर प्रोफेसर ” ह्या नात्याने काम केले. इनकेच. वाळशास्त्राचा जन्म १८१० मध्ये झाला, असे इतर लेखकाप्रमाणेच चुकनेने गृहीत केल्यानंतरहि त्यांचो आधुनिकीयादा त्याजकडून पयतीत वर्षांचीच गणिली गेली आहे, “ छत्तीस ” नव्हे, हे लक्षात घेतले पाहिजे. “ श्री. वाळशास्त्री जांभेकर यांना यावेळी मराठीचे सुप्रसिद्ध व्याकरणकार श्री. दादोबा पाडुरंग तर्खडे [नव्हे, “ तर्खडेकर ”] यांचे साहाय्य होते, ” आणि पुनः “वर लिहिल्याप्रमाणे १८४० मध्ये हे सुधारणेचे कार्य वाळशास्त्री जांभेकर, दादोबा पाडुरंग, डॉ. भाऊदाजी लाड यांवेळीं मुरू केले, ” ही विधानेहि रा. फाटक्याच्या लेखनावहनच अनुवादिलेलीं स्पष्ट दिसतात, आणि तीं त्याच्या लेखाचे परीक्षण करतांना मागे दाखविल्याप्रमाणे वस्तुस्थितीस सर्वथा सोडून आहंत. ह्यांपैकी डॉ. भाऊ दाजींचा उल्लेख तर वाळशास्त्राच्या काळीं केवळ अत्रयोजकच समजला पाहिजे, कारण, १८४० मध्ये भाऊ दाजी हे केवळ सतराआठवा वर्षांचे पाठशालीन तरुण असून त्या काळीं त्यांचा सार्वजनिक कार्याशी काहीएक संबंध आला नव्हता. सारास, ‘ आधुनिक भारत ’-ग्रंथाचे वाळशास्त्री जांभेकरावयक विवेचन हे इतर लेखकांनी दिलेल्या अर्थाकडच्या माहितीवरच आधारलेले असल्याने त्यांनी काढिलेला निष्कर्षहि साहजिकच निरपवाद नाही, अर्थात् “ जांभेकर विद्या दादोबा अथवा भाऊ दाजी यांना त्यांच्या अर्थाने सर्वोत्तम सुधारक म्हणता येणार नाही, ” हे त्यांचे विधान दुसऱ्या दोघाच्या संवेधाने कमीअधिक खरे असले, तरी वाळशास्त्री जांभेकराच्या विषयी ते केवळ निराधार व अवास्तव होव. इतकेच फार, एण वाळशास्त्राचे चरित्र व कार्य यांचा प्रत्यक्ष तत्कालीन राजकीय व सामाजिक परिस्थिती लक्षात घेऊन सारासाराविचार केल्यास ‘ लोकाहितदादी ’ना नव्हे, तर त्यागाथ महाराष्ट्राचे आम सर्वांगीण सुधारक म्हणून अप्रयुजेचा मान देणे अवश्य आहे, असे आढळून येईल.

रा. रा. गो. कानडे यांचा ‘ मराठी नियतकालिकांचा इतिहास ’

१९३८ मध्ये रा. रामचंद्र गोविंद कानडे, “ वाङ्मयविचारद, उपसंवादक ’ ज्ञान-प्रकाश ’ दैनिक पुणे, ” यांचा ‘ मराठी नियतकालिकांचा इतिहास ’ (१८३२ ते १९३७) हा ग्रंथ प्रसिद्ध झाला. वास्तविक अशा म्हणण्याच्या विषयावरील एक नवीन संदर्भपथ म्हणून त्यातील गुणदोषांचे विम्वृत परीक्षण निदान ‘ महाराष्ट्र साहित्य-पात्रिके ’ सारख्या अधिकारी नियतकालिकातून अवश्य व्हावयास पाहिजे होते. परंतु तेथे किंवा इतरत्र तसे कोणी केव्हाचे आढळत नाही. तथापि ग्रंथकर्त्याने ‘ आत्मनिवेदनां ’त सांगितल्याप्रमाणे, पंधरा वर्षे श्रुतग्रन्थवसायांत सतत सतत अतता अशा ग्रंथरचनेच संकल्प प्रथमपासून मनांत बाळगून केलेल्या संशोधनाचा व परिभ्रमाचा परिपाक ह्या ग्रंथात उतरलेला असून, त्याला ‘ नया काळ ’ पत्राचे एक जुने व प्रसिद्ध आधारस्तंभ प्रो. न. र. फाटक यांच्यासारख्या विविक्त विद्वानाची ‘ प्रस्तावना ’ व ‘ धन्यवाद ’ साभत्यामुळे त्यांतील नानाविध दोषाकडे सुधिक्षित वाचकांचेहि दुर्लक्ष होऊन ग्रंथग्रंथाम्य वाढीय लक्षणाची क्वचित् भीति आहे ! ह्यास्तव श्रुत ग्रंथाचे कर्ते सुदैवाने अलीकडे निवर्तलेले आगतांही केवळ लोकाहितदृष्ट्या त्यांचे शोचकपण मूल्यमापन करून आपल्या

प्रहत विषयासंबंधी त्यान उपलब्ध होणाऱ्या माहितीचे परीक्षण बर्याच प्राप्त आहे.

त्या घंटावर प्रांजलपती व निःपक्षपात दृष्टीने अभिप्राय द्यावयाचा तर तो थोडासा बडू देणें अपरिहार्य होय ! अशा प्रकारचा ग्रंथ पूर्वी मराठीत झालेला नाही हा अर्थानें त्याला 'अपूर्व,' व तो ५४. विमनीचा आह म्हणून त्याला 'बहुमेला' म्हणावयास पाहिजे. तसेच मुंबईच्या 'कनाटक पब्लिशिंग हाऊस' बहून प्रसिद्धी पावण्याचें भाग्य त्याला लाभले असल्याने त्याची उंची फागदावरील छपाई मुरेल झाली असून गुळगुळीत आर्ट पेपर वरील ५६ पृष्ठांच्या सवित्र भाषासुद्धेच तो विरोध 'आकर्षक' झाला आहे एका नित्योपयोगी विषयावरील ग्रंथ म्हणून त्याला 'महत्त्वाचा व लोकोपयोगी' म्हणण्यास द्वि प्रत्ययान नाही. परंतु ग्रंथाची योग्यता ही त्याच्या अंतरंगावहून मुख्यतः ठरविली पाहिजे, हें मान्य केत्यास त्यात एवढीं गुणापेक्षा दोषांचेच प्रमाण अधिक असल्याचें दिसून येईल. त्यांनील विषयाचें वर्गीकरण व्याप्ति, अग्याप्ति, अतिव्याप्ति या दोषांनी युक्त असून टिकाविषयाची माहिती व आकडे हे सुबोधी आहेत. 'मराठी नियतकालिकांचा इतिहास' विषयबोध व प्रमाणबद्ध रचनेपाचा तर विविध नियतवारिकांचे व त्यांचे कर्ते याचे वृत्तान्त व चित्र देताना लेखकांनें बराच सारासाराविचार व फसोदी करणें जरूर आहे; आणि विरोधबद्द असा ग्रंथत जुन्या माहितीचा संग्रह दक्षतेनें झाला पाहिजे. परंतु असा प्रकारचा सारासाराविचार, ऐतिहासिक सारसम्य व सूक्ष्म दृष्टि घ्याच प्रस्तुत ग्रंथकर्त्यांच्या टिकाणी अत्यंत अभाव आढळतो ! त्यामुळे चित्रे व चरित्रे देताना किष्कंठ स्मरणीय व महत्त्वाच्या व्यक्ति बगडलेल्या आहेत, तर केवळ लोकाराधन करणाऱ्या दृष्टीनें आंतरराष्ट्रीय व्यवसायसंबंधी निष्कारण खोशरनरती त्यांनीं केली आहे, इतर लेखकांची उत्तनवारीदि किचिन्न सूक्ष्म दृष्टीनें पाहिल्यास घ्यात टिकाविषया सापडेल; आणि ही उत्तनवार माहिती, अभिप्राय व शब्दयोजना अभिनेशपूर्ण, अवतरणशिन्दाकित व फरती संश्लिष्ट केत्यामुळे एखाद्या बडोरे टीकाकाराबद्दल ग्रंथकर्त्यांवर 'बाह्ययथोर्था'चाहि आरोप होणें असाक्य नाही । बरे, हे अस्तरणें तरी चित्तचूक दावी तर तेंदि नाही; — पुष्कळ टिकाणी त्यात तफावत आढळते ! तसेच विषयनिवेदनात अवास्तव व परस्पर विरंगत अशी विधानेदि दुर्मिळ नाहीत. अर्थात् हा व असा अस्तरच्या अन्य दोषांनी हा ग्रंथ व्याप्त असल्यामुळे 'इतिहास' चा संज्ञेत तो बडोशी अपात्र होय, आणि म्हणून स्वतः ग्रंथकर्त्यानें त्याचा नामनेनें म्हटलेले असा वा नगो, "मराठी वृत्तान्तव्यवसायाच्या भावी ग्रंथाचा हा एक प्रकारचा कच्चा (नव्हे 'अर्धकच्चा' म्हटले तरी चालेल) आराखडाच प्रसिद्ध करण्यांत येत आहे," हेंच प्रस्तुत ग्रंथाचें यथार्थ वर्णन असल्यामुळे तसें स्पष्ट समजूनच वाचकांनीं त्याकडे पाहिलें पाहिजे.

अशा चमत्कारिक रचनांच्या हा मराठीग्रंथी इतिहासकेंसेलून के. बाळशास्त्री जांभेकर व त्यांची नियतकालिके त्यांच्यासंबंधी काही नवीन, विषयमतीय व उपयुक्त माहिती मिळेल अशी आशा बाळगणेच व्यर्थ होय. तथापि ग्रंथकर्त्यानें एकलित 'केटले' एतद्विषयक काही वृत्तान्त प्रमाणभूत म्हणून नव्हे, तर अत्यंत भ्रामक व परस्परविरंगत कथे आहेत, हे केवळ दर्शविण्याकरितां आणि त्यामुळे होणारे वाचकांचे गैरसमज दूर करण्याकरिता,

माठी एकत्र फळे आहेत. 'नियतकालिकांचा इतिहास' या भागात रा. कानडे लिहितात:—

(१) "मराठीतील पहिले वृत्तपत्र काटप्याचा मान ज्याप्रमाणे श्री. बाळशास्त्री जांभेकर व भाऊ महाजन यांच्याकडे जातो, त्याप्रमाणे मराठीतील पहिले नियतकालिक 'दिग्दर्शन' १८३० त सुरू करण्याचा मानही त्यांच्याकडेच जातो." (पृ. ८)

(२) " 'नियतकालिकांचे आराजनक' या नावाने प्रसिद्ध असलेले श्री. बाळशास्त्री जांभेकर यांचे नावही लोक विसरून गेले आहेत. याशिवाय नियतकालिकांच्या प्रारंभिक काळात ज्यांनी बाळशास्त्री यांच्या साहाय्याने मराठी वृत्तपत्रे व नियतकालिके स्थापिली ते भाऊ महाजन इ." (पृ. १३)

पुढे 'मराठी वृत्तपत्रांचा इतिहास' या भागात ग्रंथकार सांगतात:—

(३) "दर्पणाचे संपादक श्री. बाळशास्त्री जांभेकर (१८१०-१८४६) हे होते. ... या दर्पणावर बाळशास्त्रींचा उल्लेख संपादक म्हणून आढळत नाही. पण दादोबांच्या आत्मचरित्रात तो जल्लेख आला आहे. (पृ. ३१)

(४) "मुंबईतील 'दर्पण' या प्रसिद्ध वर्तमानपत्राचे जनक व व्यवस्थापक सुप्रसिद्ध विद्वान् गृहस्थ श्री. गोविंद विठ्ठल ऊर्फ भाऊ महाजन (१८१५-९०) हे होते. त्यांनी श्री. बाळशास्त्री जांभेकर यांच्या साहाय्याने 'प्रभाकर' वर्तमानपत्र व 'प्रभासिक' 'ज्ञानदर्शन' व 'उपदेशचंद्रिका' ही मासिके चालविली." (पृ. ३३)

पुनः 'परिशिष्ट १- दिवंगत संपादक' हात बाळशास्त्री जांभेकर व भाऊ महाजन यांचे अल्प वृत्तान्त दिले आहेत त्यात रा. कानडे पुढील नोंद करितात:—

(५) "जांभेकर, बाळशास्त्री (१८१०-१८४६) ... आद्य मराठी वृत्तपत्रकार, ... संपादक- 'दर्पण' (सा.). प्रभाकरकडे महाजन यांच्या साहाय्याने 'दिग्दर्शन' मासिके चालविले होते. ... "

(६) "महाजन, गोविंद विठ्ठल ऊर्फ भाऊ (१८१५-१८९०). मराठीतील पहिल्या नियतकालिकाचे संपादक; ... यांनीच 'दर्पण' हे मराठी भाषेतील पहिले नियतकालिक चालविण्यास बाळशास्त्री जांभेकर यांना मदत केली. "

आता रा. कानडे यांनी आपल्या ह्याच एका अध्याय वरील सहा ठिकाणी जात ही वेगवेगळी विधाने केली आहेत ती एकत्र करून लक्षात घेतली असता सुबुद्ध वाचकांना निःसंदिग्ध अशी काही माहिती मिळते, की त्यांचा बुद्धिनेद व गोंधळच अधिक होतो ! किंबहुना त्यांत सांगितलेल्या वृत्तान्तसंबंधी ग्रंथकारांचे स्वतःचे सुद्धा अमुक एक निश्चित मत होते, असे स्पष्ट सांगणे शक्य आहे काय ? वस्तुतः ग्रंथकारांच्या दानेच महत्त्वाच्या गोष्टी येथे सांगण्याच्या आहेत. (१) मराठीतील पहिले वृत्तपत्र कोणते व त्याचे जनक कोण ? आणि (२) मराठीतील पहिले मासिके कोणते व त्याचे जनक कोण ? परंतु वस्तुरिपतीसंबंधी स्वतःच गोड अज्ञान असल्यानंतर कांही तरी थातुरमातुर करण्या-शिवाय गत्यंतर काय ? आपल्या सुदैवाने 'दर्पण' मराठीतील पहिले वर्तमानपत्र आणि 'दिग्दर्शन' हे पहिले मासिके होते, हे ग्रंथकारांस मान्य आहे. मग प्रश्न इतकाच उरतो

त्याचे जनक कोण ? आणि त्या दोन नियतकालिकाग्रामबंधी तरी जो ' जनक ' तोच ' संपादक ' अग्न्याने निष्कारण खेप काढण्याचे कारण नाही. तसेच जो ' जनक ' तोच त्याचा ' वर्ता, ' ' काढणारा ' व ' संस्थापक ' होय, हे काय वेगळे सांगितले पाहिजे ? ' दर्पण ' व ' दिग्दर्शन ' ह्या दोनही आय नियतकालिकांचे जनक व संपादक अर्थात् वाळशास्त्री जांभेकर हेच एकटे होत-त्याच्या जनकवार्शी व संपादकवार्शी भाऊ महाजननांचा कांहीएक संबंध नाही-अशी वस्तुस्थिति आहे. तथापि ग्रंथकर्त्याने वरील बहुरूपी विधानं करून आपली जी "नवनवोन्मेषशालिनी प्रज्ञा " म्हणजेच प्रतिभा प्रकट केेली आहे तिचे सौंदर्य खालीलप्रमाणे त्या सर्व विधानांचे विवेचन केल्याने विशेष लुब्ध दिसणार आहे:—

| | | | | | |
|---------------|---------------------|---------|---|-------|--------------|
| ' दर्पण ' | — काढण्याचा मान | जांभेकर | — | महाजन | (वि. १) |
| | — आय जनक | " | | X | (वि. २) |
| | — जनक • | X | | महाजन | (वि. ४) |
| | — संस्थापक | X | | " | (वि. ६) |
| | — संपादक | जांभेकर | | X | (वि. ३, ५) |
| • | — साहाय्यक | " | | महाजन | (वि. २, ६) |
| | — व्यवस्थापक | X | | " | (वि. ४) |
| ' दिग्दर्शन ' | — सुरु करण्याचा मान | जांभेकर | | महाजन | (वि. १) |
| | — आय जनक | " | | X | (वि. २) |
| • | — संस्थापक | X | | महाजन | (वि. २, ६) |
| | — चालक | जांभेकर | | X | (वि. ५) |
| | — संपादक | X | | महाजन | (वि. ६) |
| | — साहाय्यक | जांभेकर | | " | (वि. ३, ५) |
| | — व्यवस्थापक | X | | X | X |

तथापि हे विवेचन वस्तुतः करूं जातां तें खरोखर आमच्या अवाक्याबाहेरच आहे असें आम्ही प्राजल्परं कबूल करितों, आणि आमच्या अल्पमतीप्रमाणे केलेल्या ह्या सूक्ष्म विवेचनांतूनहि ग्रंथकर्त्याचे काही प्रज्ञोन्मेष अनिर्दिष्ट राहिलेच नसतील किंवा ह्या प्रयत्नापासूनहि वाचकाय काही अधिक बोध झाल्य असेल, असें आमचेंच मन स्वतःस खाही देत नाही ! किंबहुना ह्या ' वाङ्मयविचारद ' ' शीघ्रमहिस्विकां '—नी "काढणारे सुरु करणारे, जनक-आय जनक, संस्थापक-चालक, साहाय्यक-व्यवस्थापक " इत्यादि मानविध नमते भेदाभेद प्रस्तुत प्रकरणे यथेच्छ कल्पून जो सांबळगोंधळ घातला आहे त्यामधून वाळशास्त्री जांभेकर व भाऊ महाजन यांच्या ' दर्पण '- ' दिग्दर्शनां ' च्या जनकत्व-संपादकत्वाविषयी 'वरप्रवाद' विचार कोणी मुमुक्षु मुमुष्य काहें शकेंत असें म्हणजे माहात्म्य होईल ! तथापि ह्याप्रमाणे त्या उभयतांमध्ये थोड्याची काही जरी वाटणी होत असली तरी हे विद्वान ' इतिहास '-कर पुनः सांगतातच की, ' दर्पण ' व ' दिग्दर्शन ' ही नियतकालिके काढण्याचा मान " श्री. वाळशास्त्री जांभेकर व भाऊ

यादी एकत्र बरे आहेत. 'नियतकालिकांचा इतिहास' या भागांत रा. कानडे लिहितात:-

(१) "मराठीतील पहिले वृत्तपत्र वाळशास्त्री जांभेकर व भाऊ महाजन यांच्याकडे जातो, त्याप्रमाणे मराठीतील पहिले नियतकालिक 'दिग्दर्शन' १८३७ त सुरू करण्याचा मानहि त्यांच्याकडेच जातो." (पृ ८)

(२) " 'नियतकालिकांचे' वाच्य जनक 'या नांवाने प्रसिद्ध असलेले धी, वाळशास्त्री जांभेकर यांचे. नावहि लोक विमरून गेले आहेत. याशिवाय नियतकालिकांच्या प्रारंभिक कालांत ज्यांनी वाळशास्त्री यांच्या साहाय्याने मराठी वृत्तपत्रे व नियतकालिके स्थापिली ते भाऊ महाजन हे." (पृ. १३)

पुढे 'मराठी वृत्तपत्रांचा इतिहास' या भागांत ग्रंथकार सांगतात :-

(३) "दर्पणाचे संपादक धी. वाळशास्त्री जांभेकर (१८१०-१८४६) हे होते ... या दर्पणावर वाळशास्त्रींचा उल्लेख संपादक म्हणून आढळत नाही. पण दादोबाच्या आत्मचरित्रात तो उल्लेख आला आहे. (पृ ३२)

(४) "मुंबईतील 'दर्पण' या प्रसिद्ध वर्तमानपत्राचे जनक व व्यवस्थापक सुप्रसिद्ध विद्वान रहस्य धी. गोविंद विठ्ठल कुंटे ऊर्फ भाऊ महाजन (१८१५-९०) हे होते. त्यांनी धी. वाळशास्त्री जांभेकर यांच्या साहाय्याने 'प्रभाकर' वर्तमानपत्र व त्रैमासिक 'ज्ञानदर्शन' व 'उपदेशचक्रिका' ही मासिके चालविली." (पृ. ३३)

पुनः 'परिशिष्ट १-दिवंगत संपादक' ह्यात वाळशास्त्री जांभेकर व भाऊ महाजन यांचे अल्प वृत्तान्त दिले आहेत त्यांत रा. कानडे पुढील नोंद करितात:-

(५) "जांभेकर, वाळशास्त्री जांभेकर (१८१०-१८६९) ... आणि मराठी वृत्तपत्रकार, ... संपादक- 'दर्पण' (सा.). प्रभाकराचे महाजन यांच्या साहाय्याने 'दिग्दर्शन' मासिक चालविले होते. ... "

(६) "महाजन, गोविंद विठ्ठल ऊर्फ भाऊ (१८१५-१८९०). मराठीतील पहिल्या नियतकालिकांचे संपादक व संपादक, ... यांनीच 'दर्पण' हे मराठी मासिकेतील पहिले नियतकालिक चालविण्यास वाळशास्त्री जांभेकर यांना मदत केली. "

आता रा. कानडे यांनी आपल्या ह्याच एका ग्रंथात बरीच सहा ठिकाणी जी ही वेगवेगळी विधाने केला आहेत ती एकत्र बसून लक्षात घेतली असता सुबुद्ध वाचकाला नि मदिग्ध अशी काही माहिती मिळते, की त्यांच्या बुद्धिमंद व गोंधळच अधिक होतो ? किंवा त्यात त्यात यागितलेल्या वृत्तान्तासंबंधी अंधकार्यांचे स्वतःचे बुद्धा अमुक एक निश्चित मत होते, असे स्पष्ट सांगणे शक्य आहे काय ? वस्तुतः ग्रंथकाराला दोनच महत्त्वाच्या गोष्टी येथे सांगायच्या आहेत: (१) मराठीतील पहिले वृत्तपत्र कोणते व त्याचे जनक कोण ? आणि (२) मराठीतील पहिले मासिक कोणते व त्याचे जनक कोण ? परंतु वस्तुस्थितोसंबंधी स्वतःचच गोड अज्ञान असल्यानंतर काही तरी यातुरमातुर करण्याशिवाय गत्यंतर काय ? आपल्या सुदैवाने 'दर्पण' मराठीतील पहिले वर्तमानपत्र आणि 'दिग्दर्शन' हे पहिले मासिक होय, हे ग्रंथकार्यास मान्य आहे. मग अत्र इतकाच, किं

‘जमे जमशेट’ व ‘दि भावे मनाचार’ ही पत्रे वाटण्यात आली, ” असा कार्य-
 करणारा ज्याअर्थी त्यांनी दर्शिलेला आहे, त्याअर्थी ही दोन पत्रे इंप्रतीतच निघाली
 असे ते निश्चित समजत असले पाहिजेत. परंतु ही धोडचूक होय ! ती दोनहि शुद्ध गुज-
 राती पत्रे होती. तसेच प्रथमतः ‘सुंदई मनाचार’ (१८२२) व तदनंतर दहा वर्षांनी
 ‘जमे जमशेट’ निघाले, अशी वस्तुस्थिति अगता रा. भाव्यांनी हा वम उलटा धरला
 आहे ! “ सुंदईत पार्शी वर्गरे जमातीच्या प्रथमाने ही काढण्यात आली, ” असे
 रा. भावे सांगतात. पण पार्शी लोकाव्यतिरिक्त “ वगैरे जमाती ” त्यात कोणत्या होत्या ?
 दोनहि पत्रे पार्शी वृद्धांनाच वाटिली परंतु पार्शी लोकांच्या त्या गुजराती वर्तमान-
 पत्रांतर्गत प्रथमत्यांना जरी वरांबर माहिती नगळी, तरी महाराष्ट्रीय वृत्तपत्रांच्या अभिनव
 उपक्रमार्थे ‘केमरी’-संपादकांचे ज्ञान त्यावेळा विस्तृत व चिंतूक असावयाच नसे
 काय ? “ वाळगात्री यांच्या संपादकत्वातून मग १८३२ मध्ये ‘दर्पण’ नामक पाक्षिक
 सुरू झाले, ” एवढ्या एका वाक्यातच त्यांनी तो आद्य महत्त्वाचा वृत्तान्त रंगविला आहे ।
 ‘दर्पण’ हि फक्त पहिल्या दिनाहीतच पाक्षिक असून त्यानंतर दोषटपर्यंत मासिक
 होते. तेहि केवळ इंप्रतीतच निघे, अशी प्रसक्त्यांची समजूत दिसते । कारण, त्याचे
 स्वरूप इंप्रती-मराठी होते एवढेहि त्यांनी सांगितलेले नाही ! मग तें किती वर्षे चालले,
 कशा प्रकारचे स्वरूप त्यात येत इत्यादि माहिती जर त्याच स्वतःलाच नसेल तर ती ते
 कोटून देणार ? तरीपण त्यांच्या “रमिक शीप्रगाहित्यिक” प्रवृत्तीत अनुसरून “ ‘दर्पणा’त
 महाराष्ट्राचे हृषीकेश प्रतिष्ठित उमडले, ” “ दर्पणा’ में इंप्रती नववर्षांच्या आरंभाने महाराष्ट्र-
 वाचकांमुळे धरला, ” अशाप्रकारे आणखी एखादे तरी वाक्य त्यांना घालावयास हवे होते.
 कारण, “ त्याच्यामागून ... ‘प्रभाकर’ आणजे किरण फेडू लागला, ” असे सुद्धा
 वर्णन त्यांनी केले आहे. आता माक महानवाचा हा ‘प्रभाकर’ ‘दर्पणा’मागून
 “ आठ वर्षांनी ” निघाला, हे संकल्पित वर्ष-दीडवर्षांचेच सुकसे अगत्यास शंभर
 वर्षांपूर्वीच्या तपशिलात ही चूक अगदीच धम्य समजली पाहिजे । वस्तुस्थिति मात्र
 अशी थी, ‘दर्पणा’ चा जन्म जानेवारी १८३२ त झाला, आणि ऑक्टोबर १८४१
 मध्ये “ ‘प्रभाकर’ आणजे किरण फेडू लागला, ” तीच गोष्ट ‘ज्ञानोदय’ ची. ते
 पत्र “ ‘प्रभाकर’ नंतर एकाच वर्षांनी सुरू झाले, ” असा त्याचा खुवीदार उल्लेख
 केला आहे. ते “ एकाच वर्षांनी ” नव्हे, तर ‘प्रभाकर’ नंतर एका नवमासांतच
 उदय पावले; परंतु ‘प्रभाकर’ चा जन्म रा. भावे सांगतात त्याप्रमाणे ‘दर्पणा’ नंतर
 “ आठ वर्षांनी ” धरल्यास ही तीन महिन्यांची चूक पावणेनील वर्षांची होते ! शिवाय
 रा. भावे समजतात त्याप्रमाणे ‘ज्ञानोदय’ हे आरंभी किर्येक वर्षे मासिक नसून
 गरीबतर मासिकच होते ! परंतु ही चूक त्यांच्यापूर्वीपासून सर्वच लेखकांनी केलेली आहे,
 असे त्यांचे खचित समधान मानता येईल । ‘इंदुप्रकाश’चा शीतल प्रकाश सुंदईत
 फारला, ” ते वर्षांहि ते लिहिलेले त्याप्रमाणे १८६४ नसून १८६२ आहे ! शिवाय
 “ ‘इंदुप्रकाश’चे पहिले संपादक विष्णु परशुराम पंडित ”, हीहि चूक ! विष्णुशाही
 पुढे दोन वर्षांनी त्या पत्राचे संपादक झाले, आणि त्यांना “ पहिले संपादक ” रा. भावे

महाजन यांच्याकडे जातो" (वि. १), आणि तेच "मराठी गृन्थसंस्थेचे आय संस्थापक" होत (पृ. ७१). बरे, इतके परस्परविरोधी तर्कवितर्क करून असा अनेकतिहासिक सिद्धान्त ठोकून देताना कोठेहि काजमात्र विश्वसनीय आधार दाखविण्याची प्रस्तुत 'इतिहास'—कर्त्यास आवश्यकता भासलेली नाही! मग ह्या अर्थातील एवंगुणविशिष्ट इतर काल्पनिक, आमक व निर्मूल वृत्तान्तांचे अधिक परीक्षण करण्याचे व्यर्थ परिश्रम कसात्म्य? तरीण सरलेशेवटीं अल्पकर्त्यांच्या अज्ञापारण संशोधनपद्धत्याचें व साक्षेपांचे एक अपूर्ण उदाहरण जाता जातां नगूद फेऱ्याशिवाय राहवत नाही. तें हें कीं, ज्या लेखकाच्या परिचयासुद्धें त्यास 'दर्पणा'संबंधी इतकी बहुमोल माहिती देतां आली ते गृहस्थ दहाबारा वर्षांपूर्वीं मुंबई सरकारच्या दफ्तराच्यांत ज्या ठिकाणां विराजमान होते तेथेंच आजमितीसहि पूर्ववत् काम करीत अगता, अंथकतें रा. कानडे यानी १९३८ सालाच त्यांची परलोकवासीं रवानगी घेली आहे! त्यांचा 'भगनिर्देश' प. चा. मो. दा. पाणसरे," असा ते 'आत्मनिवेदनां' त (पृ. २) स्पष्टपणें करितात!

'केसरी'—कार रा. चा. कृ. भावे यांचा 'शीघ्रसाहित्यादर्श'

'मराठी नियतकालिकांच्या इतिहास' ह्या अर्थांत रा. रा. गो. कानडे यांनीं त्या विषयाचा इतिहास सांगण्याचा प्रयत्न केला आहे, तर 'शीघ्रसाहित्यादर्श' (१९३९) ह्या पुस्तकामध्यें 'केसरी'चे तत्कालीन संपादक रा. बाबुदेव फुंग नावे, बी. ए., यांनीं नियतकालिक किंवा इतरत्र—व्यवसायाचा परिचय करून दिला आहे. त्याचें पाचवें प्रकरण 'महाराष्ट्रांतले वृत्तपत्रे' ह्या विषयावर असून त्यात पुढील नमुनेदार माहिती आढळते:—

"इंग्रजी पत्रातल्या इंग्रज लोकांच्या टीकेला हिंदी लोकपक्षाच्या वाजूनें दिल्लें उत्तर इंग्रज लोकांना समजावपांत पाहिजे असेल तर हिंदी लोकांचीहि इंग्रजी पत्रेंच आवश्यक होत असूं वाटून मुंबईत पार्शां बगैरे फामातीच्या प्रयत्नांनीं 'जामे उम-शेट' व 'दि वॉये समाचार' हीं पत्रें काढण्यांत आर्टी. पार्शां लोकांप्रमाणेंच वा कर्त्याकडे महाराष्ट्रायाचें लक्ष गेल्यापर मुंबईत बालशाळी जामेकर यांच्या संपादकत्वाचें सन १८३२ मध्यें 'दर्पण' नामक पात्रिक सुरू झालें. त्याच्यामागून आठ वर्षांनां माऊ महाजन यांचा 'प्रभाकर' किरण फेडूं लागला. दिस्ती मिशनच्याचें प्रतिद्व 'ज्ञानोदय' पत्र 'प्रभाकर'नेतर एकच वर्षांचें सुरू झालें. या दोन पत्रांनां बराच वर्षें झाल्यावर सन १८६४ साली 'इंदुप्रकाश'चा शीतल प्रकाश मुंबईत फाकला. इंदुप्रकाशाचे पहिले संपादक विष्णु परशुराम पंडित. मुंबईच्या पाडोपाठ पुणोह जागें होऊन तेथें सन १८४९ त 'ज्ञानप्रकाश'ची प्रणयतिष्ठा झाली." (पृ. ७१, स्थ. आ.)

ह्या उताऱ्यावरून 'केसरी'—कार भाव्यांनीं दोन तपांच्या अखंड तपस्येनेंतरहि आपल्याच प्रातातील चुन्या वृत्तपत्रासंबंधांची माहिती किती साक्षेपातें मिळविली आहे ते स्पष्ट दिसून येते. "इंग्रजी पत्रांतल्या इंग्रज लोकांच्या टीकेला हिंदी लोकपक्षाच्या वाजूनें उत्तर" देण्यासाठीं "हिंदी लोकांचीहि इंग्रजी पत्रेंच आवश्यक होत असूं वाटून ...

‘जामे जमशेट’ व ‘दि बांचे समाचार’ ही पत्रे काढण्यात आली, ” असा कार्य-
 करणामुळे ज्याअर्थी त्यांनी दर्शविला आहे, त्याअर्थी ही दोन पत्रे इंग्रजीतच निघाली
 असे ते निश्चित समजत असले पाहिजेत. परंतु ही घोटकूक होय ! ती दोनही शुद्ध गुज-
 राती पत्रे होती. तसेच प्रथमतः ‘मुंबई समाचार’ (१८३२) व तदनंतर दहा वर्षांनी
 ‘जामे जमशेट’ निघाले, अशी वस्तुस्थिति अगता रा. भाव्यांनी हा क्रम उलटा धरला
 आहे ! “ मुंबईत पार्शी वगैरे जमातीच्या प्रयत्नांने ही काढण्यात आली, ” असे
 रा. भावे सांगतात. पण पार्शी लोकाव्यतिरिक्त “ वगैरे जमाती ” त्यात कोणत्या होत्या ?
 दोनही पत्रे पार्शी गृहस्थानीच वाढिली. परंतु पार्शी लोकांच्या ह्या गुजराती वर्तमान-
 पत्रांमंवेची ग्रंथकर्त्यांना तरी बरोबर माहिती नगली, तरी महाराष्ट्रीय वृत्तपत्रांच्या अभिनव
 उपक्रमांचे ‘केसरी’-संपादकांचे ज्ञान ह्यापेक्षा विसृत व विनचूक असावयास नको
 काय ? “ वाळसाळी यांच्या संपादकत्वाने सन १८३२ मध्ये ‘दर्पण’ नामक पाक्षिक
 सुरू झाले, ” एवढ्या एका वाक्यामूळे त्यांनी तो आठ महाराष्ट्रीय वृत्तपत्रांत संपविला आहे !
 ‘दर्पण’ ही फक्त पहिल्या निमाहीतच पाक्षिक असून त्यानंतर शेवटपर्यंत साप्ताहिक
 होते. तेंहि केवळ इंग्रजीतच निघे, अशी ग्रंथकर्त्यांची समजूत दिसते ! कारण, त्यांचे
 स्वप्न इंग्रजी-मराठी होते एवढेहि त्यांनी सांगितलेले नाही ! मग तं किती बरे चालले,
 कशा प्रयत्नांचे क्षेत्र त्यात येत इत्यादि माहिती जर त्याम स्वतःलाच नसेल तर ती ते
 कोठून देणार ? तरीपण त्यांच्या “रसिक शांभवाहित्यिक” प्रकृतीस अनुसरून “ ‘दर्पण’त
 महाराष्ट्रीय हुषेद्वय प्रतिबिंब उमटले, ” “ दर्पणा’ ने इंग्रजी नयलाईचा आरसा महाराष्ट्र-
 वाचकापुढे धरला, ” अशासारखे आणखी एखादे तरी वाक्य त्यांनी घालावयास हवे होते.
 कारण, “ त्यांच्यामागून . . ‘प्रभाकर’ आपले चिरण फेकू लागला, ” असे सुस्त
 वर्णन त्यांनी केले आहे. आता भाऊ महाजनाचा हा ‘प्रभाकर’ ‘दर्पणा’मागून
 “ आठ वर्षांनी ” निघाला, हे अंकाभित् वर्ष-दीडवर्षांचेच सुकले असल्यास शंभर
 वर्षांपूर्वीच्या तपशिलांत ही चूक अगदीच क्षम्य समजली पाहिजे ! वस्तुस्थिति मात्र
 अशी की, ‘दर्पणा’ चा जन्म जानेवारी १८३२ त झाला, आणि ऑक्टोबर १८४१
 मध्ये “ ‘प्रभाकर’ आपले चिरण फेकू लागला, ” तीच गोष्ट ‘ज्ञानोदया’ची. ते
 पण “ ‘प्रभाकरा’ नंतर एकाच वर्षांने सुरू झाले, ” असा त्याचा सुचीदार उल्लेख
 केला आहे. तें “ एकाच वर्षांने ” नव्हे, तर ‘प्रभाकरा’ नंतर एका नवमासानेच
 उदय पावले; परंतु ‘प्रभाकरा’ चा जन्म रा. भावे सांगतात त्याप्रमाणे ‘दर्पणा’ नंतर
 “ आठ वर्षांनी ” धरल्यास ही तीन महिन्यांची चूक पावणेनीच वर्षांची होते ! शिवाय
 रा. भावे समजतात त्याप्रमाणे ‘ज्ञानोदय’ हे आरंभी कित्येक वर्षे साप्ताहिक असून
 खरोखर मासिकच होते ! परंतु ही चूक त्यांच्यापूर्वीपासून सर्वच लेखकांनी केलेली आहे,
 असे त्यांम सचिंत समाधान मानण्या येईल ! ‘इंदुप्रकाशा’चा शीतल प्रकाश मुंबईत
 प्रकाशित, ते वर्षेहि ते लिहिल्यात त्याप्रमाणे १८६४ नसून १८६२ आहे ! शिवाय
 “ ‘इंदुप्रकाशा’चे पहिले संपादक विष्णु पट्टणम पंडित ”, हीहि चूकच ! विष्णुसाहेबी
 पुढे दोन वर्षांनी त्या पत्राचे संपादक झाले, आणि त्यांना “ पहिले संपादक ” रा. भावे

बांनी बनकिल्यामुळे ' इंदुप्रकाश 'ला जन्म १८६४ मध्ये घ्यावा लागला आहे। मुंबईत पहिले महाराष्ट्रीय वृत्तपत्र १८३६ मध्ये निघाल्यावर चांगली सतरा वर्षे उलटल्यानंतर " सन १८४९ त ' ज्ञानप्रकाश 'ची प्राणप्रतिष्ठा " झालेली असल्यामुळे " मुंबईच्या पाठोपाठ पुणेहि जावे " झाले, असे केवळ ' शोधमाहितीयक ' गतीनेच म्हणता येते ! एरवी त्या काळांत पुणेकरांचे शोष बरीच गाढ होती, असे इतिहासज्ञ मांगतात !

ह्यानंतर पुढे रा. भावे महाराष्ट्रातील वृत्तपत्रांच्या इतिहासाचे कालखंड पाडतांना लिहितात :— " सन १८४९ साली ज्ञानप्रकाश निघाले तेव्हापासून १८८१ साली ' केसरी 'पर्यंत सुरु झाले तोपर्यंत ३२ वर्षे लोटली. हा ३२ वर्षांचा पहिला कालखंड होय. " (पृ. ८९). म्हणजे, त्यांच्या मते महाराष्ट्रीय वृत्तपत्रांचे ' ज्ञानप्रकाशापूर्व युग ' हे ' इतिहासपूर्व युग ' व म्हणूनच विस्मरणयोग्य समजले पाहिजे; किंवा रा. भावांच्या महाराष्ट्रीय नियतकालिकांचे क्षेत्र हे मुळांमुळेच्या खोल्याने मर्यादित आहे, असे तरी म्हटले पाहिजे। कारण, त्यांनीच पूर्वी म्हटल्याप्रमाणे पुणे जर मुंबईच्या पाठोपाठ सतरा वर्षांनी जागे झाले तर " दर्पण ते ज्ञानप्रकाश " असा पहिला कालखंड कल्पित्यास नवी होते काय ? किंबहुना ' केसरी ' मिथस्यंत तरी (१८३२ ते १८८१) पहिल्या अर्धशतकात मुंबईच्या ' दर्पण ' ' प्रभाकर ' ' धूमकेतु ' ' इंदुप्रकाश ' व ' नॅटिव ओपीनियम ' ह्या प्रमुख वृत्तपत्रांनीच महाराष्ट्रीय लोकजागृतीची धुरा वाहिलेली असतां केवळ ' केसरी ' म बंदवती कल्पून महाराष्ट्रीय वृत्तपत्राने कालखंड ठरवू पाहणाऱ्या ऐतिहासिक बुद्धीला अशास्त्रीयच गणाव्यास नको काय ?

रा. वा. कृ. भावे बांनी ' शोधमाहितीयका 'च्या महाब्बा प्रकरणांत ' महाराष्ट्रातील प्रसिद्ध संपादक ' बर्णिले आहेत. त्यांत ते लिहितात :— " कै. विष्णु कृष्ण चिपळूणकर हे महाराष्ट्रातील आधुनिक द्रष्टे होत. ... विष्णुशास्त्र्यांचा काळ हा पेशवाईच्या अस्तमानाचा काळ. ... असा विद्वान, गुणी, रसिक, देशभक्त, स्वाभंठ्यागी व हुरहुरीचा पुरव महाराष्ट्रास १८७४ सालाच्या सुमारास भेटला हे महाराष्ट्राचे सुदैवच समजले पाहिजे. विष्णुशास्त्र्यांनी स्वतः संपादक होऊन वर्तमानपत्र असे चालविले न ही, खरे पाहता ते वर्तमानपत्रे वाचताहे नसत ... केसरी व मराठा या दोन प्रसिद्ध वर्तमानपत्रांची त्यांनी स्थापना केली. तीं पूर्वे रा. वागकर व टिळक या त्यांच्या निघ्यांनी चालविलीं, ते 'स्वत' या दोन पत्रांच्या गुरास्थानी राहिले. " (पृ. ९९)

' केसरी '—पठित्य रा. भावे बांनी आपल्या मूळ पुरपाला " महाराष्ट्रातील आधुनिक द्रष्टे " म्हणून मनोभावे स्मरण्ये व गौरवाचे, हे माहजिकच नव्हे तर कांहींत अपरिहार्यहि नव्हे काय ? परंतु " विष्णुशास्त्र्यांचा काळ हा पेशवाईच्या अस्तमानाचा काळ, " असा अपूर्व व विलक्षण ऐतिहासिक शोध ' पेशवेकालीन महाराष्ट्रा 'चे फांतच लावू शकतील ! त्यांच्याच द्वाळगणनेप्रमाणे, त्या महापुरुषाचा अवतार १८७४ मध्ये ' जेव्हां झाला, तेव्हा त्यांच्या परमप्रिय पुष्पनवरीत पेशवाईचा अस्त होऊन व शनिवारवाड्यावर ' युनियन बँक ' फाटकुं लागून अश्रुदाः छप्पन वर्षे लोटली नव्हती काय ? आणि त्या पेशवाईच्या घोरनिद्रेतून महाराष्ट्रीय प्रथमतःच जागे करू

पाहणाऱ्या मुंबापुरस्थ महाविख्यात वाङ्मयातील जांभेकरांना विद्या— ‘केसरी’-कार भाव्यांचे त्या महाराष्ट्रातील शून्यत्राच्या आद्य चालखंडाविषयी गाढ अज्ञान असल्यामुळे— निदान पुष्पपत्तनस्थ ‘लोकहितवादी’ना “महाराष्ट्रातील आधुनिक द्रष्टे” म्हणावयाचे की विष्णुशास्त्री चिपळूणकरांना? पण हे त्यांचे ‘द्रष्टेपण’ त्यांनी त्यांच्या ‘निबंधमाले’तील विद्वनेवर व समवेतेवरच अवलंबून ठेविले हे बरे केले. ‘शीघ्रसाहित्य’-कार स्पष्टच सांगतात की, “विष्णुशास्त्र्यांनी स्वतः संपादक होऊन वर्तमानपत्र असे चालविले नाही.” इतकेच काय, पण “वरें पाहता ते वर्तमानपत्रे वाचीतहि नसत!” तरीपण ‘केसरी’-‘मराठा’ पत्राची स्थापना करून ती त्यांनी आगाऊर-टिळक ह्या दिग्गजांच्या स्वाधान केली, आणि “ते स्वतः या दोन पत्रांच्या गुप्तस्थानां राहिले.” दुर्दैवाने हे ‘गुप्तस्थान’ हि त्यांना केवळ वर्षे-महावर्षेच लाभले हे हि विमरता नये. तथापि वस्तुस्थिति अशी जरी असली, तरी जेपथेच के, वाङ्मयातील जांभेकर यांची लोकोत्तर विद्वता, भाषापांडित्य, आराधारण दूरदृष्टि, देशभक्ति, ‘दर्पण’-‘दिग्दर्शन’द्वारा त्यांना केलेली लोकजागृति व मराठी भाषेची सेवा, आणि त्यांच्या सार्वजनिक जीवनचरित्रातून प्रकट झालेला स्वार्थत्याग ह्या प्रायः विष्णुशास्त्र्यांच्या बरोबरीतच इष्टीय पडलेल्या श्रेष्ठगुणसंपत्तीचा शोध ‘केसरी’-कार भाव्यांना लागलेला नाही, तोंपथेच त्यांनी आपल्या योगश्रेमकारक आराध्य कुलदेवतेचे भक्तिभावाने स्तोम माजवाचे ध्यास आश्चर्य काय? शिवाय त्यांनी ‘महाराष्ट्रातील प्रसिद्ध संपादक’ मंडळीमध्ये रा.अच्युतराव कोंढरकर ह्या एकाच पुण्यावाहेरील संपादकाचा समावेश करावा यावरनाहि त्यांचे स्वतःचे वृत्तमंडळन स्पष्टपणे निदर्शनास येत नाही काय? अर्थात् निदान-पक्षी ‘दर्पण’-‘दिग्दर्शन’ ह्या आय “मराठी नियतकालिकाचे जनक” गणिले गेलेल्या वाङ्मयातील जांभेकरांची व विख्यात ‘प्रभाकर’-‘धूमकेतु’द्वारा सुमारे वीस वर्षे महाराष्ट्रातील लोकमत जागृत करणाऱ्या सुप्रसिद्ध भाऊ महाजनाची ‘महाराष्ट्रातील प्रसिद्ध संपादकां’मध्ये गणना न करणाऱ्या ‘शीघ्रसाहित्यादर्श’-कारांनी आपल्या सातिनेच पुणेरी बाणा चालला राखला, असेच म्हणावयाच नवे काय?

‘शीघ्रसाहित्यादर्श’-कर्त्यांनी आपली विद्वता पुढील सातव्या प्रकरणातहि चांगली सिद्ध केली आहे. मराठी नियतकालिकांचे वर्णन करताना ते लिहिताना— “मराठीतील पहिले मासिक सन १८४४ साली निघाल्याचा माग लागतो. त्याचे नांव ‘उपदेशचंद्रिका.’ नावावरून संपादकाचे उदात्त श्रेय समजून येते. हे मासिक थोडी मजल चालूच विराम पाडले असावे त्यानंतर संपादकाच्या लैकिकारपुत्र उमाचा उद्वेग करावासा वाटतो असे मासिक ‘विचारलहरी.’ त्याचे संपादक पुण्यातील प्रख्यात पंडित व रसिक ग्रंथकार कृष्णशास्त्री चिपळूणकर. विचारलहरी १८५२ मध्ये पुण्यात उघडू लागल्या व थोड्याच काळांत उरुळ्याच्या भांबल्या. ज्यांच्या कर्त्याची कीर्ति मोठी व कामगिरी अलौकिक धर्मे मासिक ‘निबंधमाला’ व त्याचे संपादक कृष्णशास्त्रीचे पुत्र विष्णुशास्त्री” (पृ. ३०३). पुढे पृ. ३०५ वर ते सांगतात.— “मासिकांना मुरुतान महाराष्ट्रात ‘उपदेशचंद्रिका’ हिने सन १८४४ साली केली, त्यात ९५ वर्षे झाली. या

काळांत १९२० सालपर्यंतचे टप्पे विविधज्ञानविस्तार (१८६८), निबंधमाला (१८७४), ग्रंथमाला (१८९४), मासिक मनोर्जन (१८९५) ते चित्रमयजगत् (१९११), असे प्रसिद्ध मासिकांच्या नांवावरून पडतात. ”

आतां 'उपदेशचंद्रिका' हे "मराठीतील पहिले मासिक सन १८४४ साली निघाल्याचा माग लागतो," हा अर्ध शोध 'शीघ्रसाहित्यादर्श'—कारानी आपल्या प्रस्तुत ग्रंथासाठी खास लावलेला दिसतो ! हा "माग" त्यांना कोठे करता लागला, हे ते साधर सांगते तर इतर अज शोधकांना मार्गदर्शन घेण्याचे श्रेय तरी त्यास लाभले असते ! परंतु लो. टिळकांच्या पश्चात् 'केसरी'च्या संपादकामध्ये विद्वत्ता व शास्त्रीय लेखन ह्या गुणापेक्षा रसिकता व साहित्यिक लेखन ह्या गुणांचें मोल व साहचर्य पुष्कळच वाढल्यामुळे, मराठीतील पहिले मासिक कोणते आणि नें केव्हा निघाले ह्याचा शोध घेण्याचे परिश्रम करण्यापेक्षा 'उपदेशचंद्रिका' ह्या "नावावरूनच संपादकानें उदात्त ध्येय समजून घेतें," अशी त्या मासिकाची एकहि अंक न पाहताच दूरस 'शीघ्रसाहित्य'—निर्मित परणें केव्हांहि सुलभ होय. कारण, हे "उदात्त ध्येय" काळगणाच्या आद्य मराठी मासिककाराचा नामनिर्देशहि वेळाच पहिलेच असें नाहीं ! तसेंच हें मासिक किती वर्षे चालले ह्याची तिकमात्र माहिती नसताहि बहुतेक मराठी मासिके अल्पजीवीच असतात हें लक्षांत घेऊन, "हें ('उपदेशचंद्रिका') मासिक थोडी मजल चालूनच विराम पावले असावें," असें सुलभ साहित्यिक अनुमान निर्धारपरणें काढण्यास अडचण पडत नाहीं ! आजकालच्या 'केसरी'—काराच्या लिखाणात साहित्यभंगाराला महत्त्व कसे आहे तें रा. भावे याच्या पुढील वाक्यावरूनहि चटकन घ्यातात येतें. 'विचारलहरी' हे कालदृष्ट्या मराठीतील दुसरे मासिक कल्पून ते आपली रसिकता पुढीलप्रमाणे प्रकट करितातः—'विचारलहरी १८५२ मध्ये उरले लानल्या व पं.प्याच काळात उरलेल्याच्या थाबल्या." येथेहि पुन तोच प्रकार ! विष्णु-शास्त्र्यांचे वडील कृष्णशास्त्री ह्या "इतिक" प्रथमकारानें काढल्यामुळेच "संपादकाच्या लांकि-कप्रानर" त्याचा उल्लेख करावयाचा. माग तें वस्तुतः मासिकाऐनजी पाक्षिक असले तरी चालेल, आणि दीडशेन वर्षेहि न टिकण्याइतकें तें दुर्बळ असले तरी त्या प्रचंड 'विचारलहरी' एकदम पुण्यास "उरलें लागल्या व थोल्याच काळात उरलेल्याच्या थाबल्या." असें कृष्णामुक्त वर्षान रसिकतेनें केले म्हणजे झालें ! तथापि रा. भावे याची चालेवाला छात्री असल्यामुळे ते पुनः सांगतातच की, "मासिकाना मुखात महाराष्ट्रात 'उपदेशचंद्रिका' हिनें सन १८४४ साली केली," इतकेंच नव्हे तर "त्यास ९५ वर्षे झाली ! " पण 'उपदेशचंद्रिका' १८४४ मध्ये निघाल्यापासून 'शीघ्रसाहित्यादर्श'त १९३९ साली ती तिरपेपर्यंत ९५ वर्षे झाली, हा बाळगर्गातील तोंडचा हिशोब म्हणजे संशोधन नव्हे ! वस्तुरिपति अशी की, 'दिग्दर्शन' हे मराठीतील पहिले मासिक १८४० मध्ये निघालेले असतां तें १८३७ मध्ये निघाले, एवढीच कूळ आजपर्यंत पुष्कळांनी केली, पण १८४४ मध्ये निघालेली 'उपदेशचंद्रिका' हेच मराठीतील पहिले मासिक होय, हा अतिशय शोध फक्त रा. भावे यांचाच आहे ! तसेंच प्रसिद्ध मासिकांच्या नावावरून ठरविलेले टप्पेहि जुन्या नियतकालिकापेक्षा त्यांचें गाढ अज्ञान दर्शवितात. कारण, अल्पजीवी 'उपदेशचंद्रिके'.

पामून 'विविधज्ञानविस्तार' जन्मस्येपर्यंतच्या बाळान 'मराठी ज्ञानप्रसारक' नांवांचें एक प्रसिद्ध मासिक १८५० पासून पुढें सोळा वर्षे चाललें हांतें, ह्या गोष्टीची त्यांच्या दादहि नाही ! मग कै. बाळशास्त्री जांभेकर यांनी १८४० मध्य काढिल्लें 'दिग्दर्शन' हे मराठींतल पहिलें मासिक त्यास केंद्रून विदित अगणार ? 'विविधज्ञानविस्तार' १८६७ मध्य निघालेले अमतां 'सुखभसाहित्यादर्श' - निर्माणे त्याचा जन्म १८६८ सालीं झाला 'अमं समजतात, हादि त्याचा एक ल्हानमा जोधव होय, तथापि ह्या ठिकाणीं ग्रंथकर्त्यांकडून एक मोठा प्रमाद केमा पडला न कळे ' ' ' ' चित्रमयजगत् 'चा 'टप्पा' दोन तमें टिकल्यानंतर १९३५ सालीं 'केसरी' - चारानी 'सह्याद्रि' मासिकाचा अपूर्व उपक्रम करून राजकारणाप्रमाणें साहित्यकारणातहि आपलें पुरीणत्व प्रस्थापित केलें, आणि त्यामुळे 'मराठी नियतकालिकांच्या इतिहासांत' ह्या पुढील बालखंडास म्हटलें तर 'सह्याद्रिखंड' असें सार्थ नामाभिधान देता येईल, "अशी नोंद 'शीघ्र साहित्यदर्श'ंत त्यांनीं करणें अवश्य नव्हतें वास ?

‘ इतिहासाचार्य ’ वि. का. राजवाडे यांचें कै. बाळशास्त्री

जांभेकर यांच्याविषयी ऐतिहासिक ज्ञान

आतांपर्यंत कै. बाळशास्त्री जांभेकर यांचें चरित्र व कार्यं ह्यांतधर्मी गेल्या शंभर वर्षांत ज्यांनीं ज्यांनीं धोंडेंबहुत लेखन केलें आद्रे असें मुमारे पाचपन्नास प्रसिद्ध लेखक भाषण हट्टीलाभूत घातले, त्यांच्याव्यतिरिक्तहि रे. बाबा पद्मनजी, वि. मो. महाजनि, चि. वि. वैय, श्री. कृ. कोन्हेकर प्रभृति कितीतरी ल्हानमोठ्या लेखकांनी प्रसंगबशत त्या थोर पुराणाचा नामोधार केलेला आढळतो. परंतु हे अमंल्य निदेश एकत्र करण्यापामून झाली त्यापेक्षा अधिक किंवा वेगळी अशी कांही फळनिष्पत्ति होण्यासारखी नाही. अर्थांत हे प्रदीर्घ मिहावलोका आता संपविलें पाहिजे, परंतु तमें करण्यापूर्वीं सरतेशेवटीं अखिल महाराष्ट्रांत 'पुरातत्वभूषण' - 'इतिहासाचार्य' म्हणून ज्यांचें नांव अग्रंड गाजत आहे, आणि ज्यांच्या लेखांतले मूख्यमार्गावहन आपल्यातील प्रसिद्ध पुराणाची योग्यता वरेंच मुशिद्धित लोक आजकाल अजमावीत अमतात, त्या रा. वि. का. राजवाड्यांना तरी बाळशास्त्री जांभेकर यांच्याविषयी वितपत यथार्थ ज्ञान होतें, आणि त्यांनीं त्यांच्यासंबंधी वोंडे काय अभिप्राय व्यक्त केल्या आद्रे त्यांचें परीक्षण करणें अत्यंत अवश्य आहे. कारण, - तमें कै. बाळशास्त्री प्रस्तुत उपोद्घाताची फलश्रुति पूर्ण झाली असें म्हणता येणार नाही.

तथापि 'इतिहासाचार्य' राजवाडे यांच्यामारख्या गेल्या पिढींतले असामान्य बहुश्रुत विद्वानास व संशोधकासमुदां कै. बाळशास्त्री यांचें चरित्र व आधुनिक महाराष्ट्रांतल थोर पुराणाधील त्यांचें वास्तविक स्थान ह्याविषयी यथार्थ कल्पना होनी, असें त्यांच्या केरना-यमन दिसत नाही. 'मराठ्यांच्या इतिहासाचीं साधनें-खंड १' (१८९८) ह्या ग्रंथाला त्यांनीं जीं मार्मिक प्रस्तावना लिहून इतिहासग्रंथांतले आपले अपूर्व आधिकार प्रथमतःच प्रस्थापित केला तिचा आरंभ पुढीलप्रमाणें आहे:—

‘ राजस्थानाचा इतिहास ’, ‘ गुजरात देशाच्या इतिहास ’, ‘ पानिपतची लढाई ’ इत्यादि उद्बोधक मराठी ग्रंथांनी महाराष्ट्रीय वाचकवर्गात पूर्वेजांच्या इतिहास-विषयी आदर उत्पन्न करण्याच्या ह्या लोखंडितेच्छु पुराणाची “ इतिहासाची आस्था ” त्याचा नामनिर्देशहि टाळण्याइतकी धुर समजावयाची काय ?

परंतु ‘ इतिहासाचार्य ’ राजवाड्याचे ऐतिहासिक दृष्टि विकारवस्तुमुळे कोठे कोठे किती विकृत व दूषित होते हे त्याच्या सहाच्या खडाच्या प्रस्तावनेतील पुढील जळ-जळीत उद्गारांवरून दिसून येईल. १८५७ मधील ऐतिहासिक घटनेस उद्देशून ते म्हणतात:— “ जुन्याच्या अभिमानाने व स्मरणाने येणारा सराज त्वेवहि ह्या सुखहीन, राष्ट्रहीन, व समाजहीन लोकांच्या शयीं नव्हता. भाऊ दाजी, विनायकराव वासुदेवजी, नाना मोरोजी, दादोबा पाटुरंग, कृष्णशास्त्री त्रिपट्टोपकर, बेरो लक्ष्मण छत्रे, ईश्वरचंद्र विद्यासागर, दिनकरराव रानडे [नव्हे- राजवडे] सत्यव्रज, टी. माधवराव, विधनाथ नारायण मंडलिक, विधाम रामजी घोले, बौरे कारकुना पेशाची राष्ट्रहीन आत्मशिक्षित शेंकडो मंडळी ह्याच युगातील दौत. तरुण दादाभाई मोरोजी ह्या राष्ट्रीय आणीबाणीच्या प्रसंगी स्वदेशीय स्वदेशीयाकरिता नोकऱ्या मागण्याच्या अर्जदारीत गुंतले होते. असल्या मंडळी सा स्वदेश, समाज व स्वैतिद्योग यांनी, नातऱ्यी काय होय ! स्वदेशाच्या इतिहासाचा नाव घेण्यासारखा एकहि श्रेय ह्या चाळीत वर्णाने झाला नाही मौरिमंडल स्त्रैतिहासाची निंदा व डफ्टृत स्त्रैतिहासविकृति ह्या काळात सर्वमान्य झालेली होती ! ” अर्थात् डॉ. भाऊ दाजी, प्रो. दादाभाई मोरोजी, प्रो. केशुनाथ छत्रे, रावसाहेब मंडलिक प्रभृति तत्कालीन प्रथम श्रेणीतील विद्वान, शास्त्रज्ञ, लेखक व स्वाभिमानी सार्वजनिक नेते म्हणून गणिले गेलेल्या महाजनांना “ कारकुनी पेशाची, ” “ सुखहीन, राष्ट्रहीन व समाजहीन ” मंडळी म्हणून संबोधणाऱ्या ह्या पाठद्वयी, स्वयंमन्य प्रतिभेचे चरोचर-चौतुकच करणयारा नवी काय ? प्रो. बाळशास्त्री जांभेकर हे आपल्या सुदैवाने १८५७ पूर्वी अकरा वर्षे परलोका-यासी झाले म्हणूनच फेवळ इतिहासाचार्यांच्या पूर्वोक्त “ सुखहीन, राष्ट्रहीन व समाजहीन ” कारकुनींच्या सुनीतून सुटले म्हणायचे ! परंतु राजवाड्याच्या ह्या खेलकया नामावळीतून ‘ लोखंडितवादी ’ गोपाळराव देशमुख वने काय निसटले कोण जाणे ! वेदि डॉ. भाऊ दाजीच्याइतकेच जुने आणि त्याचे पराक्रमी शुद्धवर्ध ‘ माला ’-अर विष्णुशास्त्री वांजकट्टन पूर्वोक्त चांगले झोडपले गेले होते !

ह्याच प्रस्तावनेत रा. राजवडे पुढे दोन पृष्ठे टारून लिहितात:— “ इतिहासाच्या उपांगांपैकी घौराणिक म्हणून जो मान आहे, त्यावर भाऊ दाजी, भगवानलाल ईश्राजी [नव्हे-ईश्राजी], राजेंद्रलाल मित्र, डॉ. भांडारकर, रा. रा. देवदत्त रामकृष्ण भांडारकर, तेलंग, मंडलिक, प्रो. पाटक, व लोखमान्य टिळक यांनी आत्मो-ईदियत व युरोपावर विद्वानाच्या अनुभवांनी विचित्र-न्याय्य नेत्या रेजी वयांत येला आहे. परंतु हा. गा. ज्ञानमग परभाषाज्ञानी झालेला आटे. पुराणेतिहासाचीं गाधने व त्यांच्यावर टीका आद्य. वि मराठेत प्रविष्ट होऊ लागल्या नाहीत, श्रेयमलेच्या द्वारांकाठी उदीक मराठी विद्वानांना व हाववट भौमराष्ट्रीय प्रतिद करण्याचा उपयम केला आहे. ” पुनः त्यादि स्पष्टी फे.

बाळशास्त्री जांभेकरांचा आद्य नामोच्चार करण्याचा अपरिहार्य प्रसंग अमतां तो राजवाडे यांनीं केलेला नाही, त्याअर्धी हा प्रस्नरहि अज्ञानतःच घडला आहे, असें म्हणावयात नको काय ? कारण, त्यांनीं जर बाळशास्त्र्याचे तन्पूर्वी पन्नास वर्षे मुंबई रॉयल् एशियाटिक सोसायटीच्या जर्नलमध्ये प्रसिद्ध झालेले अनेक लेख मुळात पाहिलेले अगते, किंवा हुना पहिला मराठी शिलालेखमुद्रा त्यांनींच आपल्या 'दिग्दर्शन' मासिकांत १८४० मध्ये नमुन्यामाठी छापिलेला होता हें जर त्याम प्रत्यक्ष अवगत अगते, तर अशा प्रकारचा बाळशास्त्र्याच्या नावाचा अनुप्रेम ठिकठिकाणीं गंभवता ना !

रा. राजवाड्यांच्याकडून चुकीचें विज्ञान निराधार विधान होणें अशक्य आहे, अशी प्रामाणिक समजूत अमणाच्यांनीं त्यांचें साठील विधानाहि नीट नव्हावून पाहावें. टाणें मराठी ग्रंथसंग्रहालयाच्या नवव्या वार्षिक समारंभाचे मुख्य वक्तें म्हणून ता. २३ जुलै १९०९ रोजीं केलेल्या भाषणात ते सांगतात — "शास्त्रीबोवाशिवाय [म्हणजे विष्णुशास्त्री चिपळोणकर] डॉ. भाऊ दाजी, जांभेकरशास्त्री, ह्या गृहस्थानीं मराठींत प्रथम लिहिले ह्. " येथें आद्य मराठी ग्रंथकाराचा निर्देश करित अमतां, इतिहाससशोधक समवाय्यांनीं डॉ. भाऊ दाजींचा उच्चार बाळशास्त्र्याच्या पूर्वी करावा, हें एक माथ्य अज्ञान तर ठरेंच, परंतु डॉक्टरमहाशयानीं एवढे मराठी ग्रंथ लिहून ठाविलेला कधीं कोणास विदित नगता " ह्या गृहस्थानीं मराठींत प्रथम लिहिले, " असें निराधार व असत्य विधान त्यांनीं केले आहे, हा त्याचा केवळ मत्वापलाप व इटोपेगिरी नव्हे काय ?

'मराठ्यांच्या इतिहासाचीं साधनें, खंड ८' (१९०३) च्या प्रस्तावनेंत, आपल्यातील पहिल्या प्रतीचे विद्वान भाषणात व उत्तरात ईंग्रजी भाषेचा प्रामुख्याने आश्रय करित असल्यामुळे स्वभाषेची हानि कशी होते ह्या मुद्द्याचे विवेचन करित अमता रा. राजवाडे यांनीं एक नामावळी दिली आहे तींत मात्र के. बाळशास्त्री जांभेकर याचा नामनिर्देश त्यांनीं काळजमालुमार विनवृक्त केला आहे. ते लिहितातः— "भाषा विचाराचें साधन आहे तेव्हां स्वभाषा स्वदेशातील विचारी पुण्याच्या विचाराचें साधन असावें हें उचित होय. हे विचारी लोक परमाणें आपले विचार प्रकट करूं लागले तर त्यांनीं स्वभाषेचा मोठा अक्षय्य अन्याय केला असं होतें. ... असे गृहस्थ आपल्या देशात गेल्या पंच्यादशी वर्षांत बरेच झाले. पैकीं बिल्लेकांची नावनिदी त्यांनीं केलेल्या काहों ग्रंथ व निबंध यांमह पुढील पिढ्यांच्या स्मरणार्थ येथें देतांः—

| नांव | ईंग्रजी ग्रंथ व लेख | मराठी ग्रंथ व लेख |
|-----------------------|------------------------------|--|
| १ बाळशास्त्री जांभेकर | दोनतीन ताळपटांवर निबंध | सहानमराठी व्याकरण, इतिहासाचें भाषातर, वगैरे. |
| २ दाशेबा पांडुरंग | स्वीडनजुर्गच्या मतांवर विचार | मोठें व्याकरण व त्याची पूरणिका इत्यादि. " |

प्रस्तुत यादींत ह्या दोन नावांनंतर क्रमशः ३ विश्वनाथ नारायण मंडलिक, ४ महादेव मोरेश्वर वुंटे, ५ शंकर पांडुरंग पंडित, ६ काशिनाथ त्रिवक्त तेलंग, ७ महादेव गोविंद रानडे, ८ डॉ. भांडारकर प्रकृति चौदाव्यांनीं नोंद केलेली आहे; परंतु डॉ. भाऊ

“पूर्वजांच्या इतिहासाची आस्था महाराष्ट्रांत अलीकडील तीसपस्तीस वर्षांत नव्याने झाली आहे.

(अ) युनिव्हर्सिटी स्थापन होण्यापूर्वी दादोबा पांडुरंगादि जी मंडळी झाली त्यांचा काल शालोपयोगी लहानमोठी पुस्तके रचण्यात गेला. इतिहासाची साधने शोधून काढण्याच्या कामी हळूहळू दासविषयापत्तीकडे त्यांच्याहातून विशेष कांही झाले नाही. तरी पूर्वाजांचा सरा इतिहास असावा अशी इच्छा त्यावेळीं त्या लोकांना झाली हे द्या हळूहळूवरून अनुमानता येते.

(ब) डॉक्टर भाऊ दाजी, विद्वनाथ नारायण मंडळीक, उमियागंकर याज्ञिक, कृष्णशाही गोडवोले इत्यादि मंडळींनी त्या काळी हिंदुस्थानाच्या प्राचीन व मध्ययुगीन इतिहासाविषयी संशोधन लिहिले आहे; परंतु महाराष्ट्राच्या अलीकडील इतिहासाकडे, फातर राहू याच पण थोडे देखील, सक्षय देण्यास त्या मंडळीला फुरसत झाली नाही.

(क) युनिव्हर्सिटी स्थापन झाल्यानंतर, यूरोपधंदीतील देशांचे प्राचीन व अर्वाचीन इतिहास वाचून इतिहासाविषयी स्पष्ट व उदात्त फलना नव्या विद्वानांना याच्या हे साक्षिक होते. ”

‘इतिहासाचार्य’ राजवाड्यांचे लेखन म्हणजे अत्यंत शास्त्रमुद्र व वैदळ पैदावाक्य अशी पुष्कळांची समजूत आहे; परंतु हे त्यांचे लिखाण कितीक ठिकाणी कडच्या माहितीवर आधारलेले, एकांगी, स्वयंमन्य दडपेगिरीचे, विचरुना सत्त्वापलाप करणारे मुद्रा असते, हे विसरून घालणार नाही. वर पहिल्याच मुद्राचे तीन पोटविभाग करून (अ) व (ब) मधील स्थिति “युनिव्हर्सिटी स्थापन होण्यापूर्वी”ची आणि (क) मधील स्थिति “युनिव्हर्सिटी स्थापन झाल्यानंतर”ची म्हणून त्यांनी वर्णिली आहे. परंतु सुचई युनिव्हर्सिटीची स्थापना १८५७ मध्ये झाली, आणि (ब) मध्ये उल्लेखिलेले “उमियागंकर याज्ञिक” हे डॉ. रामकृष्ण गोपाळ भांडारकर यांचे सहाय्याची अमूल त्यांच्याच वसोवर आद्य दक्षिण फेलो मंडळीपैकी एक नेमिले गेले होते, असे अभ्यासवाम आतळून येईल. शिवाय राजवाड्यांना येथे “जव्हेरलाल याज्ञिक” हे अभिप्रेत असतां त्यांनी त्यांच्या बडोलांचे “उमियागंकर” हे नांव चुकीने घेऊन आढे ! बरे, “युनिव्हर्सिटी स्थापन होण्यापूर्वी दादोबा पांडुरंगादि जी मंडळी झाली” त्यांच्यामध्ये दादोबांच्या व्यतिरिक्त दुसरी कोण कोण प्रसिद्ध मंडळी समाविष्ट समजावयाची ? त्या सत्रांत वाळशाही जामेकर हेच सर्वांमुने अत्यंत प्रख्यात व अग्रगण्य नव्हते काय ? मग त्याचा नामनिर्देश टाळून दादोबा पांडुरंगांच्या त्यांनी येथे नामोघार केला आहे ह्यावरून काय अनुमान होतं ? पुनः (ब) मध्ये “डॉक्टर भाऊ दाजी” याचा निर्देश त्यांनी प्रथमतः केला आहे. येथेच वाळशाहाचार्यांचे स्मरण राजवाड्यांना झालेले नाही ! तेव्हा “इतिहासाचार्यांच्या समजुतीप्रमाणे ते पूर्वीक मंडळीच्या मानाने छुद्र व अनुभवेनीय होते, अर्गेच म्हणायलाय नको काय ? तथापि हे त्यांचे ज्ञान सम्य बंधे ? प्रस्तुत ऐतिहासिक प्रस्तावना १८५८ मध्ये लिहिलेली अमूल तेव्हा कांही नाही तरी रा. वा. ना. देवकृत महत्त्वाचे ‘फे. याळ गंगाधर शाही जामेकर यांचे चरित्र’ प्रसिद्ध होऊन चारपाच वर्षे झाली होती, आणि

स्वतः विधानाखंडन राजवाडे हे पमतिशांतील असाधारण बहुश्रुत पदवीधर आणि चरित्र-
 तिहासादि ग्रंथाकडे पत्राक्षानें पाहणारे ' भाषांतर ' भाषिकाचे विद्वान् संपादक म्हणून
 प्रसिद्धीम आले होते. वरें, तमें बारकाईनें पाहिल्याम इतिहास व ऐतिहासिक संशोधन ह्या
 क्षेत्रांत दादाबा पांडुरंगाचें नांव त्यांनीं घेण्याचेंच प्रयोजन काय ? दादाबांनीं ' मराठी
 भाषेचें व्याकरण ' (आणि त्याच्याच पोटीं त्यांचें ' लघुव्याकरण ' व ' पूरणिका ')
 ह्या पुस्तकें मोडताना) छाव्यतिरिक्त दुसरी प्रसिद्ध " शालोपयोगी पुस्तकें " तरी कोणती
 राखिली ? किंबहुना केवळ शालोपयोगी पुस्तककार ह्या संरुचित दृष्टीनें व कालानुक्रमे प. ६
 गेलें तरीहि ' शालव्याकरण ', ' शब्दसिद्धिनिबंध ', ' भूगोलशास्त्र ', ' इंग्लंड
 देशाची वखर ', ' हिंदुस्थानाचा इतिहास ' इत्यादि अनेक अभ्यसनीय विषयावर
 प्रथमतःच मराठी ग्रंथरचना करणारे बाळशास्त्री हे अभ्यस्य व अधिक महत्त्वाचे ग्रंथकार
 ठरत नाहीत काय ? आणि जुन्या विद्वन्मंडळानें त्यास तसें मानिल्लें नाहीं काय ? त्यातून
 प्रसून स्थळीं रा. राजवाड्याना " पूर्वाच्या इतिहासाची आस्था महाराष्ट्रांत " प्रथमतः
 कोणी दाखविली ह्या शोध प्रामुख्यानें कर्तव्य असता, त्यांनीं ह्या प्रसंगीं बाळशास्त्री जांभेकर
 यांच्या नामोचार प्रथमतः करणें अपरिहार्य होय, इतकी त्यांची ह्या क्षेत्रातील कामगिरी
 संस्मरणीय झालेली नाही काय ? त्यांनीं रचिल्ल्या ' हिंदुस्थानाचा इतिहास ' व
 ' हिंदुस्थानांतलें इंग्लिशांच्या राज्याचा इतिहास ' ह्या मराठीतील आद्य पाठ्य
 पुस्तकावस्थेचें मंडलिक, मांडारकर, रानडे, तेलंग हेच काय, पण स्वतः रा. राजवाड्याचें
 पूज्यपाद विष्णुशास्त्री चिपळोणकर यांचाहि स्वदेशीतिहासाचा प्रथम परिचय झाला होता,
 हें त्याम विदित नाहीं काय ? तमेंच बाळशास्त्री जांभेकर हे सुप्रसिद्ध डॉ. भाऊ दाजी बाचें
 महाविद्यालयीन गृह असून त्यांच्यापामूनच त्यांना प्राचीनतिहासाचें संशोधन करण्याची
 स्फूर्ति मिळालेली नव्हती काय ? अर्थात् बाळशास्त्री हे केवळ महाराष्ट्रांतलेंच नव्हे, तर
 अपिल भारतातील आद्य एतद्देशीय पुरातत्त्वशास्त्रकार म्हणून पूर्वीच गणिले गेलेले अमतां,
 * त्यांच्या नामनिर्देश पूर्वीच महत्त्वाच्या स्थळीं च करणें हें इतिहासाचार्यांना कम काय
 शोभलें हें सुजानीच पाहावें!

कै. बाळशास्त्री जांभेकर यांचा वरील संदर्भांत उल्लेख अनिर्देश हा जसा अज्ञान-
 मूलक किंवा अमर्मवमपणाचा समजला पाहिजे, तसा इतिहाससंशोधक राजवाड्यांनीं
 ' लोकहितवादी ' चा ह्या प्रमेगानें उच्चार न करणें हेंहि काहोमें चमत्कारिक नव्हे काय ?
 कारण, तेहि डॉ. भाऊ दाजींच्याच वयाचे असून त्यांच्याप्रमाणें युनिव्हर्सिटीपूर्व
 शिक्षणक्रमातील एक विख्यात इतिहासज्ञ नव्हते काय ? आणि ' ऐतिहासिक गोष्टी '

* " रंगव्याज पत्रदेशीयानजें शिवालेपत्र काय मे एकडे बाबू रार्थदाल मित्र.
 आपल्या देशांत शिवालेपत्र घावून रंयांच्यावर तर्केंघून बांधण्यास पाहिल्यानें बाळ
 गंगाधर शास्त्री जांभेकर यांनीं छुरयात बेली. तें काम पुढें त्यांच्यापाठीं डॉ. भाऊ दाजी,
 रामसादेव मंडलिक, रामकृष्णवंन मांडारकर, काशिनाथवंन नेरग व रंकरराव पंडित यांनीं
 तमेंच वस्तुचिदई कमी न पडूं देता बाळविलें. "

रा. रा. भागवत - ' मराठीवैभवर्षी चार उद्गार ' (१८८७), प. १९७

‘राजस्थानाच्या इतिहास’, ‘गुजरात देशाच्या इतिहास’, ‘पानिपतची लढाई’ इत्यादि उद्बोधक मराठी ग्रंथांनी महाराष्ट्रीय वाचकवर्गात पूर्वजांच्या इतिहास-विषयी आदर उत्पन्न करण्याच्या ह्या लोकहितेच्छु पुरुषांनी “इतिहासाची आस्था” त्यांचा गामनिर्देशादि टाळण्याइतकी सुत्र समजावयाची काय ?

परंतु ‘इतिहासाचार्य’ राजवाण्यांची ऐतिहासिक दृष्टि विचारवशातमुळे कोठे कोठे फिली वितृत व दूषित होते हे त्यांच्या सहजच्या खंडाच्या प्रस्तावनेतील पुढील जळ-जळीत उद्गारावरून दिसून येईल. १८५७ मधील ऐतिहासिक घटनेस उद्देशून ते म्हणतात:— “जुन्याच्या अभिमानाने व स्मरणाने बेभारा सहज त्वेकहि ह्या पुढेहीन, राष्ट्रहीन, व समाजहीन लोकांच्या ठायी नव्हता. भाऊ दाजी, विनायकराव बासुदेवजी, नाना मोरोजी, दादाबा पांडुरंग, कृष्णशास्त्री चिपळोणकर, केसे लक्ष्मण छत्रे, ईशरचंद्र विद्यासागर, दिनकरराव रानडे [नव्हे- राजवाडे] सातलजय, टी. माधवराव, विश्वनाथ नारायण मंडलिक, विधाम रामजी घोले, बगैरे धारवणी पेशाची राष्ट्रहीन आत्मशिक्षित शेंकडी मंडळी ह्याच युगांतोच होते. तदर्थ दादाभाई मोरोजी ह्या राष्ट्रीय आर्णावाणेच्या प्रसंगी लढणांत स्वदेशीयावरिता नोक्या सांगण्याच्या अर्जदारांत गुंनले होते. अतस्त्या मंडळीं ता स्वदेशा, समाज व स्वैतिहास ह्यांची मातवरी फाय होय ! स्वदेशाच्या इतिहासाचा नाव घेण्यासारखा एकहि प्रथ ह्या चळवीस कदांत झाला नाही. भारिसंपृक्त स्वैतिहासाची निंदा व उफळत स्वैतिहासविवृति ह्या कालात सर्वमान्य झालेली होती ! ” अर्थात् डॉ. भाऊ दाजी, प्रो. दादाभाई मोरोजी, प्रो. बेरुनाना छत्रे, रावराहेब मंडलिक प्रभृति तत्कालीन प्रथम श्रेणीतील विद्वान, शास्त्रज्ञ, लेखोपच व स्वाभिमानी सार्वजनिक नेते म्हणून गणिले गेलेल्या महानवना “ कारकुनी पेशाची, ” “ पुढेहीन, राष्ट्रहीन व समाजहीन ” मंडळी म्हणून संबोधणाऱ्या ह्या धाटशी, स्वयमन्य प्रतिभेचे खरोखर भौतुकच करावयास नको काय ? प्रो. पळिश्यांनी जाभेकर हे आपल्या सुदेशाने १८५७ पूर्वी जकरा पय परलोक-वासी झाले म्हणूनच केवळ इतिहासाचार्यांच्या पूर्वोक्त “ पुढेहीन, राष्ट्रहीन व समाजहीन ” कारकुन्यांच्या क्षुभितून सुटले म्हणायचे ! परंतु राजवाण्यांच्या ह्या शोषक्या नामावळीतून ‘लोकहितवादी’ गोपाळराव देशमुख वने फाय निघटले बोग जाणे ! तेहि डॉ. भाऊ दाजींच्यादरतेच जुने आणि त्याचे परागमी सुरवडे ‘महा’-कार विष्णुशास्त्री बाजकंदन पूर्वीच चागले झोडपले गेले होते !

ह्याच प्रस्तावनेत ए. राजवाडे पुढे दोन शृंखे टावून लिहितात:— “इतिहासाच्या सर्वांगपेची पौराणिक म्हणून जो माम आहे, त्यावर भाऊ दाजी, भगवानलाल शंकाजी [नव्हे-शंकाजी], राजेंद्रलाल मिश्र, डॉ. माडलकर, रा. रा. देवदत्त रामकृष्ण भांडारकर, सेलंग, मंडलिक, प्रो. पाटक, व लोकमान्य टिळक यांनी आंग्लो-इंडियन व युरोपियन विद्वानांच्या अनुपंगाने विचित्र-व्यागंग गेल्या ऐदी यथांत केला आहे. परंतु हा सर्व व्यस्तग परभाषाद्वारा झालेला आहे. पुराणेतिहासाची साधने व त्यांच्यावर टीका अद्यापि मराठीत प्रसिद्ध होऊं लागल्या नाहीत. प्रथमानेच्या द्वारा काही सदीक मराठी शिलालेख व साक्षर भी मराठीतून प्रसिद्ध करण्याचा उपक्रम बेला आहे. ” पुनः एहि स्पष्टी के.

बाळशास्त्री जांभेकरांचा आद्य नामोच्चार करण्याचा अपरिहार्य प्रसंग अमतां तो राजवाडे यांनीं वेळेस नाही, त्याअर्थी हा प्रकारहि अज्ञानतःच घडला आहे, असें म्हणावयास नको काय ? कारण, त्यांनीं जर बाळशास्त्र्याचे तत्पूर्वीं पन्नास वर्षे मुबई रॉयल् एशियाटिक सोसायटीच्या जर्नलमध्ये प्रसिद्ध झालेले अनेक लेख मुळान पाहिलेले असते, किं-
वहुना पहिला मराठी शिखल्लेखमुद्रा त्यांनींच आपल्या 'दिग्दर्शन' मासिकात १८४० मध्ये नमुन्यामाठी छापिलेला होता हें जर त्यास प्रत्यक्ष अवगत असतें, तर अशा प्रकारचा बाळशास्त्र्याच्या नावाचा अनुदेश टिकटिकाणीं सम्भवता ना !

रा. राजवाड्यांच्याकडून जुकीचें किंवा निराधार विधान होणें अशक्य आहे, अशी प्रामाणिक समजूत असणाऱ्यांनीं त्यांचें यातील विधानहि नोंद न्य हाडून पाहावें. ठाणें मराठी ग्रंथसंग्रहालयाच्या नवव्या वार्षिक समारंभाचे मुख्य वक्तें म्हणून ता. २३ जुलै १९०२ रोजीं वेळेच्या भाषणात ते मान्यताः— " शास्त्रीबोवाशिवाय [म्हणजे विष्णु-शास्त्री चिपळोणकर] डॉ. भाऊ दाजी, जांभेकरशास्त्री, हा गृहस्थानीं मराठीत प्रथ-
म लिहिले हे. " येथें आद्य मराठी प्रथकाराचा निर्देश करित असता, इतिहाससमीक्षक राजवाड्यांनीं डॉ. भाऊ दाजीचा उच्चार बाळशास्त्र्याच्या पूर्वीं करणा, हें एक साधर्य अज्ञान तर खरेंच, परंतु बॅकटरनमूग्यानीं एकाह मराठी ग्रंथ लिहून छापिलेला कधीं कोणाला विदित नमता " हा गृहस्थानीं मराठीत ग्रंथ लिहिले, " असें निराधार व अमत्य विधान त्यांनीं केले आहे, हा त्यांचा केवळ धत्तापलाप व दुःखेगिरी नव्हे काय ?

' मराठ्यांच्या इतिहासाचीं साधनें, खंड ८ ' (१९०३) च्या प्रस्ताव-
नेत, आपल्यातील पहिल्या प्रतीचे विद्वान भाषणात व लेखनांत ईंग्रजी भाषेचा प्रामुख्याने आश्रय करित असल्यामुळे स्वभाषेची हानि कशी होते ह्या मुद्याचें विवेचन करित अमता रा. राजवाडे यांनीं एक नामावळी दिली आहे तींन मात्र कै. बाळशास्त्री जांभेकर याचा नामनिर्देश त्यांनीं काळक्रमानुसार बिनचूक केला आहे ते लिहितातः— " भाषा विचाराचें साधन आहे तेव्हा स्वभाषा स्वदेशातील विचारी पुढ्याच्या विचाराचें साधन असावे हें उचित होय. हे विचारी लोक परभाषेंत आपले विचार प्रकट करूं लागले तर त्यांनीं स्वभाषेचा मोठा अक्षय्य अन्याय होय असें होतें. ... असे गृहस्थ आपल्या देशात येव्या घंन्यायशी वर्षांत बरेच झाले. येथीं बिल्लेकाची नांविनीशी त्यांनीं केलेल्या कांहीं ग्रंथ व निबंध यामुह पुढील पिढ्यांच्या स्मरणार्थ येथे देतों.—

| नांव | ईंग्रजी ग्रंथ व लेख | मराठी ग्रंथ व लेख |
|-----------------------|--------------------------------|---|
| १ बाळशास्त्री जांभेकर | दोनतीन तांत्रयदवर निबंध | खंडानमराठी व्याकरण, इति- हासाचें भाषांतर, वगैरे. |
| २ दादोबा पाडुरंग | स्त्रीजनशुर्गेच्या मतावर विचार | मोठे व्याकरण व त्याची पूरणिका इत्यादि. " |

प्रस्तुत यादीत ह्या दोन नावांनंतर श्रमशाः ३ विषनाथ नारायण भंडलिक, ४ महादेव मोरेश्वर कृते, ५ शंकर पाडुरंग पंडित, ६ काशिनाथ त्रिभक्त तेलंग, ७ महादेव गोविंद रानडे, ८ डॉ. भांडारकर प्रभृति चौदाव्याची नोंद केलेली आहे, परंतु डॉ. भाऊ

दाजीचा ठिकठिकणों प्रामुख्यानं उद्देख करणाऱ्या राजवाल्यांनीं त्या नामावळीत मात्र त्या महेश्याच्या नांवाला पूर्ण फटा दिला आहे, हें महदाधर्य नव्हे काय ? वस्तुविक-
दृष्ट्या मंडलिकांना दिलेलें तिसरें स्थान बालानुक्रमें डॉ. भाऊचें होतें, आणि प्रस्तुत स्थलीं
त्यांचा निर्देश अपरिहार्य होता. कारण, त्याचे अनेक इंग्रजी शोधनिबंध मुंबई रॉयल्
एशियाटिक सोसायटीच्या नियतकालिकग्रून प्रसिद्ध झालेले आहेत. शिवाय ही नोंद
राजवाल्यांनीं रीतसर केळी असती म्हणजे डॉ. भाऊ दाजीच्या नांवावर एकहि “ मराठी ग्रंथ
व खेरा ” घालतां येण्यामारखा नाहीं, हेहि त्याम चागलें उमगलें असतें, तसेंच मंडलिक-
कुंटे याचा बालानुक्रम बरोबर दर्शविला आहे; पण ५ ते ८ ह्या नांवाच्या बालानुक्रमात
जी अगदीच उलथापालथ झाली आहे ती ऐतिहासिक कालभणनेच्या दृष्टीनें मर्दाप नव्हे
काय ? “ पंडित, तेलंग, रानडे, भांडारकर ” याचा बालानुक्रमानें यथार्थ निर्देश कराव-
याचा तर “ भांडारकर, पंडित, रानडे, तेलंग ” असा तो वर्ण अवश्य होतें. तथापि
त्या पुढील तपशिलापेक्षा के. बाळशास्त्री जांभेकर यांच्यासंबंधीं इतिहासाचार्यांचें ऐतिहासिक
ज्ञान किती अपुरें व कच्चे होतें हें नमजण्याच्या दृष्टीनें त्यांची व दादोबा पांडुरंगाची नोंद
बोल्याशा बारकाईनें पाहण्यामारली आहे. दादोबाच्या इंग्रजी रचनेंत ‘ स्वीडनबुर्गच्या
मतांचा विचार ’ ह्या एकाच प्रबंधाचा उल्लेख त्यांनीं केलेला आहे. ह्यावरून त्या काळीं
चागलें प्रसिद्ध असलेलें ‘ ओरियंटल् फ्रिझन् स्पेक्टेटर ’ नामक डॉ. गॅल दुइस्सन
यांचे डॉ. इंग्रजी मासिक पुस्तक म्यातून दादोबाचे व्हई. इंग्रजी निबंध प्रसिद्ध झाले होते
ह्याची राजवाल्यांना वार्ताहि दिसत नाहीं ! त्याचप्रमाणें दादोबाच्या मराठी लिखाणातील
दुसरीं लहानसान पुस्तकें राहिली, पण त्याच्या ‘ यशोदापांडुरंगी ’ नामक महाराष्ट्रमयूर-
केकावलीवरील बाय विख्यातटीकेवाहि त्यांनी उल्लेख केला नाही, हें एक नवलच नव्हे काय ?

बाळशास्त्री जांभेकर यांच्या नावावरील तपशील तर अगदीच शेटक व अनुमान
भषक्याचा आहे ! हात वाटल्याम थोडे समाधान इतकेच मानावें की, पहिल्या ऐतिहासिक
साधनखंडाच्या प्रस्तावनेंत प्रथमांर्गी जो अपरिहार्य नामनिर्देश करण्याचेंहि इतिहासा-
चार्यांना मुचलें नव्हतें, तो आठव्या खंडाच्या प्रस्तावनेंत करण्यातकी त्यांच्या बाळशास्त्रि-
विषयक ज्ञानात पुढील पाच वर्षांन काहीं भर पडली ! तथापि “ दोनतीन तात्रपटावरील
निबंध ” ही त्यांच्या इंग्रजी लिखाणासंबंधींनी नोंदहि मुं. रॉ. ए. सो. च्या नियतकालिकचे
सन १८४२ ते १८४७ पर्यंतचे जुने वर्षसंग्रह ग्रंथस पाहून जर त्यांनीं केळीं जमती तर
ह्या निबंधांची सख्या त्रिगुणित झालेली त्यांना आठवली अमती ! शिवाय महादेव मोरेधर
कुंटे याच्या नावावर एक अगदीच अप्रसिद्ध व अखलेच तर क्षणजीवी इंग्रजी वर्तमानपत्र,
त्याचें नाव व देतांच नमूद करण्याम न निरखणाऱ्या संशोधकांम मगत आठ वर्षे मुंबईम
चाळतेलें ‘ दर्पण ’ हें पश्चिम हिंदुस्थानातील सुप्रसिद्ध बाय इंग्रजी-मराठी मासाहिक
बाळशास्त्र्यांच्या नांवावर नोंदलें नाहीं, ह्यावरून त्या महेश्याच्या ऐतिहासिक घटनेचा शोध
या थोर संशोधकास सागलेल्या नव्हता, हें स्पष्ट होत नाहीं काय ? हीच गोष्ट बाळ-
शास्त्र्याच्या मराठी लिखाणाची, त्यांच्या विविध ग्रंथरचनेची “ लहान मराठी व्याकरण,
इतिहासाचें मधानर, वगैरे ” एवढीच अत्यंत अपुटी, सांदेग व धुप्रतानिदर्शक नोंद रा.

राजवाडे करितात, परंतु हें " लहान मराठी व्याकरण " म्हणजेच १८३६ पासून सुमारे ३० वर्षांच्या आद्य लहानशा पुस्तकावरून महाराष्ट्रातील साक्षर वर्गाला व्याकरण-शिक्षा लाभली आणि ज्याच्या पुढाच्या आदल्या दादांकडे ' लघुव्याकरणा ' पूर्वीच छापल्या गेल्या होत्या, ते तत्कालीन आवाळट्टात विद्रित असलेले ' घालव्याकरण ' होय. " इतिहासाचें भाषांतर " ह्या बौद्धिक तर इतिहासाचाचें ऐतद्विषयक अज्ञान चांगलेंच प्रतीत होतें. भाषांतर कोणत्या देशाच्या इतिहासाचें आर्णव हे प्रथ एक कीं अनेक हें मुद्दा ते सांगत नाहींत ! वस्तुतः ' इंग्लंड देशाची वखर, ' भाग १ व २, होंच वाङ्मशास्त्र्यांनी अवघ्या निघीत लिहिलेलीं दोन मोठी पुस्तके केवळ भाषांतरात्मक होत; आणि गोल्डस्मिथच्या मूळ इतिहासग्रंथाचें भाषांतर करतें वशीच लेखकान आसा तसेचो अपत्याने हों पुस्तकें तेव्हा निर्माण झालीं. ' हिंदुस्थानाचा इतिहास ' हें त्याच वेळीं प्रथमतः प्रसिद्ध झालेल्या एल्फिन्स्टनच्या मुप्रसिद्ध ग्रंथाचें अनिर्माण रूप असून त्याला त्यांनी निवळ ' भाषांतर ' म्हणणें युक्त होणार नाहीं. आणि ' हिंदुस्थानांतील इंग्लिशांच्या राज्याचा इतिहास ' हें ह्या सर्वांत विदेश प्रसिद्ध असलेलें पुस्तक तर अनेक प्रसिद्ध ग्रंथाच्या आधारे तयार केलेले असून तें ' भाषांतर ' नव्हेच परंतु मूळ ग्रंथ न पाहताच अथवा बहुधा आरले पूज्यपाद 'माला'-कार विपद्भोजकर यांच्या अभिप्रायाच्या तंत्रानेंच जर या कुनीचा अनादर करावयाचा, तर तो उल्लेख अधिक दर्शनें करण्याचें प्रयोजन काय ? तथापि " लहान मराठी व्याकरण " उत्पन्नणाच्या भाषाशास्त्रज्ञ राजवाड्यांनी वाङ्मशास्त्र्यांच्या मराठीतील आद्य ' शब्दसिद्धिनिघंठ ' नामक पुस्तकाची तरी मोंद करावयाच नकडे होनी काय ? पण ते अवलोकनातच जर कधीं आले नसेल तर त्याची मोंद ते कशी करणार ? तसेच इतिहासशास्त्रावरवर भूगोलशास्त्राचेंहि अभ्ययन करणें अवश्य आहे हें मर्म जाणणाच्या चिकित्सकानें वाङ्मशास्त्र्यांच्या आद्य ' भूगोल-शास्त्र'-रचनेचाहि उल्लेख करणें उचित नव्हतें काय ? बरें, त्याची इतर लहानसान पुस्तकें वाचून राहिली, पण आपल्या देशकाव्याच्या भागसलेल्या शास्त्रज्ञानामुळे राष्ट्रचा घात झाला असें अनेकदा घोषित करणाऱ्या शास्त्राभिमानी विद्वानां गेल्या शंभर वर्षांत मराठी भाषेन कोणोहि न रचिलेले ' शून्यरत्नसिंघाणित ' प्रथमच निर्माण करणाऱ्या प्रसिद्ध गणितोपार्थ वाङ्मशास्त्र्याचें कौतुक राहिलें, पण निदान त्या पुस्तकाचा नामनिर्देश तरी अवश्य करावयाच नकडे काय ? तथापि प्रस्तुत अपूर्वग्रंथाचा रा. राजवाड्याना कधीं शोधच लागला नसल्याच ते विचारे काय करणार ? अर्थात् ही मोठ त्यांच्या पिढीतील चांगल्या गणितज्ञांसहि अवगत नसल्यामुळे आपण वाटण्याच क्षम्य मानूं, परंतु त्यांच्यासारख्या नामांकित 'ज्ञानेश्वरी'-संशोधकास वाङ्मशास्त्र्यांच्या पुरस्काराने प्रथमतःच सन १८४२ मध्ये शिलेवर छापून प्रसिद्ध झालेली ' ज्ञानेश्वरीची ' पाठभेदयुक्त सुरेख पेर्यांसहि सर्वथा अनिर्दिष्ट असावी, हें केवळ महत्कार्य ! असो. हें झालें वाङ्मशास्त्री जांभेकरांच्या मराठी ग्रंथरचनेविषयी. तथापि रा. राजवाड्यांच्या प्रदीर्घ संशोधनकालात शास्त्रीवाद्यांच्या ' दिग्दर्शन ' मासिकाचाहि त्यांना मुळींच कोठें आडळ होऊं नये, आणि ह्या नांवाचें आद्य मराठी मासिक पुस्तक ते चालवीत, ही मराठी वाङ्मशास्त्र्यांच्या अभ्यासकांना

पुरातन काळापासून अनेक प्रेमांतरीं विरहित असलेली गोष्ट लक्षांत घेऊन " दिग्दर्शन मासिकातील लेख " अशी साधी नोंददि बाळशास्त्र्यांच्या नावावर त्यांनीं देऊं नये ह्याला काय म्हणावें ! तात्विक, परितो सर्व नोंदिरथ, अर्धवट व तुटपुंज्या निर्देशावरून पाहतां ' इतिहासाचार्य ' राजवाण्यांनायुद्धा कै. बाळशास्त्री जामिंदार यांचें परिचरहस्य प्रायः अवगत नव्हतें, हें अत्यंत स्पष्ट होत नाहीं काय ? परंतु हें त्यांचें प्रच्छन्न अज्ञान आजपर्यंत कोणी उपडणित न आणित्यासुद्धें " महाराष्ट्रांतील बुद्धिमान, प्रतिभावान् व कर्त्या लोकांची भोजवाद " ह्या त्यांच्या जुन्या ' लोकांशिक्षण ' मासिकातून (भाद्रपद शके १८३५) गाजलेल्या लेखाच्या आधारेच कै. बाळशास्त्री जामिंदार प्रभृति विख्यात पुरुषांच्या योग्यतेसंबंधी वाक्यादित्य करणाऱ्या आजकालच्या पुणेरी विद्वानाना त्या महापुरुषांचें लोकांतरव कळेनासं झाले आहे ! ह्यास्तव प्रस्तुत लेखांतील मूल्यमापनाचें किंविन् परीक्षण करून ' इतिहासाचार्या 'चा निरोप घेऊं.

रा. राजवाण्यांचा प्रस्तुत रामान्वरामाक्षणावर निर्वध खोखर मोठा उद्बोधक व मार्मिक अतून त्यांच्या वस्तुदृष्ट लेखात त्याची गणना फेळी पाहिजे. इतकेंच नव्हे, तर त्यातील मूल्यता व दोष दूर करून त्याच दिग्दर्शनें साग्र पुनः एकादा तशाप्रकारचा सामाजिक आढावा घेण्यासारखा आहे. परंतु ह्या लेखाचें संगोपान परीक्षण करण्यात येथें अवकाश नसल्यानें त्यांतील मुख्य मुद्द्यानिर्वर्थांच वार शब्द लिहिले पाहिजेत. ते म्हणतातः— " नामान्य बुद्धीची बहुतेक सर्वेच माणसें असतात. हजाराना एकादा असामान्य बुद्धीचा ऊर्फ प्रतिभावान् माणूस निपजतो. त्यांतहि एकादाच विचारानें, आचारानें किंवा कर्तृत्वानें समाजाला मार्गदर्शक होतो. असे मार्गदर्शक ज्ञापुस्य गेल्या शंभर वर्षांत मराठा समाजांत किती झाले व कोणत्या प्रमाणात झाले तें शोधावयाचें आहे. " तसेच " कर्तृत्व आणि प्रसिद्धि हीं घमानाधिकरण आहेत. तेव्हा ... प्रसिद्ध अशीं माणसें गेल्या शंभर वर्षांत ... जेवढीं झालीं तेवढ्याची मारी दिखी म्हणजे प्रतिभावान् व कर्तृत्ववान् माणसें त्यांतून निवडून वाढण्यास सोंपें जाईल. " अनें सांगून रा. राजवाड्यांनी " थोडोफार प्रसिद्ध " अशा १५० माणसांची एक यादी करून त्यापैकी " प्रत्येकाने सामाजिक हित काय करूं तें त्यांच्या नापापुढे थोडक्यांत दर्शविलें आहे. " ह्या नामावळींत स्थूल मानानें २० संस्थानिक, गुस्ताही व फौजधारी, १५ साधुमत, १० पाली, पंडित, हरिदासे ६; १० गायक, नट, नाटककार ६; १० समाजसेवक; १० वैद्य, डॉक्टर, ज्योतिषी, स्थपति, कलाभिक्ष इत्यादि मिळून सुमारे ७५ लोक असून बाकीच्या ७५ मध्यें पुराणोतिहासशोधक, प्रयंकार, शिक्षक, वर्तमानपत्रकार, सार्वजनिककार्यकर्ते ६. प्रामुख्यानें आढळतात.

" ह्या थोड्याफार प्रसिद्ध अशा हींदिशें माणसांतून ज्याची कामगिरी उल्लेख, टिकाक व परिणामकारक झालीशी म्हणता येईल, त्या कर्तृत्ववान् लोकांची निवड " करून रा. राजवाडे यांनीं जीं ४३ नांवां काढलीं आहेत तीं येणें प्रमाणेंः—

१. १. श्रीमंत सयाजीराव गायकवाड, २. विष्णुशास्त्री चिपळोणकर, ३. महादेव गोविंद

४. अशा मूग केलेल्या स्वार्थी शके १८३५ मध्यें निघमान असून बाकीच्या मृत होला.

रानडे, ४ शंकर पांडुरंग पंडित, ५ ५ रामकृष्ण गोपाळ भांडारकर, ६ ५ शाताराम अनेत देसाई, ७ काशीनाथ त्रिभूक्त तेलंग, ८ भाऊ दाजी लाड, ९ ५ बाल गंगाधर टिळक, १० कावा [मार्गजनीक] जोशी, ११ ५ हरि नारायण आपटे, १२ ५ रघुनाथ पुण्योत्तम पराजपे, १३ गोपाळ गणेश आमकर, १४ ५ कृष्णाजी प्रभाकर सांडिलकर, १५ ५ काशीनाथ नारायण माने, १६ विद्योबाअण्णा दफ्तरदार, १७ अण्णा किल्लेस्कर, १८ ५ गोपाळराव गोखले, १९ विष्णुबोवा ब्रह्मचारी, २० सर टी. माधवराव, २१ शंकर बालकृष्ण दीक्षित, २२ जावजी दादाजी, २३ ५ विनायक कोंडदेव ओक, २४ महादेव मोरेधर कुंटे, २५ गणपतराव जोशी, २६ ५ बागुदेवशास्त्री सरं, २७ ५ दत्तात्रय बळवंत पारमनीस, २८ ५ धोंडोपंत कर्वे, २९ ५ रमाबाई रानडे, ३० ५ विठ्ठल रामजी शिंदे, ३१ रघुनाथशास्त्री गोटचोके, ३२ ५ शंकर तुकाराम शास्त्रिमाण, ३३ भिकाजीपंत इंग्लिश, ३४ शिवराम हरि गाडे, ३५ महादेव चिमणाजी आपटे, ३६ ५ गोपाळराव देवधर, ३७ ५ शिवराम महादेव पराजपे, ३८ ५ नरमिह बिनामग केळकर, ३९ ५ विष्णु गोविंद दिवापूरकर, ४० कृष्णशास्त्री शिंपळोणकर, ४१ ५ पैमाफेड फाळे, ४२ ५ नटेश अण्णाजी शर्मा, ४३ ५ शंकर धीरूण देव.

“ वर दिलेल्या गृहस्थांच्या विरत्यायी व भरीव कामगिरीबद्दल कोणाच्या मतभेद अक्षम्याचीं कारण नाहीं. सबब, विरत्यायी व भरीव कामगिरी करणाऱ्या पुत्रि-मानांच्या व कर्तृत्व्यानांच्या ४५ हा आंकडा [अर्थात् दोन भरतीस घाकत] मुक्तर करून त्यांतून प्रतिभाशाली व्यक्तींची निवड करतो, ” अशा प्रतिज्ञेने रा. राजवाडे सोबती पुढील खात नांव देतातः— १ ५ तणाजीराव गायकवाड, २ विष्णुशास्त्री विपद्रोणकर, ३ महादेव गोविंद रानडे, ४ ५ बाळ गंगाधर टिळक, ५ शंकर बालकृष्ण दीक्षित, ६ अण्णा किल्लेस्कर, ७ ५ गोपाळराव गोखले. ” (१४, आ.)

‘ इतिहासाचार्य ’ राजवाड्यांनी केलेली ही “ महापुण्याची बुद्धिमान, प्रतिभावान व कर्त्या सोबांची मोडदद ” त्यांनी आपल्या परीने व-थाच कपोशीने केलेली अगली तशी ती सर्वांना सातवीच संमत होईल असे नाहीं. त्यांनी “ प्राके १७३९ पासून प्राके १८३५ पर्यंतची ” (इ. स. १८१७ ते १९१३) कालमर्यादा याविलेले असता, त्याच काळातील काही नामांकित ऐतिहासिक व्यक्तीबुद्धा ह्या परिगणनेत आढळू नयेत हे आश्चर्य नव्हे काय ? उदाहरणार्थ सांशीची राणी लक्ष्मीबाई, तात्या टोपे, सातारकर छत्रपति प्रतापसिंह महाराज, रंगो बापुजी, बाभ्रदेव बळवंत फडके हत्यादि. कदाचित् ह्या प्रसिद्ध बंडखोर मंडळीचा नामनिर्देश वरुणें त्या काळीं राजवाड्यांना भोक्त्याचे वाटने असेल, म्हणून ही मोठ क्षम्य मानतां येईल. परंतु पढिल्या दीडशें खेळांच्या यादींत दुसरी निदान पंधर नावें घालणें अगदीं शक्य आहे; इतकेंच नव्हे, तर त्यांची तशी परिगणना न करणें अन्वयायुक्त होईल “ ह्या यादीस आणिकहि पाचशेचवस नवें जोडतां येतील, ” अशी येथें केवळ समजूत काढून भागणार नाहीं. कारण, त्यांचा समावेश ह्या प्राथमिक यादींत शास्त्राधिकार राजवाड्यांच्या पुढील निवडक ४३ मंडळींत त्यांना शिरकाव कसा काय व्हावयाचा ? किंवा ह्या वगण्या ना कोणत्या मदरस यथार्थतेनें बसू शकतील असें इति-

हासाचार्यांनी वगळलेले कांहीं लोक पुढीलप्रमाणे मांगता येतील. हीं नांवां शके १८३१ पूर्वी "थोर्डाफाट ग्रामिण" होती किंवा नाहीं हे जाणत्यांनी पाहावे. तोंच रा. राजवाण्यांच्या शके १८३५ पर्यंतच्या १५० मंडळींत त्या वर्षी विद्यमान असलेल्या व्यक्तींचें जें सुमारे शेंकडा ४० प्रमाण आढळतें तितकेंच प्रायः प्रस्तुत नामावळीतहि आढळून येईल अशी अपेक्षा आहे.

इ. स. १८१८ पर्यंत जन्मलेले

१ मदासिध काशिनाथ छत्रे (आय आंग्लशिक्षापुरस्कार, यालबोध गद्यसंयकार); २ जगन्नाथशास्त्री कमवंत (महाराष्ट्रभाषा-बोधकार, आंग्लगणितसंघ-भाषांतरकार); ३ रामचंद्रशास्त्री जानवेकर (म. भा. बोशकार, मराठी शाल्यपरीक्षक, दक्षिणामरपंच); ४ गंगाधर शास्त्री फडके (म. भा. बोशकार, व्याकरणकार); ५ पाळशास्त्री घावे (म. भा. बोशकार, संस्कृत पंडित); ६ मोरभट दाडेकर (हिंदुनवरक्षक क्रिस्तमतक्षणडनकार); ७ रघुनाथ हरिश्चंद्रजी ('दूषण'-वृत्तपत्रचालक), ८ रा. व. जनार्दन वासुदेवजी (मुंबई हायकोर्टातील आय एतदेशीय न्यायमूर्ति); ९ रा. व. मोरोबा कन्होबा विजयकर ('घाशीराम कौतवाल'-कले), १० गोविंद नारायण गान्धगावकर (गद्यसंयकार); ११ म. म. गोपाळधाम कन्हाडकर (संस्कृत पंडित, विधवापुनर्विवाह-वादातील सरपंच), १२ त्रिणुदास भावे (पौराणिक नाटकाचे उत्पादक); १३ गणपत कृष्णाजी (आय मराठी मुद्राकार व प्रकाशक).

इ. स. १८१९ ते १८३८

१४ 'सरदार' विनायक वासुदेवजी (वजनदार राजसैवक); १५ रघुनाथ नारायण जोडे, सी. आय्. ई. (धनिक सार्वजनिक कार्यकर्ते), १६ जनार्दन रामचंद्रजी ('कविचरित्र'-कार); १७ रा. व. जना मोरोजी (प्रिंसिडेन्सी मेजिस्ट्रेट, दिवाण, इंदूर); १८ डॉ. आत्माराम पांडुरंग, जी. जी. एम. सी. (प्रार्थनासमाज-अध्यक्ष); १९ महादेवशास्त्री कोल्हटकर (कले, कवि, भाषांतरकार); २० माधवचंद्रोबा ('सर्वसंग्रह'-काव्य-मासिकचालक); २१ गणेशशास्त्री केळे (कवि, भाषांतरकार); २२ सरदार रामचंद्रराव रोशमवाले (इंदूरकर मुत्सद्दी); २३ कृष्णशास्त्री तळेकर (बोशकार, संस्कृत व्याकरणकार); २४ जोतीराव पुजे (सत्यशोधक समाज-संस्थापक); २५ डॉ. नारायण दाजी, जी. जी. एम्. सी. (वनस्पतिशोधक, शास्त्रीय लेखक); २६ म. म. गोपाळशास्त्री पाध्ये-गुर्जर (संस्कृत पंडित); २७ म. म. राजारामशास्त्री बोडस (संस्कृत पंडित); २८ ना. रा. व. कृष्णाजी लक्ष्मण नूलकर, सी. आय्. ई. (न्हाडसरॉय-कौन्सिल-सदस्य, 'पुणे सार्वजनिक सभा'-अध्यक्ष); २९ कृष्णशास्त्री गोडबोले (मराठी व सिंधी व्याकरणकार); ३० ना. नारायण वासुदेव दामोदर (धनिक सार्वजनिक कार्यकर्ते); ३१ बळवंतराव धनंत देव (बडोद्याचे नायबदिवाण व इतिहासलेखक), ३२ प्रि. धानम आवाजी मोडक, बी. ए., सी. आय्. ई. (शिक्षक, समाजमुधारक); ३३ रा. व. लक्ष्मण जगन्नाथ वैद्य (दिवाण, बडोदे) ३४ तुषाराम तात्या पडवल ('तत्त्वविवेचक मुद्रणालय'-प्रस्थापक, प्रकाशक); ३५ सोकर वापूजी त्रिलोकेकर (संगीत नाटककार),

३६ रा. व. श्रीराम भिवाजी जयार, बी. ए., सी. आय्. ई. (विदर्भ-विद्याधिकारी);
३७ नारायण महादेव परमानंद (इंग्रजी वृत्तपत्रकार व समाजसुधारक).

इ. स. १८३९ ते १८५८

३८ डॉ. सत्ताराम अजुन, एल. एम्. (चिकित्सक व ग्रंथकार); ३९ प्रो. बाळाजी बापूजी साने, बी. ए. (गणितशास्त्राध्ययक, स्वायत्त-मासिकचालक); ४० स्वामी 'अच्युतानंद' मोंघे (मंडविद्यालयकारक); ४१ मन्हारशास्त्री यत्ते (लक्ष्मणदेवतंत्रादिशोधक), ४२ रा. व. विनायक जनार्दन कीर्तने (आद्य मराठी गद्यनाटककार, नायबदिवाण-बडोदे, दिवाण-इंदूर); ४३ रा. व. खंडेराव विमणराव वेदरकर, बी. ए., एलएल. बी. (दिवाण, इंदूर); ४४ रा. व. जनार्दन सखाराम गाडगीळ, बी. ए., एलएल. बी. ('इंदुप्रकाश'-संपादक, न्यायाधीश, -बडोदे); ४५ रामचंद्र भिकाजी मुत्रोकर ('वि. ज्ञा. विस्तार'-संपादक व ग्रंथकार); ४६ रा. व. नीलकण्ठ जनार्दन कीर्तने, बी. ए. (दिवाण-देवास, इतिहाससंग्रहक व लेखक); ४७ डॉ. अण्णा मोरेधर कुंटे, एम्. बी. (चिकित्सक व शानेग्रंथ-प्रकाशक); ४८ पुढेपोतम गोविंद नाडकर्णी ('वि. ज्ञा. विस्तार'-न्यातक); ४९ रा. व. धोंडो शामराव गहड (सरन्यायाधीश, इंदूर), ५० दामन हाजी ओक ('काव्यसंग्रह'-साहित्यकार, कवि व लेखक), ५१ बाळकृष्ण मन्हार हंस (महाराष्ट्रकवि-निबंधकार); ५२ म. व. भट्टजीशास्त्री घाटे (संस्कृत पंडित); ५३ प्रो. आबाजी विष्णु कथवटे, बी. ए. (संस्कृतशास्त्राध्ययक), ५४ श्रीपाद बाबाजी टाडुर, बी. ए. (बहुभाषा-कोविद आद्य आय्. सी. एम्.); ५५ खंडो कृष्ण उर्फ बाबा गर्दे (वेदान्ती व कवि); ५६ बाळकृष्णबोवा इचलकरंजीकर (गायनाचार्य); ५७ नागेश विनायक बापट (ग्रंथकार); ५८ शंकर मोरो रानडे, बी. ए. ('नाट्यकथार्णव'-मासिककार); ५९ रा. व. यशवंत बासुदेव आश्रये, एम्. ए., एलएल. बी. (संस्कृतज्ञ, नायबदिवाण, बडोदे); ६० बाळकृष्ण आत्माराम गुणे (संग्रहक व लेखक); ६१ डॉ. सर भातखंडे कृष्ण भाटवडेकर, एल. एम्. अँड. एस्. (चिकित्सक व सार्वजनिक कार्यकर्ते); ६२ रा. व. गणेश जनार्दन आगाशे, बी. ए. (लेखक व कवि); ६३ कृष्णाजी नारायण आश्रये ('केरळकोकिल'-मासिककार, कवि व ग्रंथकार); ६४ व्यंकटेश बापुजी भेतकर (ज्योतिषी); ६५ 'श्रीबामुदेवानंदसरस्वती' (टेंबे स्वामी); ६६ रा. व. कृष्णराव कामुदेव मुळये, बी. ए. (स्वामी कारभारी, देवास इ.) ६७ प्रो. चित्तामण गंगाधर भाजु, बी. ए. (लेखक व वेदान्तग्रंथविवरणकार); ६८ डॉ. गणेश कृष्ण गर्दे, एल. एम्. अँड. एम्. (चिकित्सक व साहित्यमेवक); ६९ नारायण भवानराव पावगी ('भारतीय साम्राज्य'-कर्ते); ७० विष्णु कृष्ण भाटवडेकर, बी. ए., एलएल. बी. (इंग्रजी वृत्तपत्र-लेखक, 'हिंदु धर्मशास्त्र'कार); ७१ बाळकृष्ण नारायण देव (चरित्र-निबंधकार); ७२ प्रो. हरि महादेव मडकमकर, बी. ए. (संस्कृतशास्त्राध्ययक).

इ. स. १८५९ ते १८७८

७३ प्रो. बामुदेव बाळकृष्ण वेळकर, बी. ए. (नाट्यमर्मज्ञ शिक्षक, 'प्रादिक'-कर्ते व वृत्तपत्रलेखक); ७४ मत्ताराम गणेश देळकर (प्रसिद्ध बंगाली वृत्तपत्रकार व लेखक);

७५ नारायण दामन टिळक (कवि); ७६ रामचंद्र विनायक टिळकर (लेखक—'धनु-
धारी '); ७७ पंडित अप्पाशास्त्री राशिबडेकर (संस्कृत नियतकालिककार); ७८ प्रि.
दामोदर गणेश पाध्ये, एम्. ए. (' इंदुप्रकाश'—कार, साहित्यसेवक व सार्वजनिक कार्यकर्ता);
७९ मर गंगाधरराव माधवराव चिटणवीस (धार्मिक सार्वजनिक कार्यकर्ता); ८० विष्णु कृष्ण
पुराणिक, ' धूतपापेधर ' आर्योपनिशत्प्र-संस्थापक); ८१ कृष्णाजी वेशव दामले (कवि);
८२ गजानन भास्कर वैद्य, बी. ए. (हिंदुधर्मप्रचारक, लेखक व वक्ता); ८३ प्रो. शंकर
आवाजी भिसे (ग्रंथशोधक); ८४ गोविंद काशिनाथ चांदोरकर, बी. ए., एल्.एम्. बी.
(महाराष्ट्र-काव्येतिहाससंशोधक); ८५ प्रो. शंकर लक्ष्मण गोखले, एम्. ए.
(भौतिक शास्त्रज्ञ व संगोष्ठीकार); ८६ लक्ष्मण काशिनाथ विलोस्कर (' विलोस्करवाडी'-
संस्थापक व चरखानदार); ८७ गंगाधर बाळकृष्ण देशपांडे, बी. ए., एल्.एल्. बी.
(टिळकसंप्रदायी-कर्नाटक-कार्यकर्ता); ८८ भास्करबोधा बखते (गायनाचार्य); ८९ श्रीपाद
कृष्ण कोल्हटकर, बी. ए., एल्.एल्. बी. (संगीत नाटककार, टीकाकार व लेखक); ९०
विनायक लक्ष्मण भावे, पी. एम्.पी. (महाराष्ट्र-काव्येतिहाससंशोधक व प्रथकार); ९१
वासुदेव गोविंद आपटे, पी. ए. (' आनंद'—मासिककार व लेखक); ९२ पंडित
श्रीपाद दामोदर सातवडेकर (आर्यधर्मप्रचारक मराठी-हिंदी लेखक, वक्ता व चित्रकार);
९३ जगन्नाथ रघुनाथ धारपुरे, पी. ए., एल्.एल्. बी. (' हिंदु धर्मशास्त्रप्रथमाला'-
संपादक); ९४ मुंडे रामराव जयकर, एम्. ए., एल्.एल्. बी., कार अर्द्धली (उत्पादक,
आर्जन एज्युकेशन सोसायटी व ईप्रती वक्ता); ९५ डॉ. बाळकृष्ण शिवराम मुंजे, एल्.
एम्. डॉ. एल्. (हिंदुधर्माभिमानी, टिळकसंप्रदायी नागपुरकर कार्यकर्ता); ९६ भास्कर
रामधंदे तांबे (कवि); ९७ बाळकृष्ण अनंत भिडे, पी. ए. (कवि, काव्यसंशोधक व
लेखक); ९८ वासुदेव दामोदर मुंडले (निदर्शकालिककार व लेखक); ९९ माधवराव
सप्रे, पी. ए. (हिंदी वृत्तग्रन्थकार व लेखक); १०० सरदार माधवराव विनायक बिबे,
एम्. ए. (साहित्यसेवक व संस्थानी कारभारी); १०१ प्रो. अनंत श्रीधर कौटिभास्कर,
एम्. ए. (भौतिक रसायनशास्त्रज्ञ); १०२ सीताराम वेशव दामले, पी. ए., एल्.एल्. बी.
(वृत्तग्रन्थकार व लेखक); १०३-१०४ ' भाला'-कार भोपटकर, भास्कर वल्लवंत, पी. ए.,
एल्.एल्. बी. व लक्ष्मण वल्लवंत, एम्. ए., एल्.एल्. बी. (टिळकसंप्रदायी कार्यकर्ता);
१०५ माधव श्रीहरि भगे, पी. ए., पी. एल्. (टिळकसंप्रदायी विदर्भ-कार्यकर्ता),
इत्यादि.

ही नामावली शक्यतया कालानुक्रमे दिलेली अवून तीत (शेवटच्या दोन १८८०
मधील नावांव्यतिरिक्त) सन १८७८ पर्यंतच जन्म पावलेली व रा. राजवाडे यांनी
मृतः मर्यादित फेन्दाप्रमाणे सन १९१३ पूर्वी "थेडीफार प्रसिद्ध" म्हणून गापिल्ली
बेलेली अशांच भाणसे समाविष्ट करण्यांत आली आहेत, हे येथे अवश्य
गोमतेडे पाहिजे. कारण, तत्कालीन फांदी व्यापक मत्र १९१३ मंत्र प्रसिद्धीत आल्याचे
आपणांस दिसून येई. तथापि प्रस्तुत १०५ नावांमध्येहि ' रनिहामानार्थ ' राजवाड्यांच्या
निपटक ४३ ध्येयान- त्या त्या वाळची विविध संस्थांमि लक्ष्यांत देतो-वगण्याग पात्र

अशी सुमारे १/३ तरी भंटळीं आटळताळ, आणि अर्द्यान् त्यापैकीं कांहीं थोल्यांची गणना त्यांनीं सुरतेशेवटीं निवडिलेल्या सातावरोबरहि बरावी रागेल हें उघड आहे.

परंतु थोडकबहुन मतभेद वस्तुतः ' इतिहासाचार्यांच्या निवडीतील तारतम्यविषयो आहे. उदाहरणार्थ, त्यांनींच निर्देशिलेल्या प्राथमिक दीडशें मंडळापैकीं काहीं नाहीं तरी खालील नांविं त्यांच्या दुसऱ्या (४३ च्या) निवडीत येऊं शकतील :- १ बाळशास्त्री जामेकर, २ दादोबा पाडुरण लखंडकर, ३ भाऊ महाजन, ४ गोपाळराव हरि देशमुख, ५ बॅरो लक्ष्मण छत्रे, ६ बापू देवशास्त्री, ७ विद्यनाथ नारायण मंडलिक, ८ मोरशास्त्री साठे, ९ विष्णुशास्त्री पंडित, १० परशुरामपंत गोडवोले, ११ बापू भेंडवळे, १२ ले. कर्नेल कर्तीकर, १३ बाळजी प्रभाकर भोडक, १४ राजाराम रामकृष्ण भागवत, १५ विष्णु मोरेधर महाजनि, १६ नारायण गणेश चदावरकर, आणि १७ चिंतामण विनायक वैद्य. किंबहुना ह्यापैकीं बाळशास्त्री जामेकर व दुसरे एकदोन पुरुष तरी राजवाड्याच्या शेवटच्या मान पुरवधेपेक्षा नि मंदाय कमी तोंलाचे भरणार नाहींत.

रा. राजवाडे यांनीं व्यक्तींचें मूल्यमापन करण्याच्या जो एकेदर प्रकार ठरविला आहे तोच काहींसा विवाध व घोंटाळ्याचा आहे. त्यामुळें बुद्धिना, प्रतिभा व कर्तृत्व ह्या गुण-प्रयत्नील तारतम्य, विशिष्ट व्यक्तींचें प्रत्यक्ष गुणनिर्देशन करताना त्याचें त्यासच चागलेंतें राखताआलेलें नाहीं, असें त्यांनीं त्या त्या व्यक्तींच्या नाकापुडें बिलेल्या गुणनिर्देशावरून दिसून येतें. त्यांचें हें गुणवर्णन विशिष्ट व्यक्तींसेवर्धा स्वतःचें न्यूनाधिक ज्ञान, अनुकूल-प्रतिकूल संवेदना व तारतम्यघाट हावर आधारलेलें अमूल तें त्या त्या ठिकाणीं प्रकृतिभेदानुसार भिन्नप्रकारचें व कमीअधिक झालेलें आटळतें ; इतकेच नव्हे, तर अनेक ठिकाणीं तें त्यांच्या नवनवोन्मेपावर किंवा लहरीवरहि अवलंबून अमल्याचें प्रम्ययात येतें ! पुढील काही उदा-हरणांवरून हें स्पष्ट होईल.

“ समाजसुधारणा ”-प्रकरणी इतिहासाचार्यांनी बिलेली नोंद अशी :- “ २३ गोपाळ-राव हरि देशमुख (सुधारक), २८ रामटप्प गोपाळ भांडारकर (समाजसुधारक), ६ विष्णुशास्त्री पंडित (पुनर्विवाहक), २६ महादेव गोविंद रानडे (समाजशास्त्रज्ञ), ३१ गोपाळ गणेश आगरकर (सुधारक वर्गमानपरिष्कार), १० धोंडोपंत कर्वे (समाजसुधारक व संस्थास्थापक). ” वस्तुतः पाहतां हे सर्वेच पुरव महाराष्ट्रातील प्रख्यात “ सुधारक ” होत. अर्द्यान् त्यांच्या नांवापुडें “ सुधारक ” किंवा “ प्रख्यात सुधारक ”, असा गुण-निर्देश पुरेसा होता. पण ‘ इतिहासाचार्यांच्या शास्त्रीय दृष्टीला ही सर्वसामान्य संज्ञा कशी रुचणार ? तथापि पूर्वीक भिन्न भिन्न अभिधानें देऊन तरी अधिक दगधं बोध तो काय झाला ? देशमुख व रानडे हे दोघेहि कमीअधिक “ सर्वांगीण सुधारक ” असल्यामुळे त्यांचा निर्देश तसा तरी करावयाचा, परंतु रा. राजवाड्यांच्या मते, पहिले “ सुधारक ” व दुसरे “ समाजशास्त्रज्ञ ” ठरले आहेत ! पण जो “ समाजसुधारक ” हि नव्हे, तो कसला “ सुधारक ” समजावयाचा ? बरें, विष्णुशास्त्री पंडित व धोंडोपंत कर्वे हे त्या दोघांप्रमाणें पुनर्विवाह-पक्षाचे केवळ बोळके सुधारक नसून कर्ते सुधारक असल्यामुळे त्या उभयतांमहि “ पुनर्विवाहक ” किंवा “ कर्ते सुधारक ” म्हणणें योग्य झालें नमते काय ?

परंतु ही जोडी केवळ "अबलोदारक" म्हणविण्यास पात्र असतां पंडितांनाच तेवढी "पुनर्विवाहक" ही संज्ञा दिलेली असून कल्याणा त्यापेक्षां पुढे अधिक व्यापक अशी "समाजसुधारका" ची पदवी त्यांनीं दिली आहे। आणि बिचाऱ्या तत्त्वनिष्ठ अगमकरांनीं सुधारणापक्ष यशस्वी करण्यासाठीं कायावाचामनें इतका अट्टहास केला तरी रा. राजवाडे त्या सुधारकाप्रणीला केवळ "सुधारक वर्तमानपत्रकार" म्हणून संबोधितात।

"गणित व ज्योतिष" ह्या शास्त्रेतील कांहीं गुणनिर्देश पाहाः— "२५ केरो लक्ष्मण छत्रे (गणितज्ञ व ज्योतिषी), २४ दिनानाथ आत्माराम दळवी (गणितज्ञ), ३६ रंगर परांजपे (गणितमासिकचालक), ४५ बापू देव शास्त्री (ज्योतिषी), ७२ शंकर बाळकृष्ण दीक्षित (ज्योतिष-इतिहासकार)." वास्तविक प्रो. केरोपंत छत्रे हे जसे उत्कृष्ट गणिती व ज्योतिषी म्हणून महाराष्ट्रांत विख्यात होते, त्याचप्रमाणें किंवा काहीं अशी अधिक, ह्याच दोन विषयातील श्रेष्ठ पंडित म्हणून संयुक्त प्रांतांच नव्हे, तर बंगाल-बिहाराकडे, किंवा मराठस्वडालाच बापू देवशास्त्री यांची अतिशय प्रसिद्धि होती. प्रो. छत्रे हे युनिव्हर्सिटीपूर्व काळातील फे. प्रो. बाळशास्त्री जांभेकर व प्रो. अल्लेभार यांचे एक सख्खिअसून शेवटीं देहान् कालेजातील गणिताध्यापक व अॅक्टिंग प्रिन्सिपल् होऊन 'रावबहादुर' पदवीनें भूषविले गेले, तर बापू देव शास्त्री यांनींही तत्पूर्वीच स्वपराक्रमानें काशीच्या संस्कृत महाविद्यालयांत आचार्यत्व संपादन गणित व ज्योतिष ह्या विषयातील अनेक संस्कृत शोधप्रबंधद्वारा स्वतःच इतके महत्त्व प्राप्त करून घेतलें होतें की, त्यांना अलाहाबाद व फरकला येथील विद्यापीठांनीं, तसेंच बंगालच्या व बिल्हायतेच्या रॉयल् एजियाटिक सोसायट्यांनी आपले "सन्मान्य सदस्य" निवडिले, आणि हिंदुस्थान-सरकारानें 'महामहोपाध्याय' व 'सी. आर्. ई.' ह्या बहुमानांनी त्यांच गौरविले। अशी यस्तुस्थिति असता, 'इतिहासाचार्य' हे प्रो. केरोपंत छत्र्यांचा "गणितज्ञ व ज्योतिषी" असा निर्देश करितात, तर म. म. बापू देवशास्त्र्यांना केवळ "ज्योतिषी" ही संज्ञा देतातः— असा असाधारण विद्वानासदि "प्रख्यात" किंवा "प्रतिभावान्" मानण्यास रा. राजवाडे राजी नाहीत! रा. दळवी याचा आपल्या काळातील नामांकित गणितज्ञ म्हणून कांही लौकिक श्रुत आहे; परंतु त्यांतील असामान्यत्व प्रत्यक्ष वृत्तिरूपानें लोकांनिदर्शन आलेलें विदित नाही. त्या दृष्टीनें रा. परांजपे आपल्या पदवी-दानपर्यांतील व देशातील पहिले 'सीनियर रॅंगर' म्हणून असाधारणत्व लाभलेले, परंतु राजवाड्यांच्या मूल्यमापनांत उच्चग्रेषोपनाभावी ते केवळ "गणितमासिकचालक" म्हणून निर्देशिले गेले। 'इतिहासाचार्यांच्या अननूत-प्रतिकूल संवेदनेवर आधारलेल्या मूल्यमापनाचें हें एक उदाहरण म्हणून सांगतां येईल. कारण, रा. परांजपे हिंदुस्थानांत "सीनियर रॅंगर" म्हणून जमे प्रथम प्रसिद्धि पावले, तसेच आपल्या तत्कालीन योग्य-तेच्या मानानें अत्य वेननावर देहान् एज्युकेन्ड गोगावडीला आजीव' सदस्य म्हणून बाहून घेतल्यामुळें फर्ग्युसन कॉलेजाचे त्यागी प्रिन्सिपल् म्हणूनहि त्यांना महत्त्व लाभलें; आणि ह्या नात्यानें त्यांनी गणनीय समाजसेवा केलेली अगतां रा. राजवाड्यांना ह्या गोष्टीची कांहीच किंमत वाटत नाही। दुसऱ्यास सामान्यतः खुद लेखण्याची ही "विषयवृत्ती"

प्रसिद्ध अग्न न्यू इंग्लिश स्कूल व फर्ग्युसन कॉलेज ह्या संस्थांचे वाच मुख्याधिकारी प्रि. वामन शिवराम आपटे यांच्याहि गुणनिर्देशात ती प्रगट झाली आहे, हे ह्याच प्रसंगाने सांगणें यरें. त्यांच्या नांवातुंड “ शिक्षक व शालोपयोगी पुस्तककार ”, अर्था नोंद आटळते. विद्यार्थांना संस्कृत शिबविषयांत हालखंडा म्हणून त्यांची ख्याति असतां, आणि दोन लहानमोठे अल्पयोगी ‘संस्कृत-इंग्रजी कोश’ व एक ‘इंग्रजी संस्कृत कोश’ अल्प काळांत रचण्याच्या दगदगाने प्रायः ते जन्मायुषी झालेले असता, हे विधिकत्मक विद्वान् त्यांचा “ प्रसिद्ध शिक्षक व संस्कृत कोशकार ” म्हणूनमुद्रा उखेळ करूं इच्छीत नाहींत ! मग प्रि. पराजपे यांचा गुणनिर्देश “ गीनिथर रूम्लर व त्यागी शिक्षक ” असा तरी रा. राजवाडे कोटून करणार ? “ गणितमायिकचालक ” हेंच जणूं काय त्याचें सर्व कर्तृत्व आणि त्यानी साधलेले “ सामाजिक हित ” ! लहरीनें केलेल्या मूल्य-मापनाचें दुसरें एक उदाहरण म्हणजे रा. शंकर बाळकृष्ण दीक्षिताचें. केवळ मराठी ट्रेनिंग कॉलेजांतील तिच्या वर्गाचें उत्तम प्रवृत्तिपत्र मिळवून मॅट्रिक झालेल्या मराठी पंतोजीनें आपल्या बुद्धिमत्तेनें व दीर्घधोषागानें ‘ भारतीय ज्योतिःशास्त्रा’सारका महत्त्वाचा इतिहासग्रंथ मराठींत लिहावा, ही गोष्ट अनिश्चय प्रशंसनीय व फौतुकास्पद तरीच. परंतु एवढ्यामुळें प्रो. केरो लक्ष्मण छत्रे व म. म. वापू देवशास्त्री यांच्यासारख्या नामांकित गणितज्ञांची व ज्योतिर्विदांची गणना आपल्या ४३ बुद्धिमान व कर्तृत्ववान् पुराणातहि न करता, गेल्या शंभर वर्गांतोळ अवघ्या सात प्रतिभावंतांत रा. दीक्षिताची स्थापना करणें कितीत सशुचीक होईल तें तज्जानींच ठरवावें !

परंतु रा. राजवाड्याच्या यादीची ही पाहणी आपुंडें अधिक न बाळवितां “ पुराणेतिहाससंशोधन-” प्रकरणी त्यांनी प्रकट केलेले तारतम्य प्रस्तुत समयी शोधणें अधिक श्रेष्ठ व महत्त्वाचें होईल. त्यांनी दिलेली ह्या वर्गांतोळ अधिक नामांकित नांविं म्हणजे पुढील होत —

- १९ बाळशास्त्री जांभेकर (सामान्य पुराणेतिहाससंशोधक)
- २० भाऊ दाजी लाड (पुराणेतिहाससंशोधक)
- २८ रामकृष्ण गोपाळ भांडारकर (पुराणेतिहाससंशोधक व समाज-सुधारक)
- २९ काशीनाथ झंयंक तेलंग (पुराणेतिहाससंशोधक)
- ३२ बाळ गंगाधर टिळक (प्रतिभावान् पुराणेतिहाससंशोधक, संस्था-स्थापक, श्रेष्ठ वर्तमानपत्रकार व उत्तम समाजव्यवहारज्ञ)

आता रा. राजवाडे यांची विशिष्ट मनःप्रवृत्ति व तारतम्यबुद्धि येथे कशी प्रकट झाली आहे ती पाहा. ह्या विद्वत्पंचकाची गणना “ प्रसिद्ध पुराणेतिहाससंशोधक ” म्हणून कोणोही विनविद्वत् करील-नव्हे, अनेक नामांकित विद्वान्नांनी ती तशी केलेली आहे. परंतु ‘ इतिहासाचार्या’च्या “ प्रतिभचक्षू ” का जें प्रतीत होईल तेंच तेवटें खरें ! अर्थात् स्वशास्त्रीयदृष्ट्या त्यांनी ह्या प्रकरणी तीन बरे बळिवलेले दिलेले. बाळशास्त्री जांभेकरांना ते “ सामान्य पुराणेतिहाससंशोधक ” म्हणून लेखतात, तर टिळकांविषयींच्या असाधारण

जिव्हाळ्यामुळे त्यांस ते " प्रतिभावान् " वर्गांत मोजतात; आणि भाऊ दाजी, भाडारकर व तेलंग यांना कांहीच विशेषण न लावता केवळ " पुराणेतिहाससंशोधक " म्हणतात ! तथापि ह्या विद्वत्पंचवाच्या सापेक्ष योग्यतेचा विचार क्षणभर एकीकडे ठेविला तरी हें वर्गाविरण मूलतःच अशास्त्रीय नव्हे काय ? " पुराणेतिहाससंशोधन "; ही विशेषी एक विशिष्ट शाखा ठरल्यानंतर तीत जो कोणी कमीअधिक, बरेंवाईट संशोधन करील तो प्रत्येकजण " पुराणेतिहाससंशोधक " ह्या सामान्य संज्ञेत प्राप्त झाला नाही काय ? अर्थात् येथें वस्तुतः दोनच वर्ग संभवतात— एक " सामान्य " व दुसरा " असामान्य " आणि ह्या दुसऱ्या वर्गालाच वाटण्यास " प्रतिभावान् " म्हणावें. पण मग हें ' इतिहासाचार्य ' भाऊ दाजी, भाडारकर व तेलंग यांना समजतात तरी काय ? त्यांच्याविषयी ते आपले मूल्यमापन किंवा तारतम्य कांहीच दर्शवीत नाहीत हें कमें ? म्हणजे, हे तिचे टिळकासारखे " प्रतिभावान् " तर नाहीतच, पण जांभेकराच्यासारखे " सामान्य " हि नाहीत ! तेव्हा राजवाल्याच्या ह्या शास्त्रीय वर्गीकरणातून स्वयंप्रामाण्याच्या दृष्टीने जर काही अर्थ काढायचा तर तो असा असू शकत असे, भाऊ दाजी, भाडारकर व तेलंग यांना " किंचित् " बरें संशोधन केलेले असल्याने " पुराणेतिहाससंशोधक " म्हणून संबोधिले जाण्यास ते पात्र आहेत - ते टिळकाच्यासारखे " प्रतिभावान् पुराणेतिहाससंशोधक नाहीतच—आणि याकदास्थ्याने फार पुरातनकाळी " दोनतीन तासपटावर निबंध " वाचले असे, त्यागतात म्हणूनच केवळ त्याला उपचारार्थ - by courtesy - " छुद्र " न म्हणता " सामान्य " हें विशेषण लावून तो मानून वस्तुतः तज्ज्ञातीय नव्हेच हें दर्शवावयाचें ! बरें, डॉ. भाडारकरांना सुदीर्घ आयुष्य व उत्कृष्ट स्वास्थ्य लाभल्यामुळे भारतीय पुराणेतिहासाच्या व उत्कृष्ट वाटण्याच्या विविध शाखांमधून अवकाहन करण्याची भरपूर संधि मिळून त्यांचें एकंदर संशोधनकार्य साहजिकच मर्यादित राहिले ; तरी पण ह्या अखिलभारतीय, चिंत्यहुना सार्वराष्ट्रीय स्वरुपाचे फावलेल्या संशोधकांच्या नांवांमार्गमुद्धा कोणतेहि विशेषण जे राजवाडे लावू इच्छीत नाहीत, ते टिळकानाच तेवढे " प्रतिभावान् पुराणेतिहाससंशोधक " म्हणून संबोधितात, हें कशाचें निदर्शक म्हणावयाचें ? त्यातून तेलंगाचीमुद्धा गणना " प्रतिभावान् " वर्गांत ते करित नाहीत, हें आश्चर्य नव्हे काय ? टिळकाची ह्या क्षेत्रातील कीर्ति त्यांच्या ' The Orion ' व ' The Arctic Home in the Vedas ' ह्या दोन ग्रंथातील वैदिकसंशोधनापर अवलंबून धरून हे बहुमोल ग्रंथ त्यांनी चाळीस-पंचेचाळीस वर्षांचे आयतनास सामाजिक व राजकीय घनाघनी चार्ज ठेवून लिहिले, ही गोष्ट त्यांचे भूगणाकडे आहे ह्यांत दिसू नये. परंतु तेलंगांनी आपली अगाभान्य संशोधक बुद्धि प्रथमतः ज्याच प्रकट केली, ते त्यांचे " रानायण ", " भगवद्गीता ", " धर्म संस्काराचार्यचरित्र " इत्यादि विषयांतील उत्कृष्ट ग्रंथ कसाच्या विधीपंचविधीतच लिहिले गेले होते, हें आपण लक्षांत घ्यावयास नको काय ? आणि त्यांनिहि विशेष हें की, अकल्या विद्याच्या वर्षी सन्मानपूर्वक एम. ए., एल्.एल. बी. होऊन त्या काळीं रीस्टीचा दर्जा प्राप्त करून देणारी अनिश्चय कठीण अशी ' अॅम्होवेट 'ची परीक्षा ते कायद्याच्या वर्षी उत्तीर्ण झाले, आणि त्यांचे तदनेदरचे पुराणेतिहाससंशोधन हें भरनरात्रीची हादबोट-बकिनी, अखंड वृत्ताने

भूगोलिकें न्यायमूर्तिपद, आणि मुंबईतील विविध प्रकारची राजकीय, सामाजिक व शैक्षणिक क्षेत्रातील शार्वजनिक कायें साभाळून घेतेतें अगून अवघ्या श्रेयाद्धिमाच्या वर्षी त्याचा इहलोकौचा सर्वत्र प्रेर आटपलेला आहे ! नेह्या अशा अगामान्य कोटीतील बुद्धिमान व कर्तृत्ववान् पुण्यालामुद्रा ' इतिहासाचार्या ' राजवाडे " प्रतिभावान् " नव्हे, तर अन्य कोणतहि विशेषण लावण्यास तयार नाहीत ह्याला काय म्हणावें ! माग असे हे स्वयंमन्य पंडितप्रवर ज्या आय आधुनिक महाभारत्याच्या चरित्राचें व कर्तृत्वाचें स्वतःला सम्यक ज्ञानच नाही त्या वाळशास्त्र्याचें व भाऊ दाजीचें यथार्थ दर्शन काय घडविणार ?

परंतु रा. राजवाड्याची गुणवर्णनाची तऱ्हा एवढीच नव्ही रादोप व विचित्र आहे हें समजण्यास थोडेंसे अधिक खोलात गेलें पाहिजे. १५० लोकांची प्राथमिक पाठी देताना ते स्पष्ट मागतात की, " प्रत्येकानें सामाजिक हित काय केलें तें त्याच्या नांवापुढें घोंडऱ्यांत दर्शविलें आहे. " आता ह्या प्रतिज्ञेप्रमाणें पारिण्यास " पुराणेतिहाससंशोधना " व्यतिक्रम वाळशास्त्री, भाऊ दाजी व तेलंग यांनी काहीच केलें नाही, डॉ. भांडारकरांनी " समाजसुधारक " म्हणून काढा केलें, आणि टिळकांनी मात्र " संस्थास्थापक, श्रेष्ठ वर्तमानपत्रकार व उत्तम समाजसुधारक " म्हणून सर्वपेक्षा अधिक " सामाजिक हित " केलें ! परंतु हें त्याचें म्हणणें वस्तुस्थितोम धरून आहे काय ! डॉ. भांडारकर हे जसे विख्यात " पुराणेतिहाससंशोधक व समाजसुधारक " होते तसे ते नामांकित " अस्थापक " हि नव्हते काय ? जन्मभर त्यांनी दुसऱा उद्योग काय केला ? तेलंगानी तर आपला असाधारण योग्यता अनेक दृष्टींनी सिद्ध केली होती. ते सुप्रसिद्ध " पुराणेतिहाससंशोधक " तर होतेच, पण शिवाय त्यांच्यापारले निष्ठात कायदेपंडित, हिंदू-धर्मशास्त्रज्ञ व कर्तृत्ववान् हायकॉर्टे जज्ज किती जाले ? तसेंच त्याचें अस्पष्टित, मोहक इंग्रजी व मराठी वस्तुत्व कितीजणाना साध्यजालें ? त्यांची शिक्षणविषयक कामगिरीहि सामान्य होती काय ? न्या. रानडे यांनीमुद्रा त्यांच्याविषयी पुढील उद्गार काढलेले आहेत:—

" We can not cite a better authority in educational matters than the late Mr. Justice Telang in this presidency. "

तसेच ' इतिहासाचार्या ' नी आपला पहिली ऐतिहासिक प्रस्तावना लिहिण्यापूर्वीच कित्येक वर्षे, मराठ्यांच्या इतिहासाचा मार्मिक अभ्यास करून लिहिलेला " Gleanings from Maratha Chronicles " हा त्याचा उद्बोधक इंग्रजी निबंध न्या. रानडे यांनी आपल्या विख्यात ' Rise of the Maratha Power ' ह्या ग्रंथाचें श्रेयवटचें प्रद्वरण म्हणून परिशिष्टरूपानें जोडला आहे; ही गोष्ट काय दर्शविते ? शिवाय थोडे प्रेसिडेन्सी असोसिएशन, युनिव्हर्सिटी, कायदेकौन्सिल, म्युनिसिपॅलिटी, रोयल् एशियाटिक सोसायटी, हिंदू युनियन् व इतरादि संस्थांच्या द्वारे त्यांनी केलेली बहुमोल कामगिरी केवळ उपेक्षणीय नमजावयाची काय ? आणि ह्या दृष्टीने पाहता त्यांच्या नावापुढें निदान-पक्षां " प्रसिद्ध पुराणेतिहाससंशोधक, हिंदुधर्मशास्त्रज्ञ, इंग्रजी-मराठी वक्ता, व शार्वजनिक कार्यकर्ता " अशी नोंद केली अगती तर ती चुकीची किंवा अप्रशस्त ठरली अगती काय ? तथापि डॉ. भांडारकर व न्या. तेलंग यांचा प्रथमपाहून संस्पष्ट वाग्मयेतिहासादि

विषयांचा उत्तम व्यासंग असून त्यांचे आधुन्यांतील मुख्य व्यवसाय पुराणेतिहाससंशोधनास विशेष अनुकूल तरी होते. पण डॉ. भाऊ दाजी खाड हे बोलूनचालून पाश्चात्य वैद्यकाचे अभ्यासक व व्यावसायिक, रसायनविद्या, वनस्पतिशास्त्र, शारीर, इन्द्रियविज्ञान, धिचिक्त्वा, सल्यतंत्र इत्यादि विषय हे त्यांच्या अभ्यासाचे मुख्य क्षेत्र. त्यांच्याच निवारिंदेसत प्रॅट मेडिकल कॉलेजाची स्थापना झाली, आणि त्यातून जे अगदी पहिले तीन हिंदु प्रसिद्ध पदवीधर बाहेर पडले त्यापैकी ते एक असून त्यांची असाधारण बुद्धिमत्ता, कर्तृत्व व परोपकारबुद्धि ह्यांमुळे मुंबईरज्यांत त्यांनी आपल्या व्यवसायांत लवकरच अत्युच्च स्थान पटकाविले. इतकेंच बरं, तर त्यांनी श्रेष्ठप्रकारचे वैद्यकीय संशोधन करून महत्प्रयासाने रक्तपितीसारख्या भयंकर रोगावर उत्तम उपाय शोधून काढिल्यामुळे त्यांच्या कामगिरीची विलासतेतील 'Lancet' सारख्या प्रमुख शास्त्रीय नियतकालिकातूनहि त्यांकाळी अतिशय प्रशंसा झाली होती. अर्थात् 'इतिहासाचार्य' राजवाण्यांनी त्यांचे गणना प्रथमतः " सुप्रसिद्ध डॉक्टर व वैद्यशास्त्रसंशोधक " म्हणून करणे अवश्य नव्हतें काय ? परंतु तसें न करता केवळ " पुराणेतिहाससंशोधक " म्हणून त्यांचा ते निर्देश करितात । वास्तविक संसृष्ट साहित्य, प्राचीन भारतेतिहास, तौषण्य, शिलालेख इत्यादि विषयांत लक्ष घालण्याचे त्यांस प्रयोजनच काय होतें ? परंतु त्यांची बुद्धिमत्ता असामान्य कोटीतील असून शुद्धर्थ वाळदाह्यां जाभेकर यांचा आदर्श त्यांच्यापुढे प्रत्यक्ष असल्यामुळे (यानाहि ह्या विषयाची गोडी लागली, आणि बौध्दें रोपल् एशियाटिक सोसायटीच्या नियतकालिकात अनेक महत्त्वाचे संशोधनपर लेख प्रसिद्ध केल्यामुळे त्या काळातील प्रमुख पुराणेतिहाससंशोधकांत त्यांची गणना झाली, परंतु त्या काळी रंगान्यातील डॉ. राजेंद्रलाल मित्र प्रमूतीच्या बरोबरीने प्रसिद्ध पावलेल्या ह्या निदान संशोधकांचीहि " प्रसिद्ध पुराणेतिहाससंशोधक " म्हणून निर्देश करण्याची रा. राजवाण्यांना आवश्यकता घाटत नाहीं । परं, डॉ. भाऊ दाजींची लोकसेवा बरील दोन क्षेत्रातच झालेली नसून तत्कालीन सामाजिक, दौक्षणिक व राजकीय चळवळींतून ते प्रामुख्याने कामकले होते, आणि परिणामकारक इमजी घेते म्हणूनहि त्यांचा लौकिक होता. अर्थात् त्यांनी केलेले एतेदर सार्वजनिक कार्ये व " सामाजिक हित " लक्षांत घेऊन त्यांचा शुभनिर्देश करावयाचा तर त्यांच्या नांवापुढे " प्रसिद्ध डॉक्टर, वैद्यशास्त्र-पुराणेतिहास-संशोधक, बक्ते व सार्वजनिक कार्यकर्ते " अशा तो रा. राजवाण्यांनी करावयास नको होता काय ?

१. वाळदाह्यां जाभेकरांचा काळ हा तर त्यांच्याहि पलोकाड्या । डॉ. भाऊ दाजी निभन पावल्यावेळी रा. राजवाडे दहावारा वर्षेच असून त्यांचा लौकिक त्यांच्या स्वनाम्या निवारिंदेसत बराचसा बर्नो तरी पळोे दाखून होते. परंतु ' इतिहासाचार्य ' जन्मास येण्यापूर्वीच सुमारे अठरा वर्षे वाळदाह्यां पलोकावागी झालेले अगत्यामुळे त्यांना आपल्या पूर्ववयात वाळशास्त्राच्याविषयक नामोपारापेक्षा फररशी अधिक माहिती नव्हती, आणि 'माळाकाट' चिन्टोणकर हीच त्यांचे आच शुभमाउली अगत्याने निष्पाप्यासून त्यांना आपली कार्येहूर्ति जशी भिडविली तसेच निचे शमरेपदि उचलले ह्यान शंका नाहीं. एरवी वाळ रंगभरदाह्यां जाभेकर व गोकाडराव हरि देवमुण उर्फ ' लोकहितवादी ' यांची

गगना आपल्या ४३ कर्त्या महाराष्ट्रियांतमुद्दां ते कां न करणे ? किंवा जेतावा . फुळे वांना १५० लोकांच्या प्राथमिक यादींतूनहि ते कां वगळणे ? शिवाय बाळशास्त्री हे ऐतारुण्यात अकस्मात् दिवंगत ज्ञान्वामुद्धे, अंभि मागें दाम्बविन्याप्रमाणें त्याच्याविषयींच्या पुणेकराच्या विरोध व प्रदीर्घ अज्ञानामुद्धे, रा. राजवाड्यांसारख्या बहुभुत संशोधकांजामुद्धां त्या महा-पुण्याचें खरें चरित्ररहस्य समजू नये, हे कांहींमें साहजिक नव्हे काय ? अर्थात् त्यांना हे मन्यमान नमल्यानंच त्यांना बाळशास्त्री जामेकराची गणना केवळ एक " सामान्य पुराणेतिहाससंशोधक " म्हणून केली हें स्पष्ट आहे.

त्याचि ' इतिहासाचार्यांनी आपल्या परिणत प्रजेनें अंतिम निष्कर्ष म्हणून महा-राष्ट्रातील येव्या शंभर वर्षांतील सान " प्रतिभावान् " पुण्याची जी नावें निवटून काढलीं आहेत त्यासंबंधीं दोन अधिक शब्द लिहिल्याशिवाय ही गुणसमीक्षा पूर्ण होणार नाहीं. हे सान सर्वश्रेष्ठ पुरुष व त्यांचें गुणवेदन पुढीलप्रमाणें आढळतात —

१ सयाजीराव गायकवाड (प्रतिभावान् व कर्तृत्ववान् संस्थानिक)

२ विष्णुशास्त्री चिपळोणकर (प्रतिभावान् व कर्तृत्ववान् निबंधकार व संस्थास्थापक)

३ महादेव गोविंद रानडे (बुद्धिमान् व कर्तृत्ववान् संस्थासमापक, इतिहासकार, अर्थशास्त्रज्ञ, समाजशास्त्रज्ञ व विचारकार)

४ बाळ गंगाधर टिळक (प्रतिभावान् पुराणेतिहाससंशोधक, संस्थास्थापक, श्रेष्ठ वर्तमानपत्रकार व उत्तम समाजव्यवहारज्ञ)

५ शंकर बाळारुण दीक्षित (ज्योतिष-इतिहासकार)

६ अण्णा किल्लोस्कर (प्रतिभावान् सं. नाटककार)

७ गोपाळराव गोखले (संस्थास्थापक, शिक्षक व मुत्सदी)

वरील मात नवापुढील रा. राजवाड्याचे गुणनिर्देश न्याहाळून पाहिलें घरेंच उद्-बोधक होणार आहे. कारण, ह्या गुणवर्णनात त्यांनी स्वतःची " नवनवोन्मेषशास्त्रिणी प्रज्ञा " म्हणजेच " प्रतिभा " (तथा भाषायाम् " नहर ") उत्तमप्रकारें निदर्शनास येते. येथें मुख्य मौख्य अग्नी आहे की, ह्या सज्ज विचारान्तीं निश्चिन केलेल्या " प्रतिभावान् " सत्कामधें केवळ चौघांताच त्यांनी हे असामान्य विशेषण स्पष्टपणें काविलें आहे ! पैकी सयाजीराव गायकवाड हे संस्थानिक म्हणून व अण्णा किल्लोस्कर संशोधन नाट्याचार्य म्हणून त्यांच्या विचारमाजून ठेवूं. म्हणजे, ' इतिहासाचार्य ' जवाना " प्रतिभावान् " हे विशेषण साम्प्रदाय योजितात असे दोनच महापुरुष चरोचर ह्या सत्सर्वांत चरले : एक, विष्णुशास्त्री चिपळोणकर व दुसरे, बाळ गंगाधर टिळक. परंतु आधुनिक महाराष्ट्राचे मूर्धाभिषिक्त गणिले गेलेले महा-पुरुष महादेव गोविंद रानडे यांची गणना, प्रस्तुत स्वकीं अंतिम निवडीतील मात " प्रति-भावान् " पुरयांत करूनमुद्दा रा. राजवाडे त्यांना " प्रतिभावान् " विष्णुशास्त्र्यांच्या खालचे स्थान देऊन आपल्या अभिप्रायांत केवळ " बुद्धिमान् व कर्तृत्ववान् " हींच स्वकीं विशेषणें लावतात, हे लक्षांत घेण्यासारखें आहे ! आग्नी गोपाळराव गोखले व शंकर बाळारुण दीक्षित यानांतर माघे " बुद्धिमान् " किंवा " कर्तृत्ववान् " अर्भे विशेषणहि येथें लावूं न शकित्तपारे

राजवाडे " प्रतिभावान् " पुराणांत प्रत्यक्ष मोजतात, त्यावरून त्यांची ऐतिहासिक व तौल-
निक शास्त्रीय पद्धति जशी मौजेची तशीच थोडक स्वयंप्रमाण व अद्भुतहि म्हणावयाची नको
काय ? वर, त्यांच्याच गुणनिर्देशाप्रमाणे पाहिले तरी विष्णुशास्त्री चिपळोणकर हे केवळ
" कर्तृत्ववान् निबंधकार व संस्थास्थापक " असून महादेव गोविंद रानडे " बुद्धिमान् व
कर्तृत्ववान् संस्थास्थापक, इतिहासकार, अर्थशास्त्रज्ञ, समाजशास्त्रज्ञ व विचारकार "
म्हणून त्यांस मान्य आहेत. मग अशा स्थितींत अवघी सात वर्षे 'निर्यंघमाला' मुक्काम्या
रसिक शैलीकाराच्या " प्रतिभावान् " हे श्रेष्ठपद देणे योग्य होईल, की दीर्घकालपर्यंत थंड
गोळा होऊन पडलेल्या मदाराष्ट्र देशात सतत पंचवीसतीस वर्षे आमरण झरून सर्वांगीण
चैतन्य निर्माण करणाऱ्या थोर " बुद्धिमान् व कर्तृत्ववान् विचारकाराला " व सार्वजनिक
नेत्याला तें देणे अधिक उचित व सार्थ होईल ह्याचा विचार सुज्ञानीय करावा ! अर्थात्
ह्यावरून ही गोष्ट सिद्ध आहे की, शास्त्राभिमानी राजवाडेगुरुजां विकारवश व गुरुभाक्-
परायण असल्यामुळे ह्यातील वास्तविक भारतम्ब निररनात् इतकेंच नव्हे, तर आठ वर्षांनी
कनिष्ठ असणाऱ्या गुरुमाउलीची गणना व स्थापना न्या. नू. रानड्याच्याहि वर विमदिकृत
करितात !

' इतिहासार्था' च्या प्रतिभाविलामानुसार-म्हणजेच योज्यावद्दुत लहरीप्रमाणे-
शिकित्त षणवर्षीं त्यांचे मूल्यापन व स्थान कसे विचलित होते ह्याचे दुसरें एक उदा-
हरण देऊन पुढें कळें. ह्यापच्या ह्या सुप्रसिद्ध लेखातील पुढील विवेचनांत रा. राजवाडे
यांनी पूर्वोक्त ४३ बुद्धिमान् व कर्तृत्ववान् पुराणपंक्ती २३ निघमानाचे (१) मुत्सही व
समाजकारणकुस्राट, (२) गणितो, (३) कादंबरीकार, (४) काव्येतिहाससंशोधक,
(५) समाजसेवक, (६) प्रेषकार, (७) वेदान्तशास्त्रज्ञ, (८) वर्तमानपत्रकार,
व (९) नाटककार, असे एकूण नऊ वर्ग पाडिले आहेत. येथे पुनः मौज अशी की, ज्या
राजवाड्यांनी टिळकाचा " प्रतिभावान् पुराणेतिहाससंशोधक " म्हणून व डॉ. भांडार-
करांचा केवळ " पुराणेतिहाससंशोधक " म्हणून पूर्वा गुणनिर्देश केला आहे, त्यांनाच
आतां अनुक्रमे " मुत्सही " व " काव्येतिहाससंशोधक " त्यांनी बनविले आहे; तर ज्या
शिबरासपंत पराजप्याचा " वर्तमानपत्रकार व दमोक्तिशुशल वक्ता, " व प्रो. विज्ञापूर-
वरांचा " शिक्षक, संस्थास्थापक व मासिककार " म्हणून निर्देश करण्यांत आला आहे,
त्या उभयतःनादि त्यांनी आता " प्रेषकार- " बऱ्यांत प्रकट केले आहे ! वास्तविक मूळ
गुणनिर्देश जर शास्त्रोक्त अगतील तर ह्या दोघांचा समावेश " वर्तमानपत्रकार- " वर्गांतच
व्हावयास नको होता काय ? असो. प्रस्तुत एवेंदर विवेचनाचा निष्कर्ष हा की, ' इतिहासा-
चार्या'नी केलेली ही " महाराष्ट्रांतील बुद्धिमान्, प्रतिभावान् व कर्त्या
लोकांची मोजदाद " यरीच नद्वेषक व मननीय झगली, तरी ही पांढीशी
अशास्त्रीय, एकांगी, कच्च्या माहितीवर आधारलेली, व पूर्ववद्भूत अगत्यामुळे ह्या परि-
गणनेतील विविध व्यक्तीविषयीच्या-विशेषतः पुरातन व पुण्याबाहेरील पुराणांबंधीच्या
राजवाडी कांठ्यास मुळांचि प्रमाणभूत मानतां येत नाहीं. अर्थात् के. बाळ-
शास्त्री जेभेकर यांच्यासारख्या लोकोत्तर बुद्धिमान् व कर्तृत्ववान् पुराणाची केवळ " समान्य

पुराणेतिहासशांखर" म्हणून गणना करण्यात 'इतिहासाचार्यांचे' त्या आय आधुनिक महामागावेंवर्धिले अमानान्य अज्ञानच अधिक प्रकट झाले आहे, असे म्हणण्यावांचून गर्भतर कोणते ?

'धन्वंतरी'ची 'वाङ्मयसमीक्षा' व कै. वाळगात्री जांभेकर

जथे गोव्या पिडीनीच भागा-नाट्यमेतिहास-वट्ट 'इतिहासाचार्य' राजवाडे यांची ही अशी कथा, तेथे स्वनाला ग्याचे निरप मूणविणारे आणि त्याच निविध क्षेत्रातील अन्यायक व संशोधक म्हणून आजकाल महाराष्ट्र-गारम्ब-गणगात बरेच मरणाकलेले 'वाङ्मयसमीक्षा' -कार 'धन्वंतरी' याचा प्रस्तुत प्रकरणी किनांगा पाड लागणार ! तथापि साहित्याचार्य प्र. के. अत्रे यांनी 'समीक्षक' नामिकाची पुरा आपल्या लावाकर भेन्यापामून गेली दोनअडीच बरे महाराष्ट्र-वाटून-परीक्षेचा मळा त्यांनी आपले जीवध-र्यस्य स्नेहो-सहाकारी 'धन्वंतरी' यानाच दिलेला वाचकाग स्पष्ट दिमत असल्यामुळे त्याच्या विशाल गनीभगमुष्टीतून कै वाळगात्री जांभेकर साच्यापर्वधी जे काही बहुमील मानाचे कण इनस्ततः विस्तुरलेजे आटळतान त्यांनी अगर्दीच उपेक्षा करणे कम वाक्य आहे ! त्यातून 'धन्वंतरी'ची विद्वत्ता, ग्याच प्रदीर्घ व्यासग व साहित्यक्षेत्रातील उच्चाधिकार ही जशी लोकप्रसिद्ध आहेत, तसे त्याचे वाङ्मयसमीक्षेचे क्षेत्रहि अफाट आहे ! आणि त्यावरून हे मद्दुहस्य पण. हे धेवार्थक वृत्तच्यवाची लेखक मजून ते वस्तुतः कोणी तरी निधविपालवीन " महारुडित-प्राप्तापक " अग्ये पाहितेन ह्याविषयी तिष्ठमात्र हांका राहत नाहीं. गोव्या दोनतान यर्थाच 'धन्वंतरी'च्या लया लेखणाने आकमितेले विविध वाःमयविषय पाहिले तरी त्याच्या वैविध्याने सानान्य वाचक स्तिमित होऊन जाणे ! त्यामध्ये एकद्वया विक्रमापामून डॉ. भांडारकर व महाराष्ट्रीय संशोधन येषपर्वतची ऐतिहासिक विनिश्चिन्ना, मराठी नाट्याच्या सताप्येपामून रक्षियर वाङ्मय व युद्धोत्तर वाङ्मयीन संयोजन येषपर्वतची वाःमयसमीक्षा, मराठी पत्रकारसभेलेमापामून प्रिंटिंग शास्त्रज्ञ व हिंदी स्वातंत्र्य येषपर्वतची प्रचलित राजकारणचर्चा इत्यादि कितीतरी विषय अधिकारवाणीन सामोवाग निवडिलेले आटळतान ! अर्थात् अशा महान् अधिकारी लेखकाने कै. वाळगात्रिविषयक लिखाण हे मद्दरवर्ण व अर्थपूर्ण अगळे पाहिते, अशीच कोर्भंहे अपेक्षा करील. तथापि 'धन्वंतरी'च्या संचाराची साहित्यभूमे जरी विशाल अग्ये, आणि आपले लिखाण चिनाकार्यक परण्याचा जरी त्याचा बराच प्रयत्न असला, तरी त्याची स्थिति थोडीशी " उद्वाहु वाचना-" प्रमाणे ठिकठिकाणी हातावांचे प्रत्ययास येते ! कारण, ता विस्तीर्ण क्षेत्रावरुबर आवश्यक अगलेला त्या त्या विषयाचा सज्जोल

* साहित्याचार्य अत्रे हे 'समीक्षका'चे निजान् संवादक आणि रयाचे सापाशाख्य स्नेही 'धन्वंतरी' हे त्यांनीक मुख्य 'वाङ्मयसमीक्षा' -कार अगता, त्यांनी आपल्या नामिकात अनुदलेखनाचा हा कर सतत चार्ड ठेवावा, हे आश्चर्य नगरे वाच ! त्याच्या विषयाने शुद्धपेणना अगाप्रकारे विडंबत होत असल्यामुळे मराठी 'वाङ्मया'चा अथ.पात होत होत देवडी ते 'वांगमय' होत चालले आहे, ह्या गोडीकडे ते लघु देतले काय ! -संपादक

मर्मभ्रंश अन्वय, मिनचूक ऐतिहासिक ज्ञान व शास्त्रगुद्द प्रतिपादन ही त्यांच्यासाठी तितक्याशा प्रमाणात नमन्यामुळे त्यांची ही 'बाळमयसमीक्षा' थोडीबहुत वाचनीय झाली तरी ती अनेकवेळा अर्थावृत्त्या पायावर उभारलेली, बाहीशी उपक, भ्रमोत्पादक व निराधार ठरते, असे वृथाचें म्हणावें लागते. गात्रत आणल्याला 'धन्वंतरी'चे बाळशास्त्रविषयक उत्तरेच मुख्यत्वेन अधुनीय अमल्याने त्याचा प्रपंच त्यानी कसा काय केला आहे ते थोडक्यात पाहू.

जुलै १९४४ च्या 'समीक्षकांत मराठी वृत्तपत्राचे ऐतिहासिक समालोचन करीत असतां 'धन्वंतरी' म्हणतात:—

“ पहाते वर्तमानपत्र होतेंतरी कसे ? मराठी वर्तमानपत्र २. ६. १८३२ साली प्रथम कापलें, वर्तमानपत्राच्या वल्पनेचे जनक बाळशास्त्री जामेकर व भाऊ महाजन हे होते. त्यानी कल्पना जी उचलली ती अर्थात परक्याची—इंग्रज राजकर्त्यांची असत. बाबे क्रूरियर किंवा तमलेंच काही तरी इंग्रजी वर्तमानपत्र पाहून, त्यासारखें आपल्या मराठीतहि एक असावें असे त्यांना वाटल्यावरून त्यांनी हा उपक्रम केला. बाळशास्त्री जामेकर व महाजन हे दोघेहि त्या काळातील मोठे बुद्धिमान, विद्वान असून पहाल्या प्रतीचे मराठी लिहिणारे होते. ह्या पत्रांत दोन विभाग असत. एक इंग्रजी व दुसरा मराठी. इंग्रजी विभाग बाळशास्त्री लिहीत व मराठी विभाग भाऊ महाजन लिहीत. भाऊ महाजन हे बाळमिनचूके सदाशिव काशिनाथ कर्त वानू छत्रे ह्याचे मेहुणे होते. मराठीची आवड त्यानी कपाचिन् वानू छत्र्याच्यामुळे उत्पन्न झाली असली. 'ह्या दर्पण वर्तमानपत्रांत ह्यांचा मोठी कीर्ति पाहिली, ६० ' (पादोपा-आत्मचरित्र).

मराठीतील पहिल्या 'दर्पण' ह्या वृत्तपत्राचे संपादक हे अग्रे एक पहिल्या प्रतीचे इंग्रजी लिहिणार व दुसरा पहिल्या प्रतीचा मराठी लिहिणार असे खंडे केसक हागे. तेव्हा नवः नाही की, ह्या पत्राचे लोकांची मने आवर्पून घेतली हे पत्र पाचमहा वर्षेच चाललें असतं, इ. ”

अशा प्रकारे अमर वर्षापूर्वी 'दर्पण'च्या रूपानें पहिले मराठी वृत्तपत्र निघाल्याचा वृत्तान्त सांगून त्यानंतर 'सुवई अखबार,' 'प्रभाकर,' 'ज्ञानप्रकाश', ह्या पहिल्या पिढीतील वर्तमानपत्रांचा अल्प परिचय 'धन्वंतरी' यांनी वाचकास करून दिला आहे. परंतु हा सर्व वृत्तान्त बारकाईने पाहिल्यास तो बहुताशी रा. अं. छ. शेजवलकर यांनी 'किल्लोस्कर' मासिकाच्या १९३७ च्या दिवाळी-अंकत "थरू दानकापूर्वीचीं मराठी वृत्तपत्रे" नावाचा जो एक उद्घोषक लेख लिहिलेला आहे त्याचाच मागेपुढें करून दिलेला कर्ना-अधिक अनुवाद अमल्याचें स्पष्ट दिसून येतें ! तथापि 'धन्वंतरी' नें आपलें हें वस्मय-रगायन दुसऱ्याच्या मठीतून उचलून घेतल्याचा सुवाचा मोठे सार्ग दिलेला असला तरी रा. शेजवलकराच्या व त्यांच्या लेखातील पुढील काही वचनार्थक अनंतरणावरून ही गोष्ट सहज सिद्ध होते:—

रा. शेजवलकर (१९३७)

" मुंबई अक्षराने पहिले दोन अक्षर १३ × १० इंच आकाराचे दुकळ्मी छापले. निमऱ्या अक्षरामून आकार वाढून १७ × १३ इंची शाला व मजदूर तीन कॅलमान छापला जाऊं लागला. "

" मुंबई अक्षर पत्र फार दिवस चाललेले दिसत नाही. "

" मग १८४१ च्या दम्याच्या सुमारास हें [प्रभाकर] निघले. त्याचा आकार लहान ११ × ९ इंची, बऱ्याच, साधे, ... असे. "

" इंग्रजी राज्यपद्धतीवर यात प्रथमच टीका सुरवात झाली. "

" लोकहितवादींच्या प्रतापाने छापलेले निबंध आपणाम उपलब्ध आहेत, त्यांकरून या पत्राचा दर्जा म्खित होतो. त्याकाळचे इंग्रजी शिकलेले विद्वान मुख्यत्वे यात लिहीत असत. "

" यातील लेखांची भाषांतरं टाइम्स या इंग्रजी पत्रांतहि टिकेमाठी देत. "

" तें पुरोगामी महाराष्ट्रीयीयांचे तत्कालीन मुख्यपत्र होते. "

" वर्तमानपत्राची प्रथा मुंबईत बंदमूलक शास्त्रानंतर पुण्यास हें नवें वारें आले. "

" ज्ञानप्रकाशाच्या पहिल्या पानावर आठवण्याचे पंचाम, पुण्याच्या बाजाराचे निरस्त ऊर्फ बाजारभाव, हवेचे उष्णतामान, व सरकारी जाहीरनामे देण्याचा प्रघात आरंभी होता. सरकारी कामदारांच्या नेमणुकांनी अर्थे पान अडे. ६० "

' धन्यंतरी ' (१९५४)

" हें ' मुंबई अक्षर ' पत्र प्रथम १३ × १० इंच आकाराचे दुकळ्मी असे. पुढे १७ × १३ इंचातका [" इंचातका " हें छुद] त्याचा आकार शाला व मजदूर तीन कॅलमान छापला जाऊं लागला. "

" मुंबई अक्षर काही फार दिवस चालले नाही. "

" त्यानी १८४१ च्या सुमारास ' प्रभाकर ' हें पत्र काढले. त्याचा आकार ११ × ९ इंचाचा [" इंचाचा " हें छुद] होता. त्याचे बऱ्या स्वस्थ साधे होते. "

" रमजी राज्यपद्धतीवर टीका त्यांतच प्रथम छुद झाली. "

" त्याकाळचे इंग्रजी शिकलेले विद्वान मुख्यत्वे करून त्या पत्रात लिहिते. [" लिहित " हें छुद]. लोकहितवादींची शतपत्रे त्याच वर्तमानपत्रात प्रसिद्ध झाली. त्याकरून ' प्रभाकर ' पत्राचा दर्जा लक्षान येतो. "

" त्यातील लेखांची भाषांतरं टिकेमाठी टाइम्समध्ये येत. "

" त्या काळातील पुरोगामी विचारांचे हें पत्र होते. "

" वर्तमानपत्र काढण्याचे वारें मुंबईत पुण्यास आले. "

" आठवण्याचे पंचाम, पुण्याचे बाजार-निरस्त, हवेचे उष्णतामान, सरकारी जाहीर-नामे हे आरंभी असत. नंतर नेमणुकांत अर्थे पान जाई. ६० "

विधानं तंतोतंत उचललेली असता ती कोठेहि अवतरणचिन्हाकित केलेली नाहीत अथवा त्याचा सर्वसामान्य ऋणनिर्देशहि केलेला नाही, हा ग्रामाणिकपणा म्हणता येईल काय ? *

तथापि प्रस्तुत विद्वान् समीक्षाकार मूळ ऐतिहासिक साहित्य पाहण्याच्या भरीस गुढीस न पडता आपले तर्कवितर्क फसोरेच्छतात हे त्यांच्या 'दर्पण'विषयक अल्प वृत्तान्ता-परूनहि दिसून येते. "मराठी वर्तमानपत्र इ. स. १८३२ साली प्रथम काढले." [हा वाक्यप्रयोग 'धन्वंतरी'सारखे भाषाशास्त्रज्ञ योजितात म्हणूनच तो शुद्ध व आभि-जात समजावा काय ?], आणि "वर्तमानपत्राच्या कल्पनेचे जनक बाळशास्त्री जांभेकर व भाऊ महाजन हे होते." असे ते नि.संदिग्धपणे सांगतात. परंतु ह्या महत्त्वाच्या विधानाला 'धन्वंतरी' काही निश्चित पुरावा देऊ शकतील काय ? त्यांचे हे विधान सर्वथा मिथ्या व काल्पनिक आहे. ह्यासंबंधी प्रस्तुत ग्रंथाच्या दुसऱ्या परिशिष्टात सरकारी दप्तारस्थान्यातून उद्धृत केलेले मूळ निघतनीय कागदपत्र वाचून राहिले, पण निदानपक्षी मराठी वाङ्मयाच्या ह्या प्रसिद्धतज्ज्ञानी 'ज्ञानोदय'—कार, 'कविचरित्र'—कार, 'सुंदरिचे वर्णन'—कार, 'सरस्वतीमंडल'—कार, दादोबा पाडुंगे प्रभृतींच्या अनेक पुण्या केलातून 'दर्पण'—कर्ते म्हणून केलेले एकट्या बाळशास्त्री जांभेकराचाच स्पष्ट नामनिर्देश केलेला आढळतो, हे तरी लक्षात घ्यावयास नवी होते काय ? भाऊ महाजनासंबंधीचा हा भ्रम १८९० नंतरच्या काही अतज्ञ व गहाळ मराठी साहित्यिकांनीच निर्माण केला वारे ! परे, १९३३ मध्ये रा. पाणसेर यांनी 'निघण्टूना'तून 'दर्पणा'चा थोडासा परिचय करून दिल्यानंतर तरी 'धन्वंतरी'सारख्या सशोधकांनी, त्या पत्राचे एकदोन वर्षसंग्रह स्वतःला सरकारी दप्तारस्थान्यात अवलोकनार्थ सहज उपलब्ध असता, सन १९४४ सालीमुद्दा केवळ आपल्या प्रतिमाविलासावरच अवलंबून काहीतरी सिद्धान्त ठोकून घावा, हे क्षम्य आहे काय ?

"वाजे दूरियर किंवा तसलेच काही तरी इंग्रजी वर्तमानपत्र पाहून त्यासारखे आपल्या मराठीतहि एक अशीच असे त्यांना वाटल्यावरून त्यांनी हा उपक्रम केला," असे 'धन्वंतरी' पुढे सांगतात. परंतु 'दर्पण'—कार बाळशास्त्री जांभेकर "वाजे दूरियर किंवा तसलेच काही तरी इंग्रजी वर्तमानपत्र" पाहून धातुरमातुर चालू फरपारे आजकालचे साहित्यिक नव्हते ! त्यांना देशोजतीची, तळमळ होती ; स्वजनांचे धनान दूर करून इंग्रजी भाषा, युरोपीय वाङ्मय व शास्त्रज्ञान याचा त्यास परिचय करून देण्याचा त्यांनी संकल्प केला होता, आणि त्यास लोकमुषारेणेचे नावा मार्ग त्यांना दाखवून यावयाचे होते. अर्थात् 'धन्वंतरी' कल्पितात त्याप्रमाणे 'दर्पण' ही 'दूरियर'—सारख्या इंग्रजी वर्तमानपत्राची नकळ न घेऊन देश-काल-वर्तमान पाहून स्वदेशाधवानी मार्गदर्शन करण्याचे आणि प्रजेची गाव्हाणी सरकारापुढे योग्य रीतीने मांडण्याचे महत्त्वाचे

* प्रस्तुत प्रकरणो ज्ञानप्रकारची ठिकठिकाणी हातचलाखी करण्याचा पहिला यान 'मराठी निघतकालिकांचा इतिहास' ह्या मराळग्रंथाच्या कर्त्याकडे आतो. त्या सद्गुरुस्थाना आपल्यावरील हस्तकाव्याच्या दोषारोपाचे सेवटी बसे परिभागेने वरवि लागले न रा. शेजककर मागू शकतील ! —संपादक

साधन म्हणून त्यांनी त्या घटनांचा उपक्रम केला होता; आणि शाळा-बॅलेजे व वृत्तपत्र ही पायाथर सुधारणेची बहुतेक साधने यानाच प्राप्ताने मराठीशास्त्रासि पूर्वोक्तियेक सर्वे उद्देशाने आत्मामुळे 'समाचारदर्पण', 'संवादसौमुदी' त्यागारम्या आद्य धर्माती घटनांचे उदाहरण त्यांनी आपल्या मगोर काळामे ठेविले होते असे दिसते, तथापि 'दर्पणा'चे उपासक अेक काळजीरवेक पाहियाम असे दिसून येते की, त्याची रचना व घोरण ही पुष्कळशी स्वतंत्र व आपल्या परिस्थितीत अनुसृत असोच संपादकांनी रचिली होती. प्रस्तुत प्रयत्न प्रथमतःमिच उभत केलेला 'दर्पणा'चा "प्रस्ताव" व "नियतकालिक लेखांपासून जे स्वार्थ होतात त्यांविषयी," हे दोन लेख पाहिले असता त्यांचे अतनाररहस्य स्पष्टपणे दडून येते. "वाङ्मयाची जांभेकर व मऊ महाजन हे दोघेदि [येथे अनुस्वार कनाला ?] त्या काळातील मांठे बुद्धिमान, विद्वान [असा शब्दातील अन्य 'न' चा पाय मोडणे हे अशुद्ध होय, असा आधुनिक मराठी भाषाशास्त्रज्ञांचा दण्डक ट्रेणो !] अन्ल पहिल्या प्रतीचे मराठी लिहिणारे होते ", असे 'धन्वंतरी' येथे सांगतात, परंतु भाऊ महाजनाचा बुद्धिमत्ता व विद्वत्ता वन्यापिंकी अगदी तरी ती वाङ्मयाशास्त्राच्या विद्वानेकार्याच आधाधारण होती, हे म्हणणे वस्तुस्थितिनिदर्शक नसून त्यास तत्कालीन लोकमताचा किंवा लेखाचा मुळीच आधार आढळत नाही. 'धन्वंतरी'-सारम्या अ.नुनिक साहित्यशास्त्राचा हा एक रम्य कल्पनाकालाव होय ! ते दोघे न्याकाळचे " पहिल्या प्रतीचे मराठी लिहिणारे होते, " असे क्षणभर गृहीत केले, तरी 'दर्पणा'तील " मराठी निमाय भाऊ महाजन लिहीत, " हे विधान जिनके अगम्य निश्चयेच निरर्धकदि आहे. कारण, एक तर 'दर्पणा'च्या संपादक्या लेख-मान त्याचा मुळीच मरेध नव्हता, आणि दुसरे, त्याचा मराठी वाङ्मयाशास्त्रात अगदी शेजटच्या काळात स्वार्थ बदलित् काही अंग असलेच [हेदि शेणी आद्यपर्यंत साधार सिद्ध केलेले नाही !], तरी त्याचमन त्याची तरी योग्यता व्यक्त होत नाही; कारण, 'दर्पणा'ची मराठी वाङ्म ही केवळ वाङ्मयाशास्त्राच्या शैली लेखाची छाया असे. " मराठीची आवड त्यांना [म्हणजे भाऊ महाजनाचा] बदलित् वाङ्म छयाच्यामुळे उगळ झाली असावी, " असे 'धन्वंतरी' म्हणताने; पण वाङ्म छये परलोकवासी ह्याच्या-वेडी भाऊचे वय सुमारे चौदा वर्षांचे असून अद्यापि त्याचा पाठशास्त्रीन अभ्यासक्रमहि पूर्ण झालेला नव्हता, हे त्यांम माहोन नसावे ! परंतु येथे मीच अशी आहे की, त्याच वाक्याची - " त्या दर्पण वर्तमानपत्रांम त्याची मोठी धीर्नि वाढविली ६. " पुढील वाक्याचा अन्वय होत असताने हा चलुनः वाङ्मयाशास्त्राचा कीर्तिलाभ 'धन्वंतरी'नी भाऊ महाजनांम महजमुलम कल्प दिला आहे !

'धन्वंतरी' पुढे लिहिताने.— " मराठीतील पहिल्या 'दर्पण' ह्या वृत्तपत्राचे संपादक हे असे एक पहिल्या प्रतीचे शैली लिहिणार व दुसरा पहिल्या प्रतीचा मराठी लिहिणार असे संदे लेकक होवे. नेटदा नकत नाही की, ह्या पत्राने लोकांची मने आकर्षून घेतली. " आता येथे तरी मीच एवढी मात्र दिसते की, " ह्या पत्राने लोकांची मने आकर्षून घेतली " अगदी किंवा तिनदीची बदलित् नमर्थ, तरी 'धन्वंतरी'चे हे काल्पनिक

विधान त्यांच्या वाक्यांचे मन आकर्षून घेते न्यापेश त्याची ही प्रसादिक वाक्यरचना वाचकांला चांगली अडसळावयास लावते ! कारण, " मराठीतील पहिल्या 'दर्पण' हा वृत्तपत्राचे संपादक " या शब्दयोजनेकडून मराठीत 'दर्पण' नामक वृत्तपत्र एकाहून अधिक निघाली की काय, म्हणून तो थोडासा बुचकळ्यात पडतो ! ह्याच्याऐवजी 'दर्पण' हा मराठीतील पहिल्या वृत्तपत्राचे, " अशी ही मरळ रचना असती म्हणजे त्याचा हा गोंधळ होता ना ! त्यानंतर वाचवाळा दुमराहि एक उलमडा चटकन होत नाही तो हा की, 'दर्पण' हे जर " मराठीतील पहिले वर्तमानपत्र " असे येथे सांगितले आहे, तर " ह्या वृत्तपत्राचे संपादक हे असे " दोघे काय म्हणून ?— " एक पहिल्या प्रतीचे इंग्रजी लिहिणार व दुसरा पहिल्या प्रतीचा मराठी लिहिणार. " म्हणजे, ह्या शुद्ध मराठी पत्राचा एक इंग्रजी लिहिणारा संपादकहि त्यात असे की काय, अशी शंका त्यांच्या मनात बोक्यावते ! मग ह्यापेक्षा हे वर्तमानपत्र इंग्रजी-मराठी स्वरूपाचे होते, असे स्पष्ट फा सांगू नये ? परंतु इतकेच नव्हे, तर 'धन्वंतरी' च्या ह्या वाक्यरचनेत दुसरेहि अर्थ-गोभीर्य अथवा अर्थसौंदर्य घाटविलेले असावेसे वाटते. ह्या शब्दयोजनेने त्याचवळी मराठी-पेक्षा इंग्रजीची प्रतिष्ठा कशी अधिक होतो, हेहि त्याने नाभिषयने थोडक्यात व्यक्त केले असावे ! कारण, " वर्तमानपत्राच्या कल्पनेचे जनक बाळशास्त्री जांभेकर व भाऊ महाजन हे होते ", असा भारती अपभ्रिदान्त केव्हायानंतर " एक [म्ह० बाळशास्त्री] पहिल्या प्रतीचे इंग्रजी लिहिणार " असा इंग्रजी संपादकाचा बहुमानार्थी अनेकवचनी प्रयोग त्यांनी केला आहे, तर " दुसरा पहिल्या प्रतीच्या मराठी लिहिणार " असा एकवचनी प्रयोग करून मराठी संपादकाचे लघुत्व त्यांनी दर्शविले आहे ! शिवाय ह्याच एका वाक्यात पुनरुक्तीचा दोष पत्करूनहि ते दोघे " असे खेदे खेक होते " म्हणून त्यांनी सांगितले आहे ! घरोघरच " तेव्हा मजल नाही येते, ह्या " त्यांच्या वाक्याने " लोकांची नने आकर्षून घेतली " जातत ! बरे, 'दर्पण' " हे पत्र पावतहा बरेच चालले असावे, " असे जे शास्त्रीय अनुनाम 'धन्वंतरी' यानी केले आहे त्याला तरी आधार काय ? हे " संदेहपद " त्यांनी केवळ आपल्या " अंत करणप्रवृत्ती "ने उलमडले असत, असे आम्हास प्रथमार्थी वाटले. परंतु वोटें तरा वाढीमात्र आधार असल्याशिवाय त्यांनी सर्वस्वी कल्पनिक विधान वारंवार करणे शक्य नाही असा विचार करता, रा. शेजवलकरानी आपल्या पूर्वोक्त लेखात, " हे [म्ह० 'दर्पण'] सन १८४० पूर्वी निदान तीन-चार वर्षे चालून बंद झाले, " असे जे चुकीनेच म्हटले आहे, त्याच विधानाचा हा सुषीदार अनुवाद असल्याचे दिग्गज बेंते ! कारण, 'दर्पण' १८३२ माली सुरू झाले, ही गोष्ट सर्वमान्य असल्यामुळे " १८४० पूर्वी ... तीनचार वर्षे " म्हटले काय, किंवा १८३२ नंतर " पाचवहा वर्षे " म्हटले काय ह्या गूढ ऐतिहासिक घटनेत विशेष अंतर ते काय पडणार, आणि बोधाचा घतवात तो काय होणार ! कमुस्विनि मात्र अशी की, ते सुमारे साडेआठ वर्षे चालून १८४० जूनच्या दौवटीं यद पडले !

'धन्वंतरी' नी प्रसंगवस्तान् बाळशास्त्री जांभेकराचा नामनिर्देश इतरत्रहि केलेला आहे. सेंटेंबर १९४४ च्या 'समीक्षकां' व " अव्यय इंग्रजीतील [लेखन -]

शैली—” मंत्रां विवेचन करतांना [“ अव्वल ” हा शब्द जोरदार वाटत असला तरी [“ अच्यु ” हे त्याचें शुद्ध रूप होय.] ते लिहिताना— “ केळकर व आपटे ह्यांच्या लेखनशैलीस प्रत्यक्षरीत्या कारणीभूत कोणी झाले असतील तर लोकहितवादी, चिपळूणकर, टिळक, गोळे हे लेखक होते [“ होत ” असे म्हणाव.] लोकहितवादी ह्याचें वळण पुण्याचें आहे. त्याहून मित्र असे वळण मुंबईचें होते व त्यामध्यें गुरू, भक्त, फडके, दादोबा पांडुरंग, जांभेकर, भाऊ महाजन वगैरे मंडळी स्थापन करीत असत, घोरले चिपळूणकर, राजवाडेशास्त्री, गोडबोले वगैरे पुणे-मुंबईच्या मित्र वळणात लिहिताना वाडळतात. पुण्याचे वळण जर गृहस्थी असे मानिले तर मुंबईचें वळण शास्त्री होरेल एक देशावरील व दुसरें संघजातील असेहि त्यांना मानण्यात येतें, ... अव्वल इमजॉन मराठी लेखनशैली प्राथमिक, शालेय [‘ शालेय ’ हे शुद्ध] स्वल्पान होनी विख्यात प्रौढता नव्हती, अभिजातता तर नव्हतीच नव्हती.”

‘ धन्वंतरी ’ची स्वतःची लेखनशैली टिळकाची मराठी लेखनशैली अश्वते ह्याचें प्रथमच परोक्ष परिच्छेदातहि धोडकडुत आटळते. “ केळकर [न वि.] व आपटे [इ.मा.] ह्यांच्या लेखनशैलीस प्रत्यक्षरीत्या कारणीभूत कोणी झाले असतील तर लोकहितवादी, चिपळूणकर टिळक, गोळे हे लेखक होते, ” हे विधान संपूर्ण आहे काय ? चिपळूणकर व टिळक ह्यांचा निर्देश ठीक आहे, परंतु ‘ लोकहितवादी ’च्या लेखाचा परिणाम त्यांच्यावर “ प्रत्यक्षरीत्या ” झाला होता, हे कसाबहान ? त्यांचा ‘ निबंधसंग्रह ’ केळकर-आपट्यांच्या विद्यार्थिदोस्त तरी कितपत वाचिला जाई ? ‘ ऐतिहासिक गोष्टी ’ व ‘ राजस्थानाच्या इतिहास ’ ही त्यांची पुस्तके त्या काळीं अल्पसंख्य वाचकांला वाचण्याची, अर्थात् ‘ निबंधमाला ’ व ‘ केसरी ’ ह्यांस्तोच मुख्यत्वे त्या पिढीतील लेखकांवर संस्कार व्हावयाचा, परंतु येथें मुळावेकळ टिळकाचाच नामोचार त्या काळीं पक्कं चालेल काय ? १८८० ते १८९० ह्या काळावर्षांत तरी “ केळकर व आपटे ह्यांच्या लेखनशैलीस प्रत्यक्षरीत्या कारणीभूत ” झालेले असे स्वतः टिळकाचे म्हणून कोणते मराठी लेख प्रसिद्ध होते ? उत्पत्ती, १८८१ ते १८८७ पर्यंत आगरकर हेच ‘ केसरी ’चे मुख्य संपादक व लेखक होते, आणि त्यानंतर ‘ सुधारक ’ पत्राचे संपादक म्हणूनि त्यांच्याच लेखाची छाप दत्तालीन सरय्य मंडळीवर अधिक पडत असे, हे ‘ धन्वंतरी ’ना विदित आहे काय ? आणि ह्या एटीने प्रकृत स्थली टिळकाच्या परोवर, विमलना अगोदर, भाग्यकरांचा नामनिर्देश करणें आवश्यक नव्हतें काय ? परंतु तसें न करता ‘ धन्वंतरी ’नी गोळे यांचे नांव घेतलें आहे, ते सधुनिक कर्म ? गोळे यांच्या लेखनशैलीची प्रसिद्धि मुख्यत्वे त्यांच्या दोन ग्रंथांवर आहे—एक ‘ ब्राह्मण आणि त्यांची विद्या ’ व दुसरा ‘ हिंदुधर्म आणि सुधारणा. ’ परंतु हे दोनहि ग्रंथ केळकर-आपट्यांच्या विद्यार्थिदोस्तोंतर कित्येक वर्षांनी प्रसिद्ध झालेले नाहीत काय ? ‘ धन्वंतरी ’च्या लेखनशैलीची अशी एक लक्षणेच आहे की, उदाहरण घ्यावयाचें झालें की, चार प्रसिद्ध नावांपरोवर अधिक बुद्धानुक्त विचार न करता चारदोन अप्रसिद्ध नावें सहज घुमवून घ्यावयाचीं । कारण, त्यांवरून अतर्क्य वाचकाना असें वाटतें

धी, पारोत्तरच लेख मोठं चोखदळ म घड्युन आहे । ही चातुर्वर्ष्या त्यांनी मंगलाच पुढे पुन प्रवृत्त केली अ हे ते मांगलात — “ लोचहितपाटी धाचें वळण पुण्यातें भाडे त्याहून भिन्न अरी वळण मुपुर्चें होतें व त्यामर्थें शुक्र, यत्ते, फडके, दादोरा पाडुरग, जामेकर, भाउ महाजन वीरे मटळी लियण वरीत यद्यत ” अर्ता “ अव्वल इमर्ना-तील शैलीकार ” म्हणून दादोरा पाडुरग, जामेकर, भक्त महाजन यांचे नामनिर्देश ठीक आहेत, आणि त्यांची नावे कमीअधिक प्रमाणाई आहेत परंतु “ शुक्र, यत्ते, फडके ” हे लेखक कोण, कधीचे आणि त्याची लेखनीयरी कोठे प्रकट झाली, हे आपणाल्ळे माहित-शोध तरी सांगू शकतील काय ? निवडून त्याचा नामोघार वेधें करण्याचें प्रयोजनच काय ? ह्यापैकी फडके म्हणजे ‘ महाराष्ट्र भाषेचें व्याकरण ’ ह्या एका लहानशा आय व्याकरणप्रयाचे वर्त गणाधरशास्त्री हे दिसतात परंतु व्याकरण, गणित ह्यासारख्या विषयावर अल्पस्वल्प रचना करणारा ‘ शैलीकार ’ होऊ शकतो कींकाय तें ‘ धन्वतरां-नीच सांगितलें पाहिजे हिंदुधर्मतत्त्व ’ ह्या नावाचें त्यांनी पुढें एक लहानमै पुस्तक १८५२ मधें लिहिलें आहे, परंतु ‘ धन्वतरां ’ सारख्या विद्वान् सशोधकांनामुखा त्याचा इतित्थ काय लागेल असातो ‘ आणि “ शुक्र, यत्ते ” याची कोठे तर स्वतः त्यांनीच वरून दिल्याशिवा अज्ञानाना होतें अज्ञक्य । वरें, खरा मार्मिक वाक्यमयनी-क्षर आपल्या लेखनात स्थल, काल व व्यक्ति ह्यांच्यासवधार्थे निर्देश करताना योग्य तो अनुक्रम वा तारतम्य दर्शविण्यास चुरत न हां परंतु ‘ धन्वतरां ’ची तद्दा काही बेगळे-च कशी असते हें त्यांनी तत्कालीन मराठी लेखकात जे पारोत्तर अप्रगण्य त्या जामेकराना जवळ जवळ शेवटीं टपलून दर्शविलें आहे । इतकेंच नव्हे, ज्या “ अव्वल इमर्ना ” काल-खानमधी ते येथें विवेचन परंत अ हेत त्यामर्थे “ शुक्र, यत्ते, फडके ” यांच्यावेष्टा हुमरे जे खनेच बरबद व प्रसिद्ध लेखक होऊन गेले त्याचा नामनिर्देश त्यांच्या जागी प्रथमतः त्यांनीं पराणी शगल्याचे नव्हतें काय ? आणि ‘ धन्वतरां ’ना अप्रगण्य वाटत असलेल्या ह्या त्रयीचा उल्लेख स्वतः त्यांच्याव्यतिरिक्त अन्य कोणा लुन्यानभश विद्वानां तशाप्रकारें केल्याचे ते दाखवू शकतील काय ? उलटपक्षीं, ज्या ‘ मुघर्ष वळण ’चा शोध ‘ मराठी वाङ्मयविश्व-कार रा गि जोशी याची प्रथम लापिला त्यांनीच ह्या सधर्मांत “ शुक्र, यत्ते, फडके ” ह्या त्रिवर्गास सर्वथा वगडून पुढील नावाचा अधिक यथार्थतेनें उल्लेख केलेला आहे । ते लिहितात — “ त्यावेळच्या प्रथकारामर्थें वाळशास्त्री जामेकर, सदाशिव काशिनाथ छत्रे हरी वेशवजी, गौ ना माडगावकर, रावसाधव मंगलिक, दादोरा पाडुरग हे मुख्य होते ” (पृ १८) वरेंच रा जोशाच्याहि पुढें मुमार् चालीस वर्षे ‘ विविधज्ञानविस्तार ’ (मार्च १८७८) ह्या प्रसिद्ध मासेवर्तात ‘ महाराष्ट्रश्रयोत्तेजन ’ नामक महत्त्वकाय निरूपणा लेखक, “ सदाशिव काशि-नाथ छत्रे, काल गणाधरशास्त्री, हरी वेशवजी, पोर्विद नारायण हे आमच्या मराठी भाषेचे हुषर, डायटन, टेष, आडिसनच होत, ” असें ह्या “ अव्वल इमर्नातील शैलीकारा- ” मर्धां लिहितो, हें ‘ धन्वतरां ’ च्या कधी अवलोचनात आलें आहे काय ? जर आलेलें असतें तर “ शुक्र, यत्ते, फडके ” ह्या अप्रसिद्ध त्रयीचा उचार करण्या-

ऐवजी त्यांना वदाचित् हा मंदर्भात " छत्रे, हरी भेडनत्री, भाडगावकर, " यांचा नाम-निर्देश करणे योग्य होय, असे पटले अगते. 'धन्वंतरी'च्या बोंगटपणाचा दुसरा एक विशेष म्हणजे, एखाद्या दुन्या लेखकाचे मन पूर्वीच कोर्णा सप्रमाण मंडित वेलेले असले तरी ते पुनः आपला सारामार विचार काही एक न दर्शविताच त्या विषयात हद्दच सोडून द.वयाचे ! मराठी लेखनदौलीतील " मुक्.चे वटण ", व " पुष्पाचे वटण " असा काहीसा अशास्त्रीय भेद पूर्वीच ' मराठी भाषेची घटना ' ह्या ग्रंथाचे कर्ते रा. जोशी यांनी केल्या, परंतु तो वस्तुतः कदाचुर्ध्वा आहे हे प्रो. द. वा.पोतदार यांनी ' मराठी गद्याचा इंप्रजी अवनार ' ह्या आपल्या पुस्तकात १९२२ मध्येच चापल्या रीतीने निराद भेलेले आहे (उपोद्घात, पृ १२-१५) तरीमुळा ह्या चर्चेत कोणतीही नर स्तः घालण्याच्या भरोस न पडता ' धन्वंतरी 'नी जोशीवोवाचा नामोबार टाळून त्याचा रंडित मुद्दा पुन. येणे उपस्थित केलाच आहे असो.

आता हे विद्वान भाषा-या भयममीलक स्वतः लक्ष इतिहाससंशोधकहि समजतात, त्याअर्भा त्यांना वाळशास्त्री जभेकराच्या ह्या क्षेत्रातील कामगिरीचा कितपत शोध लागला आहे हेही अवश्य पाहिले पाहिजे ह्या दृष्टीने त्याचे ' समीक्षका 'तील दोनतोन लेख वाचनीय आहेत. ' राष्ट्रोत्थापनी लेखक व संशोधक लोकमान्य टिळक ' (ऑगस्ट १९४५) ह्या टीकासंग्रहात ते लिहितात - " पुरातत्त्वाच्या संशोधनात कुंटे, भाडारकर, तेलंग, वैद्य, राजवाडे ही महत्ती होती. परंतु अश्वल द्जाचे राजकारण बळन पुनः पुरातत्त्वाविषय त्वाच्या बरोबरीचे कार्य टिळकांनी बळन दाखविले. " (पृ. ८). पुनः ' डॉ. नाडारकर व महात्माजीय संशोधन ' (ऑक्टोबर १९४५) ह्या लेखात त्यांनी पुढील उद्गार काढले आहेत. - " ह्या सर्व वाचनीय संशोधकात बरोबरीचे काम पटकाविण्याच्या योग्यतेचे आपल्या मादाराश्रीतील पंडितापण फेकळ नव्हे, तर सर्व भारनवर्णीतील पंडिततात अप्रगण्य अने पंडित म्हणजे डॉ. रामटणपंत भाडारकर हे होत. महादेव मोरेधर कुंटे, बशिनाथ शंभक [स्वतः कश्चिनाथपंत आपल्या बडिलाचे नाव ' निवक ' असे लिहीत असयाचे आढळते] तेलंग, बशिनाथ वापूजी पाठक, ही आपल्याकडील आगरी ज्येष्ठनीय नावे होत. न्यायभूति रानडे ह्यांचेहि नाव आवायत निर्देशाव्यासारखे आहे. परंतु त्यांना सर्वगीण सामृत्तिक उत्कर्षाची पूर्ण कल्पना व आच अनली तरी संशोधनाच्या एखाद्या शाखेत सूक्ष्मता व पारंगतता स्वाच्याल नव्हती हे बंधूद करणे भाग आहे. इ. "

वरील दोन उदाहरणा अवतरणावदनदि ' धन्वंतरी ' चा इतिहाससंशोधन-क्षेत्रातील आंधकार कितीसा आहे हे योजवहुत दिसून येते. पहिली महत्त्वाची गोष्ट, त्याचे ह्या क्षेत्राचे ज्ञान उथळ व मर्यादित आहे; आणि दुसरी म्हणजे, प्रसंगाप्रमाणे किंवा लहरीप्रमाणे ही त्याची सारामारसमीक्षा बदलत अगते ! पहिल्या लेखात ' राष्ट्रोत्थापनी ' टिळकाचे स्तोम असल्याने " पुरातत्त्वाच्या संशोधनात कुंटे, भाडारकर, तेलंग, वैद्य, राजवाडे ' यांच्या " बरोबरीचे कार्य टिळकांनी बळन दाखविले, " असा गिद्वान्त ते सांगतात; परंतु येथे मौज असो की, ' डॉ. नाडारकर व महात्माजीय संशोधन ' ही कृषिपंचमीची

पोथी हाती घेताच जुन्यवळ टिळकाना सर्वस्वी वगळ देऊन “ आपल्या महाराष्ट्रांत
 पंडितातच वेचळ नव्हे, तर सर्व भारतवर्षातील पंडितात अप्रगण्य असं पंडित म्हणजे
 डॉ रामचृणपंत भांडारकर हे हेत, ” असं त्यांचं स्तुतिस्तोत्र ते गातात । बरं, “ सर्व
 भारतवर्षातील पंडितांचा ” शोध ‘ धन्वतरी ’ ना कितपत असेल ह्याची कल्पना ह्या
 क्षेत्रातील “ आपल्या महाराष्ट्रातील पंडितांचा ” शोध त्यांना कितपत लागला आहे
 ह्यावरूनच सहज परता येईल त्यांच्या मतं “ कुटे, भांडारकर, तेलंग, वैद्य, राजवाडे ”
 ह्यांन्वतिरिच टिळक व पाळक होंच काय ती महाराष्ट्रीय पंडितांची गणनीय नावं होत,
 आणि ह्यातहि जुन्यातल्या जुन्या बुद्धानांचं न्याना कुट्टित वेळं आहे,—कारण, त्यांच्या
 काळापलीकडे त्यांची मजलच जात नाही ! ‘ धन्वतरी ’ हे स्वतःला मराठीप्रमाणे
 भस्वृत भाषेचेहि तज्ञ म्हणवितात परंतु आश्चर्य हे की, कुटे-तेलंगाबरोबर ६४
 पादुराग पंडित ह्या सुप्रसिद्ध भाषावाङ्मयपंडितांचा उल्लेख करण्याची त्यांय धेये भावदवता
 काढत नाहीं इतकेंच नव्हे, तर डॉ भांडारकरांच्या पूर्वी ह्या क्षेत्रात ज्यांनी पुराणेति
 हासलेसोधक म्हणून मोठी ख्याती मिळविली त्या डॉ भाऊ दाजी हाडाबेहि त्यांस
 वोनहि व्हेलान स्मरण होत नाही ! मग त्यांच्याहि पलीकडचे, आद्य एतद्देशीय पुराणेति
 हासलेसोधक म्हणून ज्यांचा अनेक विद्वानांनी गौरव वेलेला आटळतो त्या बाळशास्त्री
 जाभेकरांचा नामोच्चार ते कोट्टन करणार ? तरीपण “ न्यायमूर्ति राजडे ह्यांचेहि नाव
 ह्याचावत निर्देशाभ्यासारखें आहे, ’ असं ते बालून जातातच ! कारण, सर्वेस्पशी बुद्धिमत्तेचें
 प्रतीक म्हणजे न्याय राजडे, हे एकदा उच्चन गेल्यानेतर त्यांच्या अंगी असलेल्या अनेक
 वर्गनीय गुणाबरोबर नसलेले काही गुणविशेषहि त्यांस वेळोवेळी विकटविषणं अपरिहार्य
 नव्हे काय ? बरं, ह्या पूर्वीक विद्वान पुरातत्त्वज्ञसोधकांच्या मतिवेंत न्यायमूर्तीना वस्तुत
 स्थान नाही, हे लक्षात घेताच पुढल्याच वाक्यात ‘ धन्वतरी ’ स्वतः म्हणतात की,
 “ त्यांना सर्वांगीण सांस्कृतिक उत्कर्षाची पूर्ण कल्पना व आच असली तरी सशोधनाच्या
 एकाचा शार्वेत सूक्ष्मता व पारंगता त्यांच्यात नव्हती हे वचल करणें भाग आहे ”
 मग अशी जर वस्तुस्थिति आहे तर प्रथमत “ न्यायमूर्ति राजडे ह्यांचेहि नाव ह्याचावत
 निर्देशाभ्यासारखें आहे ” असं सांगितलेंच कशाळा ?

तथापि ह्याप्रमाणे ‘ धन्वतरी ’ नी आपल्या ‘ वाङ्मयस्तमीक्षे ’ त “ मराठीतील
 पहिल्या ‘ दर्पण ’ ह्या वृत्तपत्राचे संपादक ” आणि “ अल्प ६३-नीत प्रायमेक, शक्य
 स्वरूपात लिखाण करित ’ असलेले एक गृहस्थ, ह्या वेचळ द्विविध ह्दानी बाळशास्त्री
 जाभेकर यांच्यावधी जें काही बरेंतईत लिहिलें आहे तें लक्षात घेतल्यानेतर, सरलेशेवटी
 त्या पुरायाच्या एकदर योग्यतेवंचधा जो मत्त्वपूर्ण व फलितकारक सिद्धान्त काढला आहे
 तो अवश्य पाहिला पाहिजे हा सिद्धान्त त्यांना जून १९४५ च्या ‘ स्वामीशुक्ल ’ मध्ये
 गोपाळ गणेश आगरकर यांच्यावरील वर्षशतसावत्सरिक पुण्यस्मरणपर लेखात जाणू जाना
 दोनवीन वाक्यात प्रकट केला आहे “ आगरकरांचें स्थान ” निश्चित करताना
 ते लिहितात — “ अल्प ३४-नीपासून ना थट आतापर्यंतच्या काळाच्या मध्याच्या
 सुमारास आगरकर होऊन गेले त्यांच्यापूर्वीच्या तीन पिढ्यांपैकी पहिली पिढी कापू

साथी शुभ, यत्ने, जांभेकर हाची होय. ही पिढी जरी बुद्धिमान व कर्तृत्ववान होती, तरी इंग्रजां सुधारणा, इंग्रजी साधोय ज्ञान ह्याच्या श्रेष्ठत्वातून भारती गेल्यामुळे हीन-पदान्धेच गुरफटली गेली. तिच्या हानून गेल्याचें कामगिरीशिवाय इतर भरीव अशी कामगिरी झाली नाही. ह्या पिढीच्या धांड्याच्या पुढच्या काळात मात्र एक खोबोतर व्यक्ति होऊन गेली. मरकारी नोकरा व मरदारकी सामर्थ्याची वधनें अमूनमुद्रा तिनें महाराष्ट्रीयी-मध्ये स्वभावो जाणीव निर्माण केली. ही व्यक्ति म्हणजे लोकहितकारी देशमुक्त हो होय. हीनपंड व पराधून वृत्तीची प्रापण आलेखी नाश्रीची कर्मण दृष्टि साक करून तिच्या आपले खरे स्वरूप दर्शविल्याच्या त्यानी प्रथम केल. ... हाच्येनंतरची दुसरी पिढी रामदे, भांडारकर, तेलंग हाची. ह्यात तेलंग अत्यंत बुद्धिमान, रामदे हे चौफेर दृष्टीचे व भांडारकर हे संशोधक असले तरी रामदे ह्यानी राष्ट्राच्या प्रगतीच्या सर्वांगीण विचार करून महाराष्ट्रानधोच वेगळ नव्हे, तर सर्व हिंदुस्थानात एक प्रवासा “ नेमस्त सर्वांगीण सुधारणावाद ” निर्माण करून पुढळ तरेन बुद्धिमान महाराष्ट्रीयाना स्तूर्ति दिशी. ह्या-नंतरची तिसरी पिढी म्हणजे इंग्रजे विष्णूराव, टिळक, आगरकर हाची. ... तिघांनी हीन वज्रबल आते विचारप्रवाह राष्ट्राव निर्माण केलें, त्यानी महाराष्ट्रात वैतन्य निर्माण केलें, स्वाभिमान व राष्ट्राभिमान उत्पन्न केलें खोकाना ज गे केलें ... विष्णूराव-टिळकांनी आरण्या जहाल वृत्तीच्या प्रसारणा राजकारण हें क्षेत्र सुकर केलें, तर आगरकर हांनी आपल्या जहाल वृत्तीच्या प्रसारणा सर्वंगीण सुधारणेची क्षेत्र सुकर केलें. इ. ”

‘ धर्म्यतरंगी ’ ची ही पिढ्यांमत्तरी ऐतिहासिक वाङ्मयसमीक्षा जिल्ह्यी अज्ञान-मूलक व भ्रामक, तितकीच ती भौतिकी आटे ह्यात वेगळ नाही. त्यानी “ अथक इंग्रजी-वासून ” टिळक-काळारवतच्या उपाय विद्या सांगितल्या आहेत त्याकर्मण ह्याची ऐति-हासिक सूक्ष्मता टाक होते. “ अथक इंग्रजीवासून सों घेत आतापर्यंतच्या काळाच्या मत्थाच्या सुनाएन आगरकर होऊन गेले, अशा विचार “ च्या च्या ” करीत “ सुमार ” ऐण्यानें तरी त्याचा कालनिर्णय कितपत समाधानकारक झाल्ये ? सन १८१८ ते १९४५ चा मध्य घेतला तर तो १८८१ येईल, आणि त्या समयां आगरकराची विद्यार्थिदशा सुकतीच कोठें संपली होती ! ह्यापेक्षा “ आगरकराच्या काळ सन १८१९ ते १८९५ चा ” अर्थ ‘ धर्म्यतरंगी ’ स्पष्ट म्हणते तर ? परंतु मन त्या विचाराचें “ साहित्यिक मूल्य ” कमी झाले जगनें काय ? त्याचें ह्यासुद्धीत वाक्य फार बद्दलवान्. “ त्याच्या [म्ह. आगर-कराच्या] पुर्वीच्या तीन पिढ्यांपैकी पहिली पिढी वाङ्मयाची शुद्ध, यत्ने, जांभेकर हांची होय. ” ही पहिली पिढी कोटून खोळपर्यंत निश्चित धरावयाची हेहि त्यानी पोलपामें वाचकापरच सांगितलें आहे ! आतां एक पिढी म्हणजे अमुक एक वर्षाची हें जरी संशो-नेत खल्लेचें नमलें तरी ती सामान्यतः बीसवर्षीत वर्षाची धरतात. ह्या दृष्टीनें प्रत्येक पिढी दोन वर्षांची धरूनहि सन १८१९ पूर्वीच्या हीन पिढ्या पुढच्यापामें धरतील : सन १७९५-१८१५, १८१५-१८३५ व १८३५-१८५५, आणि ह्या “ तीन पिढ्यांपैकी पहिली पिढी वाङ्मयाची शुद्ध, यत्ने, जांभेकर हाची होय, ” अने ‘ धर्म्यतरंगी ’ सांगतात, त्याअर्थी वाळशाही जांभेकर हाची पिढी १७९५ ते १८१५ ही निश्चित झाली.

हितवादी देशमुग ही" जी "एक लोकोत्तर व्यक्ति होऊन गेली," ती तरी त्यांच्या हीनगंडलक्षणापामून खरोखर कितपत मुक्त होती ? " इंग्रजी सुधारणा, इंग्रजी शास्त्रीय ज्ञान ह्यांच्या श्रेष्ठत्वानें " ती कमी भारती गेली होती काय ? आणि जर 'लोकहितवादी' नों " सरकारी नोकरी व सरदारकी ह्यासंबंधी बघनें असूनमुद्दा महाराष्ट्राच्यामध्ये स्वत्वाची त्राणीत निर्माण केली," आणि " हीनगंड न पराभूतदृष्टींनी द्यापड आलेली नाहीशी करून दृष्टि साफ करून निला आणले परें स्वरूप दाखविण्याचा त्यांनी प्रयत्न केला," तर 'धन्वंतर्या'चे परमप्रिय "चैतन्य-स्वामिमान-राश्रीभिमान-"भूति विष्णुशास्त्री विपदकृणकर ह्यांनी आपल्या 'निबंधमाले'मध्ये 'लोकहितवादी' देशमुखावर इतका विलक्षण भडिमार करून तोंडमुद घेतले, तो त्याचा केवळ दृष्टपणा व अपयोजकपणाच होता, असें सिद्ध होत नाही काय ? की 'लोकहितवादी'ची बुद्धिमत्ता, चरित्र्य, स्वाभिमान, देशाभिमान व राष्ट्रोद्धारक कर्तृत्व याची नाहिती त्यांचे चरित्र प्रत्यक्ष पाहून असकेल्याः 'मालाकारांच्यापेक्षा 'धन्वंतर्या'ना आत अधिक वाढे असे समजावयाचें ? तशाच एतद्विषयक दुसरादि एक मुद्दा विचार करण्यासारखा आहे. तो म्हणजे, ते स्वतः व त्यांच्यासारखे दुसरे 'लोकहितवादी'चे आजकालचे पक्षपातो साहित्यिक ही गोट प्रायः लक्षात घेत नाहीत की, त्यांच्या ज्या 'शातपथ्यां'तील विचारमयत्तीवर व विचारसरणीवर ते त्यांच्यासंबंधीच्या आपल्या कल्पनेची इमारत बहूबशीं रचतात, ती 'शातपथ्यां' त्यांनी ऐनपंचविदीत मुमारे दीउदोन वर्षांत-सन १८४८-१८५० मध्येच क्रमशः मुंबईतील 'प्रभाकर' पत्रात लिहून प्रसिद्ध केलेली आहेत, आणि ह्यांततरच प्रथम सरकाराची अडीचतीन वर्षे सेवा इमाने इतवारें करून त्यांनी रामबहादुरी इत्यादि सन्मान व वृत्तवैतन संपादिले, अर्थात् विष्णुशास्त्र्यांना त्यांच्यावर ह्या बघविताना त्यांच्यामोर केवळ पूर्वीच 'शातपथ्यां' नमून त्यांचे समग्र चरित्र व चरित्र्य जमें प्रसन्न होतें, तसें सुधारणा-विपदक मते प्रत्यक्ष हृतीत सत्तरविष्वाचे प्रथम आख्यावेळी त्यांनी अवश्य ही नीतिधैर्य दाखविलें नाही, असा तत्कालीन प्रामाणिक वर्त्या सुधारणाचाहि त्याजवर आरोप होता, हें धन्वंतर्यां'ना गिहित आहे काय ? तिवाय ते सांगतात त्याप्रमाणें, जर " हीनगंड व पराभूतदृष्टीची द्यापड आलेली नाहीशी करण्यां " 'लोकहितवादी' वस्तुतः होते, तर कमीअधिक तशाच प्रकारचीं सुधारणावादी मते 'प्रभाकरा'दि आपल्या निकलनालिकांमधून त्यांच्याच पिढीतील ज्या भाळ महानजन प्रभृति विद्वानांनी रावत चरित्रचर्चास परें प्रतिपादिली, ती पिढी " हीनगंडामध्ये गुस्फटली गेली " होती, हा त्यांचा महासिद्धान्त अनेतिहासिक व आमक नव्हे काय ? त्यातून बाळासाहेब जाधेकर हे तर कितीतरी गोष्टीत आपल्या बाळाच्या पुढे होते ! अर्थात् " अव्यक्त इंग्रजीतील " सर्व समकालीन शास्त्र्यांना व त्यानंतरच्या दोनतीन पिढ्यांनी बुद्धिमत्ता, विद्वत्ता, चरित्र्य व कर्तृत्व ह्या सर्वच हृतींनी लोकोत्तर मानिलेल्या पुरुषाला (परिशिष्ट १ पाहा) " हीनगंडामध्ये गुस्फटलेला " मानणाऱ्या 'धन्वंतर्यां'चें तो महापुरुष व त्याचा काळ ह्यांसंबंधीचें ज्ञान वेदक अगाध असलें पाहिजे, असें म्हणण्याशिवाय गत्यन्तर कोणतें ?

रा. पु. पां. गोखले यांची 'आगरकरांची ओळख'

५. काळशास्त्रविषयक चरित्रसाहित्याची ही प्रदर्श घणीला आता वस्तुतः धरल्यागारमीच असून यत्रःपर तत्र नवीन महत्त्वाचा मुद्दा निघणें पावः यत्रत्यच होय. तथापि कऱ्हाळ येथील एक प्रसिद्ध गौडितिक व समाश्रितक रा. पु. पां. गोखले, श्री. ए., यांनी 'आगरकरांची ओळख' ह्या नांवाचा एक वांच कथे दिवनाचा प्रंग के. आगरकरांची ५० वी पुण्यतिथि माघून "दिनांक ११-१-४५" रोजी प्रसिद्ध केला असून विषयमाहात्म्य, विविध लेखनशैली व आकर्षक बाह्यांग वासुडे त्याचा प्रसार बऱ्यापैकी होणें समवनाच अहल्यामुळे, त्यामध्ये काळशास्त्री जन्मेवरील जे अगदी ओशरतें दर्शन प्रेषरत्याने एके ठिकाणी पडविलें आहे तें उद्वात येणें इत आहे. हें पुस्तक वरवर जरी पाळून पाहिलें तरी लेखकाचा ओटा निघेच विवेचनावेर्षा भावेचता सत्रावरीकडे अतिरु असल्याने ह्योपरातीच वेर्त. त्यांत प्रेषकत्यांची पदोपशो अनुप्रास सापण्याची हीम तर विलक्षण आहे। उदा० 'ओळखीचा नमस्कार' ह्या प्रस्तावातील पुढील वाच्येच पाहाः—

"सांपदांशुच समापमेकनाप्या नि रनुतिसुीत्राका एतितुणे ती सावरी वरवारीशा कुतीप्या हाताजालीने, वृत्त हावेचजालीने केलेचोव आगरकरांच्या शास्त्रात आणि आगरकरांच्या अभिमान्यांस अधिक मानवेत." [येथे "मानवेत" प्या एवत्रा "मानवेत" असे मिहिष्याम प्रेषकना कशा विमगला कोण जाणें !]

"साध्यामुध्या गोडीपासून सर्वत्र गुण, सौंदर्य, वीर्य, सांपेपणा, आणि गौडितता याकथन सर्वथेच स्वदेवता" ३.

ह्या वृत्तिल मान्याशैलीत मान्याविच अनुडोदि आहटनात. उदा० 'प्रकरण १-विद्यार्थी आगरकर' ह्यावाक्ये "विद्यार्थिनः कुतः सुखम्" असे अवतरण घेऊन पुनः ल्येव "विद्यार्थिनः कुतः सुखम्" असे तें अपिह्य पुढीचे दिने गेळे आहे। पासाविक "कुतां विद्यार्थिनः सुखम्" अशा सी मुक्तातील खोचपाद आहे.

पुस्तकातील निमै चांगली आहेत, पर पु. १८४ प्या एमोर टापिलेले चित्र 'लोकहितवादी' वें नसून खान्वा एका चित्रिवाचें आहे।

अनो. काळशास्त्री जन्मेकर यांच्यासंबंधी जो कांहीं मजकूर प्रस्तुत प्रेषत आला आहे तो 'प्रकरण ७' 'ब्रॅडलॉर्, मिल, काळशास्त्री, कॅरिसन आणि आगरकर' ह्या मध्यावाक्यी पु. २११ वर पुढीलप्रमाणें आढळतोः—

"या वाचनावरून सांगलाईलीच पाहिले वडिले पुवारुच व लेखक बळिताली कानेकर यांची आढरण सास्यायेरीश रहुत नाही. काळशास्त्री जन्मेकर आणि गोपात्राव आगरकर हे दोघेहि गरिबीतूनच वर आले आणि दोघांताहि लोकापवाद व लोकछळ महून करावा लागला. छळाप्या कावरीत व वृत्तजाप्या वाचनीत काळ-वाच्यविषय आगरकरांची कडी एधरी आस्तीच होती म्हणायची। म्हणजे

पण वस्तुस्थिती काय वाढळते ? वाळशास्त्री याचा जन्म १८१० चा आहे [वास्तविक तो १८१२ चा समजला पाहिजे], ही गोष्ट स्थायतांपुढा त्याची पिढी वरील गणनेप्रमाणेच निदान दुसरी धरणे अधिक संयुक्तिक नव्हे काय ? परंतु ' धन्वतरी 'चा गोंधळ येथेच संपला नाही. " ह्या पिढीच्या भोक्ताशा पुढच्या वाळात [म्ह. सन १८२३ मध्ये] ... लोबहितवादी देशमुख " झाले, आणि " ह्याच्यानंतरची दुसरी पिढी रानडे, भांडारकर, तेलंग ह्यांची, " असे ' धन्वतरी ' म्हणतात ! मग येथे प्रश्न असा उरतच होतो की, " ह्याच्या " म्हणजे देशमुखाच्यानंतरची पहिली पिढी ती कोणती ? आणि ' धन्वतरी ' हे विभागेवजी दहादहा वर्षांचीच एक पिढी समजतात की काय ? परंतु ह्या दृष्टीने रानडे, भांडारकर, तेलंग ह्यांची तरी दुसरी पिढी कशी ? विंगडुना ते निघेदि एकाच पिढीतिल होत, असे तरां म्हणता येईल काय ? कारण, भांडारकर हे तेलंगापेक्षा तेरा वर्षांनी वडील होते ' ' धन्वतरी ' पुढे सांगतात की, " तिसरी पिढी म्हटरी म्हणजे चिपळूणकर, दिळक, आगरकर ह्यांची " आता ह्या तिघांची एक पिढी जरी मान्य येथी, तरी सन १८५० मध्ये जन्म पावलेले तेलंग हे दुसऱ्या पिढीत वा मोडतात, आणि त्याच शाखी जन्मात आलेले चिपळूणकर तिसऱ्या पिढीत वा जातात, हा प्रश्न राहतोच ! अर्थात् ही ' धन्वतरी 'ची खंडी ऐतिहासिक ' वाङ्मयसमीक्षा ' आहे, हेच एक झाला उत्तर समजावयास नको काय ?

परंतु पिढ्यांच्या शाखीय परिगणनेचा हा प्रश्न वागून साहज ' धन्वतरी 'नी येथे आपल्या मतातुसार पहिल्या पिढीतिल लोकांच्या वर्तुत्वासरधी जी महान् ऐतिहासिक सिद्धान्त प्रस्थापित केला आहे तो पारलून येथेच अपिच महत्त्वापणे होय " वापूशास्त्री शुद्ध, यत्ते, जाभेकर ह्यांची " ही पहिली पिढी म्हणजे " ह्यनिगडाग्रमध्येच गुरफटली गेलेली पिढी " होय, असा त्याचा स्पष्ट निर्णय आहे ! आता ह्या पिढीत ' वाङ्मयसमीक्षा '—कारणा प्रथमतःच हे विचारले पाहिजे की, त्यांनी जाभेकराच्या पिढीत अग्रगण्य मानिलेले हे वापूशास्त्री शुद्ध व यत्ते फोळे कोण ? ते जन्मले कधी आणि मरे कधी ? त्यांचे शाखीय अभ्ययन किती, कोणापाशी व कोणत्या प्रकारने ? ते इमजी नितपत जाणत होते ? त्यांचा व्यवसाय व कर्तृत्व काय ? त्यांचे प्रथम कोणते ? योडेवहुत नाव घेव्या सारखीतरी लक्ष्मणा त्यांनी काय घेतली ? त्यांच्यासवर्षांचे लेख-उल्लेख आजपर्यंत फोड्याप आढळतात ? पार जशाळा ? स्वतः ' धन्वतरी ' नाही ह्या उभयता ' उपेक्षित मानव्याची थोरवी कोणती व कधी फटून आली ? आमची अजो त्राय सारी आहे की, दादोवाचें ' आत्मचरित्र ' प्रसिद्ध होईपर्यंत चांगल्या ज्ञान्यान, व सशोधकानामुद्धा व पृशास्त्री शुद्ध यांचे नावहि ऐकून माहीत नव्हते ! आणि आजकालहि दादोवाना मराठी शाळेत व्याकरणाची गोडी उत्पन्न करणारे सोसायटीच्या शाळेतिल एक चांगले पितोजी व त्याच कालात लहानग्या वाळशास्त्र्यांना कौमुदीची पोथी सांगणारे एक सत्कृत शास्त्री ह्यांपलीकडे त्यांच्यामधील सशोधकहि क्वचित् काही मागू शकतील आणि ' धन्वतरी ' नी ह्या पहिल्या पिढीत गोविलेले दुसरे अग्रगण्य " बुद्धिबान व कर्तृत्ववान " [" बुद्धिमान " व " कर्तृत्ववान " हीं रूपे अत पर त्याज्य समजलीं पाहिजेत !] पुरुष कोण आणि ते

वाळशास्त्री जंभेकर यांच्याबरोबर गणनाय वगैरे, हे कामच्य़ाहि तितलेंच लक्ष्यांत घेव
गर्ह, हें आम्हा प्राजायरण मान्य करीनां, आणि म्हणूनच 'घनवंतरी' च हें अज्ञात
संपादन क्षणभर प्रमाण मानून घुट्ट-यत्ने ह्या विद्वद्यांनीं जांडी कदाचित् "हीनगंडा-
मध्ये गुरफटली" गेली असेल, असें आम्ही वाटल्याच मान्य वच.

तथापि 'घनवंतरी' नांवाच्या ह्या पुढे वगैरे विचारावयाचे आहे की, त्याच्या
ह्या पहिल्या पिढींत जंभेकरांच्या समवेत प्रमुखांनीं निर्देशण्यासारखे हे दोषच "बुद्धि-
वान व कर्तृत्ववान" पुरुष त्यांना आढळले काय ? याच 'महाराष्ट्र भाषेचा कोश'
रचय्याच्यापैकी प्रस्तुत संस्कृत पंडित वाळशास्त्री यांचे 'महाराष्ट्र भाषेचें व्याकरण'-कार
योगधारनाली फडके, प्रसिद्ध इंग्रजी भाषान्तरकार हरी वेणवजी प्रमूर्तीचीं सवें
व्याख्यानें तरी निमित्त अधिक तोळाचीं मन्त्रां काय ? शिवाय त्यांच्यापैकी वाळ
शास्त्र्यांचेच श्रावः समवस्क स्नेही-सहकारी दादोबा पांडुरंग व भाऊ महाजन
ह्या दोघां सुप्रसिद्ध "बुद्धिवान व कर्तृत्ववान" पुरुषांच्या नामोनेंस्त प्रस्तुत प्रकीर्ण
अधिक यथार्थनेने व अचिंत्यानें त्यांना वरदा अलाभ नसता काय ? की वाळशास्त्र्यांचे
हे दोषे मगकाळीन विद्वान् अल्पव्यापुर्णस दोन फिटा पाहण्याइतके दीर्घायुषी क्षान्वासुळे
'घनवंतरी'च्या मनें त्यांनीं गणना परिण्या पिढींत होऊच शकत नाहीं ? बरे, ह्या
पोंड्या विद्वानांत सवेंच विद्वान् "हीनगंडामध्ये गुरफटले" गेले होतें, हें तरी खरें काय ?
श्रावः वाळशास्त्री जंभेकर राहोत, पण त्यांचे तक्षण स्नेही-सहकारी भाऊ महाजन
यांचाहि समावेश "हीनगंडामध्ये" च करता येईल काय ? त्या "अवल इमर्तितं"
सुद्धा सुळांनी सरकारी नोकरी करणें सटव माघ अगता, ऐव पंचविशीत ज्या पुरयाने
सर्वेच वृत्तव्यवसाय पक्कज्ज - प्रभाकर, 'धूमकेतु', 'ज्ञानदर्शन' ह्यासारखीं
प्रसिद्ध मराठी नियतकालिकें वाटली, आणि तद्वारा सुपारे दोन तपें स्वदेशयापत्राच
सजान व स्वाभिमानी वनविण्याचा अन्व्याहन रस्त्याच वेळा स्वालहि 'घनवंतरी'
"हीनगंडामध्ये" च टक्कणार काय ? ते म्हणतात की, "हो पिढी तरी बुद्धिवान व
कर्तृत्ववान ठांती, तरी इमजी सुधारणा, इंग्रजी शास्त्रीय ज्ञान ह्यांच्या श्रेष्ठानें भारतीय
गेल्यासुळे हीनगंडामध्येच गुरफटली गेली." अर्थात् इमजी सुधारणा व इमजी शास्त्रीय
ज्ञान ह्यांच्या श्रेष्ठानें जें भारतले वेले ते सर्व पुण 'घनवंतरी'च्या मनें हीनगंडा-
मध्ये गुरफटले, मनें हे एतद्विषयक लक्षण त्यांना वापिलें आहे, हें स्पष्ट होय. तथापि
प्रस्तुत लक्षण त्यांचे पहिल्या पिढीचे प्रमुन प्रतिनिविधुल "घुट्ट-यत्ने" ह्याना कदाचित्
सर्वु पउत आहतें, तरी वाळशास्त्री जंभेकरांना तें सुतरांम खानू पउत नमत्यासुळे ही
गोंड ग्रामाच विद्व उरण्याची जबाबदारी आम्ही 'घनवंतरी'चेच टाकनां. "तिच्या
[म्हणच, ह्या पहिल्या पिढीच्या] हातून आलेय कामगिरीविषयाच इतर भरोव अशी
कामगिरी ह्याची नाहीं." गोंडि से सामनात. हावळन भाषलें हेंहि विधान लोकान्तर
बुद्धिवान व अष्टपैरु कार्यकर्त्या वाळशास्त्री जंभेकरांच्यासंबंधी तरी सर्वथा अगत्य होय
ह्याची जगणिव 'घनवंतरी'ना हातलेली नाहीं. असें स्पष्ट म्हणावयास नको काय ?
बरे, "ह्या पिढीच्या खोल्यासा पुढच्या वाळान माघ" "घनवंतरी"च्या मनें "लोक-

स्वतःच्या डोळ्यांनी आपली प्रेतयात्रा पाहण्याचा सोहळा बाळशास्त्र्यांच्या लक्षा-
[ला]यी नव्हता आणि भाऊ महाजनीच्या दर्पणपत्रातून लेख लिहिता लिहिता
शास्त्रीयुवांनी स्वतःचें दिग्दर्शन सुरू केलें तें मासिकरूपानें । आगरकरांनी साप्ताहिकांतून
साप्ताहिकांतच उडी घेतली । या शाल्या साम्याच्या गोष्टी । याशिवायच्या सर्व
बाबतींत आगरकरांपेक्षा शास्त्रीयुवा सर्व तऱ्हांनीं श्रेष्ठच होते. एटिफन्स्टन् इस्टि-
ट्यूटमध्ये चार वर्षेच अभ्यास करून शास्त्रीयुवांनी अशी ज्ञानाची पैदास केली होती
की, इंग्रजी शब्दांच्या अर्थाचा गद्य नसताना, रस्त्यावर झालेल्या दोन 'सोजिरा'च्या
बाचाबाचीतील शब्दन्शब्द त्यांनी कोर्टांत सांगितला तात्पर्य, असल्या एकपाठी
बुद्धिमत्तेमुळे त्यांना कोणताहि विषय अवघड जात नसे आणि म्हणूनच त्यांना
स्मृति, इंग्रजी, फ्रेंच, संस्कृत इत्यादि आठ भाषा चांगल्या अवगत होत्या. शिवाय
इतक्या सगळ्या ज्ञानाच्या मानानें त्यांनी इतिहास, ज्योतिष वगैरे निरनिराळ्या
विषयांवर पुस्तकेहि त्यावेळीं लिहिलेली आहेत. आंग्लार्थच्या आरंभकालातील हा
बहुश्रुतपणा आणि त्याला साजेसे कार्य ही पाहिली म्हणजे शास्त्रीयुवास आदरानें
कोण नमस्कार करणार नाही ? ”

आतां ह्या एका परिच्छेदातील बाळशास्त्र्यांच्या पुणर्गाराचा प्रयत्नानें
सन १९४५ मध्येसुद्धां त्यांनील ध्याय्य विधानें केलां आहेत —

(१) “ भाऊ महाजनीच्या दर्पण पत्रातून लेख लिहिता लिहिता शास्त्री-
युवांनी स्वतःचें दिग्दर्शन सुरू केलें तें मासिकरूपानें । ” येथें 'दर्पण' पत्र बाळ-
शास्त्र्याचें असतें भाऊचें म्हणून सांगितलें, ही एक सर्वसाधारण मोठा चूक तर
सरीच, पण प्रयत्नानें कोणस्थ भाऊना वऱ्हाटे 'महाजनी' धनदूत एक आदी
अपूर्व चूक करण्याचा मान मिळविला आहे ।

(२) “ त्यांना [म्ह. बाळशास्त्र्यांना] स्मृति, इंग्रजी, फ्रेंच, संस्कृत
इत्यादि आठ भाषा चांगल्या अवगत होत्या. ” परंतु खऱ्याच म्हणून कोणों
सांगितलें ? चांगल्या दहाधारा भाषा त्यांस अवगत होत्या

(३) “ एटिफन्स्टन् इस्टिट्यूटमध्ये चार वर्षेच अभ्यास करून शास्त्री-
युवांनी अशी ज्ञानाची पैदास केली होती की, इंग्रजी शब्दांच्या अर्थाचा गद्य
नसताना, रस्त्यावर झालेल्या दोन 'सोजिरा'च्या बाचाबाचीतील शब्दन्शब्द
त्यांनी कोर्टांत सांगितला. ”

ह्या एकंदर वाक्याची रचनाच चमत्कारिक आहे । त्यांन दक्षिणेंतला विविध
कार्यकारणभाव केवळ दास्यास्पद नव्हे काय ? या दंतकथेचा प्रकार आता समजला
जातो की, बायलां भारातेराख्या वर्षांपर्यंत इंग्रजांचा शिक्षणत्र गद्य नसताना त्यांन
एके दिवशी रस्त्यावरील दोन सोजिरांची मारायारी पाहिली, आणि त्या प्रकारां
त्याला साक्षीदार म्हणून न्यायालयासमोर उभें जेव्हावेळीं त्यांन त्यांच्या
“ बाचाबाचीतील शब्दन्शब्द कोर्टांत सांगितला. ” अशी त्या मुलाची विलक्षण
घारणागळि पाहून न्यायालयांनी वरिष्ठ शिक्षणापिकांच्याकडे त्याची चांगली शिफारस

केली, आणि त्यामुळे त्यांच्या इंग्रजी शिक्षणाची प्रथम सोय लागली. शिवाय बाळशास्त्रपांचा अभ्यास 'बॉय मेट्रिड ह्युज्युकेशन सोसायटी'च्या 'सेंट्रल इंग्लिश स्कूल'मध्ये झाला,— 'एलिफन्टन् इन्स्टिट्यूट'मध्ये नव्हे. ती सत्त्वा पुढे दहावारा वर्षांनी अस्तित्वांत आली. अर्थात येथे प्रथमकक्षाकडून नकळत स्थलकालीचा विपर्यास घडला आहे।

प्रो. म. वि. फाटककृत 'मराठी निबंध'

ह्या का. १६ पत्री दीडशें पृष्ठांच्या पुस्तकांत मााठी भाषेतील निबंध ह्या विशिष्ट बाळमयप्रकाराचा इतिहास व त्याचें तंत्र याचें विवेचन केलेलें असून तदनुपगानें साहजिकच कै. बाळशास्त्री जांभेकरांचा उच्चार ठिकठिकाणों करण्यांत आला आहे. पण तसें करतांना प्रो. म. वि. फाटक, एम्. ए., यांनीहि घोडाबहुत गोंधळ घातलाच आहे। मस्तुत पुस्तक मराठी घेऊन 'बी. ए.' किंवा 'विस्तारद' ह्या पदवीपरीक्षांस बसणाऱ्या विद्यार्थ्यांसाठीं मुद्दशब्दें लिहितेलें असल्यानें त्यांतील एतद्विषयक चुका दाखवून देणें अवश्य अहि. कारण, आजमितीस बाळशास्त्री व त्यांचा काल ह्याविषयी महाविद्यालयीन अध्यापक म्हणून निरविणाऱ्यांकडूनहि कसें भ्रमोत्पादक लेखन होत असतें तें ह्यावरून कळून येईल.

'बाळमयप्रकाराचा इतिहास म्हणता तरी लेखकाला त्या त्या व्यक्तीचे बिनचूक फालज्ञान प्रथमतः असले पाहिजे. पण प्रो. फाटक यांना ह्या जुन्या काळाची माहिती असावी तरी नाही असें उघड दिवने. चाचें एकच ठळक उदाहरण पुरेसें आहे.

ते लिहितात :— "..... मराठी बघांच्या जनकरांचा मान कै. विष्णुशास्त्री विपद्मकराना देण्यांत येत असला तरी त्यांच्याहि पूर्वी पाळीस बरें निःस्वार्थपणानें, इंग्रजी विद्येनें पगारदार नोकरी मिळणें शक्य असतांहि ती न स्वीकारता, लोककल्याण साधण्यासाठीं वृत्तपत्रें व नियतकालिकें यांना जन्म देणाऱ्या स. का. छत्रे, बाळशास्त्री जांभेकर व भाऊ महाजन यांचे कार्य विसरून भागणार नाही. जांभेकर व महाजन यांनी बघांच्या विशींच्या आंत शिक्षणक्रम संपादन वृत्तपत्रीय जीवनास आरंभ केला. १८३२ मध्ये जांभेकर व महाजन यांनी मिळून 'दर्पण' हें पाश्चिमाकालिकें. त्यांत मराठी विभाग प्रामुख्यानें भाऊ महाजनच लिहीत अगत. 'दर्पण' हें पाश्चिमाकालिकें गुरू करतांना भाऊ महाजन पहिल्या अंकांत लिहितात :— "..... आद्यवृत्तपत्रकार या त्यांच्यानें भाऊ महाजन यांनी केलेली ही घोषणा दर्पण व इतर नियतकालिकें यांच्या संपादनातून सार्थ करून दाखवली गेली आहे." (पृ. ५२).

येथें पहिली हास्यास्पद म्हणण्यास्तरी ठळक चूक ही की, मराठी वृत्तपत्रें व नियतकालिकें यांना जन्म देणाऱ्या मंडळीत स. का. छत्रे यांचाहि निर्देश प्रो. फाटकांनी केला आहे। पण आद्य मराठी वृत्तपत्र 'दर्पण' व आद्य मराठी नियतकालिक 'दिनेदर्शन' ही निघाली अनुक्रमे सन १८३२ व १८४० मध्ये, आणि

स. का. छत्रे इहलोक सोडून गेले सन १८३० साली । दुसरी चूक, “जामेकर व महाजन यांनी वयाच्या विशीच्या आंत शिक्षणक्रम संपादन [“संपन्न” हें म्हणजे शुद्ध] वृत्तपत्रीय जीवनास आरंभ केला” ही. हें विधान केवळ बाळशास्त्रपांच्या-संबंधीच खरें आहे;—भाऊ महाजनांचें शिक्षण सन १८४० पर्यंत चालून होतें । अर्थात् एवढा ते “विज्ञान” नसून पंचविशीत होते. “१८३२ मध्ये जामेकर व महाजन यांनी मिळून ‘दर्शन’ हें पाश्चिमात्य काढलें,” ही तिसरी चूक. कारण, ह्या वृत्तपत्राच्या चालकांत बाळशास्त्री जामेकरांच्या नांवाबरोबर रघुनाथ हरिथंभजी व जनार्दन वामुदेवजी ह्याच दोघांची नांवे असून महाजनांचा त्यांत संबंध नाही, हें तद्विषयांच्या अवल कागदपत्रावरून सिद्ध आहे. चौथी चूक म्हणजे, “त्यांत [दर्पणांत] मराठी विभाग प्रामुख्याने भाऊ महाजनच लिहीत असेत.” हें विधान पूर्णपणे निराधार आहे. शिवाय “मराठी विभाग प्रामुख्याने भाऊ महाजन लिहीत,” असे सांगतांना त्या लेखकाकडे स्वतंत्र संपादकीय लेखनाचें जें धेय दिलें आतें तें अगदीच भ्रममूलक होय. कारण, बाळशास्त्री हे इंग्रजीत लेख लिहीत, आणि त्यांचें केवळ मराठी भाषांतर इतर कोणीतरी करतात. अर्थात् “दर्पण” हें पाश्चिमात्य मुरुकरतांना भाऊ महाजन पहिल्या अंकांत लिहितातः—” हें म्हणजे केवळ वस्तुस्थितीस सोडून व मिथ्या होय. तसेच “आद्य वृत्तपत्रकार” म्हणविण्याचा मान बाळशास्त्रपांचा आहे, भाऊ महाजनांचा न०हे, हेंहि वेगळें सांगायला नको.

“‘दर्पण’ पाश्चिमात्य बंद पडले तेव्हां जामेकर यांच्या सहकार्याने १८४० मध्ये भाऊ महाजन यांनी ‘दिग्दर्शन’ हें मासिक सुरू केले.” (पृ. ४३) ह्या विधानांत बोन चुका झाल्या आहेत. ‘दर्पण’ हें पत्र पत्र पहिल्या चार महिन्यांतच ‘पाश्चिमात्य’ असून पद पदोपर्यंत पुढे आठ वर्षे तें ‘साप्ताहिक’ म्हणूनच चाललें होतें; आणि वरील वाक्याच्या द्वितीयांशहि खरा नाही. कारण, १८४० मध्ये स्वतः बाळशास्त्री यांनीच ‘दिग्दर्शन’ सुरू केले, आणि तेव्हा तरी भाऊचें “सहकार्य” त्यांस लाभलेलें नव्हतें.

मो. फाटक यांनी जनवधानांमिहि कांहीं निर्देश चुकीचे केले आहेत. उदा० पृ. ४३ वर ‘प्रभाकरा’ची माहिती देतांना ते स्पष्ट सांगतात की, “१८४१ मध्ये भाऊ महाजन यांनी प्रभाकर हें दर रविवारी निघणारें साप्ताहिक सुरू केले”, आणि पृ. १३६ वर पुन तेच म्हणतात की, “‘प्रभाकर’ या मासिकातून लिहिलेली ‘शतपत्रे’ वा दृष्टीने महत्त्वाची आहेत.” (स्थ. त्या). तसेच इतिहासलेखकांनी कोणताहि निर्देश करताना शक्यतो कोठेहि कालानुक्रम नुसतू नये. परंतु असे अनैतिहासिक निर्देश लेखकांनी अनेक ठिकाणी केलेले आढळतात. ह्याच पृष्ठावर पूर्वीचें वाक्य असे आहे :—“या भाषेला शुद्ध स्वरूप आणून देण्याचा सहिला-प्रयत्न भाऊ महाजन, जामेकर, छत्रे यांना केला.” वास्तविक ही नांवे अगदी उलटपा क्रमानें सांगितली पाहिजेत ।

ह्यापेक्षा अधिक विवेचन प्रस्तुत पुस्तकासंबंधीं करणें नलगे.

समारोप

अस्ये. मयमासी संवत्स होडल्याप्रमाणं, क० आचार्य बाळ गंगाधर शास्त्री जांभेकर यांच्यासंबंधीच्या गेल्या शंभर वर्षांतील चरित्रसाहित्याचें सिद्धावलोकन येथें समाप्त झालें. प्रस्तुत 'उपोद्घात' काहीसा कल्पनेबाहेर वाडला यांत शंका नाही. तथापि एक शतकाचा प्रदीर्घ काळावधि आणि महाराष्ट्रवाङ्मयांत ठिकठिकाणी विस्तारलेले बाळशास्त्रविषयक अक्षर्य उद्देस नस्यारिच घेऊन त्याचें तारतम्यपूर्वक यथारिपत समीक्षण करावयाचें तर हा मबंध ह्यापेक्षा फारसा कमी मर्यादेंत आटपणें कसे शक्य आहे ? सामर्थ्ये काही नाही तरी गेल्या शंभर वर्षांतील पाचपन्नास कमी-अधिक प्रसिद्ध साहित्यिकांचें लिलाप परीक्षिलें गेलें आहे; आणि ह्या माळिकेंत महाराष्ट्र-वाङ्मयक्षेत्रातील अनेक धुरंधर ग्रंथकार-चरित्रकार, इतिहासकार, कोष-कार, संशोधनकार, निबंधकार, टीकाकार व वृत्तपत्रकार यांचा समावेश झाला असून त्यांपैकी द्विष्टेकजण सांप्रत विद्यमानहि आहेत; इतकेंच नव्हे तर आमच्या कमीअधिक परिचयाचे व स्नेहीकणानुबंधी आहेत. साहित्यिक वास्तुळें हें आमचें समालोचनार्थ बरेच अवपड व नाजूक झालें असून सर्वांवरच कमीअधिक लिहिण्याचा प्रसंग असल्यामुळें ही आमची भावती बाङ्मयसमीक्षा ह्या विद्वग्मंडळीस कितपत मानवेल ह्याविषयी आमचें मन थोडेंचहुत सातंरक आहे। परंतु ह्या सर्वांना व आमच्या वाचकांना आम्ही प्रार्थिल्याचें इतकेंच आश्वासन देतों की, ह्या यथामति केलेल्या एकंदर टीकालेखनांत आम्ही शक्यतां कोणाचाहि रागद्वेष मनांत बाळगून त्यावर प्रहार केलेला नाही, किंवा जाणूनबुजून अभ्याय वेलिला नाही. त्याचप्रमाणें आम्हांला बाळशास्त्रविषयक सुम्यज्ञान करून देण्याच्या दृष्टीने त्या त्या लिखाणा-संबंधी जें जें सुप्रमाण म्हणणें इष्ट व अवश्य वाटलें तेंहि म्हणण्यास आम्ही कमी वेलें नाही. कारण, आमच्या मते ही एक शास्त्रसेवा आहे, आणि ती करताना सत्वसंशोधन हें व्यक्तिसंबंधापेक्षा अधिक महत्त्वाचें होय.

प्रस्तुत 'उपोद्घात' अशाप्रकारें लिहिण्यांत आमचा उद्देश काय हें सरते-शेवटीं थोडक्यांत सांगून आम्ही हें प्रकरण आटवतो. पहिली मोष्ट अशी की, क० आचार्य बाळशास्त्री जांभेकर हे जर अवस्था शंभर वर्षांपूर्वी आपल्या ह्या महाराष्ट्र देशांत एवढे लोकोत्तर महापुरुष होऊन गेले, तर आत्रकाल लोकांना त्यांचें हुकें घोर विस्मरण कसे झालें ? तें ज्याअर्थी झालें आहे हें अमंल स्पष्ट आहे, त्याअर्थी एकर तरोत्तर मसं जोकोत्तरसव त्यांच्या अंगी नसलें पाहिजे, असें कोणी म्हणेल, किंवा लोकांकडून काहीं ना काहीं कारणास्तव त्या घोर पुरुषांनी उपेक्षा झाली असून ह्या पद्धतेलाहि रक्तकलीत विविध लोकरीस्थिति कारणीभूत पडली पाहिजे, असें म्हणाचें लागेल. अर्थात् ह्या एकंदर विषयाची मीमांसा करणें ह्या प्रस्तुत 'उपोद्घात' लिहिण्याचा प्रधान उद्देश आहे. आमच्या मते ह्या प्रकार पडून येण्यास इतर अनेक कारणे असलीं, तरी गेल्या शंभर वर्षांतील मराठी लेखकांनी

निर्माण केलेले अज्ञानमूलक व अव्यवस्थित साहित्य हे मुख्य कारण आहे. कां की, ऐतिहासिक स्मृति योग्य रीतीने समाजात दीर्घकालपर्यंत जागृत ठेवण्याचे कार्य त्या त्या मापेतील वास्तव्यच प्रधानतः करित असते. आजकाल आपण कसे स्पष्ट पाहतां की, चारू पिढीतील सुदुष्ट वाचकाळादि कै. बाळशास्त्री जांभेकर यांच्या चरित्राची तिलमात्र माहिती नाही. फारतर हे नांव क्वचित् त्यांच्या कानावरून गेलें असेल, नसेल इतकेंच. गेल्या पिढीतील सुशिक्षित वाचकाला बाळशास्त्राचे नांव फाटीं अधिक परिचित असे; तथापि 'यालव्याकरणा'दि फाही शालोपयोगी पुस्तकें लिहिणारे एक चांगले शास्त्री व मराठीतील आद्य बालबोध प्रवचक ह्या-पलीकडे त्यालाहि कांहीं वरपना नसे. त्यांच्याहि पूर्वीच्या पिढीतील जाणत्या लोकांस शास्त्रीबाबा हे एक महाविख्यात पंडित, प्रवचक व शिक्षणाधिकारी होऊन गेले, आणि त्यांनी वर्तमानपत्र वर्गरे चालविण्याचा कांहीं उपयोग केला होता, इतपत स्थूल माहिती असे; कारण, त्यांच्याच अनेक शालोपयोगी पुस्तकांवरून त्या पिढीचे भारताचे शिक्षण झालेले असून शास्त्रीबाबांच्या समकालीन शास्त्रांकडून त्यांचा गौरवपूर्वक निर्देश झालेला लोकांच्या ऐक्यांत असे. तथापि ह्या पिढीतीलच नव्हे, तर मर्यादा बाळशास्त्राच्या पिढीतील इंग्रजी व शिकलेल्या जाह्या शास्त्रीपंडितांनासुद्धा त्यांची अष्टपैलू बुद्धिमत्ता, पारित्य, कर्तृत्व व देशहिताविषयीची तळमळ इत्यादि गोष्टींचे असावे तसे गुणतः प्रसंग ज्ञान फार थोडे ! कारण, विशेषतः याश्चार्य भाषा व शास्त्रविद्या यात निष्णात असणाऱ्या आणि देशोन्नतीसंबंधी नानादिशानी करावयाच्या प्रयत्नांची महती ओळखणाऱ्या थोरथोर आत्म व कांहीं थोड्या भारतमायाभिज्ञ एनरेशीय विद्वज्जनांमध्येच तेव्हा ते ज्ञान सादळे. परंतु अशा जाणत्या एतदेशिया-पैकीसुद्धा कोणी शास्त्रीबाबांचे चरित्र किंवा त्यांची योग्यता ह्यासंबंधी मराठीत कांहींच लेखन केलेले नसल्यामुळे—आणि हा मराठी मद्याचा अगदी आरंभकाल होता, हे स्पष्टात ठेविले पाहिजे—शास्त्रीबाबांच्या तेजस्वी जीवनचरित्राचे व असाधारण योरावीचे यथार्थ प्रतिबिंब मराठी वास्तव्यात प्रायः मुळांच पडलेले नाही ! तसेच मराठी मद्यरचनेच्या बाब्यादृष्टीतील जनार्दन रामचंद्रजी, गोविंद नारायण यांच्यासारख्या दुप्यम दर्जाच्या लेखकांनीच बाळशास्त्राच्या पथात पधरावीस वर्षांनी त्यांचे अत्यंत त्रोटक किंवा टिपणवजा. वृत्तान्त प्रसंगवशात् ग्रंथनिविष्ट करण्यास प्रारंभ केल्याकारणाने, त्यांचे लोकोत्तर कर्तृत्व व महत्त्व 'निबंधमाला'कार विष्णुशास्त्री चिपळूणकर यांच्या सुशिक्षित पिढीतसुद्धा बरेच अज्ञात राहिले; आणि सन १८९२ च्या पुढे तर रा. बा. ना. देवकृत जांभेकर-चरित्रावरून यथामति कमी-अधिक उचलेगिरी करून आला प्रसंग साजरा करण्यापलीकडे कोणाहि साहित्यिकाने अधिक कांहीं केलेले नाही; इतकेंच नव्हे, तर असे करित असता त्या साहित्यांत कमीअधिक चुकांचीच भर त्याजकडून पातळी गेली आहे ! अर्थात् अशा ह्या अवैध उपेक्षेमुळे व हलगर्जीपणांमुळे ज्यांच्या लोकोत्तर बुद्धिचापत्याची, चारिण्याची व कर्तृत्वाची थोर थोर समकालीन शास्त्रांनी मुक्त कंठाने प्रशंसा केलेली आढळून येते

-एका पुण्यवृत्तनस्य पंडिताने तर " आज्ञावितो असा पुढ्य प्रायः जाहला नसेल ", असे सन १८४१ मध्येच म्हुटले आरे [—त्या महापुढ्याचे सम्यग्दर्शन मराठी वाङ्मयात प्रायः कसे लुप्त होत गेले हे कमला दासवून देणे अत्यंत महत्त्वाचे होय, अशी आमची समजूत आहे. आणि हा सर्व प्रकार जर व्यवस्थितपणे साधार सिद्ध करून दाखवाचा तर ठिकठिकाणी झालेली अपरिहार्य पुनरुक्ति पतकरूनहि इतका विस्तार होऊ देणे आम्हास भाग पडले.

दुसरी गोष्ट म्हणजे, कै. बाळशाही जमिंदार यांच्या चरित्रमंशोधनाच्या अनुपगाने गेल्या शंभर वर्षांतील मराठी वाङ्मयाच्या लेखनातील ऐतिहासिक चित्रितेचे व भाषिक सूक्ष्मतेचे परीक्षण करण्याची एक उत्तम संधि असल्यामुळे, ती साधून आपल्यातील चांगले प्रसिद्ध गणिले गेलेले विद्वान् लेखकहि प्रस्तुत प्रकरणी नानाविध भ्रामक विधाने व चुका करा करितात ते आम्हां ह्या 'उपोद्घातां'त सपमाण विशद केले आहे. किंबहुना ह्या दृष्टीने ही एक विस्तृत वाङ्मयसंशोधनी टीकाच अगून तिलाहि बरेच महत्त्व आहे, हे साहित्यिकांना तरी मान्य होईल असे वाटते.

तिसरी गोष्ट ही की, अशा प्रकारे प्रस्तुत विषयनायकासंबंधी लोकांत रूढ झालेले अनेक गैरसमज माझून दूर केल्याकारणाने, त्याच्या वास्तविक चरित्राची वाया-शुद्ध समीचीन करणे अतःपर सुलभ होणार आहे. कारण, अमुक जुना लेखक असे म्हणतो, आणि तमुक तसे म्हणतो झाला आता विरोध महत्त्व उरले नाही. त्या त्या गोष्टीचा मुळापर्यंत छटा लावून त्या निधित केल्यानंतर त्याच माध्यमाने भाग आहे. अर्थात् ही टीका केवळ विदारक नसून एक प्रकारे विधायकहि आहे, असे म्हणावे लागेल.

तथापि प्रस्तुत 'उपोद्घातां'वर असा एक आशय घेतला जाणे शक्य आहे की, ही समग्र टीका इतक्या विस्ताराने करावयाय नको होती, आणि ज्या अर्थी अनेक लेखकांनी स्थलकालासंबंधी वर्णने दहावीस गोष्टीत त्याच त्या चुका पुनः पुनः केल्या आहेत, त्या अर्थी त्यांचे एक कोष्टक तयार करून अमक्याने अमुक चूक केली आहे, असे निर्देश करून त्या त्या ठिकाणचे आधार दिले असते म्हणजे झाले. तसेच या मार्गाचा अवलंब केल्याने लेखनाचा पारहाळ कमी होऊन शिवाय कित्येक स्थळी आलेली व्यक्तिविषयक न्यूनाधिक टीकाहि टळती. परंतु हे म्हणणे आम्हांला तितकेच संयुक्तिक वाटत नाही. कारण, अशा प्रकारे चुकांचो कोष्टक किंवा आंकडे-यार जंभ्या करून दिल्या तरी सर्वसाधारण मुनिशिक्षित वाचक परिश्रमशील नसल्याने त्यांच्याकडे बहुतांशी दुर्लक्षच करितो, आणि त्यामुळे साहित्यिकच दीर्घकाल रूढ झालेले गैरसमज कमी न दोतां दिवसानुदिवस अधिकच बळकट होत जातात। त्याच-प्रमाणे, अशा वाचकाला तीच गोष्ट वेगवेगळ्या अनुसंधानाने काहीशा आकर्षक रीतीने समजावून दिली म्हणजे त्यांच्या मनांत ती अधिक चांगली ठसते, हे अनुभवसिद्ध आहे. यास्तव प्रस्तुत विवेचन पुनरुक्तिदोष पतकरूनहि सुद्धा तसे केले आहे, आणि ह्या विस्तारामुळे ते नीरस किंवा त्याज्य झाले आहे, असे आम्हांस तरी वाटत नाही.

भरें, असें करतांना ज्या साहित्यिकांनी आपल्या लब्धप्रतिष्ठित लेखनां हे गौरवमज्ज लोकांत कमीअधिक रुढ केले त्यांचाहि योग्य परामर्श घेणें लोकशिक्षणदृष्ट्या असें इष्ट तसें अपरिहार्यहि नव्हे काय ? किन्तुना ज्या लोकोत्तर महाभागाची शानतः वा अपानत विद्ववान् विद्वया उपेक्षा झालेकी स्पष्ट दिसने, त्याला त्याचें महनीय पद प्राप्त करून देण्यासाठीं केलेलें हें एकंदर निर्मांड प्रतिपादन अंती उपकारच ठरेल अशी आमची नम्र समजूत आहे. तथापि वशी जरी वस्तुस्थिति आहे तरी आमच्या-कडून कोणासध्नी क्वचित् अवास्तव वा कमीअधिक उद्गार निघाले अमतील तर त्याबद्दल त्यांनीं आमचा सदेतु लज्यात घेऊन क्षमा करावी, अशी सुरतेशेवटीं प्रार्थना करून आम्ही हें बरेंच लांबलेलें प्रकरण संपवितों.

१९४६ च्या शताब्दीनंतर

‘दर्पण संग्रह’

हे लहानसे पुस्तक रा. विनायक कृष्ण जोशी व रा. श्री. म. सहस्रबुद्धे यांनी संपादन के. बाळशास्त्री जांभेकर यांच्या शतसंवित्सरिक पुण्यतिथीस ता. १७ मे १९४६ रोजी—“मुंबई मराठी ग्रंथसंग्रहालय प्रकाशन : १” म्हणून प्रसिद्ध केले आहे. त्यातून त्यांचे प्रकाशन शिक्षणमंत्री ना. बाळ गंगाधर खेर यांच्या हस्ते दौऊन मराठी वृत्तपत्रसंघाच्या भाष्य जनकाचे हे एकप्रकारे स्मारकच होय ह्या दृष्टीने महाराष्ट्रीय वृत्तपत्रकारांनी त्याचे बरेच कोठकोतुक केल्यामुळे, त्यास अवास्तव महत्त्व दिले जाऊन वाचकवर्गाची काहीशी दिशाभूल होत आहे. यास्तव ह्या पुस्तकातील संशोधनविकित्तेचे बंधार्थ स्वरूप प्रकट करणे अवश्य झाले आहे.

ह्या मौन १६ पत्रां आकाराच्या पुस्तकात “कै.० बाळशास्त्री जांभेकर” हा ३२ पानी बरिब्रलेख प्रथम देऊन पुढील १२० पृष्ठात ‘दर्पण’ ह्या भाष्य मराठी साप्ताहिकातील काही लेख सृष्टीत केले गेले आहेत. हे प्रथम-प्रकाशनाचे काम संपादकांनी हीसेने हाती घेतलेले असले तरी अशा प्रकारच्या संशोधन-कार्यास लागणारी एकंदर पात्रता त्यांच्या अंगी प्रायः नसल्यामुळे ते मुळीच समाधानकारक झालेले नाही, असे स्पष्टपणे सांगणे प्राप्त आहे.

‘दर्पण संग्रहा’तील दुसऱ्या मागाचा विचरं प्रथम करू. येथे पहिली गोष्ट अशा की, प्रस्तुत ग्रंथाची रचना के. बाळशास्त्री जांभेकर यांचे बाल्यमयीन स्मारक म्हणून जर मुळात हाती घेतली, तर ज्या स्वरूपात ‘दर्पण’ हे वृत्तपत्र प्रत्यक्ष निघत असे त्याच स्वरूपात ह्यातील लेखां छापावयास हवे होते. ह्या पत्राची “ते [म्ह. बाळशास्त्री] इंग्रजी बाजू संपादित करित व त्याचा मराठी तर्जुमा इतर कोणी व्यक्ति करात असली पाहिजे” (संपादकीय ‘प्रस्ताव’, पृ. २), हे म्हणणे सामान्यतः खरे असले, तरी ह्या पत्राची मराठी बाजू ही इंग्रजी बाजूची सर्वस्वी प्रतिकृति किंवा छाया असल्यामुळे, आणि मराठी बाजूमध्ये बाळशास्त्र्यांचे विचारवैभव व लेखनचातुर्य व्हावे तसे प्रकट न झाल्यामुळे, मराठीच्याबरोबर मूळ इंग्रजी फेखदि समोरासमोर छापणे अत्यंत इष्ट होते. त्यावरून बाळशास्त्र्यांची बरी योग्यता जशी अजमावता आली असती, तशीच मराठी गद्याच्या त्या भाव्यावस्थेत

भाषांतराची थक्क कामगिरी कधी काय उरकली जाई, आणि भाषांतरातील विशिष्ट अक्षरणीमुळेच 'दर्पणां'तील मराठी लेख अनेक ठिकाणी बसे दुर्बोध किंवा बेगळ झाले आहेत याची आजच्या अभ्यासकांना मयार्थ कल्पना करता आली असती. अशाप्रकारे दोनहि याजू छागण्याने पुस्तकाची छपाई दुप्पट वाढली असती हे खरे. पण मयार्थ दर्शनान्या दृष्टीने पाहता, तो विचार केव्हाहि गौण असून फारशी अधिक पृष्ठे देणे शक्य नसल्यास मयान्ति पृष्ठयोजना करून हा व्यवहार उरकता आला असता, आणि तोच अधिक शास्त्रोक्त व श्रेयस्कर गणिला गेला असता.

दुसरी गोष्ट म्हणजे, हे मराठी लेख निवडतांना संपादकांनी पुरेसे तारतम्य दाखविलेले नाही. १४० पृष्ठांत जे मराठी लेख छापिले आहेत त्यांपैकी फक्त सुमारे एक चतुर्थांश भागांत 'दर्पणां'तील संपादकीय स्फुट लेख दिले असून तीन चतुर्थांश भाग मुख्यत्वे मिसनरी वगैरे गोण्या लोकांनी हिंदुधर्म व चालीरीति ह्यांसंबंधी केलेल्या इंग्रजी पत्रव्यवहाराच्या भाषांतराने व्यापिले आहे. ह्याचा अर्थ, प्रस्तुत 'दर्पणसंग्रहांत' बाळशाळपाचे मराठी प्रतिष्ठतीत व्यक्त झालेले विचारहि फार मोठे आढळतात। अर्थात् त्यांचे खरे व्यक्तिमत्त्व येथे प्रकट झालेले नाही.

तिसरी गोष्ट, संपादकांना शास्त्रीय संशोधनपद्धतीचा व लेखनाचा प्रियः गंध नसल्यामुळे एकंदर मपादन व मुद्रण अतिशय गबाळेवणाचे झाले आहे. निवडलेले उतारे प्रातिनिधिक स्वरूपाचे नाहीत, आणि त्यांचे मुद्रण तर अपिकच सद्दोष झाले आहे. " 'दर्पण'मधील लेख मपादित करतांना त्यावेळची भाषा जशीच्या तशी ठेवली आहे ", असा निर्वाळा संपादक देतात; पण वस्तुरिचिती तशी नाही. प्रत्येक पानांत मुळाविरुद्ध असे अनेक फेरफार व अशुद्धे आढळतात। 'दर्पणसंग्रहां'तील 'प्रस्ताव'नामक लेखाचे पहिलेच पान आमच्या प्रस्तुत ग्रंथांत छापिलेल्या 'प्रस्तावा'शी नीट ताडून पाहिले, म्हणजे ह्या विधानाची सत्यता निदर्शनास येईल. लेखाची योग्य निवड केलेली नाही, हे वर सांगितलेच. शिवाय त्यावर स्वतःची अशी एकहि संपादकीय टीप नाही. त्याची फक्त केले काय, तर " या संग्रहातील लेखांची शीर्षके बी मुळावून घेतली ती * या सुणेने दाखविली आहेत. बाकीची मजकुराला योग्य अशी संपादकांनी निवडली आहेत ". (स. 'प्रस्ताव', पृ. २). परंतु ही साधी गोष्टहि साक्षेपाने झालेली नाही. तीत दिशाभूल बरीच आहे. उदा० पहिल्याच लेखाचे 'प्रस्ताव' हे शीर्षक (पृ. १) मुळातील असता आपल्या प्रतिशेप्रमाणे ते * या सुणेने का दाखविले नाही ? शिवाय कोणता मजकूर केव्हा अवतरणविकाकिन करावयाचा बाल सुमारच नाही, किंवा त्याची एक विशिष्ट व्यवस्था दिसत नाही. उदा० पृ. ५८ वरील शीर्षकास मुळांत अवतरणचिह्ने नसताहि ती निष्कारण घातली आहेत; तर ठिकठिकाणी स्वतः दिलेल्या शीर्षकांना ती घातलेली नसता मध्येच एखाद्या ठिकाणी ती झालेली आहेत। उदा० पृ. ३

बरील शीर्षक. तसेच पृ. ५६ बरील “ मनुष्य जातीचे भेद ” व पृ. १०८ बरील “ राम मोहन राय ” ही शीर्षके मुळांत दिलेली असून त्यांना तारकाचिह्ने का नाहींत ? बरे, त्यांच्या लेखाखाली मूळ पदतीस किंवा एका विशिष्ट पदतीस अनुसरून वार व तारीख पालावी, तर तसेहि क्वचितच आढळेल; आणि कांहीं ठिकाणी तर हादि मजकूर चुकला आहे ! उदा० पृ. ५६ वर छापिलेले मूळ शीर्षक तारकाद्वित नाहीं ही एक चूक; त्यापुढे मुळांत नसलेला आंकडा कौशात घातला, ही दुसरी चूक; मुळांतील मजकूर “ गेले कागदांतून पुढे चालविलें ” हा गाळला, ही तिसरी चूक; आणि शेवटी शीर्षकाखाली वास्तविक मुळावरून “ शुक्रवार तारीख ७ माहे सप्तंबर सन १८३२ ” अर्शा नोंद करणे अवश्य असता, फक्त “ ता. ७ सप्तंबर सन १८३१ ” अर्शा अशुद्ध व चुकीची नोंद करून जी चौथी चूक केली आहे ती तर फडेलेटच होय ! अशा प्रकारची दुसरी उदाहरणेहि उपलब्ध आहेत. तसे पाहिल्यास येथे मुळांतील मजकूर संतोर्तत छापण्यापलीकडे अधिक शाह्यावण तें कोणतें हवें आहे ? परंतु बाराबारा बरे सरकारी दस्तखान्यांत कारकुनी करून ज्यांना मुळावरहुकूम नकळ करण्याचीहि पात्रता झालेली नाहीं त्यांच्याकडून यापेक्षा वेगळा प्रकार तो काय होणार ?

सरादकीय कुशलतेची चौथी गोष्ट म्हणजे, जे लेख निवडले ते सरळ कालानुक्रमाने छापवे; किंवा राजकीय, सामाजिक, शैक्षणिक अशांमारखे विषयविभाग पाहून मग ते त्या त्या ठिकाणी कालानुक्रमे छापवे. परंतु सरादकाना याचीहि वाड नाहीं. वस्तुतः पाहतां मुंबई सरकारच्या दस्तखान्यांत सन १८३२ च्या ‘ दर्पणा ’ची एक फाईल व सन १८३४ चे कांहीं जीर्ण अंक एवढेच उपलब्ध असल्याने, प्रथम १८३२ मधील निवडक लेख देऊन मग १८३४ मधील लेख कालानुक्रमे छापयास हवे होते. परंतु विशिष्ट विषयव्यवस्था पत्करलेली नसतानासुद्धा अत्यंत अन्वयस्थितपणे दोन वर्षांतील लेख आपेमागे छापिले आहेत ! ह्याचाच आणखी एक प्रकार सांगण्यासारखा आहे. तो म्हणजे, रा. जोशी यांना रा. शं. ग. दाते यांकडून उपलब्ध झालेल्या ‘ दर्पणा ’तील ‘ पुनर्घिवाह प्रकरणा ’चा. हें प्रकरण जर सन १८३७ मधील म्हणून बरील तारखेवरून अत्यंत स्पष्ट आहे, तर तें कालानुक्रमे पुस्तकाच्या शेवटी छापवायास नको होतें काय ? पण ‘ संग्रह ’-कारांनी तें पृ. ३२ ते ५० पर्यंत मध्येच कोठे तरी घुसवून दिले आहे ! आणि त्यांत विशेष हें की, हा लेख छापून सरादकाना आपल्याला संस्कृत मापेचे काढीचेहि ज्ञान नाहीं, हें निःसादिग्धगणे सिद्ध केले आहे. प्रस्तुत प्रकरण—लेखकानें आपल्या विषयाच्या प्रतिपादनांत जी पांचपक्षास शाश्वतचने प्रथित केली आहेत, त्यांपैकी चारदोनहि विनचूक आढळतील तर शक्य ! पण ह्या विषयासंबंधी आपले ज्ञान जर इतकें अगाध आहे तर निदानपशी एखाद्या संस्कृतशाकडून ह्या लेखाची मुद्रितें तपासून घेणे अवश्य नव्हतें काय ? पण इतकें तारतम्य बाळगिल्यावर आपण स्वतः संशोधक-चिकित्सक ते कसले ? त्या लेखातील ही अवतरणे इतक्या बालिश व हास्यास्पद रीतीने छापिली

आहेत की त्याबद्दल संपादकांचे शरम वाटली पाहिजे। उदा० पुढील चार श्लोक वरुं छापिले आहेत ते पाहा :—

यथाहः

‘ गता गतं कुत हलं नयनयोर पौगा बाधिसिमतं कुलन तथुवाम धर एव
विधाम्यति ॥ वचः प्रियतम ध्रुतेरति विरेय कोपघमः वदाचिद हंपिदंत
दामनसि वेवलं मज्जति ॥ (पृ. ३५)

इत्थं स्वजिह्वये वाचं सुरये वो शितं पयः ॥

तपं गुष्टक जे वेदपं कुलं निर्दति कु क्षियः ॥ (पृ. ३४)

संपादकांचा गीतापरिचय सालील श्लोकांत व्यक्त झाला आहे :—

यः शास्त्रविधिं सुस्यूज्य वर्तते काम धारतः ।

नससिद्धिम वापनोति नगुरांन परांगति ॥ १ ॥ (पृ. ४१)

किंबहुना त्यांचे घाबरे सुभाषितज्ञानहि पाहण्यासारखे आहे :—

कन्या वर यते रूपं मातावितं पिताभुतं ॥ बाध वाः कुलमिच्छति मित्रात्र
मितरजनाः ॥ १ ॥ (पृ. ४३)

तथापि आपल्या प्रस्तुत उपक्रमान्या रीतीने संपादकांनी ‘दुर्पणसंप्रदां’त स्वतः लिहून आरंभो जोडलेला “कं० बालशास्त्री जांभेकर” हा चरित्रात्मक प्रबंध अधिक विचारणीय असल्याने त्याबद्दल आता बऱ्हे. आपल्या ‘प्रस्ताव’-लेखांत “कं० बालशास्त्री जांभेकर यांचे चरित्र शक्यतोवर सविस्तर व साधार लिहिण्याचा प्रयत्न केला आहे”, अशी ते म्हाही देतात. परंतु ह्या लेखाचे धोडेंतें सूत्रमाय-लोकन करता, संपादकांनी साश्रोक संशोधनचिकित्सेचा जो ठिकठिकाणी भाव आणिला आहे तो अगदीच बोकळ व कित्येक स्थळी हास्यास्पदहि असल्याचे दिसून येते। वास्तविक शास्त्रीयावागा नावलीकिक गेली पचाससाठ वर्षे महाराष्ट्रांत जो योद्धा-बहुत टिकून आहे त्याचे मुख्य धेय त्यांचे आद्य चरित्रकार रा. बा. ना. देव यांसच दिले पाहिजे; आणि त्यांनी सन १८९२ मध्ये लिहून प्रसिद्ध केलेला चरित्रात्मक प्रबंध आजहि दुष्ट्या कोणत्याहि तद्विषयक लेखापेशां अधिक वाचनीय व उद्बोधक आहे. विशेष हें की, त्या काळी रा. देवांना सरकारी दफतराच्यातील माहिती घेणे प्रायः असाध्य वाटले असले, तरी आपल्या लेखातील पुष्कळशी माहिती त्यांनी बालशास्त्रांच्या आसनांतील व समकालीनांतील जाणत्या संश्लोकून मिळविलेली असल्याने ती बरीच विश्वसनीय आहे यांत शंका नाही. प्रस्तुत चरित्रांतील काही तपशील चुकीचे असतील किंवा आहेत, असेहि आजकाल उपलब्ध झालेल्या कागद-पत्रांवरून म्हणता येईल. पण म्हणून “रा. देव यांनी लिहिलेले चरित्र अगदी त्रोटक अमून त्यावर किती विसंबावे हा प्रश्न आहे” (‘प्रस्ताव’, पृ. २), अशी शंका प्रदर्शित करून संपादकांनी त्यास डावलें किंवा त्या सन्मान्य लेखकाची

अवहेलना करणें, हें जितकें अप्रसस्त तितकेंच कृतप्रपणाचेंहि होय. बरें, ‘दर्पण संग्रह’-कारांनी तरी सरकारी दप्तरखान्यांतून उपलब्ध झालेल्या पांचचार कागदांपेशीं शपथीबावांच्या एर्कंदर जीवनचरित्रांतील घडामोडींत अगदीं अपूर्व व मोठे असे शोध कोणते लाविले आहेत ? किंवा “रा. बाळकृष्ण नारायण देव यांनीं के. बाळसाखी जाभेकर यांचें एक छोटेसें सत्तावीस पानी (रॉयल अष्टपत्री) चरित्र लिहिलें आहे” (पृ. १), असें जें काहींशा तुच्छतेनें ते सांगतात त्याच्या मानानें आपला हा झोन पोडशपत्री ३२ पृष्ठांचा चरित्रलेख कदाचित् अर्धाअधिकहि भरणार नाहीं हें त्यांस अवगत आहे काय ? बरें, रा. देवकृत मूळ चरित्र त्यांच्या मतानें जर इतकें छुद्र व अविश्वसनीय आहे, तर त्याचा सर्वत्र कमीअधिक अनुवाद संपादकांनीं आपल्या लेखांत केलाच कसाला ? त्यांच्या चरित्रलेखाचा सुमारें दोन तृतीयांश माग तरी अशाच स्वरूपाचा आहे; इतकेंच नव्हे, तर मूळ प्रबंधाचा इतका भरपूर उपयोग करून पुनः आपली उसनवारी किंवा उचळीगरी दडविण्याकरितां त्यांनीं अनेक ठिकाणीं मूळ शब्द, वाक्यांश वा वाक्ये अवसरान्निहाणित्वादि केल्लीं नाहींत ! चारदोन ठिकाणीं रा. देवांचा उच्चार नांबाला झाला आहे; परंतु अनुच्चारित अथवा अवतरणचिह्नविरहित अशीं स्पळें फिती तरी अधिक दालवितां येतील !

ज्ञानादकांची संशोधन-चिकित्सेची प्रौढी कशी स्वर्ण आहे याची काहीं उदाहरणें देऊं. रा. देवकृत “ हें चरित्र रा. राजाराम बाळकृष्ण भागवत यांच्या सहीनें प्रसिद्ध झालें आहे; पण दरोखरी तें रा. बाळकृष्ण नारायण देव यांनीं लिहिलें असें आतां सिद्ध झालें आहे. साधनसामुग्रीचा अभाव त्यावेळींहि होता, हें तो छोटा निबंध वाचतांना दूर पृष्ठांवर अनुभवास येतें ” (पृ. २), असें ते दिमाखानें सांगतात. पण हें सांगतांनामुद्धां राजारामशाखी भागवत यांच्या बडिलांचें नांव ‘ रामकृष्ण ’ असें स्वष्ट छापलेलें असतां, ‘ बाळकृष्ण ’ असें ते देतात ! बरें, हा पूर्वोक्त महान् शोध आतां जो त्यांस लागला त्यांत तरी स्वारस्य कोणतें ? जाभेकर-चरित्रांच्या ज्या शेवटच्या पृष्ठांवर रा. भागवत यांची शेवटीं छापिल सही आहे त्यांच्याच आरंभीं, व्याख्यानकार “ माझे स्नेही रा. बाळकृष्णदेव देव यांस इंदुराहून येण्यास सवड नसल्यामुळे ... हें चरित्र वाचण्याचा सुप्रसन्न मजवर झाला ”, असें निःसंदिग्ध वाक्य आहे ! पण त्याकडे पूर्वा एका प्रसिद्ध साहित्यिकाचें पूर्ण दुर्लक्ष होऊन त्यानें आपल्या ग्रंथांत देवांच्या जागीं भागवतशाखी यांस कल्पिल्यामुळे “ गतानुगतिको लोकः ” ह्या न्यायानें जो एक मूसमज दड झाला होता, तो आम्हांच काहीं वर्षांपूर्वीं प्रथमतः दूर केला एवढेंच त्यांतील खरें रहस्य होय !

पृ. २ वर ‘ संशोधन व सामु[म]प्री ’ ह्या सदराखालीं संपादकांनीं जीं अनेक अवतरणें घेतली आहेत तीं मुळाशीं ताहून पाहिल्यास कित्येक ठिकाणीं तीं मुळास धरून नाहींत आणि शुद्धहि नाहींत, असें दिसून येईल. इतकेंच नव्हे, तर कोणता मजकूर अवतरणचिह्नांनीं दर्शवावा, आणि तो कोणत्या प्रकारें दर्शवावा ह्या-

संबंधींचे संपादकीय अज्ञानहि येथे चांगलेच प्रकट झाले आहे। “ के. माऊ महाजन यांचे त्यांना ‘ दर्पण ’ पत्राचे बाबतीत सदकार्य होतें ”, हें वाक्य दुसऱ्या कोणाचे नसून स्वतः संपादकीयच विधान असतां, त्याला अवतरणानिहें कशाकरिता? हाच प्रकार इतरत्रहि कमीअधिक आढळतो. अवतरणस्थले गूढातील पृष्ठसंख्येने दर्शविण्याच्या पद्धतीकडेहि संपादकांचे दुर्लभ झाले आहे.

प्रस्तुत पुस्तकात अनेक ठिकाणी अनिर्दिष्ट उसनवारी उर्फ उचलेगिरी केलेली आढळते असे जे यर म्हटले त्याचे एक ठळक उदाहरण (पृ. ४) पाहा :—

दर्पण संग्रह

यांची जन्मभूमि ... राजापूर तालुक्यांतील पोंभुलें हें गांव होय.

तेथे जभिकरांचे घराणे मोठें मान्य, सभावित व विद्याचारसंपन्न होतें.

शास्त्रीबुवांचे वडिल गंगाधरशास्त्री यांस भुवईतील शंकरसेट या नामांकित घराण्याच्या पाठिंबा होता असे म्हणतात.

जभिकरांच्या घराण्यांत कित्येक खियाडी पुराण सांगणाऱ्या शास्त्र्या असे ऐकिवात आहे.

शास्त्रीबुवांना नारायणशास्त्री नांवाचा माऊ व चिमाबाई आणि लाडकीबाई अशा दोन बहिणी होत्या.

चिमाबाई मालवजला योगी यांच्या घरी व लाडकीबाई पुण्यांत जभिकेकरांकडे दिली होती.

शास्त्रीबुवांच्या कुळासंबंधानें यापेशा जास्त माहिती मिळू शकत नाही.

अशी दुमरीहि बरीच उदाहरणे ठिकठिकाणी दाखवितां येतील. जेणेप्रमाणें रा. देवकृत चरित्रातून बरीच उसनवारी करून आपला लेख सजविणाऱ्यांनीं त्या जुन्या लेखकाचा रीतसर ऋणनिर्देश तरी करावना? परंतु तें तर नाहींच; उलट, “ रा. देव यांनीं लिहिलेलें चरित्र अगदीं त्रोटक असून त्यावर किती चिमाबाई हा प्रश्न आहे ” (पृ. २), अशी वे त्याची सभावना करितात !

देवकृत जभिकर-चरित्र

राजपूर तालुक्यांत पोंभुलें नांवाचें गांव आहे तें यांची जन्मभूमि.

तेथे जभिकरांचे घराणे मोठें मान्य, सभावित व विद्याचारसंपन्न होतें, असे वृद्ध लोक सांगतात.

शास्त्रीबुवांचे तार्थिकरूप गंगाधरशास्त्री यांस शंकरसेटच्या नामांकित घराण्याच्या आश्रय होता, असे म्हणतात. *

जभिकरांच्या घराण्यांत कित्येक खियाडी पुराण सांगणाऱ्या शास्त्र्या, असे ऐकिवात आहे.

शास्त्रीबुवांस नारायणशास्त्री नांवाचा एक बंधु होता. चिमाबाई व लाडकीबाई या नांवांच्या दोन बहिणी शास्त्रीबुवांस होत्या.

स्वयंपकी चिमाबाई मालवजल मुकामी योग्यांचे घरी दिलेली असून दुसरी बहिण लाडकीबाई पुणे मुकामी जानवेकरींकडे दिली होती.

शास्त्रीबुवांच्या कुळाच्यासंबंधानें वाहुन जास्त माहिती मिळालेली नाही.

शास्त्रोक्त संशोधनाला निदानपक्षी मूळ लेख बारकाईने वाचून समजून घेणे, तो तंतोतंत नकलून घेणे, जरूर तो मजकूर योग्य रीतीने अवतरणविहांकित करणे, स्थलकालनिर्देश बिनचूक उतरणे इत्यादि गोष्टींचे तरी सामान्य ज्ञान असले पाहिजे. ह्यानंतर विविध साधनांचे व प्रमाणांचे तात्पर्यज्ञान असून शिवाय ध्युक्तिक अनुमाने व निष्कर्ष काढतां आले पाहिजेत. परंतु प्रस्तुत संपादकाना ह्यांपैकी कशाचीच प्रायः माहिती दिसत नाही; आणि संशोधक-चिकित्सक म्हणून पुढे येण्याची हीच मात्र भरपूर दिसते। प्रो. ग. बा. सरदार यांच्या एका पुस्तकावर टीका करतांना त्यांनी “ अमल्या भोंगळ लिखाणांनं अभ्यासू लोकांची फसणत होते व जनतेची दिशाभूल होते ” (पृ. २२), असे कडक उद्गार काढले आहेत; पण स्वतः त्यांनी अशाच प्रकारचीं ग्रामरु विधाने अनेक ठिकाणी केलेलीं नाहीत काय ? ह्यांपैकी काहींचे दिग्दर्शन येथे अवश्य केले पाहिजे.

पहिल्याच पृष्ठावर ऐसक सांगतात :—“ दादोबा पांडुरंग, भाऊ महाजन, नारायण म्हण साड इत्यादि ह्या काळातील घोर पुढ्यांच्या घरोवरीने कै० बाळशास्त्री जांभेकर यांनी मराठी वाङ्मयात नानातःदेवी भर घातली ”. परंतु येथे पहिल्या दोघांचा निर्देश ठीक असला तरी तिसऱ्या गृहस्थांची घोरवी ती कोणती, आणि ज्यांनी नानातःदेवी नव्हे, तर कोणत्या एखाद्या तःदेवी तरी मराठी वाङ्मयात भर घातली, असें ते दाखवून देतील काय ? हा मात्र सास त्यांचाच शोध म्हणावा लागेल।

“ कै० भाऊ महाजन यांचे त्यांना [म्ह० बाळशास्त्री जांभेकर यांना] ‘ दर्पण ’ पत्राचे बाबतीत सहकार्य होते ” (पृ. २१), ही लोकांची समजून चुकीची आहे, असे प्रतिपादिताना “ शास्त्रीमुवांच्या ‘ दर्पण ’ पत्राशी त्यांचा [म्ह० महाजनांचा] संबंध होता असे त्यांनी [म्ह० रा. देवानी] म्हटलेले नाही”, ह्या गोष्टीवर त्यांनी अनेक ठिकाणी भर दिला आहे. परंतु हे त्यांचे विधानच चुकीचे आहे. आपल्या जांभेकर-चरित्राच्या १० व्या पृष्ठावर रा. देव स्पष्ट लिहितात :— “ ‘ दर्पण ’ नावाचे दर आठवड्यास निघणारे पत्र त्यांच्या [म्ह० बाळशास्त्रीयांच्या] मदतीने भाऊ महाजन यांना मुरू केले. या दोघांनी मिळून हे पत्र कित्येक वर्षे चालविले. इ० ” तसेच पृ. १८ वर लाफलीच ते सांगतात की, “ या पत्रातील इंग्रजी मजकूर खुद्द शास्त्रीबोवा लिहीत आणि मराठीतील मजकूर त्यांचे मुखबंधु व मित्र भाऊ महाजन हे लिहीत.” आणि ह्याच आधारें पृ. २ वरील श्री. वि. सी. सरवटे यांचे विधान केलेले अमतां ही मोठे संपादकांच्या लक्षांत आलेली नाही.

ह्याच अनुसंधानांत, रा. देव म्हणतात त्याप्रमाणें बाळशास्त्री जांभेकर व भाऊ महाजन हे मुखबंधु नव्हत, हे सिद्ध करण्याचा प्रयत्न ‘ दर्पण संग्रह ’-कर्त्यांनी सरकारी दप्तरीच्यातील एका जुन्या यादीवरून केला आहे. परंतु प्रस्तुत प्रकरणातील गुंतागुंते सोडविण्यास लागणारा बहुयुक्तपणा व चिकित्सकपणा त्यांच्या केवळ

घारखी आहेत. " दर्पणाचा पहिला अंक ता. ६ जानेवारी १८३२ रोजी प्रसिद्ध झाला. तो 'मॅसेंजर प्रेस नंबर १, काळ्या देवी रोड, येथे कावसजी करसेटजी नावान्या पारशी गृहस्थांनी खुनाथ हरिधंजरी या नावान्या गृहस्थाकरिता छापून प्रसिद्ध केला', " असे ते सांगतात. येथे दुसऱ्या वाक्यांत त्यांनी एक एक अन्तरण-विह घालून जो वाक्यांश मुळांतून उद्धृत केल्याचा आमास उत्पन्न केला आहे तो कशाकरिता ? हा संवादकाचा प्रतिभा-विलास की अप्रमुदपणा ? घरील मराठी मजकूर 'दर्पणा' खाली छापिलेला आमच्या घरी पाहण्यांत नाही ! 'दर्पणा'चा हा पहिला अंक आम्ही आपल्या प्रस्तुत प्रयांत जो छापिला आहे त्याच्या शेवटी (पृ. १४-१५) "Printed and Published for the Proprietors, at the Messenger Press, by Cawasjee Burjorjee, No. 1, Kalhadevi Street." असा निसर्दिग्ध मजकूर आढळतो. मग मुख्य विद्वान् संपादक रा. वि. कृ. जोशी यांनी मुंबईसरकारच्या दप्तरखान्यातील लुचोवर असून तेथील आनुभविक मुख्याधिकार्याच्या (Keeper of Records) मार्गदर्शित्वानें हा अपूर्व शोध कसा लाविला हें त्यांनीच विशद केल्याशिवाय बाह्य जगाला कळणें कसे शक्य आहे !

घरील वाक्याच्या पूर्वी संपादक लिहितात :— " १८३२ मध्ये त्यांनी [म्हुं. बाळशास्त्रीयांनी] दर्पण (Darpun) नावाचे साप्ताहिक सुरू केले, ते जवळजवळ आठ वर्षे चालले." परंतु जर " त्यासाठी खर्ची पटणाऱ्या पैशांची नोंद सरकारदफ्तीर आढळते," आणि " शेवटची नोंद १८४० ची आहे", तर " यावरून 'दर्पण' हे पत्र त्या सुमारासच बंद पडले असावे असे अनुमान करता येते " (स्थ. आ.), हा संदिग्धपणा कशाळा ? ही नोंद प्रस्तुत प्रयांत पृ. ३९२ वर आम्ही छापिलेली असून तीत " 1st October 1839 to 30th June 1840", असे स्पष्ट शब्द आहेत. मग ६ जानेवारी १८३२ पासून ३० जून १८४० पर्यंत पूर्ण ८४० वर्षे 'दर्पण' चालल्याचा जर असल पुरावा त्यास उपलब्ध आहे, तर " ते जवळजवळ आठ वर्षे चालले," असे म्हणण्यांत स्वारस्य कोणतें ? शिवाय पुढल्याच वाक्यांत म्हटल्याप्रमाणे, 'मुंबई जलदार' पत्राच्या 'प्रस्तावा'वरूनहि हीच गोष्ट निर्विवाद सिद्ध होत नाही काय ? यातील तात्पर्य असे की, ह्या गवाळ्या संपादकांना प्रत्यक्ष असल कागदपत्रे उपलब्ध करून दिली तरी ऐतिहासिक सत्याचा शोधच नीट घेता येत नाही !

ह्याच संदर्भात " श्री. भाऊ महाजन यांच्या 'प्रभाकर', 'धूमकेतू' व 'ज्ञानसिंधू' या नियतकालिकांशीहि त्यांचा [म्हुं. बाळशास्त्री जामिकरांचा] संबंध होता." (पृ. १६) अशी अद्भुत व बहुमोल माहिती हे संपादक वाचकांत करून देत आहेत ! ह्या गोष्टीविषयी ते इतके निःशंक आहेत की, पृ. १९ वर " 'प्रभाकर', 'धूमकेतू' व 'दिवदर्शन' या नियतकालिकांचे वेळीं बाळशास्त्री व भाऊ महाजन यांचे सहकार्य होतें", असे ते पुनः एकदा सांगतात. परंतु ह्या मूर्खपणाला काय म्हणायें !

आतांपर्यंत जाणवत्या मंडळीची समजूत, ‘ प्रभाकर ’ पत्राचे कर्ते भाऊ महाजन यांनी पुढे ‘ धूमकेतु ’ नावाचेहि दुसरे एक पत्र काढले, आणि ‘ प्रभाकरा ’चे सम-कालीन पत्र ‘ ज्ञानसिंधु ’ ह्याचे जनक विरेखर सदाशिव छत्रे हे होत, अशी होती; पण हे अमिनव संशोधकद्रुव संपादक ह्या तीनहि पत्रांचे जनकाव भाऊ महाजनांकडेच देत आहेत । हा त्यांचा शोध जबरदस्त तर खराच; पण बराल बावयांत त्या तीनहि नियतकालिकांशी बाळशास्त्राचा संबंध होता म्हणून छातीठीकपणे जो सिद्धान्त ते जगापुढे प्रथमच मांडीत आहेत तो इतका अपूर्व व अद्भुत आहे की, त्यांचे खरे स्थान सुंबईच्या सरकारी दत्तखान्यांत नसून ठाण्यास आहे, हेंच खरोखर सिद्ध होतें. कारण, ‘ प्रभाकर ’ व ‘ ज्ञानसिंधु ’ ह्या पत्रांशी बाळशास्त्राचा संबंध रा. जोशी म्हणतात त्याप्रमाणे कदाचित् असो किंवा नसो, पण बाळशास्त्राच्या मृत्यूनंतर सहासात बर्षांनी-१८५३मध्ये-जें ‘ धूमकेतु ’ साप्ताहिक निघाले त्याच्याशी त्यांचा इहलोकीं संबंध जोडण्याची करामत केवळ तेच करू शकतात ।

संपादकांच्या ह्या प्रतिभाविलासाची उदाहरणे आणखी कोठवर दावीं ? बाळशास्त्री व भाऊ महाजन यांच्यातील संबंध विशद करताना ते एकाच घटनेचा कालनिर्देश भिन्न ठिकाणी भिन्न रीतीनें करितात । “ रा. भाऊ महाजन यांचे नांव १८४१ च्या यादीत सापडते ”, असें लागोपाठ दोन वेळीं एकाच ठिकाणी (पृ. ३) सांगितल्यानंतर पुनः पृ. १८ वर ते म्हणतात की, “ रा. भाऊ महाजन (गोविंद विठ्ठल कुंटे) यांचा शिक्षणक्रमच मुळी १८४० मध्ये संपूर्ण झाला. ”

श्री. गं. बा. सरदार यांना सैलभोंगळ म्हणणाऱ्या ह्या संपादकांनी त्यांच्याहि वर ताण कोठें कोठें केली आहे । उदा. “ भाऊ महाजन यांच्या साहाय्याने बाळशास्त्री यांनी ... ‘ दिग्दर्शन ’ नावाचे एक मासिक चालविलें होतें ” (पृ. ११), असें श्री. सरदार त्या नियतकालिकाचे ‘ मासिक ’ हें धारतविक स्वरूप प्रकट करीत असता, श्री. जोशी पृ. २५ वर सांगतात की, “ शार्दाधुबानी ‘ दिग्दर्शन ’ नावाचे ... पैमासिक बरोच बरे चालविलें. ” बिचाऱ्या सरदारांनी सरकारी दत्तखान्यातील कागदपत्रावरून संशोधन केलेले नसल्याने त्यांच्या चुका निदान कमी दोषार्ह गणित्या जातील. पण लिहीत असलेल्या अनेक गोष्टींची निःसंदिग्ध शहानिशा करण्याची साधनसामग्री श्री. जोशांना हाताशी सदैव उपलब्ध असता, त्यांनी ठिकठिकाणी अवास्तव माहितीच संगृहीत करून आपल्या जातिवंत “ भोंगळ लिखाणाने अभ्यासू लोकांनी फसगत व जनतेची दिशाभूल ” करावी, हें क्षम्य कसे ? ह्याची आणखी दोन खास उदाहरणे देण्यासारखी आहेत. सरकारी दत्तखान्यातील सुर्चावर विराजमान होऊन कोणताहि थाप दिली तरी ती सहज पध्दू शकते, असें ह्या संपादकास वाटत असावे । ‘ दर्पणा ’च्या पहिल्या अंकावरील कल्पित मुद्रणनिर्देशाचा उल्लेख मार्गे आलाच आहे. तसाच आणखी एक प्रकार म्हणजे, ‘ दर्पणा ’च्या “ प्रत्येक अंकावर दर्शनी पृष्ठांच्या माध्यावर उजव्या किंवा

आवाक्याबाहेरचा असून त्यांनी केलेली अनुमाने सरोप असल्याचे आढळून येईल. किंबहुना बाळशास्त्र्यांच्या चरित्रातील अनेक घटना त्यांस बिनचूक सांगतां आलेल्या नाहींत. उदा० " त्यावेळीं मातृभाषेचा शिक्षणक्रम व नंतर लोथर आणि अपर डिप्टिहजन असा इंग्रजी शिक्षणक्रम होता " (पृ. ५), असे जें संपादक सांगतात तें अगदी चुकीचे आहे. कारण, बाळशास्त्र्यांच्या विद्यार्थिदंडेंत अशी व्यवस्था नव्हती. सुमारे पुढे दहा वर्षांनी ती अस्तित्वांत आली ! पृ. ४ वर ते सांगतात की, " बाळशास्त्री यांचें शिक्षण संपताच १८३० मध्ये नेटिव्ह एज्युकेशन सोसायटीचे नेटिव्ह सेक्रेटरी म्हणून त्यांची नेमणूक झाली, असा उल्लेख आढळतो "; तर लोथ पृ. ६ वर " १८३० मध्ये त्यांची नेटिव्ह एज्युकेशन सोसायटीचे ' डेप्युटी नेटिव्ह सेक्रेटरी ' म्हणून नेमणूक झाली ", असे ते लिहितात; आणि विशेष हें की, दोनहि विधानास त्यांनी स्पष्ट आधार दिलेला नाहीं ! मग ह्यापैकी खरें कोणतें समजावयाचें ! ह्याच्याच पुढें ते म्हणतात की, " १८३२ च्या नोव्हेंबरमध्ये त्यांची अझलकोटनरा युवराजांना शिक्षक म्हणून दरमहा रु. १२५ पगारावर सातान्यास नेमणूक झाली." पण ह्या विधानात दोन चुका आहेत. त्यांची नेमणूक सातान्यास झालेली नसून अझलकोटासच झाली, आणि ती दरमहा रु. १२० वर झाली ! झानंतर एक वाचप टाहून, " १८४२ मध्ये एन्फिफ्टन कॉलेजांतील गणित विषयाचे प्राध्यापक ऑर्लीबार (Prof. Orlebar) हे राजा पेऊन इंग्लंडला गेले अमतां त्यांची अग्राध्यापक म्हणून नेमणूक झाली ", असें ते सांगतात; परंतु वस्तुस्थिति अशी की, त्यांस ' हंगामी अग्राध्यापक ' (Acting Professor) म्हणून नेमिले होते. ह्याचा अर्थ असा की, ' सेक्रेटरी ' व ' डेप्युटी सेक्रेटरी ' आणि ' प्रोफेसर ' व ' अॅक्टिंग प्रोफेसर ' यांतील अधिकारभेदादि त्यांस अवगत नाहीं !

' दर्पणा 'तील मराठी वाच्य कोण सांभाळीत असेल याविषयीच अनुमान काढतांना ते म्हणतात, " बाळशास्त्रींना त्यावेळी शिक्षणखात्याचे दौऱ्याचें काम पाह्याचें लागत असे, तेव्हां इंग्रजीबरोबर मराठी लिहिण्याचें कामहि तेच करीत अशातील असें घाटत नाहीं " (पृ. २०). परंतु येथेहि ते अगदीच चढरले आहेत ! कारण, 'दर्पण' चाडेगाठ सपें चालून वेद पठले १८४० मध्ये, आणि बाळशास्त्र्यांकडे " शिक्षणखात्याचे दौऱ्याचें काम " आलें पुढें दोन वर्षांनी ! येथे आश्चर्य असें की, मरुत पुस्तकाचे मुख्य संपादक स. वि. कृ. जोशी हे बरोल गर्व माहिती मुंबई सरकारच्या दत्तारखान्याचे मुख्य अधिकारी (' फोवर ऑफ रेकॉर्ड्स ') यांनी त्यांस उपलब्ध करून दिलेला अगल कागदवर्षाच्या आधारे आपणांस ठिकठिकाणी करून देत आहेत ! परंतु हे अगल कागद आम्हांही स्वतः प्रस्तुत ग्रंथांत छापिले आहेत, त्यावरून वाहिर्यास सरकारी दत्तारखान्यांत ददावीच सपें कारकुनी करणारा एखादा ' मनुष्य आपला भंडा सोडून गेलोपतंत्रित मरुती सुदुष्ट करुं लागला म्हणजे कदा अन्वय उद्गून देतो याचा त्रिगदिग्ध पुरावा समस्त वाचकांस सद्य उपलब्ध होईल.

संगदकीय अज्ञानाचे व अपात्रतेचे दुसरे कांहीं नमुने पाहण्यासारखे आहेत. संपादकाचे इंग्रजी भाषेचे ज्ञान शालान्त परीशेपर्यंत तरी गेले आहे को नाही असे अनेक ठिकाणी दिसून येते. उदा० पृ. १५ वरील इंग्रजी अवतरण व पृ. १७ वरील इंग्रजी लिपीतील नावे ही सुद्धाबहुकम त्यांस छापतांही आलेली नाहीत। “रघुनाथ हरिश्चंद्रजी” सारखी नावे सरकारी कागदपत्रात अमुक रीतीने लिहिलेली आढळतात म्हणूनच जर ती लागलीच कांसात पुनः इंग्रजी अक्षरात दिली आहेत, तर मग ती तंतोतंत तशीच उतरावयास नकोत काय ? पण ती तशी नाहीत. ‘देहावसान व योग्यता’ ह्या सदरांत पृ. २९ वर त्यांनी मूळ इंग्रजी लेखाची जी भाषांतरें करून दिली आहेत तींही कितपत सुद्धास घरून आहेत तें पाहण्यासारखें आहे. ही इंग्रजी गुणवर्णने आम्ही परिशिष्ट १ मध्ये अनुक्रमे पृ. ३१३ व पृ. ३१० वर छापिलेली आढळतील. यांपैकी ‘दि घॉय टाइम्स अँड जर्नल् ऑफ् कॉमर्स’ मधील मृत्युलेखात आलेल्या एका वाक्याचे भाषांतर संपादकांनी पुढीलप्रमाणे मीजेचें केले आहे :—“ते कांही दिवस ‘गणिताचे अध्यापक होते, आणि मि. ऑलेंबार हे राजा जेजून इंग्लंडला गेले अनूता, मे १८४२ ते मार्च १८४३ पर्यंत मि. ऑलेंबार यांच्याच खोलींत खगोलविद्येचीहि काम वहात असत” (पृ. २९). मूळ इंग्रजी वाक्य असें आहे :—“He was for some time Professor of Mathematics, and from May 1842 to March 1843 along with the Mathematical discharged the duties of Astronomical Instructor in room of Mr. Orlebar then absent in England.” येथे “in room of Mr. Orlebar” याचे भाषांतर “मि. ऑलेंबार यांच्याच खोलींत” असें जें केले आहे तें केवळ हास्यास्पद होय।—“मि. ऑलेंबार यांच्या जागे” असा त्याचा सरा अर्थ आहे. ह्याच लेखात पुढे (पृ. ३०) मानसशास्त्रावर प्रबंधरचना करताना “मि. अंबर कॉंबी यांच्या पुस्तकाची मदत घेतली,” असें जें म्हटले आहे तो नामांकित प्रबंधकार “Dr. Abercrombie” हा आहे, हिंदी सांगितल्या- शिवाय कसें समजणार ? तसेंच “‘हायस्कूलांतील’ विद्यार्थ्यांसाठीं क्रमिक पुस्तके म्हणून ती लिहिली होती”, हे “Both were intended as class books for the instruction of the more advanced pupils under his charge,” ह्या इंग्रजी वाक्याचे भाषांतर वस्तुस्थितीचा विपर्यय करणारे आहे. कारण, बाळशास्त्रपांनी लिहावयास घेतलेला हिंदुस्थानाच्या इतिहास व मानसशास्त्रा- वरील ग्रंथ हे “हायस्कूलांतील” नव्हे (त्या काळी ‘हायस्कूला’चा रीतसर अवतारच झालेला नव्हता), तर “त्यांच्या हाताखालील (म्ह० अध्यापक- शाळेंतील) प्रौढ विद्यार्थ्यांकरिता” योजिले गेले होते.

‘दर्पण साप्ताहिकाची हकीकत’ (पृ. १९) म्हणून संपादकांनी जो खाद्य सशोधनपर भाग लिहिला आहे त्यातील सूझमता व कांहीं विधाने पाहण्या-

डाव्या हाताच्या कोपऱ्यात बाळशास्त्री यांची सही आढळते" (पृ. २०), ही त्यांनी दिलेली माहिती होय. प्रत्येक अंकावर अशी सही आढळत नाही, हे एक; आणि "सध्याप्रमाणे हजारों प्रतींची छपाई त्या काळांत मांहीत नव्हती" आणि म्हणून "प्रत्येक अंकावर संपादकाची सही घालण्याचा प्रघात होता", ही त्यांची दुसरी संशोधकीय प्रतिभा! मुद्रणविद्येचा सर्किटिंग गंध नसतां मुद्रणवेपक ह्या नात्याने हि रा. जोशी यांनी एक नवा शोध जाहीर केला आहे. हे मोजेचें संशोधन त्यांच्याच चिकित्सक लेखनपद्धतीनें समजून घेणें चांगलें. "दर्पण' पत्र कशा पद्धतीनें छापलें जाई हा एक प्रश्न आहे. त्याबद्दल इतकें साधार म्हणतां येतें की, 'दर्पण' पत्राचा पहिला अंक शिळा-भेसवर छापिलेला नाही, टाईपांत छापलेला आहे. परंतु दर्पणाचे इतर अंक चाळत असतां त्यांतील काही अंक शिळा-भेसवर छापलेले आढळतात. यावरून हें पत्र शिळाभेसवर व टाईपांत असा दोन्ही पद्धतीनें छापलें जाई" (पृ. २२). आम्ही ह्या संशोधनचिकित्सेच्या नवावतारास इतकेंच सुचवितों की, त्यांना हा आपला अजब शोध मुद्रणव्यवसायांतील तज्ज्ञांपुढें मांडावा, म्हणजे ते त्याचें यथायोग्य कौतुक करतील।

'दर्पण संग्रह' कारांच्या संशोधनसामर्थ्याचे दुसरे एकदोन गंमतीचे पुरावे सादर करूं. "त्याला (म्हणजे 'दर्पणा'ला) स्वसमाजात व परकी समाजांत प्रतिष्ठा प्राप्त झाली होती असें म्हणायला हरकत नाही" (पृ. २४). याचें उदाहरण म्हणून "त्या वेळी बॉम्बे नेटिव्ह ऑथरिटीवर नाथाचें नियतकालिक होतें. त्याच्या १४ मार्च १८३३ च्या अंकांत" जें काही म्हटलें आहे तें उद्धृत करून देवटी संपादक उद्गारतात की, "एका समकालीन] व परभाषीय मिशनरी लोकांच्या नियतकालिकां ह्या अभिप्राय दिला असल्याकारणाने तो निःपक्षपाती व निस्पृह ['मिःस्पृह' हें रूप शुद्ध] आढे सांत शंका नाही." परंतु 'घाँचे नेटिव्ह ऑथरिटीवर' हे नियतकालिक 'मिशनरी लोकांचें होतें, हें ह्या विद्वान् संशोधकांनी कसे ठाविलें? हे पत्र एनरेझिय मंडळीनें चालविलेले नसतें तर त्यांच्या नांवांत "नेटिव्ह" हें पद आलें नसतें, एवढाहि चिकित्सक सुद्धि ह्या संपादकाय मंदंत नाही। वास्तविक हा उतारा त्या वर्तमानपत्रानें 'Oriental Christian Spectator' नामक मासिक पुस्तकांतून उद्धृत केलेला आहे, असें आम्ही पृ. ५८५ वर दिलेल्या गूळ इंग्रजी अभिप्रायावरून दिसून येईल.

पृ. २१ वर श्री. सरदार यांच्यावर टीका करतांना श्री. जोशी म्हणतात की, "प्रमाकर पत्र १८४० च्या सुमारास प्रसिद्ध झाले असें रा. सरदार यांनी म्हटलें असल्याकारणानें त्यांना आणखी एक चूक भाफ केली पाहिजे. [काण] वास्तविक 'प्रमाकर' १८४१ च्या सप्टेंबरमध्ये सुरू झाले. रा. सरदार यांनी संपादन करतांना जर अधिक दक्षता घेतली असती तर हे दोष टळू शकतों... असल्या मोगळ लिखाणानें अभ्यासू लोकांची फथगत होते व जनतेची दिशाभूल होते". पण श्री. जोशी इतकें

“ यरोपदेशे पांडित्य ” करून प्रत्यक्ष द्या उदाहरणांतमुद्धा तेंच कार्य स्वतः करीत आहेत। कारण, “ प्रभाकर ’ १८४१ च्या सेप्टेंबरमध्ये घुरू झालें ”, ही मिथ्या गोष्ट सांगिताना ते आधारदेखील देत नाहींत। वस्तुस्थिति अशी की, ‘ प्रभाकर ’ हें पत्र सा. २४ ऑक्टोबर सन १८४१ रोजी निघालें। (प्र. प्रं. परि. २, पृ. ७३)

असो. ‘ दर्पण संग्रह ’-कारांचा हा कोळसा आणखी उगाळावयाचा तरी कोठवर ? वास्तविक द्या पुस्तकाचा इतकाहि दीर्घ समाचार घेण्याचें कारण नव्हतें असेंहि एखाद्यास वाटेल; आणि आम्हांहि त्याच्याशी सहमत झालों असलों. परंतु प्रस्तुत पुस्तक कै. बाळशास्त्रपांच्या सततावत्सारिक पुण्यतिथीस ‘ मुंबई मराठी ग्रंथसंग्रहालय प्रकाशन : १ ’ म्हणून शिक्षणमंत्री ना. बाळासाहेब खेर यांच्या हस्ते मोठ्या समारंभाने महाराष्ट्राव्यक्वर्गांस सादर केलेले असल्यामुळे, आणि महाराष्ट्रीय वृत्तपत्रकारांनीहि त्याचे हार्दिक स्वागत केले असल्यामुळे, त्याचे यथार्थ स्वरूप इतक्या विस्ताराने प्रकट करणे अवश्य वाटलें. शिवाय कोणाहि लुंब्यालुंब्या साक्षर व कारकुनी पेशाच्या मनुष्याने अव्यापार केल्याने त्याची कृति कशी निरर्थक अथवा अनर्थकारक होते हें सावधानतेच्या दृष्टीने जगाला कळणें हितार्थ होईल, अशी धामची समजूत आहे.

‘ दर्पणसंग्रहा ’वर सवादक म्हणून विनायक कृष्ण जोशी व श्री. म. सहय्ययुदे या दोघांची नांवे असली तरी रा. जोशी यांच्याकडेच प्रस्तुत ग्रंथाच्या खटाटोपाचें मुख्य श्रेय जातें ही गोष्ट लोकविद्युत तर आहेच; पण त्याचा अपल पुरावा ही आद्य साहित्यकृति आपल्या पिय पत्नीच्या “ स्मृतीस सादर समर्पण ” करूनहि त्यांनी जगापुढें मांडला आहे. स्वकीय प्रयत्नाबद्दल थोडीबहुत धन्यता वाटावी हें स्वामाविक आहे. परंतु रा. जोशी यांच्या प्रस्तुत प्रयत्नाचें जें कोड-कांतुक करण्यांत आलें त्यामुळे आपण खरोखरच एक मोठे संशोधक आहोंत अशा अहंकाराने ते अलीकडे समासमेदनांत घुसून आपल्या उद्योगाचें प्रदर्शन करूं लागले आहेत; इतकेंच नव्हे, तर एक प्रबंध असा ‘ मराठी नियतकालिकांचा इतिहास ’ रचून प्रसिद्ध करण्याच्या उपघ्यापांत ते समित्त गुंतलेले आहेत, अशी दाट लोकावार्ता आहे. यामुळे मात्र आम्हांला थोडेंसें भय वाडूं लागलें आहे। कारण, त्यांचा हा अदम्य संशोधकीय उत्साह कोणकोणती नवीन कथापुराणे निर्माण करील ते सांगणें कठीण। खरोखर मुंबई सरकारच्या दखरजान्यातील रिकाम्या कारकून मंडळीकडून किर्तातरी दुसरी उपयुक्त कामें करून घेण्यासारखी आहेत. पण हें सर्व तेथील वरिष्ठ अधिकार्यांच्या ध्यानांत येईल तर। एरवी “ रिकामा न्हावी, आणि कुडाला तुंबव्या लावी. ” असाच अनुभव पुनः यावयाचा।

‘भारतवर्षीय अर्वाचीन चरित्रकोश’ (इ. स. १८१८-१९४५)

हा बहुमोल संदर्भग्रंथ विद्वानिधि सिद्धेश्वरशास्त्री चित्राव यांनी क्रियेक वर्षे परिश्रम करून ऑक्टोबर १९४६ मध्ये प्रसिद्ध केला. अशा ग्रंथांत कै० प्रो. बाळशास्त्री जांभेकर यांच्यासारख्या आधुनिक महाराष्ट्रातील अग्रगण्य महापुरुषांचे कांहीसे सविस्तर चरित्र याबयास हवे होते, असे कोणीहि सुज्ञ मनुष्य म्हणेल. पण तसें तें आलेलें नाहीं. पुढारें सत्तर वर्षांपूर्वी रा. रघुनाथ भास्कर गोडबोले यांनी अशा प्रकारच्या ‘अर्वाचीन चरित्रकोशा’चा मराठी भाषेत प्रथमतः पाया घातला; परंतु त्यांनी बाळशास्त्रीयांसारखा विख्यात लोकोत्तर पुरुष तेव्हा अवघ्या तीस-पस्तीस वर्षांपूर्वीच आपल्यांत होऊन गेलेला अवसात त्यांचे चरित्र त्यांत कसे प्रथित झालें माहीं याचे थोडेसे दिग्दर्शन आम्हां प्रस्तुत ग्रंथाच्या ‘उपोद्घात’-प्रकरणी केलेंच आहे (पृ. १७). त्यांततर पुढारें पञ्चम वर्षांचें डॉ. श्री. व्यं. केतकर, एम्. ए., पीएच्. डी., यांच्या प्रबंध ‘ज्ञानकोशा’त त्या थोर पुरुषांचे संपूर्ण उच्चाटन झालेले नसलें तरी केवळ एका ‘फ्रिचरित्र’ ग्रंथावरून दहापंधरा ओळींत त्यांची थोळण कशी केली आहे ह्याचेंहि विवेचन पूर्वोक्त ‘उपोद्घाता’त (पृ. १८) आम्हां केलें आहे. वस्तुतः विचार करता त्या महान् संदर्भग्रंथांत निदानपत्नी एकदोनपत्नी चरित्रलेख तत्कालीन उपलब्ध वाङ्मयाच्या आधारें त्यांनी अंतर्भूत करणे जरूर होतें; परंतु तेव्हाहि कै० बाळशास्त्रीयांची उपेक्षाच झाली ! अर्थात् आतां त्यांच्याहि नंतर पावशतकानें श्री. चित्रावशास्त्रीयांचा हा ‘चरित्रकोश’ प्रसिद्ध होत असल्यानें, त्यांनीहि पुनः शास्त्रीयांचाच निरवानिरव जेमतेम अर्ध्या पानांत अत्यंत छुट्टित व अक्षमाधानकारक रीतीनें करावी, हें विशेष आश्चर्य नव्हे काय ? वास्तविक ‘ज्ञानकोशा’ंतल अल्प निर्देशानंतर मराठी साहित्यिकांचें लक्ष आधुनिक महाराष्ट्राच्या ह्या प्रभातकालाकडे बरेच वळलेलें आहे, आणि आजकाल सर्वसाधारण वाचकांबरोबर शाळा-कॉलेजांतील मोठे विद्यार्थ्यांना कै० बाळशास्त्रीयांचे उज्ज्वल चरित्रकार्य समजावून देणें विशेष अगत्याचें झालें आहे. ह्या दृष्टीनें पाहतां, आधुनिक महाराष्ट्राच्या ह्या सर्वांगीण कर्तृत्वान्या थोर पुरुषांचे चरित्र व त्या काळाचें प्रतिबिंब थोडक्यांत प्रकट करणारा एक चारपत्नी लेख सुद्धा तयार करून घेणें अवश्य नव्हतें काय ? तसें म्हटल्यास प्रस्तुत चरित्रकोशांत क्रियेक महाराष्ट्रियांची व इतरांची चारचार, आठआठछॅलमी चरित्रे आलीं नाहींत असें माहीं. पण उमाजी नाइकासारख्या विख्यात रामोशापासून नाना पाटलासारख्या आजकाल झटपट बहुमुखी होणाऱ्या तथाकथित देशभक्ताचे पवाडे गाण्यापर्यंत चरित्रवर्णनाचा कांहीसा अशास्त्रीय व व्यापक दृष्टिकोण संपादकांनी बाळगिल्यामुळे, त्यांना बाळशास्त्रीयांसारख्या धाततेच्या व सनदशीर मार्गानें देशोद्धार करूं पाहणाऱ्या नवपुण-प्रवर्तकाच्या चरित्राचा विस्तृत परिचय करून देण्याची तितकीशी आवश्यकता भासली

नाहीं हेंच खरे ! एरवी शास्त्रीबावांच्या कामगिरीचें वास्तविक स्वरूप दर्शवूं शकणारा कुसरा कोणी तज्ज्ञ सन १९४५ मध्येहि रथांस लाभला नसता काय ? किंबहुना कै. आचार्य बाळ गंगाधरशास्त्री जांभेकर यांचें आगामी शतर्षावत्सरिक पुण्यस्मरण महाराष्ट्रांत योग्य रीतीनें करावें म्हणून आम्हां त्याच वर्षी छापिलेल्या लेखांतून एकत्रेण महारवाचे तपशील ‘चरित्रकोशा’तील बाळशास्त्रिविषयक वृत्तान्तांत संपादकांनी आत्मसात् केल्याचा निःसंदिग्ध पुरावा उपलब्ध आहे। सारांश, कोश-कर्त्यांच्या ह्या अदूर दृष्टीमुळे व हलगर्जीपणामुळे झाले काय, तर नवीन ‘भारत-वर्षीय अर्वाचीन चरित्रकोशा’तहि पावशतकानंतर कै. बाळशास्त्र्यांचा यथार्थ परिचय करून देण्याची आलेली पर्कणी वाया गेली; आणि प्रो. द. वा. पोतदारकृत ‘मराठी गद्याचा इंग्रजी अवतार’ ह्या पुस्तकातील जांभेकर-वृत्तान्ताचीच कमीअधिक, पण लजुतम अशी सदीप व गवाळ आवृत्ति ह्या महान् संदर्भप्रेषांत चिरस्थायी झाली।

एखाद्या पुस्तकावरून बाळशास्त्र्यांचा वृत्तान्त संकलित करतांना संकलनकार आपल्या चातुर्यानुसार तो ठिक्ठिकानी कशा विकृत करितात याची नानाविध उदाहरणे ‘उपोद्घातां’तील आमच्या टीकेंत घेऊन गेली आहेत. परंतु तसाच प्रकार प्रस्तुत ‘चरित्रकोशा’तील अल्पसं संकलनातहि कशा झाला आहे हें ह्या संदर्भप्रेषाचें महत्त्व लक्षांत घेऊन येथें दाखवून देणें अवश्य आहे.

कोशातील “जांभेकर, बाळ (शास्त्री) गंगाधर” हा नामनिर्देशच मुळांत बरोबर नाही. येथें “शास्त्री” हें पद कोशांत पालण्याची आवश्यकता काय ? गेली शंभर वर्षे जें नांव आबालवृद्धांच्या तोंडों रुढ आहे तसेच जर तें प्रथित करणें योग्य होय, तर “जांभेकर, बाळ गंगाधर शास्त्री”, असें तें दिवें पाहिजे. किंबहुना शास्त्रीबावांच्या काळीं उगनांव कचिर् लिहोत, आणि ते स्वतः फक्त “बाळ गंगाधर शास्त्री” अशी स्वाक्षरी करित; इतकेंच नव्हे तर तत्कालीन सरकारी कामदपत्रांतूनहि त्यांचा नामनिर्देश सर्वत्र असाच आढळतो. अर्थात् “ठिक्क, बाळ गंगाधर” ह्या नांवाप्रमाणें “जांभेकर, बाळ गंगाधर” असें नांव ‘महाराष्ट्रीय ज्ञानकोशा’वरून उतरून घेऊन मग “बाळ”च्या पुढें कोशांत “शास्त्री” हें पद ठेवून दिलेले रिश्ते ! पण हेहि अप्रशस्तच कारण, “बाळशास्त्री गंगाधर” असें त्यांची स्वतःच किंवा इतरांनी संबोधणें शक्य नाहीं.

दादोबांनी ‘आत्मचरित्रा’त बाळशास्त्री “हे मूळचे राजापूर प्रांती पोंबुलें नांव आहे तेथले राहणार” (पृ. ७२), असें यथार्थपणें सांगितले आहे. त्यांची अंजानशी चूक एवढीच की, गांवाचें नांव “पोंबुलें” नसून ‘पोंमुलें’ आहे. पण प्रो. पोतदारांनी दादोबांच्या संकलनांत एक नवीन चूक केली ती अशी की, “राजापूर प्रांती” म्हणण्याऐवजी “राजापूर जिल्ह्यांत” असें म्हटलें. वास्तविक हा गांव

राजापुरांत नव्हे, तर देवगड तालुक्यांत मोठ्ठो. ह्यांत 'चरित्रकोश'-कारांनी आणखी एका चुकीची भर घातली, ती म्हणजे 'पॉडुल्ल' यांचे 'पॉबल्ल' केले ! तसेच "दिव्यसास इंग्लिश शिकावे" हे दादोबांचे विधान "दुपारी इंग्रजी शिकावे" ह्यापेक्षा अधिक वस्तुस्थितिनिदर्शक होय.

दोन गोऱ्याऱ्या रफ्तारातील मारामारीचा व तत्संबंधी बाळशास्त्रपाऱ्या विलक्षण स्मरणशक्तीचा घृत्तान्त प्रो. पोतदारानी रा. देवहृत जभिकर-चरित्रांतून घेतला असून दादोबांनी त्याचा उल्लेख सुळीच केलेला नाही. असे असतां श्री. चित्रावशास्त्री सांगतात की, "अशी याऱ्या बुद्धिमत्तेची गोष्ट दादोबा पांडुरंग आपल्या आत्मचरित्रांत देतात" !

ह्यापुढील घृत्तान्त तर मोठा मौजेचा उतरला आहे. 'चरित्रकोश'-कारांचे सकलन असे ! "हे प्रो. अ[र्लो]लिंबार यांचेपाशी गणित शिकले. सन १८२८ मध्ये यांचा विद्याभ्यास पुरा झाला व हे एल्फिन्स्टन विद्यालयांत अ[र्लो]लिंबार यांचे असिस्टंट म्हणून गणित शिकविण्याचे काम करू लागले." पेथे दोन भिन्न घटनांची कशी गळत केली आहे ती पाहा. यरील दोन वाक्यांवरून वाचकास असा निःसंदिग्ध बोध होतो की, बाळशास्त्री सन १८२८ पर्यंत "प्रो. अर्लिंबार यांचेपाशी गणित शिकले", आणि "सन १८२८ मध्ये यांचा विद्याभ्यास पुरा झाला", तेव्हा "हे एल्फिन्स्टन विद्यालयांत" त्यांचे "असिस्टंट म्हणून गणित शिकविण्याचे काम करू लागले." परंतु वस्तुस्थितीचा हा भयंकर विपर्यास होय. कारण, प्रो. अर्लिंबार हे स्वतःच सन १८२८ मध्ये अद्यापि विद्यावर्तेत गणिताचे विद्यार्थी असून पुढे सात वर्षांनी-सन १८३५ मध्ये-एल्फिन्स्टन कॉलेजांत काम करण्यास मुंबईस आले ! बरे, ही गोष्ट जेथून हा संदेश चित्रावशास्त्रकारानी केलेला आहे तेथेच प्रो. पोतदारानी दादोबांच्या आत्मचरित्रांतून पुढीलप्रमाणे स्पष्ट उद्धृत केली आहे : "ते मुंबईस आल्यावर प्रो. अर्लिंबार यांचेपाशी गणितशास्त्र शिकले. बाळशास्त्री यांची कुत्राप्रा-बुद्धि पाहून प्रो. साहेब त्यांची फार तारीफ करून होते". (म. ग. इ. अ. पृ. ३२). ह्याच विधानांत दुसरा एक वस्तुस्थितिविपर्यास अंतर्भूत आहे तो असा की, प्रो. अर्लिंबार यांच्यापाशी १८३५ नंतर गणिताभ्यास पुरा झाल्यावर, बाळशास्त्रपाऱ्यांची नेमणूक असिस्टंट प्रोफेसर म्हणून झाली. परंतु वस्तुस्थिति अशी की, प्रो. अर्लिंबार यांचे आगमन प्रत्यक्ष मुंबईस होण्यापूर्वीच-सन १८३४ मध्ये-बाळशास्त्री हे असिस्टंट प्रोफेसर म्हणून आपल्या जागेवर बसू झाले होते ! परंतु "इ. स. १८२८ चे गुमारात विद्याभ्यास पुरा झाल्यावर पुढे ते अर्लिंबार यांचे असिस्टंट म्हणून गणिताभ्यासपाऱ्यांचे काम एल्फिन्स्टन विद्यालयांत करू लागले तेव्हा पहिले एतद्देशीय प्रोफेसर म्हणून त्यांचा सर्वत्र गौरव व लौकिक फार झाला !" (उ. प्र.) ह्या वाक्याचे संकलन 'कोश'-कारांनी विपरीतपणे केल्यामुळे हा सर्व अनर्थ झाला !

"ग्रहणाविपर्यायी सरी वस्तुस्थिति ["वस्तुस्थिति" म्हणजेच "खरी" स्थिति नव्हे काय ?] व्याख्यानांत वर्णन केल्याने आणि धांपाद शेपाद्रि नांवाचे हिस्ती झालेल्या ब्राह्मणास शुद्ध करून घेतल्याने याचा बाळीत पडावे लागले", असे 'चरित्रकोश'-कार सांगतात. परंतु हीहि वस्तुस्थिति नमून तिचा थोडाबहुत विपर्यासच होय. कारण, ह्या दोन घटना भिन्न काळी घडलेल्या आहेत; इतकेंच नव्हे, तर पहिल्या गोष्टीतील शास्त्रीय प्रतिपादनाने 'ग्रामण्य' होणार की काय अशी कियेकांस घास्ती उत्पन्न झाली, तर दुसऱ्या प्रकरणात "ग्रामण्य" प्रत्यक्ष झाले. आणि ह्या दोन गोष्टीतील तारतम्य प्रो. पोतदाराने, यानी नऱ्या रीतीने व्यक्त केलेले असता, म. ग. इ. अ. पृ. ३६ व ३७ वरील दोन वृत्तान्त एकत्र संकलित करून श्री. चित्रावशास्त्रपांनी ते नष्ट केले आहे !

संपादकीय तारतम्यशून्यतेचा हा प्रकार "यांचें बाळगमय" ह्या शेवटच्या परिच्छेदातहि चांगला प्रतीत होतो. प्रो. पोतदारानी "बाळगदाखी यांचे लेख व ग्रंथ" (पृ. ३५) ह्या सदरांत एकूण १५ निर्देश केलेले असता, 'कोश'-कार फक्त १२ करितात. परंतु येथे मौज अशी की, पोतदारांच्या यादीत 'विद्येचे उद्देश, लाभ व [मुळात 'आणि' आहे] संतोष हे पुस्तक बुद्धपाच दिलें नसता, श्री. चित्रावानी हे प्रथमतःच नमूद केलेले आहे ! ह्याचा "५ हिंदुस्थान-स्थाना]चा इतिहास, पहिली आवृत्ति (१८४२)," हा निर्देश तर पोतदारांच्या यादीवरून केलेला असला तरी अवदीच चुकला आहे. हा सन १८४६ पाहिजे.

तसेच प्रो. पोतदारानी आपल्या यादीत "(१०) संध्येचें भाषांतर (पारंम)" [हे पुस्तक कधी प्रसिद्ध होण्याच्या अवस्थेपर्यंत गेलें नसल्यामुळे देण्याचें कारण नसता दिलें] असा सावध निर्देश तरी केला आहे; पण तोहि 'कोश'-कारानी गळल्यामुळे हे पुस्तक छापिलें गेलें होतें, असा वाचकाचा ध्या प्रह्न होतो ! 'कोश'-कारांच्या यादीत आणखी दोन चमत्कार आढळतात. प्रो. पोतदारानी 'हिंदुस्थानाचा इतिहास' व 'हिंदुस्थानातील इंग्लिशांच्या राज्याचा इतिहास' ह्या दोन प्रयापिकांस एक पहिला निर्दिष्ट करतांना थोडी चूक केली आहे, तर श्री. चित्रावशास्त्रपांनी "१२ हिंदुस्थानचा प्राचीन इतिहास (मुसलमानी अंमल)" म्हणून तिमरें एक श्रम्यंग कोटून तरी निर्मिलें आहे ! आणि ही सर्व भ्रामक टचलेपिरी करीत असता स्वतः प्रो. पोतदारांच्या यादीतीलच "(७) शाब्दसिद्धिनियंथ", "(१३) इंग्लंडचा इतिहास" ["इंग्लंड देशाची वखर", भाग १ व भाग २, असे हे मुळांत दोन स्वतंत्र ग्रंथ आहेत] व "भूर्गोलशास्त्र (गणित-भाग)," ह्या महत्त्वाच्या तीनचार प्रयांनाहि अर्धचंद्र दिला आहे ! असो, अर्ध्या पानांत यापेक्षा अधिक गांधळ सो कोणता घालावयाचा ?

तात्पर्य, 'भारतवर्षीय अर्वाचीन चरित्रकोश' ह्या महान् संदर्भ-प्रयातील कै० बाळशास्त्री जांभेकरांचें हे अर्घपानी विकृत व ध्रुव इतिवृत्त वाचून त्या महापुरुषाची मध्यायं थोरवी वाचकास कशी काय कळून येणार? आणि ती कळून येण्यासारखी योग्य तजवीज न करणें म्हणजेच त्याची वुद्ध्या कमीअधिक उरून करणें नव्हे काय?

'सुलभ विश्वकोश'

वरील 'चरित्रकोशा'नंतर जुलै १९२९ पासून डॉ. श्री. व्यं. केतकर यांच्याबरोबर 'महाराष्ट्रीय ज्ञानकोश' रचणाऱ्या मडळीपैकी श्री. दाते-कर्वेकृत 'सुलभ विश्वकोश' नामक नवीन एक मदर्भग्रंथ प्रसिद्ध होत आहे. ही प्रामः त्या महान् प्रयाचीच मशित आश्रित असल्याने त्यातील कै० बाळशास्त्री जांभेकर यांच्या मूळ अल्प चरित्राचें परीक्षण करतांना आम्हीं आमच्या 'उपोद्घातां'त (पृ. ६८) जे उद्गार काढले आहेत ते ह्या 'विश्वकोशा'तील तद्विषयक टिपणालाहि तंतोतंत लागू पडतात; आणि म्हणून ह्यासंबंधी येथे काही अधिक म्हणण्याचें वास्तविक कारण नाहीं. तथापि "अशा प्रकारचे वृहत्कोश ज्ञानसंप्रदायाचा व ज्ञानप्रसाराच्या दृष्टीने अतिशय महत्त्वाचे होत; आणि आपल्याकडे तर त्यांची पुनरावृत्ति एकेका पिढीत होणें दुर्घट। ह्याच दृष्टीने त्यातील ज्ञानाचा उपयोग पुढील सर्व अभ्यासकांना व आवालशुद्धाना होत असतो हे लक्षात घालून त्या ग्रंथातील माहिती अतिशय वेचकं, बिनचूक, प्रमाणबद्ध व अद्वयावत् असणें अगत्याचें आहे", असें जें त्या प्रसंगानें आम्हीं म्हटलें आहे त्याप्रमाणें, 'ज्ञानकोशा'नंतर पंचवीसतीन वर्षांनीं प्रस्तुत 'विश्वकोश'-रचनेचा योग सांप्रत आलेला असता, त्याचें संपादन व्हावें तसें समाधानकारक होत आहे, असें प्रोजेक्शनें म्हणणें कठीण आहे! स्वतः संपादकच आपल्या 'निवेदनां'त सांगतात की, "आम्हीं प्रस्तुत लघुज्ञानकोशासारखें कार्य अगावर घेतलें व तें एका वर्षांत पूर्ण करून हस्तलिखित प्रकाशकांना ठापण्यास दिलें." मग अवघ्या एका वर्षांत हा महदुद्योग उरकल्याबद्दल वाटल्यास त्यांचे कोणी कमीअधिक कौतुक करणें शक्य असलें, तरी संपादकांचा व प्रकाशकांचा हा शटपट रंगान्याचा व्यवसाय झाला ह्यापेक्षा वेगळा किंवा अधिक निर्दोष कसा होणार?

'सुलभ विश्वकोशा'तील चरित्रमर्गांदा लक्षात घेऊनच आम्हीं असें निश्चून म्हणतो की, त्यांच्या संपादकांना खरोखर इच्छा असती तर बाळशास्त्री जांभेकर यांच्या अल्प चरित्रास त्यांना किमानपक्षां अर्धे पान देणें सहज शक्य होतें; आणि तेवढ्या मर्यादेतहि त्यांचे असाधारण कर्तृत्व व थोरवी बऱ्या रीतीने सांगता आली असता. परंतु वस्तुस्थिति अशी की, 'ज्ञानकोशा'तील जांभेकर-चरित्रास दिलेल्या सुमारे एक अष्टमांग पृष्ठांतूनहि चारदेन ओळी कमी करण्यापलीकडे त्यांना

आपल्या ह्या टिपणांत लवमात्र फरक केलेला नाही; इतकेंच नव्हे, तर तसें करतांना मुळांतील चुकाहि सुधारलेल्या नाहीत। अर्थात् मूळ चरित्राविषयी म्हटल्याप्रमाणें, “ ह्या अतिसक्षिप्त टिपणावरून कै० बाळशास्त्री जांभेकर हे पारस्व्य व पाश्चात्य विज्ञान, प्रयत्नकर्तृत्व, लोकशिक्षण, वृत्तपत्रव्यवसाय, पुराणेतिहाससंशोधन, समाजसुधारणा इत्यादि नानाविध क्षेत्रांत अप्रपूजेचा मान पावलेले लोकोत्तर पुरुष होऊन गेले, असें लवमात्र तरी वाचकांस प्रतीत होतें काय ? ” असें पुनः एकदा आम्हास अवश्य विचारावेंसे वाटतें.

परंतु झाला हा प्रकार क्षम्य कसा ? गेल्या तीस वर्षांत बाळशास्त्रिविषयक बाळमयांत व ज्ञानात कांहींच भर पडलेली नाही काय ? किंवाहना रा. देवकृत जांभेकर-चरित्र व दादोबाचें ‘आत्मचरित्र’ ह्याव्यतिरिक्तहि १७ मे १९४६ रोजी त्या महापुरुषाच्या शतसंवत्सरिक पुण्यतिथीच्या निमित्तानें मराठी नियत-कालिकांतून प्रसिद्ध झालेले अनेक सहानमोठे लेख पाहून, सवादक मनांत आणते तर त्यास ‘ज्ञानकोशां’तील पुराण व बेचव लिखाणापेक्षा अधिक चांगलें अल्प चरित्र तयार करून खचित घालतां आलें असतें. पण इतकी धारधरा व दक्षता हवी कोणाला ? ‘विश्वकोशा’चे द्वितीय सवादक रा. वि. ग. कर्वे हे तर अलीकडे काहीं वर्षे मा. इ. स. मंडळाचे चिटणीस असून मोठे सशोधक म्हणूनहि मिरवितात ! मग अशी जर एकंदर दस्तुरिपति आहे, तर ज्ञाते म्हणविणाऱ्याकडूनमुळां कै० बाळशास्त्री जांभेकर यांची गेली शंभर वर्षे सतत उपेक्षाच होत आली आहे, असें कोणां कां म्हणूं नये ?